

ПРОТОКОЛ 14

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 10.10.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Даниела Костова – председател и членовете: Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова и Юлия Ковачева.

На заседанието присъства и: Мая Атанасова и Диана Стоянова, главни експерти - юрисконсулти в дирекция „Правна“, Диляна Янкова, старши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Юлиана Стойнева, младши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурси за административни ръководители.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества на кандидати, участващи в конкурси за административни ръководители.

1. Проект на становище за притежаваните нравствените качества от **Вера Георгиева Коева**, и.ф. административен ръководител – председател на РС - Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС – Благоевград - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС .

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Вера Георгиева Коева**, и.ф.

административен ръководител – председател на РС - Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Вера Георгиева Коева**, и.ф. административен ръководител – председател на РС - Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС – Благоевград.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност и на **Вера Георгиева Коева**, за сведение.

2. Проект на становище за притежаваните нравствените качества от **Владимир Атанасов Пензов**, зам. административен ръководител – зам. председател на РС – Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС – Благоевград - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Владимир Атанасов Пензов**, зам. административен ръководител – зам. председател на РС – Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Владимир Атанасов Пензов**, зам. административен ръководител – зам. председател на РС – Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РС – Благоевград.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност и на Владимир Атанасов Пензов, за сведение.

ОТНОСНО: Т. 3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка № 94-00-614/2016 г., образувана по жалба от адв. ..., пълномощник на ... - /ОБЩ СИГНЛ – Т.1/

Пореден сигнал. По предходния сигнал на жалбоподателя е отговорено писмо от 27.07.2016г., че оплакванията са извън правомощията на ВСС и КПЕ към СК на ВСС. С резолюция от 15.08.2016г. последвалото недоволство от отговора е прието за сведение и оставено към дело на основание чл. 124 от АПК.

В настоящия сигнал не се излагат нови факти и обстоятелства. По същество се изразява недоволството от предприети процесуални действия на магистрат от Софийски районен съд. Същият е прекратил производство с правно основание по ЗС. Второинстанционният съд е отменил определението за прекратяване и е върнал делото на Софийски районен съд за продължаване на процесуалните действия по разглеждане на посочените искиове. Първоинстанционният съд отново прекратява производството.

Жалбоподателят се е обръщал многократно с молби до административния ръководител – председател на

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Поредната жалба от адв. ... да се изпрати на административния ръководител – председател на ..., по компетентност, с молба при извършване на проверка да бъде уведомена КПЕ към СК на ВСС.

2. Преписка № 94-00-724/12.09.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Недоволство от липса на произнасяне по молба за отвод по гр.д. по описа на Молбата е подадена април месец. Жалбоподателят твърди, че

процесуалния представител на ответниците по делото се е запознал с подадената молба за отвод преди докладчика по делото, тъй като още на следващия ден е взел становище по нея.

Отправя молба за проверка и преразпределение на делото на друг състав.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Жалбата от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на .., по компетентност, с молба при извършване на проверка да бъде уведомена КПЕ към СК на ВСС.

3. Преписка № 94-00-716/12.09.2016 г., образувана по жалба от ..., чрез ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от постановени съдебни актове – определения на ... съд, ... съд и ..., както и от предприетите процесуални действия от страна магистратите, постановили актовете. Иска се извършване на проверка и преразглеждане на делото.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми, чрез със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-716/08.09.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от постановени съдебни актове – определения на Софийски районен съд, Софийски градски съд и Върховен касационен съд, както и от предприетите процесуални действия от страна магистратите, постановили актовете и отправяте молба до ВСС за извършване на проверка и преразглеждане на делото, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

4. Отговор от ИВСС по преписка № 94-00-691/24.08.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ИВСС уведомява КПЕ към СК на ВСС, че след извършена справка в деловодната система на ИВСС е установено, че не е постъпвал сигнал от Десислава Овалова, поради което проверка не е била извършвана.

Оплакванията в жалбата са по съществуващото на съдебния акт, поради което

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-691/24.08.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба за съдействие от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

5. Преписка № 94-00-909/2014 г. от 09.09.2016 г., образувана по пореден сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от Административен съд – ... и Отправя се молба за проверка и отмяна на съдебния акт на

На жалбоподателя е отговаряно с писмо изх. № 94-00-909/28.11.2014г. по отношение на същите съдебни актове, че не са налице допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Прави уточнение, че „сигналят не е за проверка правилността на съдебните актове, а за разкриване на причините за издаването на незаконосъобразните такива, нарушили правото ми да получа законосъобразни такива”.

Предложението на експерта е да се уведоми жалбоподателят, че оплакванията са извън правомощията на ВСС и КПЕ към СК на ВСС, но предлагам, тъй като има някакво искане, отговорът да съдържа и отговор на това искане като му си каже, че съдържанието на съдебните актове не показват наличие на причини, които могат да се характеризират като нарушение на етичните норми.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-909/14 - 09.09.2016 г., образувана по пореден Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от Административен съд – Варна и Върховен административен съд и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Сигналят Ви, нито съдържанието на коментиранияте съдебни актове, не съдържат данни, които могат да бъдат характеризирани като нарушения на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

ОТНОСНО: Т. З. Разни.

Докладва г-жа Д.Костова:

I. Заявление с вх. № 11-07-1241/20.05.2016 г. от съдия ... от Районен съд –

.....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Информацията, постъпила от постоянните комисии на ВСС, да се предостави на съдия

II. Заявление с вх. № 11-07-1242/20.05.2016 г. от съдия – зам. председател на РС –

.....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Информацията, постъпила от постоянните комисии на ВСС, ведно с копие на преписка с вх. № 94-00-107/09.02.2016 г. от съдия, да се предоставят на съдия

II. Докладва Мая Атанасова:

Извлечение от протокол № 30/19.09.2016 г. от заседание на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС относно предоставяне на информация за изпълнението на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС за периода 2014 г. – 2018 г., за първото полугодие на 2016 г., съгласно приложен въпросник, по дейностите от компетентността на съответната комисия.

Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС с решение по протокол № 30/19.09.2016 г. е изискала от постоянните комисии към Пленума, Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС да предоставят в срок до 20.10.2016 г. информация относно изпълнението на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС за първото полугодие на 2016 г., по дейностите от нейната компетентност.

В Плана няма изрично предвидени дейности за изпълнение от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС. В Плана са заложили дейности, отнасящи се до всички постоянни комисии към Пленума, Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС, по които КПЕ към СК на ВСС е предприела конкретни действия.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

Да се предостави на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС информация за изпълнението на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС за първото полугодие на 2016 г.

III. Докладва г-жа Даниела Костова:

Главният секретар е издал заповед и е открил процедура за атестиране на съдебните служители по реда и при условията за Вътрешните правила за назначаване, атестиране и повишаване в ранг на съдебните служители от администрацията на ВСС.

Иска се оценка за Мая Иванова Атанасова, Диана Петрова Стоянова, Диляна Сергеева Янкова, Юлиана Стефчова Николова, Павлинка Георгиева Василева и Благой Пламен Кирилов, които участват в заседанията на КПЕ към СК на ВСС.

Предлагам да им дадем максималния брой точки – 3.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

1. За Мая Иванова Атанасова, която участва в заседанията на КПЕ към СК на ВСС в качеството си на „експерт”, определя оценка от три точки.

2. За Диана Петрова Стоянова, която участва в заседанията на КПЕ към СК на ВСС в качеството си на „експерт”, определя оценка от три точки.

3. За Диляна Сергеева Янкова, която участва в заседанията на КПЕ към СК на ВСС в качеството си на „експерт”, определя оценка от три точки.

4. За Юлиана Стефчова Николова, която участва в заседанията на КПЕ към СК на ВСС в качеството си на „експерт”, определя оценка от три точки.

5. За Павлинка Георгиева Василева, която участва в заседанията на комисията в качеството си на „сътрудник на комисия”, определя оценка от три точки.

6. За Благой Пламен Кирилов, който участва в заседанията на комисията в качеството си на „сътрудник на комисия”, определя оценка от три точки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/

ДАНИЕЛА КОСТОВА