

ПРОТОКОЛ № 14

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 27.09.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров - председател, Васил Петров, Румен Боев и Юлиана Колева

ОТСЪСТВА: Незабравка Стоева

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2. Извлечение от Протокол № 5/20.09.2016 г. от заседание на Комисията по атестиране и конкурси на Прокурорската колегия на ВСС - / № 94-00-746/21.09.2016 г. /

3. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-н ...:

1. Преписка № 94-00-740/19.09.2016 г., образувана по сигнал от ... – /Общ сигнал-т.1/

Сигналът е адресиран до ИВСС с копие до Комисия по етика към ВСС. Жалбоподателката е адвокат на обвиняемия ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Сигналът е адресиран до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-740/19.09.2016 г.

2. Преписка № 94-00-741/19.09.2016 г., образувана по два броя идентични сигнали от всички кандидати в конкурс за Сигналите са получени по електронната поща и без посочени имена на подателите – */Общ сигнал-т.1/*

Всичките кандидати в конкурс за ... заявяват, че няма да се явят на последния етап от конкурса, тъй като им било казано предварително, че ще бъде назначена Посочват, че същата била кредитен инспектор по отпуснат заем на ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК, преписка № 94-00-741/19.09.2016 г. да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ..., по компетентност.

3. Преписка № 94-00-666/11.08.2016 г. и 16.09.2016 г., образувана по сигнал от ..., намерен в кутията за „Сигнали за корупция до Висшия съдебен съвет“, находяща се в Апелативна прокуратура –

Апелативният прокурор на АП – ... изпраща два броя бели пликове, намерени в кутията за „Сигнали за корупция до Висшия съдебен съвет“.

В пликовете се съдържат два броя уведомления и разписки от лицето ..., удостоверяващи подаването и приемането на молби в Информационния център на ... прокуратури.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение разписките от ... и отнася „към дело“ преписка № 94-00-666/2016 г.

4. Преписка № 94-00-731/14.09.2016 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на прокурор ... от ОП – Отправя се молба за проверка и привличане към дисциплинарна отговорност. Сигналят е адресиран до административния ръководител на ОП –

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

ВСС е пореден адресат. Сигналът е адресиран до компетентния орган, поради което и на основание чл.112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-731/14.09.2016 г.

5. Отговор от административния ръководител на ОП – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-594/2016 г., образувана по сигнал от ... – /Общ сигнал-т.1/

Административният ръководител на ОП - ... е извършил проверка, съгласно която пр.пр № .../2012 г. е разпределена на прокурор .. при спазване на принципа за случайното разпределение. Извършена е предварителна проверка от РУ Полиция, ... и с постановление от2012 г. е отказано образуването на ДП. ОП - ... е потвърдила постановлението на РП-... на2012г. Материалите по преписка № .../2012 г. по описа на ОП-... са унищожени на02.2016 г. от постоянно действаща комисия, назначена от административния ръководител, при спазване на нормативните изисквания. При проверката е установено, че постановлението на ОП-... не е проверявано по реда на институционния контрол. Липсва основание за извършване на нова проверка, тъй като обстоятелствата, изложени от ... вече са били проверявани.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № 94-00-594/2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на магистрати от ОП - ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка от административния ръководител на ОП - ..., при която се установи, че пр.пр .../2012 г. по описа на РП - ... е образувана по сигнал от ... от2012 г. е разпределена на същата дата на прокурор ... при спазване на принципа за случайното разпределение. По разпореждане на РП - ... е извършена предварителна проверка от РУ Полиция, ..., внесена в РП - ... на2012 г. С постановление от2012 г. РП - ... отказва образуването на ДП, което е обжалвано от ОП - ... е потвърдила постановлението на РП - ... със свое Постановление от2012г., като копие от акта е изпратено на жалбоподателя. Материалите по преписка .../2012 г. по описа на ОП - ... са унищожени на2016 г- от постоянно действаща комисия, назначена от административния ръководител, при спазване на нормативните изисквания.

При извършена справка в УИС – 2 е установено, че постановлението на ОП - ... не е проверявано по реда на инстанционния контрол. Акт на горестояща прокуратура не е приложен към преписката на РП -...

С оглед разпоредбата на чл. 24, ал.1, т.6 от НПК липсва основание за извършване на нова проверка и повторно произнасяне по изложените от Вас обстоятелства, тъй като те вече са били проверявани и преписките са решени с надлежни прокурорски актове.

В заключение, не са констатирани нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на магистрати.

Докладва г-н ...:

6. Преписка № 94-00-728/13.09.2016 г., образувана по жалба от ..., домоуправител и представител на собственици и живущи на ... – */Общ сигнал-т.1/*

Съдържа се оплакване срещу действията на прокурор от Районна прокуратура – ..., но не се посочва неговото име. Изразява се съмнение за предубеденост и заинтересованост. Отправя се молба за предприемане на действия.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Жалбата от ..., на основание чл.112 от АПК, да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... по компетентност, с молба при извършване на проверка да бъдем уведомени за нейния резултат.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-жа ...:

7. Преписка № 94-00-721/10.09.2016 г., образувана по жалба от ..., ОЗ – ... – */Общ сигнал-т.1/*

Изразява недоволство от получен отговор – постановление от ...2016г. по преписка № .../2016г. по описа на ОП-... от прокурор ... от ОП-... във връзка с негова жалба. Твърди, че прокурорът в отговора си е погазил закона и по този начин е отказал да вземе становище по изложеното в неговата жалба. Изразява становище, че с действията си прокурор ... не само е погазил неговите права, но е нарушил и КЕПБМ. Моли ВСС да извърши проверка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Жалбата от ..., на основание чл.112 от АПК, да се изпрати на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... по компетентност, с молба при извършване на проверка да бъдем уведомени за нейния резултат.

Да се уведоми жалбоподателят.

ОТНОСНО: Т.2. Преписка № 94-00-746/21.09.2016 г., образувана по извлечение от Протокол № 5/20.09.2016 г. от заседание на Комисията по атестиране и конкурси на Прокурорската колегия на ВСС–/Общ сигнал-т.1/

Докладва г-н ...:

Извлечението е относно предложение от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – ... за освобождаване на ... от заеманата длъжност ... и назначаване на ... на длъжност ...

Постъпил е сигнал от ..., насочен срещу прокурор ... от РП –,
Моето предложение е да бъде извършена проверка на място.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Възлага на г-н ... да извърши проверка на място в Районна прокуратура –

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ЯСЕН ТОДОРОВ