

ПРОТОКОЛ № 17

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 25.10.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров - председател, Васил Петров, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВАЩИ: няма

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна“, Диана Стоянова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна“, Диляна Янкова, старши експерт – юристконсулт в дирекция „Правна“ и Юлиана Николова, младши експерт-юристконсулт в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрат, предложен за заемане на длъжността „зам.административен ръководител – заместник окръжен прокурор“ на ОП – Бургас.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрат, предложен за заемане на длъжността „зам.административен ръководител – заместник окръжен прокурор“ на ОП – Бургас.

1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Иван Николов Кирков**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас, по повод предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас за назначаване на длъжността зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас - *докладва г-н Ясен Тодоров.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Иван Николов Кирков**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Николов Кирков**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Бургас, по повод предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас за назначаване на длъжността зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-н ...:

1. Преписка № 94-00-798/18.10.2016 г., образувана по жалба от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Изразява недоволство от действия на прокуратурата в лицето на прокурор ... от ... по пр.пр. №.../2016г. по описа на ..., с които е бил привлечен като обвиняем за нещо, което според него не е извършил. Деянието, за което е бил привлечен в това е, че е ползвал неистински официален документ-диплома за завършено средно образование. Жалбоподателят посочва, че дипломата не е била изготвена от него, а от ..., с която е работил във фирма „...“. Изразява личното си мнение, че тези

действия на прокуратурата били „отмъщение“ насочено към него, тъй като имал няколко жалби срещу прокурори от Иска да бъде потърсена отговорност от виновните лица, които са злоупотребили с негови лични данни и са изготвили документ с невярно съдържание.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-798/18.10.2016 г., образувана по Ваша жалба, с която се обръщате към ВСС за съдействие, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Да се върнат приложенията.

Докладва г-н ...:

2. Преписка № 94-00-780/11.10.2016 г., образувана по жалба от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Недоволство от постановен прокурорски акт – постановление за спиране на досъдебно производство, водено срещу неизвестен извършител. Иска се проверка на работата на прокурора постановил акта.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-780/11.10.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от постановен прокурорски

акт – постановление за спиране на досъдебно производство, водено срещу неизвестен извършител и отп равяте молба до Висшия съдебен съвет за извършване на проверка на работата на магистрата, постановил акта Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, прокурорите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Да се върнат приложенията.

3. Преписка № 94-00-784/13.10.2016 г., образувана по жалба от ... – /Общ сигнал-т.1/

Жалбоподателят отправя молба да му се предостави становище, изготвено от прокурор от Окръжна прокуратура ... по пр. пр. № .../2007 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК жалбата следва да се препрати на Инспектората към Висшия съдебен съвет, по компетентност с копие до административния ръководител – окръжен прокурор на ОП –

Да се уведоми жалбоподателят.

4. Преписка № 94-00-792/17.10.2016 г., образувана по жалба от ... – /Общ сигнал-т.1/

Недоволство от постановен прокурорски акт – постановление за отказ да се образува досъдебно производство на Районна прокуратура ..., както и от предприети процесуални действия от страна на магистратите, постановили актовете. Иска се извършването на проверка.

Жалбата е адресирана и до Главния прокурор на Република България.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-792/17.10.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от постановен прокурорски акт – постановление за отказ да се образува досъдебно производство на Районна прокуратура ..., както и от предприети процесуални действия от страна на магистрати и отправяте молба до Висшия съдебен съвет за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Да се върнат приложенията.

Докладва г-жа ...:

5. Преписка № 94-00-357/17.10.2016 г., образувана по молба от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Поредна молба от лицето със същите оплаквания. Изразява недоволство от получен отговор от 06.10.2016 г. Отново недоволства и от това, че сигналът е изпратен на ИВСС по компетентност, а от там вече година му отговарят, че все още се работи по преписката. ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема молбата за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-357/17.10.2016 г.

6. Преписка № 96-00-513/17.10.2016 г., образувана по сигнал, подписан от ..., получен по електронна поща – */Общ сигнал-т.1/*

Недоволство от данни, изнесени в статия във в. „Капитал“ („Огнян Донев осъди прокуратурата преди тя – него“), във връзка с изплатено обезщетение на г-н Петьо Петков.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Сигналът е анонимен, поради което и на основание чл.111, ал.4 от АПК не следва да се разглежда. Приема за сведение сигнала и отнася „към дело“ преписка № 94-00-513/17.10.2016 г.

7. Преписка № 94-00-794/17.10.2016 г., образувана по жалба от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Изразява се недоволство от поведението и отношението на прокурор ... от Районна прокуратура Напрежението е породено вследствие намесата на ... в личния живот на жалбоподателката, тъй като същата има дете от брата на Твърди се, че прокурор ... „манифестира права и властност, извличайки ги от поста си. Заплашва, манипулира, и спекулира с мащабите на влиянието си...” . Позицията на жалбоподателката е, че е налице нарушаване на принципа на благоприличие, установен в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Жалбата е адресирана и до Главния прокурор на Република България.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Жалбата от ..., на основание чл.112 от АПК, да се изпрати чрез административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... до КПЕ към ОП – ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-н ...:

8. Отговор от ОП – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-728/16/11.10.2016 г., образувана по жалба от ..., домоуправител и представител на собственици и живущи на ... – */Общ сигнал-т.1/*

Окръжна прокуратура – ... е извършила проверка по жалбата на ..., в резултат на която е установено, че с постановление от2016 г. по преписка вх. № .../2015 г. на РП – ..., прокурор ... е образувал досъдебно производство № .../2016 г. на РУ МВР – От съдържанието на

постановлението се установява, че с него на разследващия полицаи не са дадени никакви указания.

КПЕ към ОП – ... е достигнала до извода, че в случая няма данни за нарушение на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията е взела решение, че се касае за дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.307, ал.3, т.2 от ЗСВ и преписката е изпратена на административния ръководител на РП –

Жалбоподателят е уведомен за резултата от извършената проверка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се изиска информация от административния ръководител – районен прокурор на РП – ... за предприетите от него действия по преписката.

9. Преписка № 94-00-746/17.10.2016 г., 19.10.2016 и 21.10.2016 г. – три броя, образувана по извлечение от Протокол № 5/20.09.2016 г. от заседание на Комисията по атестиране и конкурси на Прокурорската колегия на ВСС – */Общ сигнал-т.1/*

По преписката е извършена проверка на място в РП – ... от г-н Приложени са копия от материали по проверените дела. Проведен е разговор с прокурор

Прокурор ... изпраща становище, съгласно което с протокол за разпределение е определена за заместващ прокурор по пр.пр.№.../2016г. по гр. дело № .../2016 г. , поради отсъствие по болест на прокурор При запознаване с исковата молба на ищеца, ... е установила, че един от исканите свидетели е адв. ... – сестра на Адв. ... обаче не е била процесуален представител на ищеца в наказателното производство, от което се твърди, че ищецът е претърпял претендираното по ЗОДОВ увреждане. Съдът не е уважил поискания от ищеца отвод на Посочено е, че ... за тази година има уважени десет самоотвода по дела и прокурорски преписки, по които сестра ѝ е адвокат.

Впоследствие е постъпило допълнение към становището на прокурор ..., с което уведомява, че е подала допълнителна декларация по ЗПУКИ. Посочила е, че адв. ... не попада в хипотезите на чл.12, т.3 от Закона и няма опасност от възникване на конфликт на интереси.

В заключение е казала, че по всички дела и преписки, по които се е явявала адв. ..., е правила самоотвод, когато е имало съмнения за възникване на конфликт на интереси.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № 94-00-746/2016, образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия и актове на прокурор ... от РП ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка, при която е установено следното:

С протокол за разпределение прокурор ... е определена за заместващ прокурор по пр.пр..../16г. по гр. дело .../16 г. , поради отсъствие по болест на прокурор При запознаване с исковата молба на ищеца ... е установила, че един от исканите свидетели е ... – сестра на обаче не е била процесуален представител на ищеца в наказателното производство, от което се твърди, че ищецът е претърпял претендираното по ЗОДОВ увреждане. Съдът не е уважил поискания отвод на ... от ищеца. Посочено е, че ... за тази година има уважени десет самоотвода по дела и прокурорски преписки, по които сестра ѝ е адвокат.

Прокурор ... е подала допълнителна декларация по ЗПУКИ. Посочила е, че ... не попада в хипотезите на чл. 12, т.3 от Закона и няма опасност от възникване на конфликт на интереси. По всички дела и преписки, по които се е явявала ..., прокурор ... е правила самоотвод, когато е имало съмнения за възникване на конфликт на интереси.

По изнесените в сигнала данни е извършена и проверка на място в РП ..., при която са разгледани документите по ДП .../2015 г. по описа на РУ на МВР ... , ДП .../2016 г. ... при ОП ... и гр.../2016 г., проведен е и разговор с прокурор ...

В заключение не са установени нарушения на етични правила и норми от Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на прокурор

10. Отговор от административния ръководител на Окръжна прокуратура – ... във връзка с проверка по преписка № 94-00-229/16/13.10.2016 г., образувана по сигнал от, представлявано от председателя ... – */Общ сигнал-т.1/*

Административният ръководител на Окръжна прокуратура – ... изпраща копия на крайните прокурорски актове по преписка вх. № .../2016 г. и преписка вх. № .../2016 г. по описа на ОП – ... във връзка със сигнал от ..., представлявано от

КПЕ към ПК на ВСС с решение по протокол № 2/17.05.2016 г. е уведомила жалбоподателя за резултата от извършената проверка и е

са ... – прокурор в Районна прокуратура - ..., ... – служебен деловодител и ... – куриер и двете служители в Районна прокуратура -

Становището след извършената проверка е, че прокурор ... не е нарушила етичните правила, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Служителката ... не е установявала контакт с нея във връзка с преписките, не се е интересувала от тях и не е искала информация за развоя на проверките. Установява се, че същата не е обработвала преписката, образувана по жалба срещу нея от жалбоподателя, не му е предоставяла същата за запознаване и не е контактувала нито с него, нито с наблюдаващия прокурор.

Постановлението за отказ за образуване на наказателно производство може да се провери единствено след подаване на жалба по реда на НПК.

Що се отнася до твърдението на жалбоподателя, че не му е връчвано постановление за отказ за образуване на наказателно производство, ако това е така, срокът за обжалването му не е започвал да тече.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Във връзка с преписка № 94-00-600/06.07.2016г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържаха твърдения, че не Ви е връчено постановление за отказ за образуване на досъдебно производство, вследствие на което е изтекъл срокът за обжалване на същото, както недоволство от назначението на бившата Ви съпруга на длъжност „деловодител” в Районна прокуратура - ..., което ѝ дава право на достъп до всички материали по преписката, водена срещу нея, Ви уведомяваме следното:

По подадения от Вас сигнал е извършена проверка от Комисия по професионална етика към Окръжна прокуратура - В хода на проверката са изискани всички преписки, посочени в сигнала Ви за извършване на служебен контрол. Изслушани са ... – прокурор в Районна прокуратура - ..., ... – служебен деловодител и ... – куриер и двете служители в Районна прокуратура -

Становището след извършената проверка е, че прокурор ... не е нарушила етичните правила, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Служителката ... не е установявала контакт с нея във връзка с преписките, не се е интересувала от тях и не е искала информация за развоя на проверките. Установява се, че същата не е обработвала преписката, образувана по жалба срещу нея от Вас, не Ви е предоставяла същата за запознаване и не е контактувала нито с Вас, нито с наблюдаващия прокурор.

Постановлението за отказ за образуване на наказателно производство може да се провери единствено след подаване на жалба по реда на НПК.

Що се отнася до твърдението Ви, че не Ви е връчвано постановление за отказ за образуване на наказателно производство, ако това е така, то срокът за обжалването му не е започвал да тече.

С копие до ... – прокурор в Районна прокуратура –

13. Отговор от ... във връзка с извършена проверка по преписка №94-00-1078/15/17.10.2016 г., образувана по жалба-сигнал от ... – /Общ сигнал-т.1/

Отговор от ..., с който ни уведомява, че в ..., е извършена проверка по пр.пр. №.../15г., образувана по жалба от Посочват, че е било образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 182, ал.2 от НК с постановление на прокурор от ... от2016г.

На жалбоподателя е отговорено с писмо от 28.07.2016г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговора от ... и отнася „към дело“ преписка №94-00-1078/2015.

14. Преписка № 94-00-801/19.10.2016 г., образувана по анонимен сигнал (граждани от ...) – /Общ сигнал-т.1/

Изразява се недоволство от поведението на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура –

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл.111, ал.4 от АПК жалбата не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-801/2016г.

ОТНОСНО Т.3. Разни.

Докладва г-н Ясен Тодоров:

Писмо изх.№ 88-00-420/25.10.2016 г. от председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС относно необходимостта от изготвяне на конспект по Кодекса за етично поведение на българските магистрати, във връзка с прилагане на новата разпоредба на чл.184, ал.6 от ЗСВ, касаеща провеждане на устните изпити за младши

магистрати, както и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Възлага на експертите на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС да подготвят проект на конспект по Кодекса за етично поведение на българските магистрати, който ще се разгледа на следващо заседание на Комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ЯСЕН ТОДОРОВ