

ПРОТОКОЛ 19

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 08.11.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Васил Петров, Незабравка Стоева и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВА: Румен Боев.

На заседанието присъства и: Мая Атанасова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“; Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Диляна Янкова, старши експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Юлиана Николова, младши експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1.1. Преписка вх. № 94-00-826/01.11.2016 г., образувана по сигнал от ... Сигналят е получен по електронната поща. */Общ сигнал – т. 1/*

В сигнала се съдържа недоволство от становище на ... – инспектор от Инспектората към Министъра на правосъдието. От изложеното се вижда, че недоволството е породено от липсата на действия от страна на инспектората по извършена проверка на действията на ЧСИ ... Същата се обвинява в корупционни действия с ... и по-конкретно с ... Твърди се, че прокуратурата прикрива корупционните действия на частния съдебен изпълнител, за което е получил пари от ...

ВСС е пореден адресат.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Сигналът е адресиран до компетентния орган, поради което на основание чл. 112 от АПК същият не следва да бъде препращан. Приема за сведение и отнася „към дело”.

1.2. Преписка вх. № 94-00-1350/15/28.10.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... Жалбата е получена по електронната поща. /Общ сигнал – т. 1/

Поредна жалба, в която се излагат твърдения за извършена имотна измама. Посочва се, че общ. ... „унищожават (укриват)” негова молба за извършване на проверка. В сигнала се изразява недоволство от действията на прокуратурата, изразяващи се в липса на отговор по негови сигнали. Писмото е адресирано до Главния прокурор на РБ, а до ВСС е препратено копие на писмото.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

В жалбата не се съдържат нови факти и обстоятелства. Адресирана е до компетентния орган, поради което на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело”.

1.3. Отговор от Окръжна прокуратура – ..., по сигнал от всички кандидати за длъжността „главен счетоводител” по обявен конкурс в Районна прокуратура – ... с вх. № 94-00-741/31.10.2016 г. /Общ сигнал – т. 1/

Отговор от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... за извършена проверка. В писмото се посочва, че след извършената проверка е установено, че няма извършени нарушения при проведената конкурсна процедура за длъжността „главен счетоводител” в Районна прокуратура – ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговора за извършената проверка от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... и отнася преписката „към дело”.

1.4. Отговор от Окръжна прокуратура – ... по сигнал от ... – с. ... с вх. № 94-00-519/02.11.2016 г. /Общ сигнал – т. 1/

Отговор за извършена от Окръжна прокуратура – ... проверка. При проверката по прокурорска преписка № 1761/2015 г. по описа на РП – ... е

установено, че действията по преписката са били извършвани в законоустановените срокове, както при проверката от органите на МВР, така и при решаване на преписката от наблюдаващия прокурор. В заключение е изразено становище, че не са налице дисциплинарни нарушения от проверяващия орган и от наблюдаващия прокурор.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-519/09.06.2016 г., образувана по Ваша молба, с която искате от ВСС да извърши проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС е изпратила Вашата молба на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... за извършване на проверка.

В изпълнение на решение на Комисията, административният ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – ... е извършил проверка по прокурорска преписка № 1761/2015 г. по описа на Районна прокуратура – ..., при която е установено, че всички действия по цитираната преписка са извършвани в законоустановените срокове.

С оглед изложеното Ви уведомяваме, че при извършената проверка не са установени данни за извършени нарушения, както от страна на органите на МВР, така и от страна на наблюдаващия прокурор.

1.5. Преписка вх. № 94-00-739/19.09.2016 г., образувана по сигнал от ... – съдия в ... /Общ сигнал – т. 1/

Отправя се предложение за промяна в ГПК, с която да се ограничи „злонамереното образуване на дела от лица със симулирани или реални психиатрични проблеми”. В тези жалби и иски молби се отправят непровокирани и необосновани обиди и клевети към конкретни съдии и към съдебната система в цялост.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.5.1. Преписка вх. № 94-00-739/19.09.2016 г. да се изпрати на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

1.5.2. Отлага произнасянето по преписка вх. № 94-00-739/19.09.2016 г. до получаване на становище от Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

1.6. Преписка вх. № 94-00-686/10.10.2016 г., образувана по сигнал от ..., ... и ... – членове на „...” и от 28.10.2016 г., по сигнал от ... и ... – членове на „...”. /Общ сигнал – т. 1/

10.10.2016г. Допълнение към жалбата с вх. № 94-00-686/23.08.2016г., в което са изложени новооткрити обстоятелства, които според тях потвърждават техните твърдения, че сдружението извършва дейност, която противоречи на Конституцията на РБ. Към новите факти и обстоятелства са посочени:

1) Удостоверение за актуално състояние от 20.04.2016 г. по ф.д.№ 7121/1990 г., в което се представлява от Председател на УС на сдружението е посочено името на ...(починал), а като главен секретар е посочена – ...

Г-жа ..., в качеството си на председател на УС на СБЖ е подала заявление до СГС за внасяне на промените относно новоизбраният Управителен съвет, приети от УС на ..., което се е състояло на 14 и 15.03.2015 г., но съдът с определение спрял регистърното производство до приключване с влязъл в сила акт на производството по исковите молби на ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... И ...

Недоволството от жалбоподателите е породено от това, че въпреки отказа на СГС да внесе исканите промени, навсякъде в медиите, както и на официалната страница на сдружението г-жа ... фигурира като председател на УС на сдружението, а г-н ... – главен секретар. Твърдят, че с тези си действия новоизбраните членове на УС на ... не изпълняват влезли в сила съдебни определения.

Недоволство поражда и факта, че нелегитимният управителен съвет на заседание, проведено на 17.07.2016 г. е взел решение за свикване на редовно общо събрание на 19.11.2016 г., както и че в качеството си на председател на управителния съвет г-жа ... е участва в редица форуми, а също и че дава интервюта в различни медии. Изразяват становище, че с тези си действия същата е злоупотребила с процесуалните права с цел умишлено заблуждение на трети лица.

2) Съдържат се оплаквания във връзка с продажба на част от недвижим имот, собственост на ..., в която г-жа ... е участва едновременно в няколко качества. Посочва се, че сделката е изповядана пет месеца след изтичане на мандата на УС на 11.03.2014 г.

3) Изразяват становище, че всички документи, създадени и използвани в публичното пространство в България, както и в чужбина от нелегитимно действащият управителен съвет и неговия председател

представляват документи с невярно съдържание, поради факта, че са подписани от неправосубектни лица.

Излагат възмущението си от факта, че две лица, едното от които е покойник едновременно представляват един и същи юридически субект и „са една и съща страна по граждански и прокурорски производства“, както и мнението си за наличие на измама, която умишлено въвежда в заблуждение трети лица.

Отправят молба новоустановените факти да бъдат присъединени към проверката по жалбата им от 23.08.2016 г.

28.10.2016г. И двете жалби са с идентично съдържание, но с различни адресати – КПЕ към ПК на ВСС и КПЕ към СК на ВСС. В тях се изразява недоволство от становище на инспектор от ИВСС – г-жа ... Отправя се молба за извършване на повторна проверка по изложените от тях оплаквания, касаещи съдебни решения „близнаци“, постановени от различни съдебни състави на ... Комисиите по професионална етика към Съдийската и Прокурорската колегия на ВСС са поредни адресати.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.6.1. Да се изиска информация от Инспектората към ВСС относно възражение от ... и ..., членове на „...“ срещу становище изх. № Ж-16-770/14.09.2016 г.

1.6.2. Да се изиска информация от ... относно резултата от проверката по пр.пр. № 12123/2015 г. възложена с постановление от 25.08.2016 г.

1.7. Преписка вх. № 94-00-755/07.10.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Сигналят е препратен от Министерство на правосъдието. Идентичен е бил получен във ВСС на 29.09.2016 г. Пореден такъв. Не се излагат нови данни и обстоятелства.

От същата жалбоподателка с идентични оплаквания са заведени преписки с № 94-00-684/2016 г.–3 бр., № 94-00-685/2016 г.–3 бр., № 94-00-696/2016 г.–2бр., № 94-00-732/2016 г.–1 бр., № 94-00-755/2016 г.–2 бр. и № 94-00-756/2016 г.–1 бр.

С писмо изх. № 94-00-684/685/29.08.2016 г. на жалбоподателката е отговорено, че оплакванията ѝ са извън правомощията на ВСС.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.7.1. На основание чл. 124 от АПК приема за сведение и отнася „към дело” настоящия сигнал.

1.7.2. Преписки с вх. № № 94-00-685/2016 г., № 94-00-696/2016 г, № 94-00-732/2016 г, № 94-00-755/2016 г. и № 94-00-756/2016 г. да се присъединят към преписка с вх. № **94-00-684/22.08.2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ЯСЕН ТОДОРОВ