

ПРОТОКОЛ 07

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 11.07.2016 г. от 11.00 часа

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Даниела Костова – председател и членовете: Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова и Юлия Ковачева.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 94-00-375/29.06.2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т./

Съгласно отговора на председателя на Апелативен съд – ..., не е в правомощията на КПЕ към Апелативен съд – ... да извърши проверката, поради което изпраща преписката на КПЕ към ... Сигналът е изпратен за проверка с писмо от 09.05.2016г.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

Преписка вх. № 94-00-375/29.06.2016 г., образувана по жалба от ... да се изпрати на КПЕ към ..., по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

2. Преписка с вх. № 94-00-544/17.06.2016г., образувани по сигнал от ...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от постановено решение на ОС – ..., с което жалбоподателят е признат за психично болен. Отправя се искане да се извърши проверка от по съществуващото на делото.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-544/17.06.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановено решение на ОС - ..., Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

В случай, че са допуснати нарушения по образуването, движението и приключването на делото, можете да сезирате

3. Преписка № 94-00-158/14 - 16 г., образувана по жалби от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба от ... Води дела пред АС – ... и при всеки постановен акт от съда пише жалба до ВСС. На 12.05.2016 идентичен сигнал е изпратен на ... по компетентност.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до ... с молба да информира КПЕ към СК на ВСС относно това извършена ли е проверка по сигналите и какъв е резултата от нея.

4. Преписка № 97-00-066/2016 г., образувана по писмо от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

... уведомява ВСС, че на свое заседание, проведено на 31.05.2016 г. е обсъждана Заповед № .../019.05.2016 г. на председателя на ... От заповедта се разбира, че е установено сериозно забавяне в постановяването на съдебни решения на посочения съдия. От ... повдигат въпрос защо се е стигнало до такова забавяне, какви са причините, защо ръководството на съда е допуснало такава голяма забава е не е взело своевременно нужните мерки, защо съдията се прехвърля от гражданско в наказателно отделение, след като там ще носи по – голяма отговорност, предопределяйки съдбата на подсъдимите. ... има надлежна информация от свои членове – адвокати за сериозно забавяне на дела и в други състави на настоява в ... да се извърши нова проверка, която да установи забавите във всички състави в

реални размери, както и да се предприемат нужните ефективни мерки за преодоляване на причините, както и налагане на съответните наказания на отговорните лица.

В писмото също така се твърди, че ... приема, че инвентаризациите в ... не се извършват вярно и се укриват данни.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомят от със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 97-00-066, образувана по Ваш сигнал от 09.06.2016 г., в който отправяте искане за извършване на проверка по движението и приключването на делата в ..., ви уведомяваме следното:

... е извършил контролна проверка на ... на ... и в постановения акт за резултатите от извършената проверка на второ гражданско отделение на ... са дадени препоръки на адм. ръководител да изиска графици от съдиите, които не изписват в срок актовете си, да следи спазването на изготвените графици и при неизпълнение да предприеме дисциплинарни мерки. В акта са изброени и съдии от второ ..., спрямо които административният ръководител следва да предприеме дисциплинарни мерки на основание чл. 314, ал.1 от ЗСВ.

В случай, че твърдите за забавени дела, извън обхвата на проверката, същите следва да бъдат посочени, за да се предприемат действия за извършване на проверка.

5. Преписка № 94-00-304/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на Апелативен съд ... е извършил проверка на изнесените в сигнала данни. Подробно е описана регламентацията на задълженията на експертите „Връзки с обществеността“ в органите на съдебната власт, като са цитирани и норми от Наръчник за взаимодействие на органите на съдебната власт с медиите. Цитираното в сигнала прессъобщение е съобразено с всички с всички стандарти за създаване на обществена информация за деяния с висока степен на обществена опасност, от голям обществен интерес, на достъпен за широката аудитория език.

Жалбоподателят е информиран за резултата от проверката, като му е изпратено становището на председателя на Апелативен съд ...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал от ...

6. Преписка № 94-00-340/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съгласно получения отговор от председателя на РС ..., при извършване на проверката са изискани обяснения от съдия ..., както и са изискани преписи от протоколите от проведените съдебни заседания на 31.03.и 28.04.2016 г.

Проследени са всички извършени процесуални действия по гр. дело № .../2016 г. Въз основа на отразените в протоколите изявления, искания и изказвания на процесуалните представители на страните е видно, че редът в залата не е спазван. Допуснати са нарушения на процесуалните правила, като на председателя на състава е указано стриктна спазване на съдопроизводствените правила. Всички оплаквания относно допускане, уточнение изменение на иска и по доказателствените искания са предмет на инстанционен контрол. Не е установено използването на неподходящ тон в залата, не е установено отправяне на обидни изказвания от съдията.

Същевременно ... е оттеглила подадената от нея жалба и в съдебно заседание на 28.04.2016 г. е поднесла своите извинение на състава.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал от ...

7. Преписка № 94-00-393/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбата е адресирана до РС ...и до почти всички органи и институции в България. Жалбоподателят е подсъдим, заради това, че е подал сигнал за корупция срещу ЧСИ. В сигнала са цитирани абзаци от тъжбата на ЧСИ ... с район РС ... Цялата жалба е написана в ироничен стил. По същество е изложил и доводи относно невиността си.

Няма отправени искания към ВСС. Сигналът е адресиран до компетентния орган, поради което и на основание чл.112 от АКП не следва да се препраща.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал от ...

8. Преписка № 94-00-469/2016 г., образувана по жалба от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от съдебно решение на ОС-..., с което е осъден с наказание „лишаване от свобода“ в размер на 5 г. Посочва, че е осъден за деяние, което не е извършил и, че в крайна сметка лицето ..., което е посочено като пострадало от деянието не е на 14 г. , както е посочено в съдебното решение, а е била на 31 г. Твърди, че различни хора, потърпевши от ... били подавали жалби срещу нея, но те оставали без резултат. Недоволството му е породено и от действията, извършени по време на досъдебното производство. По негови данни по време на разследването е оказвал съдействие за извършването на необходимите процесуално –следствени действия. Към жалбата е приложена молба за възобновяване на наказателното дело. Отправя молба за съдействие и проверка на случая.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми от ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-469/2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от решение на ОС – ..., с което сте осъден с наказание „лишаване от свобода” в размер на 5 години, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

9. Преписка № 94-00-506/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от действия, извършени по т.д. 96 и т.д. 100 от 2016г. на ОС - Делото е образувано по иск за нищожност на договор за покупко – продажба на недвижими имоти. Имотите са прехвърлени като обезпечение на договор за паричен заем. Приложил е вписани иски молби, нотариални актове и договор за заем, но няма приложени съдебни актове. Не става ясно на какъв етап са цитираните в жалбата търговски дела.

Отправя искане за се установи идентичността на договор за заем и др. и да се разпитат всички лица, които са посочени в документите като участници и страни по сделките.

ВСС е пореден адресат, сигналът е адресиран до Главния прокурор и до ОП - ... и ОС - ...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на посмо:

Във връзка с преписка № 94-00-506, образувана по Ваш сигнал от 07.06.2016 г., в който изразявате недоволство от действия и актове на магистрати от ОС ..., Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

10. Преписка № 94-00-521/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от изразеното в становище на ..., с което се отказва да бъде ангажирана дисциплинарна отговорност на председателя и деловодителя на По казуса му е била извършена проверка от, както и разследване от прокуратурата, при които е установено по безспорен начин, че е допуснато нарушение по удостоверяване на датата на влизане в сила на съдебен акт- решение по н.а.д. №.../2014г. по описа на Отправя молба до ВСС да ангажира дисциплинарна отговорност на магистрата и на съдебния деловодител. Към жалбата са приложени становището на ... и ...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка с № 94-00-521/2016 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на ..., по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

11. Преписка № 94-00-535/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

След подадена искова молба, съдържаща и искане за допускане на обезпечение от страна на жалбоподателя е образувано гражданско дело .../2015г. по описа на По същото е постановено определение от 16.03.2016г. на съдия ..., с което се отхвърля молбата за допускане на обезпечение на предявените искове и е указан 7-дневен срок за представяне на доказателства за внесена по сметката на съда държавна такса в размер 4% от стойността на материалния интерес на предявените искове.

Жалбоподателят, след направена справка в деловодството на ..., е установил, че по кориците на делото се съдържа преводно нареждане за заплатена държавна такса и е изразил становище по постановеното определение. По – късно е подал и частна жалба срещу постановеното определение на съдия На 13.04.2016г. е подал и молба за увеличаване на размера на исковата претенция, ведно с преводно нареждане за довнесена държавна такса.

Към настоящия момент липсва произнасяне по становището на жалбоподателя, по администрирането на частната му жалба и по молбата за изменение на иска.

Жалбоподателят смята, че е налице необосновано забавяне на обезпечителното производство, с което се нарушава Кодекса за етично поведение на българските магистрати и е повод за образуване на дисциплинарно производство срещу магистрата.

Жалбата е изпратена и до

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка с № 94-00-535/2016 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на ..., по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

12. Преписка № 94-00-573/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В писмото се цитира, че е по повод постъпил сигнал срещу ... - съдия в РС - ... за отлагане на съдебно заседание, насрочено за провеждане на 06.06.2016г., поради депозирана молба от страна на ..., че не може да се яви в съдебно заседание, поради участие в ефективни протестни действия. Към писмото са приложени справки от други съдилища за отложени дела на същото основание за периода 01.06-14.06.2016г.

След справка в деловодната система на ВСС не е открита жалба срещу съдия ...-съдия в РС-..., касаеща отлагането на съдебни засеня, поради участие на ефективни протестни действия на адвокатите от АК-...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Възлага на да извърши проверка в Окръжен съд и Районните съдилища ... във връзка с твърденията по преписка № 94-00-573/2016 г., образувана по сигнал от Адвокатска колегия - ...

13. Преписка № 94-00-325/2016 г., образувана по жалби от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административния ръководител – председател на ... уведомява ВСС, че при извършена проверка относно постъпили жалби в ... от ... е образувано НЧХД № .../2016г., по описа на ...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-325/05.04.2016г. и от 08.04.2016г., образувана по Ваши жалби, получени по електронната поща, в които отправяте молба за проверка, Ви уведомяваме следното:

Във връзка с Вашата жалба е била възложена и извършена проверка от административния ръководител – председател на

При извършената проверка е установено, че по отношение на постъпилите от Вас жалби в ... е образувано НЧХД № .../2016г., по описа на ...

14. Преписка № 94-00-530/2016 г., образувана по сигнали от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/ - 3бр.

Поредни сигнали от лицето. Отново твърди за нередности по делото й пред РС - Оплакванията са по дела, които води по трудово правни въпроси.

На жалбоподателката е утвърден стандартен отговор на 22.06.2016 г.

Сигналят е адресиран до РС - ... с копие до ВСС и до ред др. институции.

Втората жалба е идентична. Отново описва делото, което води вкл. и сигналите до прокуратурата.

В третия сигнал конкретните й искания са да получи точни и ясни указания при подготовката на съдебното заседание, както и да получи заверено копие на разпореждане от 13.06.2016 г.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до председателя на РС – ... с молба да информира КПЕ към СК на ВСС относно това извършена ли е проверка по сигналите и какъв е резултата от нея.

15. Преписки № 11-06-946/2016г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналят е адресиран до пленарния състав на ВСС и до КПЕ. Оплакването е от действия на председателя на ... в качеството му на адм. ръководител на съдия ... по повод прекратяване на командироването му в Не са посочени мотиви за пренасочването на ... във въззивно отделение на съда, с което той счита, че е допуснато предпочитани, предубеждение или предразсъдъци от страна на административния ръководител, с което са нарушени принципи на КЕПБМ. Според жалбоподателя, административният ръководител проявява предпочитание към командированите колеги в ... като ги назначава в ... без да се съобразява със стаж и опит.

Отправя искане да се извърши проверка на председателя на

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Сигналят на да се изпрати на КПЕ към ..., по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

16. Преписка № 94-00-359/2016 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от банката. По същество е молба до съда по несъстоятелността – ОС ..., с копие до председателя на ОС ... и до ВСС. Няма конкретни искания към ВСС. Молбата представлява поредно искане за отвод на състава. Като основания за искането са посочени актове на ОС ..., които системно се отменят от Апелативен съд ..., което е и основание да се твърди липса на безпристрастност от страна на състава.

Сигналът е адресиран до компетентния орган, поради което на основание чл. 112 от АПК не следва да се препаща.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на

17. Преписка № 94-00-567/2016 г., образувана по сигнал от .../ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от това лице, заведен с нов номер. Оплакването е от съдии от Районен съд – ... Цитирани са имената на двама съдии, но няма конкретни оплаквания.

Молбата е адресирана до ВСС с копие до ... и до председателя на РС –

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал от ...

18. Преписка № 94-00-023/2016 г., образувана по сигнал от ... и преписка № 94-00-161/2016 г., образувана по сигнал от- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Доклада от ... по обединени преписки: № 94 00- 161/1.03.2016 год., № 94-00-023/ 22.02.2016 год. и № 94-00-024/19.02.2016 год.

Преписка 023/2016 год. е образувана по сигнал на ... по повод производство по вписване промени в регистъра на вероизповеданията при ... по партидата на религиозната институция- ф.д. .../2003 год.

От приложените към сигнала документи и проучване на място по фирменото дело се установи следното:

С решение от 24.02.2011 г. ... - регистърния състав е отказал

Пореден сигнал от банката. По същество е молба до съда по несъстоятелността – ОС ..., с копие до председателя на ОС ... и до ВСС. Няма конкретни искания към ВСС. Молбата представлява поредно искане за отвод на състава. Като основания за искането са посочени актове на ОС ..., които системно се отменят от Апелативен съд ..., което е и основание да се твърди липса на безпристрастност от страна на състава.

Сигналът е адресиран до компетентния орган, поради което на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал на

17. Преписка № 94-00-567/2016 г., образувана по сигнал от .../ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал от това лице, заведен с нов номер. Оплакването е от съдии от Районен съд – ... Цитирани са имената на двама съдии, но няма конкретни оплаквания.

Молбата е адресирана до ВСС с копие до ... и до председателя на РС –

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал от ...

18. Преписка № 94-00-023/2016 г., образувана по сигнал от ... и преписка № 94-00-161/2016 г., образувана по сигнал от- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Доклада от ... по обединени преписки: № 94 00- 161/1.03.2016 год., № 94-00-023/ 22.02.2016 год. и № 94-00-024/19.02.2016 год.

Преписка 023/2016 год. е образувана по сигнал на ... по повод производство по вписване промени в регистъра на вероизповеданията при ... по партидата на религиозната институция- ф.д. .../2003 год.

От приложенияте към сигнала документи и проучване на място по фирменото дело се установи следното:

С решение от 24.02.2011 г. ... - регистърния състав е отказал

вписване на промени по партидата на ..., заявени от ... относно обстоятелства, приети на ... конференция от 12.02.2011 г.

Отказът е бил обжалван пред ... и с влязло в сила решение от 20.04.2011 год. по гр.д. .../ 2011 год, на ... са вписани промените по партидата на ...: нов устав приет на 12.02.2011 год.и нови ръководни органи: ... и нов състав на централния колективен ръководен орган - ...

(По партидата на Вероизповеданието са вписани решения от проведени национални ... през 1995, 1997, 2000, 2005, 2008 и 2009 год. относно: промени на Устав и ръководства и заличени с влезли в сила решения по искови производства на вече вписани обстоятелства, също отразени в регистъра. Към момента на провеждане на конференцията - 12.02.2011 г. е действал устав, вписан служебно с решението на ... от 11.05.2005 г., предаден от Министерски съвет, съгласно действащите тогава разпоредби на ЗВ.)

И към днешна дата независимо от всички вписвания по партидата на ... действащия Устав е този, който е приет от ...на 7.08.1996 год.

Вписванията и заличаванията по партидата на ..., относими към изложеното в сигнала в хронологически ред са:

1/ С определение от 20.05.2011 год. регистърния съд е спрял вписванията по партидата на Вероизповеданието по молба от ..., до приключване с влязло в сила решение производството по гр.д. .../2011 год. по описа на ... (Дело ... е образувано по молба на ... за отмяна на решенията на националната конференция от 12.02.2012 г.). Спирането се отнася до всички вписвания по охранителното производство като обезпечителна мярка. Спирането е коментирано като вписано по партидата и в актовете на ... и ... (с частни жалби оставени без разглеждане като ... - ч.т.д.../11г. потвърждава определението на ...), тъй като това определение е било обжалвано, независимо, че не подлежи на обжалване.

2/ С решение от 14.09.2015 гол, по гр.д .../2015 год. по описа на ... (това дело е въззивното производство по иска на ... - .../11 год. на ...) съдът е признал вписаните обстоятелства по партидата на ... на основание решение № .../20.04.2011 год. по гр.д. .../2011 год. ... обстоятелства за несъществуващи и постановява заличаването им. Към настоящия момент решението не е влязло в сила поради постъпилите касационни жалби и от двете страни и предстоящото им разглеждане във ...

3/ ... е поискал от ...с 4 поредни молби и сигнали (от 26.10.2015 год., от 3.01.2016 год., от 13.01.2016 год. и от 21.01.2016 год.) да се впише по партидата на ... определението от 20.05.2011 год. с което според него „са спрени всички вписвания”. С разпореждане от 28.01.2016 год. съдия ... изпраща и четирите искания до ..., откъдето са му върнати на 29.01.2016 год.

Регистърното дело (ф.д. .../2003 г.) е изпратено на ... на

14.03.2014 год., престояло близо 2 години във ... и ... по повод произнасяния относно вписване правопримемство с регистърно решение от 11.06.2013 год. поправено с регистърно решение - 3.06.2014 год. Вписаното правопримемство с посочените решения на ... са обезсилени с решение .../12.05.2015 год. по ф.д. .../2014 г. по описа на ..., по което ... с определение .../28.01.2016 год. не допуска касационно обжалване. Делото е върнато от ... на ... на 4.02.2016 год.

На 12.11.2014 год. по фирменото дело е постъпило заявление за вписване промени в състава на ..., но поради липса на делото, няма постановяване на решение.

На 1.02.2016 год. е постъпило заявление в ... за вписване промени по ф.д. .../2003 год. на ... от ... хаджи, върху което с резолюция от 02.02.2016 год. съдия ... е разпоредил делото да му се докладва след връщането от ...

Регистърното производство е на доклад на състава ..., на който титуляр е бил съдия Всички заявления по фирмените дела се разглеждат по поредността на постъпването им.

С регистърно решение .../5.02.2016 год. съдия ... е постановил вписване по висящото заявление от 12.11.2014 год. - промени в централния ръководен орган ...

С решение от 5.02.2016 год. съдия ... е отказал спиране вписванията по 4 те молби на ..., приемайки искането за недопустимо. Актът е обжалван пред ... и с решение от 14.04.2016г., въззивният състав го е оставил в сила.

С регистърно решение .../8.02.2016 год. заявените на 1.02.2016 год. промени, гласувани на свиканата съгласно решение от 13.12.2015 год. Национална конференция проведена на 24.01.2016 год.: промени в Устава, избор на главен ... съвет са вписани.

Извън нормативно определената компетентност на ВСС и на КПЕПК е възможността за намеса в работата на ... с оглед твърдението за разследване „отказа за прилагане на правосъдието“. А относно твърдението за „вмешателство и проекция на чужда воля, упражнена върху състава“ липсват данни, които биха били относими за проверката.

Преписка 161/22.02.2016 год. е по повод сигнал -отворено писмо от ... и които настояват, че е извършено безпрецедентно посегателство срещу личността на един съдия и уреждането на съдопроизводството по сочени от тях две дела:

1/ ф.д. .../2003 год. Съдията собственооръчно поставил резолюция на 2.02.2016 год. че ще се произнесе по молбата на ... след връщане на делото от ... където е било по висящ исков процес т.с. делото на ... - .../2011 год. Навеждат извод, че от една страна съдията е бил наясно, че решението по .../2011 год. не е

приключило на 5.02.2016 год, но от друга страна постановява решение с което обявява за недопустимо искането за спирането на вписванията, т.с. освобождава себе си от задължението да се съобрази с възбраната и вписва на 8.02. 2016 год. промените от проведената Конференцията на 24.01.2016 год. На трето място - на 15.02.2016 год. прави искане за от командироване. Предстояло обявяване решение по делото на и правят извод, че съдията не е пожелал да се произнася по второто дело и затова поискал връщането си в ...

2/ второто искане е Етичната комисия да изследва случилото се за периода от 8.02.2016 до 17.02. 2014 год. имало ли е въздействие от някого съдията така да постанови актовете по ф.д. .../2003 год., без обаче да се сочат конкретни действия на служебен натиск или тормоз от страна на председателя на .. върху съдията ...

Сочи се още, че командироването на съдия ..., след като е покрил критериите с 6.00 с практиката си като наказателен съдия тези му познания биха били от полза за Наказателната колегия на ..., вместо да се командирова за търговски съдия, още повече, че е имало свободни места за граждански съдия. „Даден му бил лично от председателя на ... поста - титуляр на ... състав” и правят изводи за възможни пререкания между председателя на ... и съдия ... във връзка с делото на ...

След направеното проучване и получените документи от ... и ... се установи следното:

Съдия ... е встъпил в длъжност съдия в ... на 15.12.2008 год.и за периода от встъпването му до командироването му в ... е бил граждански титуляр-докладчик на ... състав видно от писмото от...

Съдия ... е дал писмено съгласие на 16.12.2015 год. да бъде командирован в ..., считано от 21.12.2015 год. и след писменото съгласие от председателя на ..., получено на 22.12.2015 год. председателя на ... на 22.12.2015 год. в 15.10 ч. е реагирал по възможно най - бързия начин и в същия ден е издадена и Заповед № .../ 22.12.2015 год. на осн. чл. 87 ал.1 ЗСВ от председателя на ... за командироването на ..., считано от 23.12.2015 год.

От председателя на ... са предоставени копия от писмата от председателя на ... до председателя на Апелативен съд ... за командироване на съдии, копия от съгласията на административните ръководители и декларации - съгласие на командированите съдии, съгласно разпоредбите на чл. 87, ал.3 и чл. 227 от ЗСВ, както и копия от заповедите за командироване, издадени от и.ф. председателя на ...

От тези заповеди за командироване на съдии в ... издадени от безспорно се установи, че практиката е наложила още в деня на изпращане от ... комплектованото искане, председателя на ... да се произнася, за което свидетелстват изпратените заповеди за

командираните съдии в ... от председателя на ... за периода м.08.2015-1.03.2016 год.

Председателят на ... представи изисканата му от КПЕПК информация относно незаетите първоинстанционни граждански, въззивни граждански и търговски състави в ..., които към 22.12.2015 год., са:

- ... - първоинстанционен;
- ... първоинст. Брачен в ...;
- ... въззивен, брачен, ...;
- в ТО на ...;
- ... въззивен в ... - липсва младши съдия, който да заеме мястото на втори член съдия;
- ... въззивен в ... - липсва младши;
- ... въззивен в ... - липсва младши съдия

За въззивните състави.... липсват съдии, а обстоятелството, че на тяхно място следва да бъдат командирани младши съдии е въпрос от организационно управленски характер и по преценка на ръководството.

Командираните съдии за периода от 23.12.2015 г. до момента в първоинстанционни граждански, въззивни граждански и търговски състави в ... са:

- Съдия - командирован от ... от 23.12.2015 до 18.02.2016 г. - председател на ...;
- Съдия - командирована от ... от 08.03.2016 г. - председател на 1-4 в ГО - първоинстанционни състав;
- Младши съдия - командирована от от 22.02.2016 г. - втори член съдия на въззивен състав в ...
- Младши съдия - командирован от ОС от 01.03.2016 г. - втори член съдия на

По отношение на съдия ... са приложени копия от: писмото на председателя на ...и молбата от него, с която оттегля съгласието си за командироване и иска връщане в ... и двете от 15.02.2016 год.и заповед на и.ф. председателя на (също от 15.02.2016 год.) за прекратяване на командироването, считано от 22.02. 2012 год.

И по тази преписка, не можах да се установят обстоятелства дори и косвени, защо съдията е поискал да бъде върнат обратно в ... и този му акт бил ли е наложен от служебен тормоз или натиск от страна на ръководството и по специално от председателя на Твърденията за послушание в полза на кариерното му развитие не се подкрепят с посочените по горе писмени доказателства.

Към преписката е присъединен и сигнал вх.№ 97-00-024/19.02.2016 г. -декларация от УС на Българската съдийска асоциация в който се сочи че съдебната система е обект на безпределен обществен, медиен и административен натиск.

В този материал няма конкретна информация, която да бъде проверена или конкретни документи които да бъдат анализирани.

За проект на решение би могло да се гласува следното:

Проверката и проучването на всички събрани и относими към преписките документи, не установи данни за допуснати нарушения на КЕГБМ от магистрати или административни ръководители от

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Обсъждането на събраните и проверени документи относими към обединената преписка не установиха данни за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати във връзка с вписванията по партията на – фирмено дело №2003г., по описа на ...от страна на административното ръководство на ...

2. Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с 94-00- 023/01.03.2016 год., образувана по повод Ваш сигнал, с който отправяте искане към компетентните органи да разследват „отказ от правосъдие“ и изясняване на обстоятелствата свързани с „неизпълнението на задълженията на регистърния съдия да се произнесе в срок“ по заявления за вписване по ф.д./2003 г., Ви уведомява следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка от КПЕПК към ВСС и съответно от КПЕ към СК на ВСС, като в хода на проверката се установи следното:

С решение от 24.02.2011 г. - регистърния състав е отказал вписване на промени по партията на ..., заявени от относно обстоятелства, приети на от 12.02.2011 г. Отказът е бил обжалван пред и с влязло в сила решение от 20.04.2011 г. по гр.д. .../2011год, са вписани промените по партията на: нов устав, приет на 12.02.2011 год. и нови ръководни органи: ... и нов състав на централния колективен ръководен орган - (По партията на Вероизповеданието са вписани решения от проведени през 1995, 1997, 2000, 2005, 2008 и 2009 год. относно: промени на Устав и ръководства и заличени с влезли в сила решения по искиви производства на вече вписани обстоятелства, също отразени в регистъра. Към момента на провеждане на конференцията - 12.02.2011 г. е действал устав, вписан служебно с решението на от 11.05.2005 г., предаден от Министерски съвет, съгласно действащите тогава разпоредби на ЗВ.)

И към днешна дата, независимо от всички вписвания по партията на ..., действащият Устав е този, който е приет от Националнана 07.08.1996

год.

Вписванията и заличаванията по партидата на ..., относими към изложеното в сигнала в хронологически ред са:

1/ С определение от 20.05.2011 год. регистърният съд е спрял вписванията по партидата на Вероизповеданието по молба от ..., до приключване с влязло в сила решение производството по гр.д. .../2011 год. по описа на Спирането се отнася до всички вписвания по охранителното производство като обезпечителна мярка.

2/ С решение от 14.09.2015 год, по гр.д. .../2015 год. по описа на ... съдът е признал вписаните обстоятелства по партидата на ...е на основание решение № .../20.04.2011 год. по гр.д. .../2011 год. ... за несъществуващи и постановява заличаването им. Към настоящия момент решението не е влязло в сила поради постъпилите касационни жалби и от двете страни и предстоящото им разглеждане във ...

3/ С 4 поредни молби и сигнали - от 26.10.2015 г., 03.01.2016 г., 13.01.2016 г. и 21.01.2016г.), ... е поискал от ... да се впише по партидата на ... определението от 20.05.2011 г., с което според него „са спрени всички вписвания”. С разпореждане от 28.01.2016 г. съдия ... изпраща и четирите искания до ..., откъдето са му върнати на 29.01.2016 год.

Регистърното дело - ф.д. .../2003 г. е изпратено на ... на 14.03.2014 год., престояло близо 2 години във ... и ... по повод произнасяния относно вписване правоприемство. Решенията за вписване на правоприемството са обезсилени с решение .../12.05.2015 г. по ф.д. .../2014 г. по описа на ..., по което ... с определение .../28.01.2016 год. не допуска касационно обжалване. Делото е върнато от ... на ... на 04.02.2016 год.

На 12.11.2014 год. по фирменото дело е постъпило заявление за вписване промени в състава на ..., но поради липса на делото, няма постановяване на решение.

На 01.02.2016 год. е постъпило заявление в ... за вписване промени по ф.д. .../2003 год. на от ..., върху което с резолюция от 02.02,2016 год. съдия ... е разпоредил делото да му се докладва след връщането от

Регистърното производството е на доклад на състава ..., на който титуляр е бил съдия Всички заявления по фирмените дела се разглеждат по поредността на постъпването им.

С регистърно решение .../5.02.2016 год.съдия ... е постановил вписване по висящото заявление от 12.11.2014 год. - промени в централния ръководен рган - ...

С решение от 05.02.2016 год. съдия ...отказал спиране вписванията по 4 те молби на ..., приемайки искането за недопустимо. Решението подлежи на обжалване в 7 дн.срок.

С регистърно решение .../8.02.2016 год. заявените на 01.02.2016 год. промени,

са вписани.

Постановените актове подлежат на институционален контрол и намесата на ВСС е недопустима.

Извън нормативно определената компетентност на ВСС и на КПЕПК, съответно на КПЕ към СК на ВСС е възможността за намеса в работата на ... с оглед искането за разследване „отказа за прилагане на правосъдието“. Относно твърдението за „вмешателство и проекция на чужда воля, упражнена върху състава“ липсват данни, които биха били относими за проверката.

Обсъждането на събраните и проверени документи относими към обединената преписка не установиха данни за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати във връзка с вписванията по партията на ... – фирмено дело № .../2003г., по описа на ... от страна на административното ръководство на ...

3. Да се уведомят ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с 94-00- 161/01.03.2016 год., образувана по повод Ваш сигнал, в който твърдите за безпрецедентно посегателство срещу личността на съдия ... и уреждане на съдопроизводството по цитираните в сигнала дела, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка от КПЕПК към ВСС и съответно от КПЕ към СК на ВСС.

След направеното проучване и получените документи от ..., ...и ... се установи, че съдия ... е встъпил в длъжност съдия в ... на 15.12.2008 год. и за периода от встъпването му до командироването му в ... е бил граждански съдия - титуляр-докладчик на ...

Съдия ... е дал писмено съгласие на 16.12.2015 год. да бъде командирован в ..., считано от 21.12.2015 год. и след писменото съгласие от председателя на ..., получено на 22.12.2015 год., председателя на ... на 22.12.2015 год. в 15.10 ч. е реагирал по възможно най - бързия начин и в същия ден е издадена и Заповед № .../22.12.2015 г. от председателя на ... за командироването на съдия ..., считано от 23.12.2015 год.

От представените копия на заповеди за командироване на съдии в ..., издадени от ..., безспорно се установи, че практиката е наложила още в деня на изпращане от ... на комплектованото искане, председателя на ... да се произнася. Председателят на ... е представил и изисканата му от КПЕПК информация относно незаетите първоинституционални граждански, въззивни граждански и търговски състави в ... към 22.12.2015. За свободните въззивните състави липсват съдии, а обстоятелството, че на тяхно място следва да бъдат командировани младши съдии е въпрос от организационно управленски характер и се извършва по преценка на ръководството.

В хода на проверката не се установиха обстоятелства дори

и косвени, относно мотивите на съдия ... да поиска да бъде върнат обратно в ...и този му акт бил ли е продиктуван от служебен тормоз или натиск от страна на ръководството и по специално от председателя на Твърденията за послушание в полза на кариерното му развитие не се подкрепят с посочените по горе писмени доказателства.

4 Да се уведоми ... – административен ръководител – председател на ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписки с номера № 94-00-161/01.03.2016 год., образувана по повод сигнал – отворено писмо от ... и ..., № 94-00-023/22.02.2016 г. год., образувана по сигнал от ... и № 94-00-024/19.02.2016 год., образувана по декларация от УС на Българската съдийска асоциация, Ви уведомява следното:

По повод цитираните сигнали беше извършена проверка от КПЕПК към ВСС и съответно от КПЕ към СК на ВСС В хода на проверката се установи следното:

Преписка 023/2016 год.

Към днешна дата независимо от всички вписвания по партията на ... е този, който е приет ...я на 07.08.1996 год.

Вписванията и заличаванията по партията на ..., относими към изложеното в сигнала са проследени в хронологичен ред, за което е изготвен доклад.

Регистърното производство на ... е на ..., на който титуляр е бил съдия ... Всички заявления по фирмените дела се разглеждат по поредността на постъпването им.

С регистърно решение .../5.02.2016 год.съдия ... е постановил вписване по висящото заявление от 12.11.2014 год. - промени в централния ръководен орган ...

С решение от 5.02.2016 год. съдия ... е отказал спиране вписванията по 4 те молби на ..., приемайки искането за недопустимо. Решението подлежи на обжалване в 7 дневен срок.

С регистърно решение .../8.02.2016 год. заявените на 1.02.2016 год. промени, гласувани на свиканата съгласно решение от 13.12,2015 год. Национална конференция проведена на **24.01.2016 год.**: промени в Устава, избор на ... и новия висш

Извън нормативно определената компетентност на ВСС и на КПЕПК е възможността за намеса в работата на ... с оглед твърдението за разследване „отказа за прилагане на правосъдието”. А относно твърдението за „вмешателство и проекция на чужда воля, упражнена върху състава” липсват данни, които биха били относими за проверката.

Преписка 161/22.02.2016 год. е по повод сигнал -отворено писмо от ... с искане до Етичната комисия да изследва случилото се за периода от

8.02.2016 до 17.02. 2014 год. - имало ли е въздействие от някого върху съдия ... да постанови актовете по ф.д. .../2003 год., без обаче да се сочат конкретни действия на служебен натиск или тормоз от страна на председателя на ... върху съдията ...

При проверката е установено, че ... е встъпил в длъжност съдия в ... съд на 15.12.2008 г. и до командироването му в ... е бил граждански съдия - титуляр-докладчик на ... Съдия ...е дал писмено съгласие на 16.12.2015 год. да бъде командирован в ..., считано от 21.12.2015 год. и след писменото съгласие от председателя на ... получено на 22.12.2015 год. председателя на ... на 22.12.2015 год. в 15.10 ч. е реагирал по възможно най - бързия начин като в същия ден е издадена и Заповед № ... от 22.12.2015 г. на осн. чл. 87 ал.1 ЗСВ от председателя на ... за командироването на ..., считано от 23.12.2015 год.

От предоставените заповеди за командироване на съдии в ..., издадени от ... безспорно се установи, че практиката е наложила още в деня на изпращане от ...на комплектованото искане, председателя на ... да се произнася, за което свидетелстват изпратените заповеди за командированите съдии в ... от председателя на ... за периода м.08.2015-01.03.2016 год.

По тази преписка не се установиха обстоятелства защо съдията е поискал да бъде върнат обратно в ...и този му акт бил ли е наложен от служебен тормоз или натиск от страна на ръководството и по специално от председателя на Твърденията за послушание в полза на кариерното му развитие не се подкрепят с посочените по горе писмени доказателства.

По преписка, образува по сигнал вх.№ 97-00-024/19.02.2016 г. - декларация от УС на Българската съдийска асоциация, в която се сочи че съдебната система е обект на безпредентен обществен, медиен и административен натиск. В материала не се съдържа конкретна информация, която да предполага проверка и документи, които да бъдат анализирани.

Проверката и проучването на всички събрани и относими и към трите преписки документи, не установи данни за допуснати нарушения на КЕПБМ от магистрати или административни ръководители от ...

Обсъждането на събраните и проверени документи относими към обединената преписка не установиха данни за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати във връзка с вписванията по партията на – фирмено дело № .../2003г., по описа на ...от страна на административното ръководство на

Обсъждането на събраните и проверени документи относими към обединената преписка не установиха данни за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати във връзка с вписванията по партията на Мюсюлманското вероизповедание – фирмено дело

№ .../2003г., по описа на от страна на административното ръководство на

19. Преписка № 94-00-309/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на Административен съд ... изпраща становище по изнесените в сигнала факти. Съгласно становището, съдиите ... и ... са назначени в съда от неговото създаване през 2007 г. До момента срещу двете не са постъпвали сигнали за корупция и за нарушение на КЕПБМ. В сигнала са цитирани две разпореждания, за които се твърди че са постановени под диктовката на корупция или роднинска връзка.

С разпореждане по адм. дело .../2016 г., ... е наредила на началника на звено ...безусловно да се прекратят предприетите от полицейските служители действия по ограничаване свободното предвижване на граждани с лични и служебни автомобили до м.... Разпореждането е отменено от ... По това дело ... се произнесла по молба от ... ЕООД, Сдружение ... ООД. По повод твърденията в сигнала за корупция и роднински връзка /съпругът на е във връзка с дружество – жалбоподател/ са извършени справки и е констатирано, че в Апелативен, ... и РС ..., адв. ... не е процесуален представител по адм.д. .../16г. на нито едно от посочените лица.

Споменато е изявлението на съдияпред медиите, с което тя е отрекла заинтересованост на съпруга си в казуса с морската градина. В отговора си е заявила, че яснота относно наличие на връзки между съпруга на ѝ и други физически и юридически лица може да даде единствено самата тя.

Разпореждането на съдия ... по адм. дело .../2016 г. не е влязло в сила, има висящо производство пред ... по обжалването му. Съпругът ѝ е служител в община ..., разпореждането е срещу общината и следователно не би могло да става дума за корупция.В заключение ... пише, че в град като ..., няма как да е наясно с какво се занимават съпрузите на съдиите и в какви връзки са.Тя като председател няма правомощия да изземва дела или да иска отводи на колеги.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка вх. № 94-00-309/2016 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на КПЕ към ..., по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

20. Преписка № 94-00-017/2016 г., образувана по сигнал от – /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от извършени процесуални действия на магистрати и от постановени съдебни актове.

КПЕ към СК на ВСС с решение по протокол № 4/20.06.2016г. е отговорила на жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се присъединят всички жалби и сигнали от ... и да се докладват на следващото заседание на КПЕ към СК на ВСС.

21. Преписка № 94-00-262/15 - 2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

По сигнала е извършена проверка от ...и от ..., за резултатите от които жалбоподателката не е уведомена, тъй като с писмо от 19.05.2016 г. е възложена проверка та КПЕ към Същевременно е получен и резултат от извършена проверка от председателя на ..., съгласно който твърденията на жалбоподателката не отговарят на действителността. Приложено е и писмено изложение от съдия ... От ... Дал е становище по всички оплаквания, като е потвърдил, че няма лични контакти и отношение със страните или техните представители. Не са били основания за отвод от страна на състава, поради това такъв не е направен. По отношение съдържанието на протокола от съдебното заседание, същият е изготвен под диктовка на председателя на състава при спазване на изискванията на закона. Останалите твърдения в сигнала също са оборени.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати напомнително писмо до КПЕ към ...

22. Преписка № 94-00-396/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.... изпраща становище от извършена проверка по изнесените в сигнала факти. Обследвани са подадените по делото молби, както и предприетите действия от състава. Установено е, че забавеното възстановяване на надвнесената държавна такса е по обективни причини – временна нетрудоспособност на съдия С Разпореждане от 28.04.2016 г. е постановено връщане на надвнесената такса.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

Да се уведомят „... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-396, образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на съдия ... от ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал е извършена проверка от ...С. В хода на проверката са обследвани подадените по делото молби, както и предприетите действия от състава. Установено е, че забавеното възстановяване на надвнесената държавна такса е по обективни причини – временна нетрудоспособност на съдия С Разпореждане от 28.04.2016 г. е постановено връщане на надвнесената такса.

Не са установени нарушения на етични правила и норми от страна на съдия Желязкова от

ОТНОСНО: Т. 4. Разни.

1. Писмо от главния секретар на ВСС относно актуализиране на интернет сайта на ВСС.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

Да се подаде задание до главния секретар на ВСС с оглед доработване сайта на ВСС с възможност да се публикуват протоколите на КПЕ към ПК и СК на ВСС в различни раздели.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:/П/**

ДАНИЕЛА КОСТОВА