

ПРОТОКОЛ 05

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 27.06.2016 г. от 11.00 часа

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Даниела Костова – председател и членовете: Димитър Узунов, Мария Кузманова и Юлия Ковачева.

ОТСЪСТВАТ: Галя Георгиева

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурси за административни ръководители.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурси за административни ръководители.

1. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Венцислав Стефанов Вълчев**, прокурор в РП – Тетевен, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд - Луковит - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Ловеч, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Венцислав Стефанов Вълчев**, прокурор в РП - Тетевен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Венцислав Стефанов Вълчев**, прокурор в РП - Тетевен, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Радослава Маринова Йорданова**, и.ф. административен ръководител – председател на РС - Ихтиман, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд - Ихтиман - докладва *г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Радослава Маринова Йорданова**, и.ф. административен ръководител – председател на РС - Ихтиман, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Ихтиман.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радослава Маринова Йорданова**, и.ф. административен ръководител – председател на РС - Ихтиман, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Ихтиман.

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Иванка Николова Кожухарова**, съдия в Районен съд - Мездра, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд - Мездра - *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Иванка Николова Кожухарова**, съдия в Районен съд - Мездра, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Мездра.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иванка Николова Кожухарова**, съдия в Районен съд - Мездра, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Мездра.

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Ирина Севелинова Кюртева**, административен ръководител – председател на РС - Златоград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Златоград.- *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Смолян , данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Ирина Севелинова Кюртева**, административен ръководител – председател на РС - Златоград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично

поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Златоград.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ирина Севелинова Кюртева**, административен ръководител – председател на РС - Златоград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Златоград.

4.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Антон Рангелов Игнатов**, съдия в Районен съд - Радомир, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Радомир.- *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Антон Рангелов Игнатов**, съдия в Районен съд - Радомир, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Радомир.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Антон Рангелов Игнатов**, съдия в Районен съд - Радомир, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Радомир.

5.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕ към Съдийската колегия за притежаваните нравствени качества от **Ивета Павлова Такова**, съдия в Районен съд - Радомир, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Радомир.- *докладва г-жа Даниела Костова*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Съдийската колегия е, че **Ивета Павлова Такова**, съдия в Районен съд - Радомир, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Радомир.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ивета Павлова Такова**, съдия в Районен съд - Радомир, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Радомир.

6.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка с вх. № 94-00-333/16.06.2016 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т./

Заместник председателя на ... уведомява КПЕ към СКВСС, че по сигнала на жалбоподателката е извършена проверка, за която последната е уведомена. Приложено е копие на писмото до жалбоподателката. Подробно са обяснени на жалбоподателката извършените процесуални действия, като са посочени и законовите основания за извършването им.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия**Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело“ отговора от зам.председателя на ...

2. Преписка с вх. № 94-00-439/20.05.2016г., образувани по сигнал от ...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на Окръжен съд – гр... е извършил проверка по сигнала на ..., представлявано от ... – изпълнителен директор, в който се излага твърдение, че с действията си съдията докладчик по делото е засегнал законните права и интереси на ответната страна по делото и е опорочил бъдещия съдебен процес като не се е произнесъл веднага по направеното възражение за местна подсъдност на делото.

В резултат на проверката е установено, че подателят на сигнала е ответник по иск, предявен от ... с правно основание чл. 108 от ЗС. Съдия докладчик по делото е С разпореждане № ... от 18.02.2016 г исквата молба е приета за редовна и допустима и е наредена размяната на книжа между страните на осн. чл. 367, ал.1 от ГПК, тъй като съдията докладчик е приел, че става въпрос за търговски спор и производството ще се развива съгласно разпоредбите на гл. 32 от ГПК, за който извод на съда има изрично изложени мотиви в горепосоченото разпореждане. В резултат на тази размяна на книжа е постъпил отговор от ответната страна, а именно подателят на сигнала, в който отговор е направено и възражение „срещу подведомствеността на съда“. Отговорът е постъпил в ОС – гр.... във вид на ксерокопие, което е дало основание на съдията докладчик с разпореждане от 7.03.2016 г. да изиска отговор в оригинал, надлежно подписан от упълномощено лице и с представяне на надлежно пълномощно. Изпълнение на указанията на съда е извършено и постъпило в съда на 23.03.2016 г. Веднага, с разпореждане от следващия ден 24.03.2016 г, съдията докладчик е наредил изпращане на отговора на ищцовата страна за вземане на становище в двуседмичен срок. Произнасянето на съдията докладчик по възражението на ответната страна следва да се случи след уведомяването на другата страна за възражението и получаването на становище от нея или изтичане на срок за представяне на такова. Съобщението за това е получено от другата страна ...на 4.04.2016 г. Допълнителна искова молба и становище от другата страна е постъпило в съда на 20.04.2016 г . Налице е разпореждане на съдията докладчик от същия ден 20.04.2016 г за изпращане на препис от постъпилата допълнителна искова молба на другата страна - ... който е ответник по делото и подател на сигнала, който следва да подаде отговор в двуседмичен срок. Това съобщение е получено на 10.05.2016 г от Към

настоящия момент отговор по делото не е постъпвал.

Зам. председателят на Окръжен съд – гр... изразява становище, че съдията докладчик по делото своевременно е реагирал на всички постъпили книжа по делото и е наредил извършването на съответните процесуални действия. Суверенно право на съда е да прецени характера на спора и процедурата, по която ще се развива производството - граждански или търговски спор и по реда на тази проверка не е допустимо извършването на коментар или пререшаване на правните изводи на съда. Съдът следва да се произнесе по направените възражения след размяната на книжа и получаването на становища от страните по делото. Няма забавяне в действията на съда и по никакъв начин не са засегнати правата и интересите на страната. Същата не би могла да бъде лишена от правото да подаде жалба, тъй като това право ще възникне след постановяването на съответния обжалваем акт и изпращането му на съответната страна, а срокът за обжалване ще тече от получаването на съобщението.

В заключение е констатирано, че няма данни за допуснато нарушение на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ... от ОС – гр...

Към отговора е приложено становище на съдия ..., Определение от 26.05.2016 г. на ОС – гр..., с което същият се отвежда от разглеждането на т.д. № .../2016 г. по описа на ОС – гр... и предложение от административния ръководител на съдия за даване на предложения и препоръки за преодоляване на случаите на неоснователни или неправомерни отводи на магистрати по конкретен повод.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... – изпълнителен директор на ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-439/12.05.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който излагате твърдение за липса на произнасяне по възражение за подсъдност по т.дело № .../2016 г. по описа на Окръжен съд – гр... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверката е установено, че Вие сте ответник по иск, предявен отс правно основание чл. 108 от ЗС. Съдия докладчик по делото е С разпореждане № ... от 18.02.2016 г исковата молба е приета за редовна и допустима и е наредена размяната на книжа между страните на осн. чл. 367, ал.1 от ГПК, тъй като съдията докладчик е приел, че става въпрос за търговски спор и производството ще се развива съгласно разпоредбите на гл. 32 от ГПК, за който извод на съда има

изрично изложени мотиви в горепосоченото разпореждане. В резултат на тази размяна на книжа е постъпил отговор от Вас, в който отговор е направено и възражение „срещу подведомствеността на съда“. Отговорът е постъпил в ОС – гр... във вид на ксерокопие, което е дало основание на съдията докладчик с разпореждане от 7.03.2016 г. да изиска отговор в оригинал, надлежно подписан от упълномощено лице и с представяне на надлежно пълномощно. Изпълнение на указанията на съда е извършено и постъпило в съда на 23.03.2016 г. Веднага, с разпореждане от следващия ден 24.03.2016 г, съдията докладчик е наредил изпращане на отговора на ищцовата страна за вземане на становище в двуседмичен срок. Произнасянето на съдията докладчик по възражението на ответната страна следва да се случи след уведомяването на другата страна за възражението и получаването на становище от нея или изтичане на срок за представяне на такова. Съобщението за това е получено от другата страна ... на 4.04.2016 г. Допълнителна искова молба и становище от другата страна е постъпило в съда на 20.04.2016 г . Налице е разпореждане на съдията докладчик от същия ден 20.04.2016 г за изпращане на препис от постъпилата допълнителна искова молба на Вас, тъй като сте ответник по делото и следва да подадете отговор в двуседмичен срок. Това съобщение е получено от Вас на 10.05.2016 г. Към настоящия момент отговор по делото не е постъпвал.

В заключение е констатирано, че съдията докладчик по делото своевременно е реагирал на всички постъпили книжа по делото и е наредил извършването на съответните процесуални действия. Суверенно право на съда е да прецени характера на спора и процедурата, по която ще се развива производството - граждански или търговски спор и по реда на тази проверка не е допустимо извършването на коментар или пререшаване на правните изводи на съда. Съдът следва да се произнесе по направените възражения след размяната на книжа и получаването на становища от страните по делото.

С оглед на изложеното, КПЕ към СК приема, че няма данни за допуснато нарушение на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ... от ОС – гр....

3. Преписка № 94-00-493/14 - 16 г., образувана по становище на КПЕ към ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Становище на Комисията по професионална етика към ... във връзка със сигнали от срещу магистрати от ..., препратен от ...

В резултат на проверката е констатирано, че обстоятелствата, изложени в сигналите съдържат твърдения за незаконосъобразно постановени съдебни актове и за престъпно поведение от страна на визираните магистрати, по които Комисията не е компетентна да се произнесе.

С оглед на изложеното Комисията е оставила без разглеждане сигналите от Препис от становището на Комисията по професионална етика към е изпратено на жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по становище на

4. Преписка № 94-00-502/2016 г., образувана по сигнал от - /ОПЛАКВАНИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА – Т.5/

Жалбоподателят е ищец по гр. дело .../2014г. по описа на Твърди се, че на 02.11.2015г. делото е обявено за решаване, но на 11.01.2016г. съдът отменя хода по същество и дава указания за промяна в исковата молба. Промяната е извършена на 17.02.2016г. и към настоящия момент няма произнасяне.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка с № 94-00-502/2016 г., образувана по сигнал от да се изпрати на административния ръководител – председател на, по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

5. Преписка № 94-00-509/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОПЛАКВАНИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА – Т.5/

Съдържа се оплакване по движението и спазване на сроковете по дело. Отправя се молба за проверка на ВНОХД № .../2015 г. по описа на ...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка с № 94-00-509/2016 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на, по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

6. Преписка № 94-00-510/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия на магистрати и постановени съдебни актове. Съдържа се оплакване срещу действията на ...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-510/08.06.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

По отношение на действията на държавния съдебен изпълнител можете да сезирате Инспектората на министъра на правосъдието.

7. Преписка № 94-00-518/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Посочва, че във връзка с извършено престъпление срещу него е завел гр.д. № .../2014г. по описа на РС - С решение от 08.07.2016г. по цитираното дело ответникът е бил осъден да му заплати обезщетение в размер на 5000 лв. като сумата все още не му била изплатена. Решението е влязло в сила на 19.04.2016г. Твърди, че при опит да получи изпълнителен лист е получил отговор, че делото се обжалва пред ОС - ... Отправя молба за проверка.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка с № 94-00-518/2016 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на Районен съд – ..., по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

8. Преписка № 11-06-815/2016 г., образувана по писмо от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от оповестената в медиите информация по чл.62, ал.12, т.5 от Закона за кредитните институции, под формата на списък, съдържащ имена на магистрати със сметки в ... (в несъстоятелност). мл. съдия ... твърди, че сметката ѝ е била закрыта на 09.10.2012 г. и след тази дата не е имала сметки или други отношения с банката. С оглед на това обстоятелство същата в декларацията си по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности не е посочила депозит в, тъй като към датата на подаването ѝ такъв не е съществувал.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № 11-06-815/2016 г., образувана по писмо от ..., младши съдия в ... съд да се присъедини към преписка № 94-00-117/2016г.

9. Преписка № 94-00-1238/15-2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалби от това лице, с които се отправя молба за съдействие от ВСС с искане за отстраняване на брат му от неговата собственост по реда на отменена разпоредба по чл. 118, т.5, пр.2 от ЗСВ. С казуса са били сезирани съда и прокуратурата като към жалбата си е приложил резолюция на прокурор ... от Втората жалба , касае гр.д. №.../2015г., по описа на ... С нея за пореден път се иска съдействие от ВСС да му защити правата.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнали от ...

10. Преписка № 94-00-322/2016 г., образувана по сигнал от съдружници в - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

ИВСС уведомява ВСС, че по идентичен сигнал от съдружници в ... е изготвено становище, което е изпратено на подателите на сигнала. Видно от становището при извършено допълнително проучване относно спазването на чл. 9 от ЗСВ по дела, образувани пред ОС -... със страна ..., е установено следното:

В ОС са образувани 19 дела, по които страна е ..., разпределяни между всички съдии от търговското отделение. Това изключва съмнение за манипулиране на системата за случайното разпределение на делата.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № 94-00-322/2016г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от начина на разпределение на делата в Търговско отделение на ОС, Ви уведомяваме следното:

Както Ви е известно по повод Вашия сигнал е налице становище на ИВСС, видно от което е установено, че в ОС ... са образувани 19 дела, по които страна е Делата са разпределяни между всички съдии от търговското отделение при спазване на принципа за случайното разпределение. Всеки един от съдиите от е бил докладчик в едноличен или въззивен състав, което изключва съмнение за манипулиране на системата за електронното разпределение на делата и дерогиране на принципа на чл. 9 от ЗСВ.

11. Преписка № 94-00-505/2016 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от решението на Апелативен съд –... по отношение на дело, по което страни са ... Съдебното решение е постановено в ущърб на банката. Делото е висящо и предстои да бъде решено. Отправя се молба до ВСС за проверка за законосъобразност на действията на съда и се иска съдействие с цел да бъде получен справедлив процес.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомят ... със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-505/07.06.2016г. образувана по Ваша молба, в който отправяте молба за съдействие към ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата молба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

12. Преписка № 94-00-516/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В жалбата се съдържат недоволство от действията на председателя на РС-... - по дела на други граждани - анд № .../16г. и анд № .../2016г. и .../2016г. недоволството му е породено и отговор на ... ,който е приложен към настоящата жалба. Твърди, че съдията не познавала нормативните актове. Отправя молба за проверка на действията на съдиите

В предишна негова жалба, регистрирана с вх. № 94-00-156/19.02.2016г. е изложил отново оплаквания от посочените съдии, въз основа, на които е била извършена проверка, при която не са били констатирани нарушения от магистратите. На жалбоподателят е изпратено писмо от 26.05.2016г. за резултатите от извършената проверка

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Преписка с вх. № 94-00-516/09.06.2016г. да се присъедини към преписка с вх. № 94-00-156/19.02.2016г.

2. Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал от

13. Преписка № 94-00-532/2016 г., образувана по сигнали от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от предприети процесуални действия от страна на магистрат от ..., както и от постановените от него актове. Твърди се, че са издадени два изпълнителни листа, без присъдата по НОХД да е влязла в сила. Съдържат се и оплаквания от ответните страни по НОХД, които са магистрати от, тъй като същите са подали молби за издаването на изпълнителните листове, с които са им били присъдени разноските по делото. Актовете са обжалвани и отменени от, но преди това сметките на подопечния на жалбоподателката са били запорирани.

Иска се извършването на проверка на действията на магистрата постановил актовете и на ответниците по делото, както и образуването на дисциплинарни производства срещу тримата.

Съдържат се и оплаквания от действията и поведението на частен съдебен изпълните.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомисъс следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-532 от 14.06.2016г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от предприети процесуални действия от страна на магистрат от ..., както и от постановените от него актове, също и от магистрати от ... – ответници по НОХД №.../2015г. по описа на ..., и отправяте молба до ВСС за извършване на проверка и образуване на дисциплинарни производства на същите, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Имайте предвид, че дейността на частните съдебни изпълнители, съгласно чл. 372 от ЗСВ, е под контрола на инспектората към министъра на правосъдието.

14. Преписка № 94-00-199/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ при ОС ... е разгледала оплакванията на ... срещу всеки един от тримата магистрати поотделно.

По оплакванията срещу съдия ...:

По нохд .../02014 г. по описа на ... е установено, че на проведеното на 08.12.2014 г. съдия ... е наложил глоба от 200 лева на ..., заради неявяването ѝ като назначен служебен защитник. Впоследствие глобата е отменена с определение от 17.12.2014 г. КПЕ счита, че видно от мотивите, наложената глоба не следва да се квалифицира като обида и проява на неуважение към ... – тя не се е явила в съдебно заседание без да уведоми състава. Извън правомощията на КПЕ е да осъществява контрол върху актовете, действия и бездействия на съдия ... по повод администрирането на постъпили по делото жалби и възражения. Тези действия подлежат на инстанционен контрол. В заключение, поведението на съдия ... не представлява нарушение на етични правила и норми, регламентирани в КЕПБМ.

По оплакванията срещу ... – съдия в РС ... понастоящем в РС ...:

КПЕ счита, че в конкретния случай при извършване на съдопроизводствените действия по гр.д. .../13г. и .../14 г., съдия ... е проявил такт и професионализъм в отношението си към страните по делото. Положените усилия от страна на съдията за установяване на фактическата обстановка по делото не следва да се квалифицират като обида и проява на неуважение към ... В заключение, поведението на съдия ... не съставлява поведение, противоречащо на етични правила и норми, регламентирани в КЕПБМ.

По оплакванията срещу съдия ... – съдия в РС ...:

Установено е, че в съдебно заседание по г.д. .../2010 г. съдия ... си е направил самоотвод на основание чл. 22, ал.1, т. 6 от ГПК, като се е мотивирал с отношения между него и ... в качеството и на процесуален представител на страна по делото по повод подаване от нейна страна на множество молби и жалби, в които стига до обидни квалификации по отношение на съдията. КПЕ счита, че посочените в съдебния акт мотиви за самоотвод на съдия ... не следва да се квалифицират като обида и проява на неуважение към ... КПЕ счита, че не е компетентна да осъществява контрол върху действията и актовете на съдията, тъй като страната разполага с предвидените в закона средства за защита. В заключение, поведението на съдия ... не съставлява нарушение на етични правила и норми, регламентирани в КЕПБМ.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

1. Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-199, образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от действия на магистрати – съдии от РС ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше възложена и извършена проверка от Комисията по професионална етика към ОС В хода на проверката са изискани обяснения и от магистрати, срещу които е подаден сигналът.

В резултата на проверката е констатирано следното:

По оплакванията срещу съдия:

По нохд .../02014 г. по описа на ... е установено, че на проведеното на 08.12.2014 г. съдия ... е наложил глоба от 200 лева на ..., заради неявяването ѝ като назначен служебен защитник. Впоследствие глобата е отменена с определение от 17.12.2014 г. КПЕ счита, че видно от мотивите, наложената глоба не следва да се квалифицира като обида и проява на неуважение към Вас. Извън правомощията на КПЕ е да осъществява контрол върху актовете, действия и бездействия на съдия ... по повод администрирането на постъпили по делото жалби и възражения. Тези действия подлежат на инстанционен контрол. В заключение, поведението на съдия не представлява нарушение на етични правила и норми, регламентирани в КЕПБМ.

По оплакванията срещу съдия ... – съдия в РС ... понастоящем в РС

....:

КПЕ счита, че в конкретния случай при извършване на съдопроизводствените действия по гр.д. .../13г. и ...14 г., съдия ...е проявил такт и професионализъм в отношението си към страните по делото. Положените усилия от страна на съдията за установяване на фактическата обстановка по делото не следва да се квалифицират като обида и проява на неуважение към В заключение, поведението на съдия ... не съставлява поведение, противоречащо на етични правила и норми, регламентирани в КЕПБМ.

По оплакванията срещу съдия .

Установено е, че в съдебно заседание по г.д. .../2010 г. съдия ... си е направил самоотвод на основание чл. 22, ал.1, т. 6 от ГПК, като се е мотивирал с отношения между него и Вас в качеството Ви на процесуален представител на страна по делото по повод подаване от Ваша страна на множество молби и жалби, в които стигате до обидни квалификации по отношение на съдията. КПЕ счита, че посочените в съдебния акт мотиви за самоотвод на съдия ... не следва да се квалифицират като обида и проява на неуважение към КПЕ не е компетентна да осъществява контрол

върху действията и актовете на съдията, тъй като страната разполага с предвидените в закона средства за защита. В заключение, поведението на съдия не съставлява нарушение на етични правила и норми, регламентирани в КЕПБМ.

2. Да се уведомят цитираните магистрати.

15. Преписки № 94-00-671/15 - 2016г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на ... е извършил проверка по молбата на, изпълнителен директор на ..., в която се излага твърдение за „допуснати груби нарушения в организацията на работа” в Жалбоподателят твърди, че той не е подавал заявление за оттегляне на въззивна жалба, както и че същото е подадено без негово знание и съгласие в регистратурата на ...

В хода на проверката е констатирано, че на 27.04.2015 г. по гр.д. № .../2012 г. по описа на ..., е постъпила молба, с посочен в нея автор ..., в качеството му на изпълнителен директор на ..., в която е обективизирано изявление за оттегляне на въззивна жалба с вх. № .../18.12.2014 г. Подаването на молбата в служба „Регистратура” на ...е регистрирано в 10,57 ч на 27.04.2015 г. Намиращото се в кориците на делото определение от 27.04.2016 г. за прекратяване на производството по въззивна жалба вх. № .../18.12.2014 г. е без номер. От извършената справка в журнала на деловодната система ...на ... за установяване момента на съставяне на съдебния акт се констатира, че определението на съда от 27.04.2015 г. и регистрирано в деловодната програма в 16,12 ч на същата дата от деловодителя на състава и системата автоматично е генерирала неговия номер.

Трудовото правоотношение с деловодителя, обслужващ състава към онзи момент, е прекратено и той вече не е служител на ...

С разпореждане от 15.05.2015 г., постановено по гр.д. № .../2012 г. по описа на ... /обективизирано върху молба – уточнение с вх. № от 14.05.2015 г., намиращо се в кориците на ч.гр.д. № .../2015 г. по описа на .../ съдията –докладчик е разпоредил съхранение на делото в касата на съда.

С определение № .../07.03.2016 г., постановено по ч.гр.д. № .../2015 г. по описа на ..., определението за прекратяване на производството по въззивна жалба с вх. № .../18.12.2014 г. срещу решение по гр.д. № .../2012 г. по описа на ..., е отменено, поради установена кражба на подписа на сочения в молбата от 27.04.2015 г. издател на същата.

Административният ръководител на ... изразява становище, че твърденията на жалбоподателя са от компетентността на разследващите органи.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-671/21.10.2015 г. е отговорила на жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка, № 94-00-671/2015г., образувана по Ваша молба-уточнение, в което отправяте молба за проверка, Ви уведомяваме за следното;

По отношение на изложеното във Вашата молба- уточнението е била възложена и извършена проверка от административния ръководител – председател на ...

В хода на проверката е констатирано, че на 27.04.2015 г. по гр.д. № .../2012 г. по описа на ... е постъпила молба от Вас, в качеството Ви на изпълнителен директор на ..., в която сте обективирал изявление за оттегляне на въззивна жалба с вх. № .../18.12.2014 г. Подаването на молбата в служба „Регистратура” нае регистрирано в 10,57 ч на 27.04.2015 г. Намиращото се в кориците на делото определение от 27.04.2016 г. за прекратяване на производството по въззивна жалба вх. № .../18.12.2014 г. е било без номер. От извършената справка в журнала на деловодната система ... на ... за установяване момента на съставяне на съдебния акт се констатира, че определението на съда от 27.04.2015 г. и регистрирано в деловодната програма в 16,12 ч на същата дата от деловодителя на състава и системата автоматично е генерирала неговия номер.

По отношение действията на деловодителя, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС не следва да се произнася, тъй като не разполага с такива правомощия. От извършена проверка е установено, че обслужващият ... на ... деловодител е с прекратено трудово правоотношение и вече не е служител на ...

С разпореждане от 15.05.2015 г., постановено по гр.д. № .../2012 г. по описа на ... съдията –докладчик е разпоредил съхранение на делото в касата на съда.

С определение № .../07.03.2016 г., постановено по ч.гр.д. № .../2015 г. по описа на ..., определението за прекратяване на производството по въззивна жалба с вх. № .../18.12.2014 г. срещу решение по гр.д. № .../2012 г. по описа на ... е отменено, поради установена кражба на подписа на сочения в молбата от 27.04.2015 г. издател на същата.

Във връзка с установяването на кражбата на подписа Ви е било образувано ДП № .../2016г. от 20.01.2016г. С оглед на изложеното информация за хода и движението на цитираното досъдебно производство можете да търсите от компетентните разследващи органи.

16. Преписка № 94-00-330/12.05.2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор за извършена проверка от председателя на ... В резултат на извършената проверка е установено, че на ... му е оказано съдействие и му е предоставен достъп за справка по делото и, че именно той е отправял обиди към деловодителя на състава и съда. Освен това е проявил грубо поведение във връзка, с което деловодителят на състава ... е изготвила докладна, която е била изпратена на По повод на докладната е било образувано дисциплинарна преписка. С решение на .. преписката е била прекратена. Във връзка с твърденията на ... , че председателят на ...закриля дискриминацията, упражнявана от деловодителите в ... , позицията на ... е, че същите са голословни и клеветнически. Изразява се съмнение, че те са продиктувани от резултата от извършената проверка по повод на неговите действия в деловодството на ... като посочва, че е налице трайна практика на съда при постъпването на сигнали за нарушение, извършено от съдебен служител да се осъществява проверка и при наличие на доказателства за виновно поведение да се ангажира дисциплинарната му отговорност.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка, № 94-00-330/06.04.2016.г. и от 08.04.2016г. , образувана по Ваши жалби, в които отправяте молба за проверка, Ви уведомяваме за следното;

КПЕ към СК е изпратила Вашата жалба до административния ръководител – председател на ... за извършване на проверка.

В изпълнение на решението на Комисията е била извършена проверка, при която е установено, че Ви е било оказано необходимото съдействие от деловодителя на ... и, че същата Ви е предоставила достъп за справка по гр.д.№ .../2015г. по описа на ... По отношение на изложените от Вас твърдение, че административният ръководител- председател на закрия дискриминацията, упражнявана от деловодителите в ..първоинстанционни състави спрямо Вас, Ви уведомяваме, че ръководството на ... упражнява контрол върху дейността на различните служби и деловодства като работи за отстраняването на слабостите и утвърждаването на добри деловодни практики. Налице е трайна практика на съда при постъпването на сигнал за нарушение, извършено от съдебен служител, да се осъществява проверка и при наличието на доказателства за виновно поведение да се ангажира дисциплинарната му отговорност.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че при извършената проверка не са установени данни за извършени нарушения във връзка с

изложените от Вас твърдения от страна на административният ръководител-председател на

17. Преписка № 94-00-470/12.05.2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излагат се твърдения за допуснати процесуални нарушения. Изразява се недоволство от постановен съдебен акт – решение на ... Отправя се молба за предприемане на действия.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-470/25.05.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която излагате твърдения за допуснати процесуални нарушения, изразявате недоволство от постановен съдебен акт – решение на ... и отправяте молба до ВСС за съдействие, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

18. Преписка № 94-00-471/16.05..2016 г., образувана по молба от ...v - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Жалбоподателят отправя искане към ВСС за даване на мнение по Определение и решение на ОС – във връзка с назначаването и приемането на съдебно техническа експертиза. Оплаква се и от начина на присъждане на разноските във второинституционалното производство.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка №.94-00-471, образувана по Ваш сигнал от 25.05.2016 г., в който изразявате недоволство от издадени актове и извършени процесуални действия от магистрати от ОС ..., Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

19. Преписка № 94-00-477/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА – Т.5/

Съдържа се оплакване по движението и спазване на сроковете по цитираното дело. Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от магистрати. Отправя се молба за съдействие.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка вх. № 94-00-477, образувана по Ваш сигнал от 27.05.2016 г., в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

20. Преписка № 94-00-484/15 - 2016 г., образувана по сигнал от ... – /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от действията на вещо лице – ...а, която била назначена да извърши повторна СТЕ по гр.д. № .../2015г. по описа на ОС-

.... Твърди, че по време на телефонен разговор с вещото лице се държало грубо и арогантно. Изразява съмнение за коректността на вещото лице, както и, че му е било оказано влияние от ищцовата страна. Посочва, че не е отказвала съдействие на експерта. Отправя молба за отношение на ВСС.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-484/15 - 2016 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати за сведение на административния ръководител – председател на Окръжен съд – ...

21. Преписка № 94-00-485/15 - 2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

По тѣжба на жалбоподателя е образувано НЧХД .../14г. по описа на Отправя се искане за извършване на проверка на същото, като се твърди, че седем месеца след постановяване на присъдата все още няма изготвени мотиви към нея.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка с № 94-00-485/2016 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на ..., по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

22. Преписка № 94-00-487/2016 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1/ Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени съдебни актове.

2/ Отправя се искане за отвод.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-487/2016 г., образувана по Ваша молба и допълнение към нея, в които изразявате недоволство от

извършени процесуални действия от магистрати и от постановени съдебни актове, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата молба е **извън правомощията ВСС** и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

23. Преписка № 94-00-491/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Жалбоподателят е ищец по гр. дело .../2014г. по описа на Районен съд гр. Отправя се искане за извършване на проверка на същото, като се твърди, че след последното проведено съдебно заседание през месец юни 2015г. до момента няма постановено решение.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-491/2016 г., образувана по сигнал от ..., представлявано от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на РС – ..., по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

24. Преписка № 94-00-511/2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Недоволство от предприети процесуални действия от страна на магистрати от Окръжен съд гр... в производство по съдебна делба. Жалбоподателката протестира срещу наложени й две глоби в съдебни заседания, срещу изготвена съдебно техническа експертиза (сезирала е Районна прокуратура гр. ... за „даване на невярно заключение” от вещите лица), и срещу изготвени протоколи в съдебни заседания (подала е молби за поправка на същите).

Жалбоподателката настоява да се разкрият роднински връзки на ... (най – вероятно е страна в производството по съдебна делба) със съдия ...

от Апелативен съд гр., с нотариус и с адв. от АК Варна, защото същите пораждат корупция.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-511 от 09.06.2016г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от предприети процесуални действия от страна на магистрати от Окръжен съд гр. в производство по съдебна делба и отправяте молба до ВСС за съдействие, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията ВСС** и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

25. Преписка № 94-00-489/2016 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т. 1/

Изразява се недоволство от разпореждане за издаване на изпълнителен лист по НЧХД №/2015г. по описа на Районен съд гр. Съдържа се оплакване, че няма нарочен съдебен акт, въз основа на който да се издаде изпълнителния лист, както и че издаденият такъв не съдържа подпис на съдията. (В преписката не е приложено решението по делото, поради което не може да се констатира дали съдът се е произнесъл по искането за разноси с него).

Иска се извършването на проверка.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка с № 94-00-489/2016 г., образувана по сигнал от да се изпрати на административния ръководител – председател на Районен съд -

..., по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

26. Преписка № 94-00-514/2016 г., образувана по сигнал от ..., процесуален представител на - /ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА – Т.5/

Оплакването е от действия на магистрати от РС Жалбоподателката твърди, че по образувано гр.д. .../2014 г. и обявено за решаване на 17.09.2015 г. все още няма постановено съдебно решение. В подкрепа на твърдението за забавяне е споменато, че делото е оставяно многократно без движение до насрочването на първото съдебно заседание. Депозирана е и жалба за определяне на срок за бавност още преди насрочването на първото заседание. Отправя искане да се извърши проверка и да се предприемат действия спрямо РС ... за произнасянето му в срок по гр.д. № .../2014г.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-514/2016 г., образувана по сигнал от ..., процесуален представител на ... да се изпрати на административния ръководител – председател на РС – ..., по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

27. Преписка № 94-00-523/2016 г., образувана по сигнал от (в несъстоятелност), представлявано от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от действията на съдия ... от ... по ТД № .../2009г. по описа на ... Във връзка с участието на съдия ... в конкурсна процедура за съдия в ... се излага становище, че съдията не притежава необходимите морални качества да правораздава. Твърди се, че същият е допуснал нарушения по посочено дело, които са били обект на проверка от ИВСС. В становището на ИВСС, приложено към жалбата се отнася до искане за проверка на действията на съдия ... по ТД №.../2011г. по описа на ... като общото с настоящата жалба е само жалбоподателят. Изложените в жалбата оплаквания, касаят съществуването на делото. Отправя се молба за проверка от ВСС да извърши проверка по изложените в жалбата нарушения.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-523/10.06.2016г. образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба за извършване на проверка от ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. По Вашите оплаквания е налице произнасяне на ИВСС със становище за липса на извършена нарушения.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

28. Преписка № 94-00-531/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ ПО ДЕЛАТА – Т.5/

Твърди, че въпреки многобройните си жалби за бавност , адресирани до ... и ... във вр. с гр.д. №.../2016г. по описа на ... като посочва, че в продължение на повече от 5 г., съдиите не желаели ли да извършат процесуални действия. Като забележка е изтъкнато, че на ищците не е изпращано разпореждане да отстранят нередностите в исковата молба.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка с № 94-00-531/2016 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на административния ръководител – председател на ..., по компетентност, с молба да уведоми комисията за резултатите от извършената проверка.

29. Преписка № 94-00-017/2016г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Пореден сигнал, в който се отправя молба за справедлив и публичен процес.

КПЕПК многократно е отговаряла на жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. от АПК, приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по сигнал от ...

30. Преписка № 94-00-270/2016г., образувана по 61 публикации в медиите, изпратени от

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми, че след запознаване с изпратените публикации, не са установени факти и обстоятелства, които да бъдат предмет на проверка от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

31. Преписка № 94-00-462/2016г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е от постановени съдебни решение на РС ... и ОС ... по дело с Топлофикация, заради това, че не се спазва правилото за приоритет на Общностното право на ЕС над националното. Според жалбоподателя въззивният съд неправилно е приложил националната право над общностното в спора между него и Анализирал е доказателствата по делото, като особено внимание е обърнал на „Протокол за неосигурен достъп“ до имота, които е съставен без присъствието и подписа на председателя на Етажната собственост. Оспорва и компетентността на назначените вещи лица за изготвената съдебно техническа експертиза

Жалбата е адресирана до Министъра на правосъдието с копие до ВСС, Главния прокурор, Омбудсмана и КЕВР.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следното съдържание:

Във връзка с преписка №.94-00-462, образувана по Ваш сигнал от 20.05.2016г, в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове от ... и, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите

актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

32. Преписка № 94-00-495/2016г., образувана по сигнал от Елена ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от действията на съдиите ..., ... и ... от ... по адм.д. № .../2015г. Твърди се, че по цитираното дело съдебният състав е постановил съдебно решение, по което е прикачил несъществуващи мотиви към обжалвания от жалбоподателката административен акт по адм.д. № .../2014г. по описа на ... с цел да го изкарат законосъобразен.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст:

Във връзка с преписка № 94-00-495/02.06.2016г. образувана по Ваша молба, в която се обръщате за съдействие към ВСС, Ви уведомяваме за следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата молба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

32. Преписка № 94-00-503/2016г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановени от тях съдебни актове. Отправя се молба за проверка и при констатиране на нарушения цитираните в жалбата съдии да бъдат привлечени към дисциплинарна отговорност.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-503/06.06.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

33. Преписка № 94-00-504/2016г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Във връзка с получено писмо от КПЕПК, с което е изпратено заверено копие на отговора на и.ф. зам. председател на ... – съдия ..., жалбоподателката отправя молба за предоставяне на „заверено копие от становището на и.ф.зам.председател на ... съдия ...” и „заверено копие от протокола или друг документ, в който са отразени събраните от съдия факти”, както и искане ВСС да изрази мнение по цитираното становище.

С писмо вх. № 94-00-065/13/22.07.2015 г. съдия ... - и.ф. зам. председател на ... уведомява, че е извършена проверка по жалбата на адвокат и констатирано, че в нея се описва евентуално неправилно прилагане на закона, което се отстранява чрез институционален контрол.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**Р Е Ш И:**

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-504/06.06.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални

действия от магистрати и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

34. Преписка № 94-00-525/2016г., образувана по заявление от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от липса на отговор по преписки № 94-00-498/06.06.2016 г., № 94-00-503/06.06.2016 г. и № 94-00-504/06.06.2016 г. Жалбоподателката твърди, че е накърнено нейното „професионална достойнство”, поради което не иска отговори по сигналите.

Цитираните преписки са разпределени на

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася „към дело” преписката, образувана по заявление от ...

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:/П/**

ДАНИЕЛА КОСТОВА