


Предишно Р/О: 

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10519

София, 10.10.2016

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на двадесет и девети септември в състав:


ПРЕДСЕДАТЕЛ: АННА ДИМИТРОВА

ЧЛЕНОВЕ: ДИАНА ДОБРЕВА

ИЛИЯНА ДОЙЧЕВА

ДОНКА ЧАКЪРОВА

ЕМАНОИЛ МИТЕВ

при секретар
на прокурораГригоринка Любенова
Мария Бегъмоваи с участието
изслуша
докладванотоот съдията
по адм. дело № 7872/2016.  **ДОНКА ЧАКЪРОВА**

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на В. Т. П. срещу решение №6025/18.05.2016 г., постановено по адм.дело №1737/2016 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата й срещу решения на Висшия съдебен съвет взети по повод конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжен съд-наказателна колегия. Касационната жалбоподателка твърди, че обжалваното съдебно решение е неправилно поради необоснованост, нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила - касационни основания за отмяна по смисъла на чл. 209, т. 3 от АПК. Иска да бъде отменено обжалваното съдебно решение и бъде върната преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона или евентуално да бъде върнато делото за ново разглеждане от друг съдебен състав. Подробни съображения в подкрепа на твърденията и исканията са изложени в касационната жалба. Претендира разноски.

Ответникът - Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет изразява становище за недопустимост на касационната жалба и алтернативно-неоснователност. Подробни съображения в подкрепа на становището са изложени в писмен отговор. Претендира разноски.

Ответната страна М. Р. М. оспорва касационната жалба като недопустима. Не претендира разноски.

Представителят на Върховна административна прокуратура изразява становище за недопустимост на касационната жалба.

Върховният административен съд, петчленен състав намира касационната жалба за процесуално недопустима, като подадена срещу неподлежащ на касационно обжалване съдебен акт.

С обжалваното решение е отхвърлена жалбата на В. Т. П. срещу жалбата на В. Т. П. против решението на Висшия съдебен съвет по т. 46.1.4 на протокол № 3 от заседание на 21.01.2016 г., с което М. Р. М. – прокурор в Районна прокуратура [населено място], е повишена в длъжност „съдия“ в Окръжен съд [населено място], както и против решението на Висшия съдебен съвет по т. 46.1.16 на протокол № 3 от заседание на 21.01.2016 г., с което поради попълване на местата, е прекратено гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжен съд – наказателна колегия и са присъдени разноски по делото. Оспореното пред тричленния съдебен състав решение е постановено на основание чл.193, ал.3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), което съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 7 (ал. 6 в предходната редакция на закона) подлежи на обжалване по реда на чл.187 ЗСВ - в седмодневен срок пред тричленен състав на Върховния административен съд, чието решение е окончателно. Настоящият съдебен състав намира, че с приемането на тези разпоредби законодателят се е възползвал от предоставената в чл. 131 от АПК възможност за изключване на общото правило за двуинстанционност на съдебния контрол по административни дела. Волята на законодателят следва да се тълкува в този смисъл, защото независимо от формираната противоречива съдебна практика по приложението на правните норми, не е претърпяла същностна промяна при последните изменения на ЗСВ, при които се е наложило извършването на редакционни корекции.

По изложените съображения и на основание чл.215, т.4 АПК, касационната жалба следва да бъде оставена без разглеждане, а производството, образувано по нея да се прекрати.

Ответната страна Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не е направила разноски по делото, но е представлявана от юрисконсулт, поради което с оглед изхода на спора касационната жалбоподателка ѝ дължи разноски в размер на 300 лв. за юрисконсултско възнаграждение. Ответната страна М. Р. М. е направила разноски в размер на 300 лв., но не ги претендира, поради което независимо от изхода на спора, разноски не следва да ѝ бъдат присъждани.

По изложените съображения Върховният административен съд,
петчленен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението от открито съдебно заседание, проведено на 29.09.2016 г., с което е даден ход по същество на спора.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационната жалба на В. Т. П. срещу решение №6025/18.05.2016 г., постановено по адм.дело №1737/2016 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение и

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №7872/2016 г. по описа на Върховен административен съд, петчленен състав.

ОСЪЖДА В. Т. П., с адрес за призоваване в [населено място], [улица] № [номер], ет. [номер] да заплати на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, [населено място], [улица] сумата 300 лв.(триста лева).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.