

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

гр. София, Съдебна палата, бул. "Витоша" 2, партер
деловодство тел. 02/92-19-617; факс 02/980-99-98; www.vasbg.com

ДО
ЧЛЕНОВЕТЕ НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ КЪМ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

КОПИЕ ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД

КОПИЕ ДО
ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ВСС

КОПИЕ ДО
КОМИСИЯ „СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ
И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА“
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Приложено Ви изпращам за обсъждане в заседание на колегията копие от становище на общото събрание на съдиите от Военно-апелативния съд и копия от решения от общите събрания на съдиите от Пловдивския военен съд и Сливенския военен съд, на които са били разгледани констатациите в Анализ-доклад на дейността на военните съдилища в периода 2014 г. - 2015 г., изготвен на основание заповед № 809/13.05.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд.

Моля материалите да бъдат включени за разглеждане в заседанието на Съдийската колегия, насрочено за 20 септември 2016 г., след което да бъдат представени на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна

ВОЕННО - АПЕЛАТИВЕН СЪД	
Изх.№	1004/16.09.2016, г.
Подпис:

ВЪРХОВЕН СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Дата	17-09-2016

статистика“, за да може същата да вземе предвид изразените становища и решения при обсъждане на въпросния доклад, което ѝ е било възложено по силата на решение по протокол № 15, т. 6.2. от заседанието на колегията, проведено на 13 септември 2016 г..

Допълнително ще Ви бъде изпратено и копие от решението на общото събрание на съдиите от Софийския военен съд, насрочено за 4 октомври 2016 г..

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВОЕННО-АПЕЛАТИВНИЯ СЪД:
ПОЛК. ДИМИТЪР ФИКИИН



Отпечатано в 2 екз.
Изг./отп.: Теодора Спасова
16.09.2016 г.

~~Препис-извлечение!~~



ПРОТОКОЛ

от

Общо събрание на съдиите от Военно-апелативния съд

На 16.09.2016 г., в 10:00 часа, в гр. София, Съдебна палата, стая № 41, партерен етаж, се проведе Общо събрание на съдиите от Военно-апелативния съд.

На събранието присъстваха всички съдии, с изключение на полк. Румен Петков, който е в разрешен платен годишен отпуск и не е в гр. София. На събранието присъства и полк. Генко Драгиев, който е командирован съдия от Софийския военен съд във Военно-апелативния съд, без право на глас.

Събранието се ръководи от председателя на Военно-апелативния съд полк. Димитър Фикийн. За протоколчик бе определена Теодора Спасова - съдебен секретар.

ПОЛК. ФИКИЙН: Предлагам да бъде включена в дневния ред т. 2 във връзка с писмо вх. № 803 от 04.08.2016 г. от председателя на Пловдивския военен съд и писмо вх. № 935 от 15.09.2016 г. от председателя на Софийския военен съд относно промяна на датата на планираната проверка на организацията на дейността на съдиите от Пловдивския военен съд и определяне поименния състав на съответните комисии за това.

Тъй като други предложения не се направиха и без възражения предложението беше прието.


По предложение на председателя на Военно-апелативния съд събранието протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане Анализ-доклад на дейността на военните съдилища в периода 2014-2015 г., извършен на основание заповед № 809/13.05.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд.

2. Определяне на нова дата за извършване проверка на организацията на дейността на съдиите от Пловдивския военен съд и определяне поименния състав на съответните комисии за това.

По т. 1 от дневния ред:



ПОЛК. ФИКИИН: Колеги, както знаете през м. юни и м. юли беше извършена проверка на дейността на военните съдилища в периода 2014-2015 г. от комисия в състав Елена Авдева – съдия във ВКС, Наказателна колегия, Лада Паунова – съдия във ВКС, Наказателна колегия и с техническото сътрудничество на Димитър Цончев – съдебен помощник във ВКС, на основание Заповед № 809/13.05.2016 г. на председателя на ВКС. В резултат на тази проверка комисията изготви Анализ-доклад за дейността на военните съдилища за посочения период, който се получи във Военно-апелативния съд на 29.07.2016 г. с писмо вх. № 784/29.07.2016 г. от председателя на ВКС. С писмото бяхме уведомени, че докладът е внесен за обсъждане и в Съдийската колегия към ВСС. На 13.09.2016 г. на проведено заседание на колегията същият беше приет за сведение, като беше възложено на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС да организира подходящо обсъждане на доклада и да предложи мерки във връзка с направените констатации в анализа. Преди докладът да бъде внесен в съдийската колегия, същият не ни беше предоставен за обсъждане и се получи в съда в период, в който съдиите ползваха разрешения си годишен отпуск, което доведе и до по-късното му разглеждане и обсъждане.

На 08.08.2016 г. бе проведена работна среща с председателите на военните съдилища, на която се взе решение докладът да се обсъди на общи събрания на всички съдилища, тъй като касае дейността на всички тях, след което изразените становища, възражения или решения по него да се изпратят за сведение на председателя на ВКС и на членовете на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет.


С оглед насроченото за днес обсъждане на доклада от съдиите на Военно-апелативния съд, същият бе раздаден предварително на съдиите за запознаване, така че давам думата на всеки от Вас за становища.

По доклада бе проведена дискусия, в която взеха участие всички съдии, които изразиха своите гледни точки и становища, след което общото събрание на съдиите се обедини около следното становище:

1. Проверката на дейността на военните съдилища за периода 2014-2015 г., извършена през месец юни-юли 2016 г., е извън рамките на компетенциите по Заповед № 809/13.05.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд, за разлика от проверката на организацията на дейността на съдиите от Военно-апелативния съд, извършена през месец април 2016 г. на основание Заповед № 541/31.03.2016 г. на председателя на

Върховния касационен съд, издадена съобразно разпоредбата на чл. 114, ал. 1, т. 6 от ЗСВ /отм./.

2. В анализа и изводите на доклада са налице квалификации по отношение правната подготовка и професионалните възможности на военните съдии, които са изведени на база отделни съдебни производства и които излизат извън разумните граници на установената етичност, колегиално уважение и толерантност.
3. В доклада са дадени оценки на капацитета, квалификацията и професионалното ниво на военните съдии, което е от изключителната компетентност на помощните атестационни комисии към Върховния касационен съд и съответната атестационна комисия към Висшия съдебен съвет, които съобразно изискванията на Закона за съдебната власт в последните атестации на съдиите от Военно-апелативния съд, извършени през 2015 г. и 2016 г. и касаещи петгодишен период от дейността им, са дали своята оценка за тяхната правна квалификация и професионални възможности, която коренно се различава от наличните оценки в настоящия доклад.
4. Поставяме под съмнение изводите в доклада предвид и обстоятелството, че липсват данни същият да е поставян на вниманието и да е обсъждан в Наказателната колегия на ВКС на РБ.
5. Определено считаме, че в последните години военните съдилища работят и правораздават в условията на видима неравнопоставеност, предвид обстоятелството, че в кратък период от време се извършват няколко по ред анализи на дейността им, при липса на такива по отношение на общи съдилища с наличие на по-слаба натовареност.
6. При наличие на извършена проверка на организацията на дейността на съдиите от Военно-апелативния съд за периода 2014-2015 г., на основание заповед № 541/31.03.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 6 и ал. 3 от Закона за съдебната власт /отм./ и на извършен анализ на натовареността на военните съдилища две години по-рано от съответната комисия към ВСС, приключил със закриването на две от военните съдилища с поет ангажимент от членовете на ВСС, обвързан с изработването и на съдебната карта в страната, считаме настоящата проверка на дейността на Военно-апелативния съд, включая и военните съдилища, за проява на необяснима преднамереност и тенденциозност.

- 
7. Този извод намира опора и в обстоятелството, че анализът-доклад е внесен за обсъждане на заседание на Съдийската колегия, без да ни бъде дадена възможност предварително да се запознаем с констатациите в него и да изразим нашето становище и възражения по същите.
 8. Направените в доклада изводи досежно качеството на правораздаване са в противоречие със заключенията на Инспектората към Висшия съдебен съвет, които последният е изготвил по повод извършените за същия ревизиран период проверки на дейността на съдиите от Пловдивския военен съд и Сливенския военен съд, които противоречия сочат на липса на коректност и наличие на тенденциозност – извод, който се подкрепя и от обстоятелството, че в един съвсем кратък период от два месеца се извършват две проверки на дейността на Военно-апелативния съд, касаещи един и същ проверяван период с диаметрално противоположни изводи и констатации.
 9. Структурната реформа на военно-правораздавателните органи следва да се осъществява при съблюдаване на едни и същи принципи и съпоставимост на статистическите данни, обвързана с съответната специфика и компетентност на съдебните органи.
 10. Когато се дава оценка на военното правораздаване, тя неминуемо следва да бъде свързана и с ангажиментите, които то има към отбраната на страната и националната сигурност и по които въпроси становище следва да дадат и съответните компетентни органи, посочени в Закона за отбрана и въоръжените сили и Закона за съдебната власт.
 11. Могат да се изложат още редица възражения, включително и по отделни случаи, цитирани в доклада, но по-важното е, че поемаме ангажимент да организираме Национално съвещание, на което за пореден път да поканим представители на Висшия съдебен съвет, на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на Инспектората към Висшия съдебен съвет, Министъра на правосъдието и Министъра на отбраната, за да се постави въпросът за мястото и ролята на военните съдилища в една дискусия и да се стигне до един приемлив и отговарящ на нуждите на обществото и държавата модел на военно правораздаване.

Тъй като други изказвания не бяха направени, съдиите пристъпиха към гласуване.



По направеното предложение за така изразеното становище гласуваха „за“ всички 4 съдии.

Въз основа на извършеното гласуване, Общото събрание на съдиите на Военно-апелативния съд

РЕШИ:

Приема становище относно Анализ-доклада на дейността на военните съдилища за периода 2014 – 2015 г., надлежно подписано от участващите в Общото събрание с право на глас съдии от Военно-апелативния съд, както следва:

1. Проверката на дейността на военните съдилища за периода 2014-2015 г., извършена през месец юни-юли 2016 г., е извън рамките на компетенциите по Заповед № 809/13.05.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд, за разлика от проверката на организацията на дейността на съдиите от Военно-апелативния съд, извършена през месец април 2016 г. на основание Заповед № 541/31.03.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд, издадена съобразно разпоредбата на чл. 114, ал. 1, т. 6 от ЗСВ /отм./.
2. В анализа и изводите на доклада са налице квалификации по отношение правната подготовка и професионалните възможности на военните съдии, които са изведени на база отделни съдебни производства, но които са адресирани по отношение на всички магистрати и които излизат извън разумните граници на установената етичност, колегиално уважение и толерантност.
3. В доклада са дадени оценки на капацитета, квалификацията и професионалното ниво на военните съдии, което е от изключителната компетентност на помощните атестационни комисии към Върховния касационен съд и съответната атестационна комисия към Висшия съдебен съвет, които съобразно изискванията на Закона за съдебната власт в последните атестации на съдиите от Военно-апелативния съд, извършени през 2015 г. и 2016 г. и касаещи петгодишен период от дейността им, са дали своята оценка за тяхната правна квалификация и професионални възможности, която коренно се различава от наличните оценки в настоящия доклад.
4. Поставяме под съмнение изводите в доклада предвид и обстоятелството, че липсват данни същият да е поставян на

вниманието и да е обсъждан в Наказателната колегия на ВКС на РБ.

5. Определено считаме, че в последните години военните съдилища работят и правораздават в условията на видима неравнопоставеност, предвид обстоятелството, че в кратък период от време се извършва пореден анализ на дейността им, при липса на такива по отношение на общи съдилища с наличие на по-слаба натовареност.
6. При наличие на извършена проверка на организацията на дейността на съдиите от Военно-апелативния съд за периода 2014-2015 г., на основание заповед № 541/31.03.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 6 и ал. 3 от Закона за съдебната власт /отм./ и на извършен анализ на натовареността на военните съдилища две години по-рано от съответната комисия към ВСС, приключил със закриването на две от военните съдилища с поет ангажимент от членовете на ВСС, обвързан с изработването и на съдебната карта в страната, считаме настоящата проверка на дейността на Военно-апелативния съд, включая и военните съдилища, за проява на необяснима преднамереност и тенденциозност.
7. Този извод намира опора и в обстоятелството, че анализът-доклад е внесен за обсъждане на заседание на Съдийската колегия, без да ни бъде дадена възможност предварително да се запознаем с констатациите в него и да изразим нашето становище и възражения по същите.
8. Направените в доклада изводи досежно качеството на правораздаване са в противоречие със заключенията на Инспектората към Висшия съдебен съвет, които последният е изготвил по повод извършените за същия ревизиран период проверки на дейността на съдиите от Пловдивския военен съд и Сливенския военен съд, които противоречия сочат на липса на коректност и наличие на тенденциозност – извод, който се подкрепя и от обстоятелството, че в един съвсем кратък период от два месеца се извършват две проверки на дейността на Военно-апелативния съд, касаещи един и същ проверяван период с диаметрално противоположни изводи и констатации.
9. Структурната реформа на военно-правораздавателните органи следва да се осъществява при съблюдаване на едни и същи принципи и съпоставимост на статистическите данни, обвързана с съответната специфика и компетентност на съдебните органи.

- 10. Когато се дава оценка на военното правораздаване, тя неминуемо следва да бъде свързана и с ангажиментите, които то има към отбраната на страната и националната сигурност и по които въпроси становище следва да дадат и съответните компетентни органи, посочени в Закона за отбрана и въоръжените сили и Закона за съдебната власт.
- 11. Могат да се изложат още редица възражения, включително и по отделни случаи, цитирани в доклада, но по-важното е, че поемаме ангажимент да организираме Национално съвещание, на което за пореден път да поканим представители на Висшия съдебен съвет, на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на Инспектората към Висшия съдебен съвет, Министъра на правосъдието и Министъра на отбраната, за да се постави въпросът за мястото и ролята на военните съдилища в една дискусия и да се стигне до един приемлив и отговарящ на нуждите на обществото и държавата модел на военно правораздаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/полк. Димитър Фикийн
 СЪДИИ: 1. /п/ полк. Цаньо Ангелов
 2. /п/полк. Христо Странджански
 3. /п/полк. Петьо Славов Петков

.....
 Поради изчерпване на дневния ред, събранието бе закрито в 12:30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПРОТОКОЛЧИК



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
 СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР:



РЕПУБЛИКА

ВОЕНЕН СЪД ПЛОВДИВ

ВОЕННО - АПЕЛАТИВЕН СЪД
Вх. № 20/1409/2016
От листа: Дело №.
Подпис: Л. ГАРИ

гр. Пловдив, ул. "Г. М. Димитров" №28,

факс: 032/621126, централа: 032/621242

е-поща: voe

@gmail.com

Изх. № 1502/13.09.2016 г.

ДО
АДМИНИСТРАТИВНИЯ
РЕФОРМАТОРСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН
ГР. СОФИЯ
БУЛ. „ВИТОША“ № 2

УВАЖАЕМИ ПОЛКОВНИК ФИКИИН,

Приложено, изпращам Ви препис-извлечение от протокол от заседание на съдиите във Военен съд Пловдив от 16 г., за сведение.

ПРИЛОЖЕНИЕ: по текста.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЕФОРМАТОРСКИ ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПОЛКОВНИК
ДИПЛОМАТИЧЕСКИ ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПЛОВДИВ
(ШОПОВ)



Отпечатано в 2 екз.
Изг./отп.: Тая Цончева
13.09.2016 г.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР

ПРОТОКОЛ**ПРЕПИС-ИЗВЛЕЧЕНИЕ!**

Днес, 12 септември 2016 г., от 10,00 ч. в кабинета на председателя на съда се проведе Общо събрание на съдиите при Военен съд Пловдив.

Присъстват съдиите - полк. Шопов, полк. Катрев, полк. Спасов и ст. лейт. Луков. Отсъства майор Влашева – в отпуск по болест.

Налице е кворум за редовно провеждане на Общо събрание.

ПОЛК. ШОПОВ: Уважаеми колеги, предлагам Общото събрание на съдиите да протече при предварително обявения Ви дневен ред, а именно :

1. Обсъждане на Анализ – доклад на дейността на военните съдилища в периода 2014 г.-2015 г., извършен на основание на Заповед № 809/13.05.2016 г. на Председателя на Върховния касационен съд.

2. Разни.

Има ли други предложения за дневен ред?

Няма.

Пристъпи се към гласуване.

Гласували – „за“ – 4 души, „против“ -0.

ПОЛК. ШОПОВ: В края на м.юли 2016 г. председателят на Военно-апелативен съд гр. София ни изпрати анализ – доклад на дейността на военните съдилища в периода 2014 г. – 2015 г., извършен на основание на Заповед № 809/13.05.2016 г. на Председателя на Върховния касационен съд. Всички се запознахте с него и сега Ви моля да си кажете становището.

СТ. ЛЕЙТ. ЛУКОВ: Констатациите са верни, фактите говорят сами, още повече по едното или двете дела, цитирани в този доклад, аз съм докладчик. Написали го, цифрите са верни. Има ли дела от 2003 г. – 2004 г., които не могат да приключат все още? Има. Има ли дела, по които ВКС казват да се направи едно, ние не го правим? Има. ВКС казва, че са задължителни указанията им, а ние не ги изпълняваме. Това е най-големият проблем на ВКС, те контролират другите и са ядосани затова, че ние не изпълняваме това, което те казват.

ПОЛК. ШОПОВ: Този факт е така, освен, че е верен, ние сме дали цифрите, като проблем съществува не само за ВКС и Военно-апелативен съд, но и за ВКС и другите апелативни съдилища.

СТ. ЛЕЙТ. ЛУКОВ: На апелативно ниво се откриват процесуални нарушения, които могат да бъдат приети от апелативната инстанция за несъществени или да се коригират и да се върне делото на прокурор, което е неконтролируемо. Първата инстанция понеже не ги е видяла тези нарушения и ги връща изведнъж след две години. По цитираните дела година и половина гледаш делото, тогава ли виждаш някои неща и не си правиш отвод, а прекратяваш производството и го пращаш на ВКС. Някак си очевидно правната ни подготовка не е добра, категоричен съм, било по

естеството на работата - еднообразна, еднотипна, елементарни дела, не четем, нямаме желание да ходим на обучение, капсулирани сме, нямаме контакти с цивилни съдилища, не обменяме опит, със съзнанието на недосегаемост сме сякаш, поради това, че Конституцията ни пази, а не трябва да е така. Държим се сякаш сякаш да не ядосаме някой, да не се обаждаме, да мълчим. При полк. Петков беше това да мълчим, днес по някаква инерция продължаваме да си мълчим, а очевидно нямаме работа. Колко дела имам на бюрото в момента, пет, десет? От началото на годината имам седем нох дела и анд още толкова. Нямаме дела, това е истината, но не зависи от нас. Но нашата работа е такава - да нямаме дела. Не може да очакваме армията да е от престъпници. Обратното армията е по образец. Имало е винаги респект, уважение, а сега не е така. Армията е 30 000 души. И 100 000 да е става колкото Пазарджик. Все едно целия Пазарджишки съд обслужва същото, но ние сме четири съда. Нямаме дела, защото нашия контингент е Пазарджик. Това е сравнително голям окръжен съд. Колкото дела да има целия окръжен съд очаква се за нас да се сравняваме с тях, не сме виновни, че нямаме дела. На фона на липсата на дела, не разбирам защо нямаме желанието да се усъвършенстваме? Като нямаш дела може да се запишеш на курс или на семинар. Да се съберем на събрание на всички съдилища за дадена тема и да се обсъди. Както е по НИП-а напр. Това не сме го правили. Ами да си поканим лектори, ВКС ни критикуват, не е страшно, те ще продължат да критикуват, те не са зверове, хора са като нас, да си поканим лектори от ВКС. Да поискаме от председателя на ВКС да изпрати лектор по някоя тема, да предложи своите виждания, смятам, че нямаме да получим отказ за това. В НИП-а нали имат нов председател, помня как беше в началото. Не може ли да се говори с тях за квотния принцип да бъде променен, при желание от военен магистрат да се запише на някой семинар, процентът за нас военните магистрати да е променен. Да не ни режат, поне нас от НИП-а, ако има желаещ военен магистрат, той да влиза за участие. Признавам си, на мен не ми е ясна материята за митническа контрабанда, не съм наясно с източването на банковите сметки, аз не ги разбирам, когато не е минало през ръцете ти делото, трудно ще се ориентираш. Колко пъти сме опитали да се срещнем с колеги от Пловдив, Пазарджик, Хасково? Те също участват на общи събрания, не може ли да се разговаря с председателите да присъстваме като слушатели да ни уведомяват и да присъстваме, какво пречи да чуем какво мислят и те, това също е обмяна на опит. Има ли пречка за това да чуеш, а като отидеш ще се обмени опит и за други дела. Т.е. донякъде сме си виновни ние поради тази пасивност, като че не искаме да се учим, страхуваме се да покажем, че не знаем, няма срамно за това нещо, колкото четете човек, повече разбира, че по-малко знае. Може да съм по-общ в изказването си и не предлагам точно конкретни мерки, но доклада на ВКС е такъв и това е.

ПОЛК. СПАСОВ: Нямам какво да кажа.

ПОЛК. КАТРЕВ: По повечето неща съм напълно съгласен със съдия Луков. Това, което каза е точно така. Но това е едната страна на медала, медалът има и друга страна и сега ще се спра на другата страна на медала. За жалост обаче настоящия момент е много неблагоприятен за военно-съдебната система, защото с такава ниска натовареност никога не сме били последните две-три години, а аз съм почти 30 години във Военния съд. Онази предубеденост към военно-съдебната система и nihilismът набират повече инерция и за да не бъде досаден нахвърлих моите мисли и ще Ви ги изложа:

Прави неприятно впечатление, когато се прояви предубеденост и от тази позиция верни статистически данни и факти, същите да бъдат вадени от контекста на нещата и тенденциозно да бъдат представяни.

Защо говоря за предубеденост и тенденциозност?

Защото в дух на изложените разсъждения от изготвилите анализа и приложената от тях логика, при евентуален анализ на отменените и изменените съдебни актове и срокове за разглеждане на делата в общите съдилища, то там определено в немалко съдилища нещата биха изглеждали и по-зле. Точно такъв анализ, изготвен по този начин за всички Районни и Окръжни съдилища, не ми е известно да е правен.

Още по-неприятно впечатление в анализа прави, грешките пропуските и недостатъците в работата на отделни или на част от магистратите от военно съдебната система, да се слагат под един знаменател за всички магистрати, респективно за цялата военно съдебна система.

Затова е редно дейността на определени органи от съдебната система да се разглежда само в рамките на общи за всички органи на съдебната власт дейности, при спазване на едни и същи принципи, при следване на една и съща логика и при обективна съпоставимост на статистически данни и факти, при съобразяване на спецификата на компетентността и подсъдността на отделните органи на съдебната власт.

Защото погледнато към настоящия подход, военните съдии, представляващи 0,1 % от всички съдии в съдебната система се оказахме удобния виновник за проблемите в тази система и вече четири години вниманието преобладаващо е насочено към нас, дори и след извършената оптимизация на военните съдилища и прокуратури.

В дух на казаното по-горе следва да се има предвид и Решение 1.1 и 1.2 по Протокол № 30 от заседание на ВСС проведено на 03.06.2015 г.

Предложението ми за решение на Общото събрание е отразеното в т.1.2 на горесцитираното Решение.

Извадени сме от общото и постоянно в общественото пространство се изтъкват недостатъците ни. Затова предлагам проект на решение да се приеме решение точно в духа на решението на това на ВСС, че трябва да

бъдем коментирани и обсъждани наравно с всички районни и окръжни съдилища, да бъдем обсъждани в този контекст, а иначе съм съгласен, че много сме зле, срамувам се от това, което е изнесено. Но се говори само за нас, не виждаме дали и другаде не е така, затова говоря за тенденциозност спрямо военните съдилища.

СТ. ЛЕЙТ. ЛУКОВ: С оглед данните на натовареността ни председателят на Военно-апелативен съд да прецени да се закрие още един съд, защото според този анализ Сливенския съд е най-добре. Смятам, че трябва да предложим и ясно да се чуе нашата воля закриването на още един военен съд. Нямам правото да кажа кой конкретно. Председателят на апелативния съд да прецени и вземе становище да каже кой съд, даже и той да не каже кой, да предложи да се закрие, дали той да прецени, или на съвета да остави да реши да се закрие още един от съдилищата. Въпросът е принципен, означава и това че 30% е за Пловдив, че може да бъде закрит, не разсъждавам егоистично, трябва да бъде спасено военното правораздаване. По-добре да се спасят два съда.

ПОЛК. ШОПОВ: Първоначално, при прочитането на доклада-анализ, бях дълбоко възмутен и огорчен от начина на поднасянето на фактите и огорчен от тяхната интерпретация, затова преценявам вече от известна дистанция на времето, която е в рамките на един месец и се опитвам по-трезво да погледна нещата. Въпреки че първоначалната емоция отшумя, не мога да не обърна внимание на някои моменти и на някои въпроси, на които аз отговор не намерих. Предполагам, че те са стояли като въпроси и на Вашето внимание. Почваме оттам какво е законното основание и има ли изобщо такова за изготвянето на такъв доклад-анализ? Въпреки че документът е озаглавен „Анализ-доклад на дейността на военните съдилища за периода 2014-2015 г.“, което формално отговаря на правомощията на Председателя на ВКС да възлага такава проверка, но то е само и единствено до дейността на апелативните съдилища, а тук се прави анализ на дейността и на първоинстанционните съдилища. Нещата са взаимосвързани, няма как, правейки анализ на дейността на апелативните съдилища, които стъпват върху работата на първоинстанционните съдилища да не се засегне тяхната работа. Смисълът на закона е анализ на дейността на апелативните съдилища, а тук се прави анализ и върху работата на натовареността и качеството на работата и на първоинстанционните съдилища. Съгласен съм, че като факти е безспорно, те са такива, но техният анализ е тенденциозен и предложенията, които се правят за организационни и структурни промени излизат извън правната норма на ЗСВ. Навлиза се в компетентността на друг орган, който единствено има правомощието да обсъжда и да взема становище за такива структурни промени. На следващо място: доколкото на мен ми е известно този доклад-анализ е втори по ред в рамките на няколко месеца, изготвен върху дейността на военно-апелативния съд. Преди този анализ е правен

друг анализ от друг съдия във ВКС и аз не намерих отговор на въпроса кое е наложило изготвянето на втори такъв анализ? Не се приемат изводите от първия анализ ли, не са достатъчни ли, изобщо не става ясно кое е наложило изготвянето на втория доклад-анализ. Става ясно обаче, че вторият доклад-анализ е внесен вече за обсъждане в съдийската колегия на ВСС, което ще се проведе утре – 13.09.2016 г. Кой взема решението и по какви правила кой анализ да бъде внесен и кой да не бъде внесен? Въз основа на какви критерии е това, аз отговор не намерих. Другото нещо, което прави впечатление и сочи на очевидна тенденциозност е това, което казаха полк. Катрев и ст. лейт. Луков - за пореден път се прави анализ на натовареността и сравнение на военните съдилища с останалите съдилища, и то на базата на брой постъпили дела. ВСС в настоящия си състав в продължение на няколко години беше структурирал нарочна комисия, която проучи европейския опит и изработи нови критерии за отчитане на натовареността на съдилищата. Като идеята беше да се положат основите да бъдат оценявани делата не само като брой, а като фактическа и правна сложност, да се вземат предвид и други критерии. От 01.04.2016 г. тази методика за оценка на натовареността на магистратите е факт, кой знае защо анализът е изграден на база на старата методика. Дори по този критерий брой дела се прави опит за пореден път да се сравнят несъпоставими величини. Армията има определена численост, определена от НС. Тази численост не може да бъде сравнявана с населението, на който и да било окръжен съд по териториален принцип. Ние сме специализиран съд и освен, че като бройки хора субекти на престъпленията, които можем да гледаме се игнорират обстоятелствата, че армията е вече на професионална основа, назначенията стават чрез конкурс. В армията е необходимо задължително кандидатстващите да имат средно образование, докато в гражданското общество колегите гледат всякакви дела – с неграмотни, рецидивисти, а такива дела при нас няма. Армията не може да бъде генератор на престъпност. Но вместо да се изпълнява решението на ВСС, да се гледа общата структурна реформа, се вземат военните съдилища и се прави анализ сам по себе си, който за пореден път се мъчи да изкара на показ, че ние сме по-малко натоварени съдилища. Стъпвайки на това докладът излиза извън рамките на закона и се правят идеи и изводи за структурни и кадрови промени. Още повече те влизат в разрез с изводите на други конституционно и законно установени органи, в чийто правомощия влиза проверката на дейността на съдилищата - оценката на съдиите. Правят се от отделни дела изводи за професионалната подготовка на всички военни съдии. Не оспорвам становището и на колегите, че професионалната ни подготовка не е на необходимото ниво, поради изложените основания за това, че има място за усъвършенстване, за такова винаги има възможност, но ВСС е изработил методика за атестирането на съдии, която е обща за всички съдии. Няма как да не се набие на очи

направения извод с факта, че всички ние точно в този проверен период – 2014–2015 г. минахме през атестационна процедура по общите правила и всички имаме „Много добра“, а полк. Катрев е даже с „Отлична“ атестация. Нашата компетентност не е на необходимото ниво, не можем да тъпчем на едно място, но методиката е тази. Пак в изпълнение на правомощията си законоустановен орган, какъвто е инспектората, извърши проверка на дейността на Пловдивския военен съд. Всички ние сме запознати с доклада и констатациите там са диаметрално противоположни относно организацията с това, което тук се мъчи да бъде вменено за цялата система. Противопоставяното на едни изводи с други, което се прави е недопустимо. Иначе съм съгласен и поддържам всички предложения, които направихте относно това какво би могло да се предприеме за поддържане и повишаване на професионалната ни квалификация, за избягване на типични системни нарушения на материалния и процесуалния закон, а натовареността тя е такава, каквато е, не можем да я променим и нямаме лостове да повлияем на този процес. Но Конституцията е предвидила, че трябва да има военни съдилища и компетентността им е такава и не може да бъде сравнявана на бакалски принцип с други органи, които са с по-голяма компетентност и численост на субектите, които могат да генерират някаква престъпност.

Също считам, че е в разрез със закона да се обсъждат и да се правят изводи, каквито и да било те, въз основа на неприключили дела – висящи.

Предложенията, направени до тук са формулирани по следния начин:

1. По преценка на Председателя на Военно-апелативен съд София да се провеждат периодични работни съвещания за обсъждане на отменените от ВКС дела, анализ на причините, периодични срещи на всички магистрати за обсъждане приложението на закона. По възможност и след съгласуване с председателя на ВКС, веднъж или два пъти в годината да присъства на тези срещи, определен от него съдия от ВКС, който по предварително зададена тема да постави дискуссионните въпроси.

2. Да се направи обръщение към директора на НИП с молба за съдействие да бъде завишен процента на участие на военни магистрати в семинарите за обучение в НИП и респективно поне веднъж в годината провеждане на специализиран семинар, касаещ както военните съдилища, така и специализираните съдилища.

3. Председателят на Военно-апелативния съд гр. София да упражни правомощията си по ЗСВ и да внесе за преценка от страна на съвета дали не е необходимо оптимизацията във военните съдилища да се осъществи чрез закриването на още един от съществуващите в момента първоинстанционни военни съдилища.

4. Председателят на Военно-апелативен съд гр. София да прецени дали не е уместно изготвяне на предложение до ВСС с упражняване на

правомощията по чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, съобразно степента на натовареност.

5. Реформата на структурата на военното правораздаване да се осъществява само в рамката на общи за всички органи на съдебната власт действия на ВСС в изпълнение на правомощията му по чл. 30, ал. 1, т.т. 2 и 3 от ЗСВ, в съответствие с Решение по т.1.2. по Протокол №30 от заседание на ВСС от 03.06.2015 г. – при спазване на едни и същи принципи, при следване на една и съща логика и при обективна съпоставимост на статистическите данни и факти, при съобразяване на спецификата на компетентността и подсъдността на отделните органи на съдебната власт.

Пристъпи се към гласуване.

Гласували: 4 души;

„За“ – 4 души, „против“ – 0.

.....

Общото събрание

РЕШИ:

ПРИЕМА следните предложения във връзка Анализ – доклад на дейността на военните съдилища в периода 2014 г. – 2015 г., извършен на основание на Заповед № 809/13.05.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд:

1. По преценка на Председателя на Военно-апелативен съд София да се провеждат периодични работни съвещания за обсъждане на отменените от ВКС дела, анализ на причините, периодични срещи на всички магистрати за обсъждане приложението на закона. По възможност и след съгласуване с председателя на ВКС, веднъж или два пъти в годината да присъства на тези срещи, определен от него съдия от ВКС, който по предварително зададена тема да постави дискуссионните въпроси.

2. Да се направи обръщение към директора на НИП с молба за съдействие да бъде завишен процента на участие на военни магистрати в семинарите за обучение в НИП и респективно поне веднъж в годината провеждане на специализиран семинар, касаещ както военните съдилища, така и специализираните съдилища.

3. Председателя на Военно-апелативния съд гр. София да упражни правомощията си по ЗСВ и да внесе за преценка от страна на съвета дали не е необходимо оптимизацията във военните съдилища да се осъществи чрез закриването на още един от съществуващите в момента първоинстационарни военни съдилища.

4. Председателят на Военно-апелативен съд гр. София да прецени дали не е уместно изготвяне на предложение до съвета с упражняване на

ВОЕННО - АПЕЛАТИВЕН СЪД	
Вх. №	942/16.09.2016
От листа:	6
Листа №	6
Подпис:	

СЛИВЕНСКИ ВОЕНЕН СЪД

ЗАПОВЕД

НА
АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СЛИВЕНСКИ ВОЕНЕН СЪД

№ РД-24/116

15.09.2016 ГОДИНА

гр. СЛИВЕН

ОТНОСНО: СВИКВАНЕ НА ОБЩО СЪБРАНИЕ НА МАГИСТРАТИТЕ ОТ СЛИВЕНСКИ ВОЕНЕН СЪД

На основание чл.96, във връзка с чл.98, във връзка с чл.86 ал.1 т.7 от Закона за съдебната власт

НАРЕЖДАМ:

СВИКВАМ Общо събрание на магистратите от Сливенски военен съд, което да се проведе на 16.09.2016г. от 13.30 часа, на което да бъдат разгледани становищата на магистратите, относно Анализ-доклад на дейността на военните съдилища за периода 2014 г. – 2015 г., изготвен от съдии на наказателна колегия на Върховен касационен съд.

Заповедта да бъде доведена до знанието на магистратите.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ СЛИВЕНСКИ ВОЕНЕН СЪД
ПОЛКОВНИК _____ /ГЕОРГИЕВ/
СЛИВЕН

ИЗГОТВЕНА ОТ: _____
АДМ. СЕКЦИЯ ЗА ДОК. ПОБРЕД

ЗАПОЗНА: _____ ПОЛК. КЪМЕВ

ВАРНО С ОРИГИНАЛА
СЪДЕБЕН
АДМИНИСТРАТОР

ПРОТОКОЛ

от

общо събрание на съдиите при Сливенски военен съд

Днес, 16.09.2016 година от 13.30 часа в гр. Сливен се проведе общо събрание на съдиите от Сливенски военен съд. На събранието присъстваха всички магистрати. Събранието избра за протоколист съдията полк. Кънев.

Събранието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на становищата на магистратите, относно Анализ-доклада на дейността на военните съдилища за периода 2014-2015 г., изготвен от съдии на наказателна колегия на ВКС.

По дневния ред полк. Георгиев оповести анализа-доклад със съдържащите се в него констатации и изводи. Обяви, че на 08.08.2016 г. е било проведено общо събрание на съдиите от ВАпС и председателите на военни съдилища, при което са били запознати с анализа-доклад. Било е взето решение доклада да се разгледа и обсъди на общи събрания на съдилищата. Изрази несъгласието си с начина, по който е извършена проверката, изводите по същата и обстоятелството, че въз основа на частични данни се правят негативни изводи за цялата военно-съдебна система. Същият посочи, че има конкретни възражения по цитирани в доклада дела, както и по общите изводи за работата на съда.

Полк. Кънев също изрази недоумението си от извършването на проверка, без дори да са уведомени за това проверяваните магистрати или председателите на съдилища. Той акцентира върху невярно изнесената информация по дела, разпределени му като докладчик и възмуцението си от начина, по който е била тиражирана информацията. Самият той е научил за проверката и резултатите от нея първо от медиите и изрази огорчението си от демонстрираното по този начин пренебрежително отношение.

Събранието изслуша писмени становища на магистратите по конкретно цитирани в доклада съдебни актове, отнасящи се до тяхната работа.

Общото събрание взе решение с което:

1. Изразява несъгласие с начина на организиране и извършване на проверката, въз основа на която е направен анализа-доклад и това, че от изброените източници в края на доклада е ясно, че не са били взети предвид конкретните дела, а само доклади и анализи.
2. Изразява несъгласие с констатациите и изводите в доклада общо и по конкретни дела.
3. Изразява несъгласие с начина на оповестяване на доклада, съдържащ изводи за професионалните качества на магистратите като цяло.
4. Копие от настоящият протокол и писмените становища на магистратите по възложените им дела, намерили място в доклада, да се изпратят на председателя на ВАпС. Предлага да се изготви обобщено становище или ако не се изработи общо становище, председателят на ВАпС като адресат на доклада, да ги препрати на председателя на ВКС, на ВСС и ИВСС, за което събранието да бъде уведомено, с цел евентуалното предприемане на други действия, за да бъде чуто и становището на съдиите.

Поради изчерпване на дневния ред събранието беше закрито в 14.10 часа.

Председател:

Протоколист:

СТАНОВИЩЕ

От полк. Георги Панев Георгиев – Административен ръководител –
председател на Военен съд – Сливен

Относно: Анализ-доклад на дейността на военните съдилища в периода 2014 г. – 2015 г., изготвен от съдии при ВКС и технически помощник при ВКС.

Във връзка с получен на 29.07.2016г. „Анализ-доклад на дейността на военните съдилища в периода 2014 г. – 2015 г.“, изготвен от наказателни съдии във ВКС и технически сътрудник – съдебен помощник към ВКС, във Военно-апелативен съд - София на 08.08.2016г. беше проведена работна среща с председателите на военните съдилища в страната, на която присъстваха и съдиите от Военно-апелативен съд. Беше взето решение докладът да се обсъди на общи събрания на военните съдилища, след приключване на съдебната ваканция и на проверките от Инспектората към ВСС във Военно-апелативен съд – София и Военен съд - София, като решенията на общите събрания бъдат изпратени във Военно-апелативен съд - София за изпращане до Председателя на ВКС, копие до Представяващия на ВСС и копие до членове на съдийската колегия на ВСС.

На 13.09.2016г. съдийска колегия при ВСС прие Анализ-доклада, публикуван на сайта на ВКС. Последваха публикации в различни медии, където буквално се цитират изложени в анализа квалификации за: *”...отменените актове са лош атестат на ефективността на дейността на военните съдилища”, ... това производство е показателно за неразумност на срока по причини в дейността на военните съдилища..”*, Изложено по този начин в анализа с обобщения за работата на всички военни съдии и тиражирано в медиите, красноречиво сочи на дискредитиране на военноправораздавателната система. В случая едва ли не всички магистрати във военноправораздавателната система и конкретно военните съдии са правно неграмотни, некомпетентни и т.н. Аз лично като магистрат се чувствам засегнат от обобщенията в Анализ-доклада. Магистрат съм, с 22 години стаж в съдебната система на Република България. Работил съм добросъвестно и съобразно вътрешното си убеждения, доказателствата по конкретните дела и законите на Република България съм решавал дела. В тази насока съм атестиран през 2014г. и ми е дадена оценка „Много добра”. В качеството на председател на Военен съд - Сливен, считам за недопустимо да се правят обобщени

квалификации за всички военни съдии и военни съдилища на база конкретни дела, решени от конкретни магистрати.

Конкретно ще направя възражение по зяколко пункта, изложени в Анализ-доклада, касаещ моята дейност.

В тази насока в Раздел „*Практика на военните съдилища по дела за мерки за неотклонение по чл. 64 и чл. 65 от НПК и чл.270 от НПК*“ е посочено, че преценка на качеството на съдебните актове се извършва въз основа на постановените такива от Военен съд - Сливен:

1. В Анализ-доклада се отбелязва, че „... от представените актове, не е видно дали са обявени незабавно публично на страните в съдебно заседание, каквото е законното изискване...“. Видно от протоколите от съдебно заседание, на посочените в анализа дела в същите буквално е записано „*Военният съдия прочете определението и обяви, че същото подлежи на жалба и протест пред Военно-апелативен съд - София в тридневен срок*“. В конкретните случаи е изпълнено законното изискване за обявяване на определението публично на страните и е необяснимо изложеното в анализа в тази насока.

2. В Анализ-доклада и конкретно в частта, касаеща дейността на Военен съд – Сливен, се посочва, че при произнасянията на първоинстанционния съд по искане за изменение на мярката за неотклонение, по реда на чл. 65 от НПК, задълженията на съда да обсъди предпоставките - обосновано подозрение за авторството и наличието на опасностите от укриване или извършване на престъпление, се изпълнява формално, като се декларира липса на новопостъпили обстоятелства, или се препраща към първоначалното определение за вземане на мярка за неотклонение, като се посочват конкретни частни наказателни дела, решени от Военен съд - Сливен. Същевременно се отбелязва, че по-голяма част от съдебните актове, отразяват формирането на вътрешното убеждение на съдилищата по отношение законността на задържането на обвиняемото лице.

Считам, че от изложеното по този начин не е ясно все пак изпълнил ли си е задълженията съдията, при произнасянето по реда на чл. 65 от НПК или не е?

При производството по реда на чл.65 от НПК, съдът е компетентен да прецени дали към момента на разглеждането на делото продължава да бъде законно задържането на лицето. Съгласно разпоредбата на чл.65 ал.4 от НПК „Съдът преценява всички обстоятелства, свързани със законността на задържането“. Видно от цитираните в анализа определения по ЧНД № 110/2015г., ЧНД № 111/2015г., ЧНД № 156/2015 г. и ЧНД № 162/2015г. на Военен съд – Сливен, при техния внимателен прочит се установява, че съдът е взел отношение за наличието или липсата на предпоставките,

визирани в чл. 63 ал.1 от НПК, както и за новонастъпили обстоятелства, които да налагат изменение на мярката за неотклонение към момента на разглеждане на делото и е преценил по вътрешно убеждение всички обстоятелства, свързани със законността на задържането и не е изпълнил формално задължението си, както се твърди в анализа. Всички актове, постановени от Военен съд - Сливен са обжалвани и потвърдени от въззивната инстанция, което е атестат за качествено свършена работа.

На основание чл.58, във вр. с чл. 56 ал.1 и 3 и чл. 57 ал. 1 от ЗСВ, през периода 25.04.2016г. – 27.04.2016г. от Инспектората на ВСС беше извършена комплексна планова проверка на Военен съд – Сливен, с обхват на проверката 01.01.2014г. до 31.12.2015г., относно времевия стандарт на отделните видове дела, срочност на разглеждане на делата и сроковете за изготвяне на решенията, определенията и мотивите, върнати за доразследване дела – причини и основания, както и спрени дела, изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване - общ контрол. Въз основа на изложените във доклада констатации са направени и изводи за много добра организация на административната дейност в съда, много добри резултати, постигнати от Председателя на Военен съд – Сливен, като по показател „качество на съдебните актове е посочено: *„С оглед на цитираните показатели, може да се направи извод, че съдиите от Военен съд – Сливен са постигнали много добър общ резултат, като качество на съдебните актове по отделните видове наказателни дела”* /л. 37 от доклада на ИВСС/. Налице е пълно противоречие в констатациите и извода на Инспектората на ВСС,оторизиран орган за осъществяване на контрол върху дейността на съдилищата и изводите изложени в „Анализ – доклад за дейността на военните съдилища за периода 2014-2015г „, в частта касаеща дейността на Военен съд - Сливен .

Предлагам становището да бъде изпратено във Военноапелативен съд София за обобщаване и изготвяне на общо становище по констатациите и изводите посочени в Анализ – доклад , което да бъде изпратено до Съдийската колегия на ВСС за отношение.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ СЛИВЕНСКИ ВОЕНЕН СЪД
ПОЛКОВНИК _____/ГЕОРГИЕВ/**

16.09.2016г.
Изготвено в 2 екс.
Екс. № 1 – СлВС
Екс. № 2 – адресат

СТАНОВИЩЕ

от

**Воля Петров Кънев – съдия във Военен съд – Сливен
по анализ-доклад на дейността на военните съдилища в
периода 2014-2015 г. в частта, цитираща дела, по които е бил
съдия-докладчик**

На 15.09.2016 година ми беше представен за запознаване анализ-доклад на дейността на военните съдилища в периода 2014-2015 г.

Заявявам изненадата и несъгласието си с част от констатациите по него, въпреки че същият вече е приет от ВСС и получи обществена гласност. Изненадата ми е продиктувана от това, че от публикации в медиите научих за извършен анализ, включително и на моята работа и вече взето решение по него. В анализа са цитирани дела, по които аз съм бил съдия-докладчик, а аз дори не знаех за това, а още по-малко някой да е разговарял с мен или да е искал разяснения. В тази връзка държа да направя следните уточнения по дела, по които аз съм бил съдия-докладчик.

1. По НОХД № 105/14 година е констатирано, че разпореждането обсъжда „*обстоятелства, които не се контролират – напр. технически пропуски и въпроса дали спрямо обвиняемия действа мярка за неотклонение*“. Категорично не съм съгласен с констатациите, тъй като в доклада не е посочено, че въпросния „*технически пропуск*“ касае **ЛИПСАТА НА ЕДНА СТРАНИЦА ОТ ОБВИНИТЕЛНИЯ АКТ, което прави част от същия абсолютно неразбираем.** По втората констатация следва да се има предвид, че **съдията-докладчик е задължен съгласно разпоредбата на чл. 256 ал. 1 т. 2 НПК да се произнесе относно мярката за неотклонение.** Въпроса дали към момента на изготвяне на разпореждането има приведена в изпълнение мярка за неотклонение по необходимост се включва в кръга на въпроси по чл. 256 ал. 1 НПК, по които съдията-докладчик следва да се произнесе.

2. По НОХД № 37/15 г. е посочено като нарушение, че „*е постановено връщане на посоченото основание поради необезпеченост на обвинението с доказателства*“. Това категорично не е вярно, тъй като видно от текста на протоколното определение в мотивите на съда **ЛИПСВА АРГУМЕНТАЦИЯ ЗА „НЕОБЕЗПЕЧЕНОСТ НА ОБВИНЕНИЕТО С ДОКАЗАТЕЛСТВА“.** Нещо повече, първоинстанционният съд не е върнал делото поради установени от него нарушения, а се е позовал на нарушенията, констатирани в

Решение № 270/10.06.2014г. на ВКС и е приел, че тези нарушения са допуснати още на досъдебното производство. С цитираното решение ВКС е отменил решението на ВАпС, като е посочил в 6 точки допуснатите съществени процесуални нарушения и е върнал делото на Военно-Апелативен съд за разглеждането му от друг състав на същия съд. С Решение № 24/2015г. състав на Военно-Апелативен съд е потвърдил констатациите на Върховния Касационен съд и е върнал делото за ново разглеждане от първоинстанционния съд с указания да се отстранят посочените от ВКС нарушения. Първоинстанционния съд е преценил, че нарушенията посочени в точки от 3 до 6 в решението на ВКС са допуснати на досъдебното производство и е върнал делото за отстраняването им. Съдебния състав на Сливенски военен съд по това дело го е върнал на основания, установени НЕ ОТ НЕГО, а от състав на ВКС.

Това дело е посочено и като пример за „лош атестат за съдията-докладчик, понеже той не е изпълнил надлежно задълженията си в предходен процесуален стадий“. Не съм съгласен и с този произволен и не отговарящ на обективната истина извод, тъй като делото е било върнато на Сливенски военен съд за ново разглеждане със задължителното указание „от стадия на съдебното заседание“. Поради това ИЗРИЧНО в протоколното определение е отразено, че връщането става от съдебно заседание, тъй като съдията-докладчик не е имал възможност да се произнесе от стадия на подготвителните действия, съобразно указанията на по-горната инстанция.

3. По НОХД № 2/15 г. е посочено като нарушение, че делото е върнато „поради липса на доказателства. Видно от протоколното определение ТАКЪВ МОТИВ – „ЛИПСА НА ДОКАЗАТЕЛСТВА” В НЕГО НЯМА, а вероятно е изведен и интерпретиран по субективна преценка. Касае се за обвинение по чл. 219 НК, което изисква изясняване на длъжностното качество и задълженията на длъжностното лице. В обвинителния акт е цитирана разпоредба т.4.3.4 от Устава на въоръжените сили на РБ, съдържаща задължения на длъжностното лице. Съдията-докладчик е констатирал, че такава разпоредба като номерация изобщо не съществува в Устава. Това е било установено преди съдебното заседание, но съдията-докладчик е преценил, че не следва да върне делото с разпореждане, а първо съдът да изслуша становището на прокурора, дали се касае за техническа грешка или това е окончателното обвинение, по което ще се развива процеса. След изслушване на прокурора, че при повдигане на обвинението пред съда е цитирана несъществуваща разпоредба в Устава, делото е било върнато. В подкрепа на обстоятелството, че ПРОПУСКА Е БИЛ ЗАБЕЛЯЗАН ПРЕДИ СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ и не се касае за „лош атестат за съдията-докладчик, понеже той не е изпълнил надлежно задълженията си в предходен процесуален стадий“ е факта, че по негово разпореждане за

заседанието са призовани само страните, но не и свидетелите и експерта. Целта е била преди да се върне делото с разпореждане и евентуално да се сложи в ход процедурата за обжалване по чл. 249 ал. 3 НПК, което би коствало минимум между един и два месеца процесуално време, първо да се провери дали изложеното в обвинителния акт е действителната воля на прокурора и ако това е така, да продължи разглеждането на делото. При стремежа си, с дадените в НПК процесуални възможности съдията-докладчик и съда първо да изяснят кръга на обстоятелствата, подлежащи на доказване преди да приведат в ход процедурата по евентуално обжалване, съдията-докладчик получава упрека за „лош атестат за съдията-докладчик, понеже той не е изпълнил надлежно задълженията си в предходен процесуален стадий“, без да е допуснал формално нарушение на закона.

4. По НОХД № 90/14 г. е посочено нарушение, че делото е върнато като „мотивите на съда са напълно неясни“. Не е посочено защо се приема, че мотивите в разпореждането са неясни и дали неяснотата се дължи в проблем при изказа или в проблем при възприемането му. Разпореждането е касаяло страните в процеса, като е разпоредено преписи от него да се връчат на тримата подсъдими по обвинителния акт и на прокурора. На всичките седем лица, от които четирима юристи /прокурор, трима подсъдими и трима защитници-адвокати/, мотивите СА БИЛИ ЯСНИ и въпреки, че са били противни страни в процеса, подсъдимите и защитниците им не са обжалвали по реда на чл. 249 ал. 3 НПК, а прокурорът е разбрал мотивите, направил е съответните корекции и е внесъл делото с нов обвинителен акт. Вероятно това се дължи на обстоятелството, че за страните в делото и за съдията-докладчик, то не е било част от статистиката по цитираните в анализ-доклада източници, а конкретен казус, отчитащ всички съдържащи се в делото материали.

Направените изводи, които дадоха основание в медиите да се появят тълкувания, че военните съдии са правно неграмотни и манипулират статистиката, които тълкувания не ми е известно да са опровергани по същия публичен начин от изготвилите или приелите доклада, изгражда обществената представа за част от действащата съдебна система. Публично известен е отдавнашния стремеж, особено отчетлив от края на 2012 година до момента за закриване на военното правораздаване и очевидно изготвения анализ, начина на изготвянето и приемането му, и публичното му оповестяване е част от реализирането на този стремеж. Би следвало поне да се закрие военното правораздаване и тогава да се обяви, че е закрито поради липсата на професионализъм и коректност у военните магистрати, а не това публично да се обявява за действащи магистрати.

Какъв авторитет биха имали тези магистрати и постановените от тях актове след тези публикации в очите на страните по делата, на свидетелите и експертите, на обществото като цяло? По този начин авторитет се руши, а не се гради.

В заключение бих искал да благодаря за проявената колегиалност и етичност, характерни и задължителни за съдийската общност!

БЛАГОДАРЯ, КОЛЕГИ!

P.S. Внасям това становище за сведение на общо събрание на съдиите в Сливенски военен съд, тъй като при ситуацията, в която съм поставен на изготвен, приет и публично достъпен доклад, не зная към кого да се обърна. Надявам се ако има и други възражения, всички те да получат същата гласност и оценка, както и доклада.

Съдия във Военен съд – Сливен:

Воля Кънев

16.09.2016 г.

Сливен