



ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

Хасково 6300, бул. „България“ 144, тел. 038 601 814, факс 038 601 834, e-mail: sud@escom.bg, Web: <http://okrsud.haskovo.net>

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ХРИСТО ГЕОРЧЕВ ГЕОРЧЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, , e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд Свиленград
Длъжност:	Адм.ръководител-председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт - извън органите на съдебната власт	- от 04.05.1981г. до 03.05.1982г. – стажант съдия в ОС Хасково; - от 21.03.1983г. до 29.02.1984г. – мл.съдия в ОС Хасково; - от 01.03.1984г. до 18.06.2008г. – следовател в ОСлС Хасково – ТО-Свиленград; - от 18.06.2008г. до настоящия момент – Адм.ръководител-председател в РС Свиленград;
Допълнителни квалификации и специализации	„Проблеми по прилагането на ЗАНН в административнонаказателното производство“
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Решение на ВСС по протокол № 25/07.07.2004г. – повишава в ранг „Ръководител на отдел в НСлС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	07.07.2004г., ОСлС Хасково – ТО-Свиленград, оценка – мн.добра, 138 точки
Период на атестацията:	06.2008г. – 06.2012г.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ на ОС ХАСКОВО :

/ М.ТЯНКОВА /

АДМ.СЕКРЕТАР

/ Д. КОСТАДИНОВА /

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Хасково
Административен ръководител	Миглена Тянкова
Становище:	

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ ГЕОРЧЕВ е роден _____ год. в гр. Любимец, обл. Хасково. Завършил е висше образование, специалност „право“, в Юридическия факултет на Софийски университет "Климент Охридски". Стажът като стажант - юрист е провел в Окръжен съд - Хасково през периода 04.05.1981 г.-03.05.1982 г. За периода 21.03.1983 г.-29.02.1984 г. е назначен на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд – Хасково. От 01.03.1984 г. е назначен като следовател в ОСС-Хасково – ТО – Свиленград. От 18.06.2008 година Христо Георчев е Административен ръководител-Председател на РС-Свиленград, която длъжност заема и към настоящия момент.

С Решение на ВСС, взето по протокол № 25 / 07.07.2004 година, Христо Георчев е повишен в ранг „Ръководител на централен отдел в НСлС“, но същият не му е бил приравнен към момента на назначаването му като Административен ръководител в РС-Свиленград, което считам, че следва да бъде сторено с нарочно решение на ВСС.

От встъпването си в длъжност като административен ръководител –председател на РС-Свиленград Георчев предприе действия за подобряване на материално-техническата база в съда, както и за кадровото му обезпечаване, като бе увеличена щатната численост с една щатна бройка за длъжността „съдия“. РС-Свиленград е един от натоварените районни съдилища в страната /по показател „действителна натовареност“ за 1-вото полугодие на 2011 г. е на първо място в страната/ и се характеризира със спецификата на разглежданите наказателни производства, предвид ГКПП-ве „Капитан Петко воевода“ и „Капитан Андреево“.

Следва да се отбележи, че през последните години текучеството на съдии в РС-Свиленград бе постоянно, което наложи често командироване от други районни съдилища от съдебния район.

През 2008 г. и 2009 г. Христо Георчев е разглеждал граждански и наказателни дела, а през 2010г.-2012 г. наказателни от общ /в преобладаващата си част производства по реда на чл. 382 и сл. от НПК/ и

административен характер. Същият е с много добра теоритична подготовка, като насрочва и решава делата в разумни срокове. Отстоява вътрешното си убеждение при постановяване на съдебните актове и не допуска необосновано забавяне при изготвянето им. Спазва правилата за професионална етика, проявява необходимото уважение и коректност към съдиите и съдебните служители. Изключително комуникативен, като проявява много добра комуникация и с държавните институции.

Следва да отбележа, че за периода м. септември, 2010 година -- м. април, 2011 г. и през периода 26.01.2012 г.-06.04.2012 г., Христо Георчев е ползвал продължителен отпуск, поради временна нетрудоспособност, в следствие на претърпяна тежка оперативна намеса.

От момента на встъпване в длъжност на Христо Георчев са извършени 4 планови ревизии на ИВСС по граждански и наказателни дела в РС-Свиленград. Констатациите в актовете за резултатите от извършените проверки през 2009 година са изцяло положителни, както по отношение на организацията на работа, така и администрирането на съда. Отразено е, че пропуските се дължат на високата натовареност и на текучеството на командировани съдии.

През м. май, 2012 година бяха извършени планови проверки от ИВСС по граждански и наказателни дела, за периода 2010-2011 година. Бяха констатирани редица, при това сериозни, пропуски в работата на РС-Свиленград, касаещи администрирането на делата, работата на съдебните служители / в т.ч. с деловодната програма и антидатиране в деловодните книги, водени на хартиен носител/, неравномерна натовареност на съдиите, „некоректно експлоатиране“ на програмата за случайно разпределение на делата и др. Предвид дадените немалко препоръки в двата акта, колегата Георчев е предприел административни мерки за отстраняване на констатираните пропуски и привеждане на административната и организационна дейност на съда в съответствие с дадените му указания и ПАРОВАС, като е издал над 50 заповеди.

В края на 2010 година е извършен одитен ангажимент от Дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС, за периода 01.01.2009 г. – 31.01.2009 г. В Одитния доклад се съдържат препоръките за подобряване на процесите в съда, като с най-висок риск е констатацията, че няма изградени и функциониращи системи за финансово управление и контрол. И.Ф. председател на РС-Свиленград – съдия Г. Георгиева е подписала план за действие и е изготвила подробен доклад, във връзка с предприетите действия по изпълнение на препоръките.

В Становището на Комисията по професионална етика е отразено, че след извършени проверки е констатирано „силно влошаване на

извършена проверка на ИВСС, че „в РС-Свиленград липсва нормална колегиална атмосфера, необходима за функционирането на съда и за утвърждаване авторитета на правораздавателната институция”, които с голямо съжаление трябва да призная, че споделям. И в тази насока са предприети мерки от страна на административния ръководител.

Като краен извод считам, че Христо Георчев притежава необходимите нравствени и професионални качества.

Административен ръководител-
Председател на ОС-Хасково.



/М. Тянкова/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

НОХД № 93/2009 г. - Протокол от 31.03.2009 г.; Протокол от 29.04.2009 г.; Определение № 69/23.03.2010 г.; Протокол от 11.06.2010 г.; Присъда № 193/08.06.2010 г., Мотиви към присъда № 193/2010 г. от 08.06.2010 г.; Решение № 136/20.10.2010 г. по ВНОХД №117/2010, по описа на ОС – Хасково - потвърдено.

НОХД № 1010/2008 г. – Протокол от 16.02.2009 г.; Присъда № 38/13.02.2009 г.; Мотиви към присъда № 38/13.02.2009 г.; Решение № 88/01.06.2009 г. по ВНОХД №93/2009 г., по описа на ОС – Хасково - потвърдено.

НОХД № 56/2009 г. – Протокол от 05.03.2009г.; Протокол от 30.04.2009 г.; Протокол от 08.06.2009 г.; Присъда №128/08.06.2009 г.; Мотиви към присъда №128/08.06.2009 г.; Решение № 149/09.10.2009 г. по ВНОХД № 186/2009 г., по описа на ОС – Хасково - потвърдено.

НОХД №12/2010 г. – Протокол от 22.02.2010 г.; Протокол от 21.04.2010 г.; Протокол от 09.06.2010 г.; Присъда № 197/09.06.2010 г.; Мотиви към присъда № 197/09.06.2010 г.; Решение № 141/15.11.2010 г. по ВНОХД №134/2010 г., по описа на ОС – Хасково - потвърдено.

НОХД №869/2011 г. – Протокол от 16.12.2011 г.; Присъда №616/16.12.2011 г.; Мотиви към присъда №616/16.12.2011 г.;

НОХД № 837/2011 г. - Протокол от 18.11.2011 г.; Присъда №563/18.11.2011 г.; Мотиви към присъда №563/18.11.2011 г. – не е обжалвано;

НЧД №293/2012 г. – Определение №58/18.04.2012 г.; Определение № 22/22.05.2012 г. на ОС – Хасково – потвърждава определението;

АНД № 203/2009 г. – Протокол от 11.05.2009 г.; Протокол от 10.06.2009 г.; Решение № 123/07.07.2009 г.; Решение № 282/23.10.2009 г. по КАНД №275/2009, по описа на АС – Хасково – потвърждава определението.

НЧД № 527/2010 – Определение от 02.08.2010 г.;

Гр.д. № 303/2009 – Решение от 29.10.2009;

ч.гр.д. № 120/2009 – Заповед;

Ч.гр.д. № 497/2010 - Определение от 02.07.2010;

НЧД № 147/2010 – Определение от 10.03.2010;

НОХД № 537/2008 – Разпореждане от 13.08.2008;

НОХД № 610/2008 – Разпореждане от 13.08.2008;

НОХД № 264/2010 – Разпореждане от 26.03.2010;

ЧНД № 854/2011 – Протокол от 11.10.2011;

ВОХД № 564/2008 – Разпореждане от 11.08.2008.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания. Проверени са изпратените копия от съдебни протоколи, решения, определения и разпореждания.

Събеседвания:

Проведено е събеседване. Анализирани са материалите по преписката включително и новосъбрани материали при извършената проверка в периода 07-08.02.2013 г. от Окръжен съд гр. Хасково и Районен съд гр. Свиленград.

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката за атестиране.
Акт с резултати от проверка на ИВСС през 2009 г. на граждански дела в РС-Свиленград;
Акт с резултати от комплексна планова проверка на ИВСС през 2012 г. на граждански дела в РС-Свиленград;
Акт с резултати от комплексна планова проверка на ИВСС през 2012 г. на наказателни дела в РС-Свиленград;
Одитен доклад за периода от 01.01.2009 г. – 31.12.2009 г. и Доклад по ОДИТ изготвен от и.ф.административния ръководител на РС гр. Свиленград;
Протоколи от общи събрания на съдии и служители през 2012 г. в РС-Свиленград.
Заповеди на атестираното лице и на председателя на Окръжен съд гр. Хасково;
Становище на Комисията по професионална етика на Окръжен съд гр. Хасково;
извършена на основание Заповед № АД-180/18.05.2012 г. на председателя на Окръжен съд гр. Хасково ведно с Протоколи от 04.06.2012 г. и 05.06.2012 г. от заседание на Комисията по професионална етика при Окръжен съд гр. Хасково;
Сигнал от адвокати при Адвокатска колегия гр. Хасково № 5674/14.05.2012 г.;
Заповеди № 128/14.05.2012 г. и № 147/25.10.2010 г. на и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд гр. Свиленград;
Заповед № 137/16.05.2012 г. на и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд гр. Свиленград;
Заповед № АД-180/18.05.2012 г. председателя на Окръжен съд гр. Хасково;
2 бр. Жалби от съдия Кирева и съдия Стамболиева и 2 бр. Обяснения от съдебни секретари при Районен съд гр. Свиленград;
Доклад за извършена проверка в Районен съд гр. Свиленград по Заповед № АД-114/04.04.2012 г. на председателя на Окръжен съд гр. Хасково;
Справки и заповеди приложени към преписката

Част IV
Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съди

Районен съд гр. Свиленград
Съдия Христо Георчев Георчев
За периода от 18.06.2008г. до 30.06.2012г.

1							
Брой и вид на преписките и делата - Количество възложени и разгледани преписки и дела (специализация на правните познания на атестирувания по материя); Сложност и тежест на преписките и делата (способност на атестирувания да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест)							
1.1							
Първоинстанционни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
2008г.	17	-	-	59	-	18	10
2009г.	74	-	-	182	-	9	125
2010г.	4	-	-	150	-	45	59
2011г.	-	-	-	48	-	5	20
2012г.	2	-	-	30	-	1	1
1.2							
Въззивни дела							
	граждански		търговски		НДОХ		НДЧХ
	-		-		-		-
1.3							
Касационни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	
	-	-	-	-	-	-	

2.					
Спазване на сроковете – Проявена в дейността на атестирувания експедитивност и дисциплинираност					
2.1					
Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик					
2.2					
Брой висящи дела /от датата на образуване/ 3 бр.					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1	-	-	-	
Срочност на изготвяне на съдебните актове					
2.3					
Дела през периода на атестиране.					
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2008	0	104	104	102
	2009	37	390	427	350
	2010	67	258	325	306
	2011	0	73	73	61
	2012	12	34	46	45

Забележка: Останалите несвършени дела към края на 2010г. на съдия Христо Георчев – 19 броя са били разпределени чрез системата за случайно разпределение на друг съдия- докладчик, поради продължителен отпуск по болест на съдията.					
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2008	102	74	10	18
	2009	350	196	92	62
	2010	306	162	97	47
	2011	61	47	13	1
	2012	45	32	13	0

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това – <i>Ниво на правните познания на атестираните и способност за постановяване на законосъобразни актове</i>									
Поста- нове- ни актове	Годи- на	Подле- жащи на обжал- ване	Обжал- вани	Потвър- дени	изцяло отмене- ни	Измене- ни	Пре- кра- тени	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус- нати до касацион- но обжалва- не
102	2008	84	4	2	2	0	0	0	0
350	2009	219	49	35	11	3	0	0	0
306	2010	167	53	29	18	6	0	0	0
61	2011	17	1	1	0	0	0	0	0
45	2012	14	5	4	0	1	0	0	0

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Актовете са добре мотивирани с ясен юридически език. Констатира се еднотипност в значителен брой от разглежданите дела в РС гр. Свиленград. В мотивите на съдебните актове се съдържат пълен анализ и цялостна оценка на всички доказателства. Дава се изчерпателен и мотивиран отговор на спорните въпроси по делата, след задълбочена преценка на доказателствения материал и становищата на страните. При преценка на доказателствата по делата се излагат последователни, подробни и логически издържани мотиви относно квалификацията на правния спор.
----	--

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Има извършена проверка на ИВСС през 2009 г. с положителни констатации. При извършените проверки през 2012 г. от ИВСС са констатирани пропуски, касаещи администрирането на делата, пропуски в работата на съдебните служители, неравномерна натовареност на съдиите, „некоректно експлоатиране” на програмата за случайно разпределение на делата.</p> <p>Отразено е, че съдебните книги не се водят прецизно, липсва регистър за съдебните решения, като е налице само класьор. Ръководството не е извършвало проверки по организация и администрирането на делата, констатирано е антидатиране по определени дела. (л.5 от проверката), отразено е голям брой ненасрочени и неприключени дела (стр. 14 и 20 от проверката). Конкретно за председателя на РС гр. Свиленград на л.45 са отбелязани дадени конкретни изводи и препоръки т.1-5, т. 10, т.11 и т. 13 като на стр. 21 е отразено изпълнение на некоректни справки, антидатиране и неоснователно отлагане на дела. Изводите са обективирани на л. 25 като са дадени конкретни препоръки за изпълнение от председателя на съда на л. 26. Въз основа на констатациите от извършените проверки на ИВСС от 2012 г. административният ръководител и атестирано лице е издал конкретни заповеди за отстраняването им. В два протокола на Общо събрание на съдиите в РС гр. Свиленград, са набелязани конкретни мерки за отстраняване на констатираните пропуски, като по някои от констатациите на проверяващите от ИВСС е възразено. В личен разговор проведен на 08.02.2013 г. с атестираното лице в сградата на РС гр. Свиленград, атестираният заявява, че намира тенденциозност в голяма част от констатациите при извършената проверка от ИВСС през 2012 г. поради влошени лични отношения с лице от проверяващия екип от ИВСС. Не намира тенденциозност в констатациите по цитирания доклад от проверката извършена по заповед на председателя на ОС-Хасково.</p> <p>По дадените препоръки председателя на РС-Свиленград е предприел съответните мерки, видно от становището на председателя на ОС-Хасково, както и от приложените заповеди.</p>
----	--

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Получавал редовно ДМС.</p>
-------	---

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма наложени наказания.</p>
-------	---

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Становището на Комисията по професионална етика на ОС-Хасково за съдия Георчев е положително като е отразено, че е подготвен магистрат, познава нормативната уредба на РБългария, и спазва изискванията за благоприличие в личния си живот и в професионалната си дейност. Отразено е, че в работата си като съдия се ръководи изцяло от принципите за независимост, безпристрастност, справедливост, прозрачност, почтеност, благоприличие, компетентност и конфиденциалност.</p> <p>Отразено е, че продължителното му отсъствие в атестирания период е влошило както организацията на работата на съда, така и в частност се е отразила негативно на отношенията между работещите в съда съдии. Възникнали са скандали между отделни съдии със силно влошаване на микроклимата на работа в съда. По този повод са назначени и проверки от административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Хасково.</p> <p>Няма постъпвали сигнали за нарушаване на професионалната етика и конфликт на интереси. Притежава необходимите професионални и нравствени качества залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>В разговор с атестирания, съдия Георчев заявява, че възникналите междуличностни конфликти са инцидентни и понастоящем са преодолени. В такава насока е и заявеното от съдия Кирева в разговор-беседа с атестирания.</p>
----	--


8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Видно от справката за действителната натовареността на магистратите от РС – Свиленград за периода 2008-2012 г., същата е около средната за районните съдилища, а действителната натовареност на атестирания магистрат е значително под средната, поради това, че в различни периоди през 2010 г., 2011 г. и 2012 г. съдия Георчев е бил в продължителен отпуск по болест (видно от приложената справка за ползван платен годишен отпуск и отпуск за временна нетрудоспособност). Атестираният магистрат в периода на атестиране е работил при натовареност 25 % от наказателните дела, като се е произнасял по граждански дела, по изключение. Констатира се в атестирания период и конкретно за периода 2010 – 2011 г., че натовареността на съдия Георчев е под определените 25 % от наказателните дела.</p>
----	--

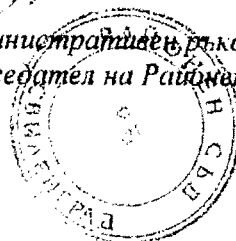
Справка за действителната натовареност на съда по щат и действителна натовареност на Христо Георчев Георчев – Адм.ръководител – Председател на РС-Свиленград за периода от 18.06.2008г. до 31.10.2012г.

Година	Всички дела за разглеждане от съда	Действителна натовареност на съда по щат	Всичко за разглеждане от съдията	Отработени месеци от съдията	Действителна натовареност на съдията
2008г.	1420	39,44	104	6 месеца	17,33
2009г.	1755	29,25	427	12 месеца	35,58
2010г.	2380	39,67	325	8.5 месеца	38,24
2011г.	2559	42,65	73	3 месеца	24,33
Към 30.06.2012г.	1331	44.37	46	3 месеца	15,33
Към 31.10.2012г.	2359	47.18	198	7 месеца	28.29

Съставил:


/Ели Данева/

Административен ръководител-
Председател на Районен съд-Свиленград

/Христо Георчев/



9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> От анализа на данните се налага изводът, че атестираният магистрат спазва процесуалните норми, регламентиращи образуването и движението на делата. Насрочва и решава делата в разумни срокове, като се констатират и забавяне за изготвянето на част от съдебните актове в някои случаи отразени в т. 2-4 на ч.IV от ЕФ. Отстоява вътрешното си убеждение при постановяване на съдебните актове и не допуска необосновано забавяне при изготвянето им. Много голяма част от съдебните актове са изготвени в срок до 3 месеца, но има и такива, приключени в срок до 1 година, които са сравнително не малко на фона на приключените дела. От делата подлежащи на обжалване, по-голямата част от тях не са обжалвани, а съотношението обжалвани/потвърдени/изцяло отменени/изменени съдебни актове сочи значителна част на отменените и изменените, като тенденцията е неравномерно разпределена в атестирания период, видно в ч.IV т. 3 от ЕФ.</p>
----	---

10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Мотивира разбираемо и обосновано съдебните актове. Наличието на добра теоретична подготовка, висок професионализъм и практически опит дават възможност на атестирания да извършва правилна и в голяма част законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства съобразно спецификата на всеки конкретен казус, при отбелязване на значителна еднотипност на разглежданите дела и на фона на отразената норма на разпределение на обжалвани, потвърдени, отменени и изменени съдебни актове.</p>
-----	--

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	Съдия Георчев спазва графика за провеждане на съдебните заседания, които в атестирания период са съобразени с продължителния период, в който атестирания е бил в отпуск по болест или е ползвал редовен платен годишен отпуск. Притежава необходимите професионални умения за равномерно и оптимално разпределение на делата с оглед на тяхната тежест, броя на страните и обема на процесуални действия, които следва да бъдат извършени, като се констатира, че разпределението на делата на случаен принцип се извършва от системния администратор определен от атестирания. При извършената беседа на 08.02.2013 г. лично атестирания е заявил лични проблеми с работа по системата за случайно разпределение на делата.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	Уменията на атестирания за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол са добри. Притежава добра теоретична подготовка, която прилага в работата си. Стриктно спазва правата на участниците в съдебното производство и принципа на равнопоставеност на страните.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Георчев спазва правилата за професионална етика , проявява необходимото уважение и коректност към съдиите и съдебните служители. Комуникативен е, но обективно следва да се посочи, че продължителното му отсъствие е влошило работната среда в РС гр. Свиленград. Констатациите в доклада по извършената проверка на ИВСС от 2012 г. свързани с констатираните пропуски касаят и такива, които са налични в периода в който съдия Георчев е изпълнявал функциите на административен ръководител и не е бил в законно разрешен отпуск.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	В работата си като административен ръководител – председател на РС–Свиленград, съдия Георчев е предприел действия за подобряване на материално–техническата база, както и кадровото обезпечаване на съда. Във връзка с извършените проверки през 2012 г. и дадените препоръки от ИВСС, същият е предприел необходимите административни мерки, макар че е имал възможност да реагира по-адекватно на ясно дефинирани проблеми в организацията и работата на съда. В определени случаи се констатира закъснение при намесата му при разрешаване на междуличности отношения, както и недостатъчно упражнен контрол при водене на съдебни книги, регистър на съдебни решения, допуснато антидатиране на дела и неравно разпределение на дела между съдиите от РС гр. Свиленград.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	В професионалната си дейност и в личния си живот атестираният магистрат спазва правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Съдия Георчев проявява много добра комуникация с държавните институции. Толерантен е, проявява откритост и търпение за изслушване и възприемане на нови и различни мнения и гледни точки. В професионалната си дейност спазва изискванията за благоприличие, заложени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	15	<p>Много голяма част от съдебните актове са изготвени в срок до 3 месеца, но има и такива, приключени в срок до 1 година, които са сравнително не малко на фона на приключените дела.</p> <p>От делата подлежащи на обжалване, по-голямата част от тях не са обжалвани, а съотношението обжалвани/потвърдени/изцяло отменени/изменени съдебни актове сочи значителна част на отменените и изменените, като тенденцията е неравномерно разпределена в атестирания период, видно в ч.IV т. 3 от ЕФ.</p> <p>От анализа на данните се налага изводът, че атестираният магистрат спазва процесуалните норми, регламентиращи образуването и движението на делата. Насрочва и решава делата в разумни срокове, като се констатира и забавяне за изготвянето на част от съдебните актове в някои случаи отразени в т. 2-4 на ч.IV от ЕФ. Отстоява вътрешното си убеждение при постановяване на съдебните актове и не допуска необосновано забавяне при изготвянето им.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	15	<p>В правораздавателната си дейност съдия Георчев е непристрастен магистрат, който се ръководи единствено от събраните по делото доказателства. Съдебните му актове са мотивирани задълбочено. В тях се съдържа анализ на доказателства и преценка на становищата на страните, показва се умение за установяване на правнозначимите факти и правилно приложение на материалните закони. Мотивите са изготвени с ясен юридически език, което ги прави логични и последователни.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	14	<p>Притежава необходимите умения за равномерна и оптимална организация на работата, преценени на основата на по-горе сторените констатации за допуснати слабости в тази насока. Липсват данни за жалби за бавност. Актовете се постановяват в разумни срокове с ясно отбелязване на тенденция за забавяне при решаването на определени дела. Видно от справката за действителната натовареността на магистратите от РС – Свиленград за периода 2008-2012 г., същата е около средната за районните съдилища, а действителната натовареност на атестирания магистрат е значително под средната, поради това, че в различни периоди през 2010 г., 2011 г. и 2012 г. съдия Георчев е бил в продължителен отпуск по болест (видно от приложената справка за ползван платен годишен отпуск и отпуск за временна нетрудоспособност). Атестираният магистрат в периода на атестиране е работил при натовареност 25 % от наказателните дела, като се е произнасял по граждански дела, по изключение. Констатира се в атестирания период и конкретно за периода 2010 -- 2011 г., че натовареността на съдия Георчев е под определените 25 % от наказателните дела.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	14	<p>Има извършени проверки на ИВСС Спазват се правилата за етично поведение на българския магистрат. Не е наказван. Получавал е редовно ДМС, всичко това преценено на основа на посоченото в ч.IV т. 5 от ЕФ.</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	9	От проверените съдебни протоколи се установява, че се спазва графика за провеждане на съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	9	Въз основа на проверените протоколи се констатира много добро познаване на съдопроизводствените правила и спазване на правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Протоколите са ясни и разбираеми.

Част X
Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	14	Съдия Георчев спазва правилата за професионална етика , проявява необходимото уважение и коректност към съдиите и съдебните служители.
2.Способност за вземане на решения	14	В работата си като административен ръководител – председател на РС – Свиленград, съдия Георчев е предприел действия за подобряване на материално–техническата база, както и за кадровото обезпечаване на съда. Във връзка с извършените проверки през 2012 г. и дадените препоръки от ИВСС, същият е предприел необходимите административни мерки.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10	В професионалната си дейност и в личния си живот атестираният магистрат спазва правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Съдия Георчев проявява много добра комуникация с държавните институции. Толерантен е, проявява откритост и търпение за изслушване и възприемане на нови и различни мнения и гледни точки. В професионалната си дейност спазва изискванията за благоприличие, заложен в Кодекса за етично поведение на българските магистрати

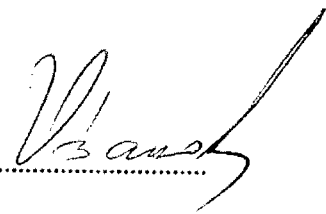
Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	124	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

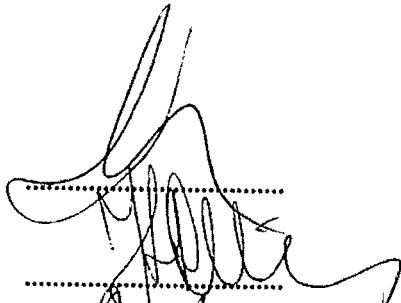
Извършил:

Камен Иванов

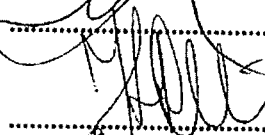


ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. Милка Итова



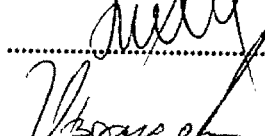
2. Камен Ситнилски



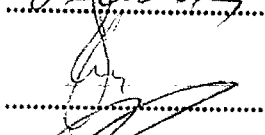
3. Светла Петкова



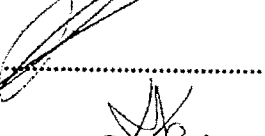
4. Магдалена Лазарова



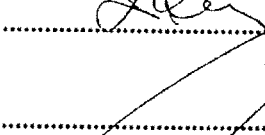
5. Камен Иванов



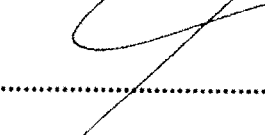
6. Галя Георгиева



7. Румен Боев



8. Даниела Костова



9. Елка Атанасова



10. Ясен Тодоров

Част XII

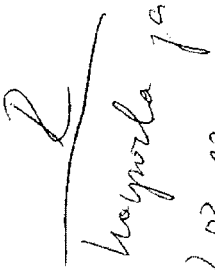
Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	124 точки	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

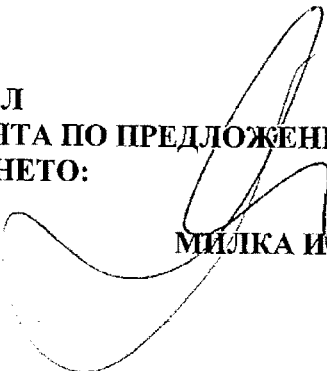
Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка "ДОБРА" - 124 (сто двадесет и четири) точки на Христо Георчев Георчев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Свиленград.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 09/12.02.2013 г. т. А-3.


 12.03.13 г.
 13.03.13 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

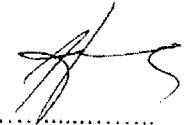

 МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

21.02.2013 (дата)

Христо Георчев

(име и фамилия)



(подпис)

Милич Въртанов, който прилагам.



ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
УЛ.ЕКЗАРХ ЙОСИФ № 12

ВЪЗРАЖЕНИЕ

ОТ ХРИСТО ГЕОРЧЕВ ГЕОРЧЕВ –
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД –
СВИЛЕНГРАД

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА – ЧЛЕНОВЕ НА ВСС

Уведомявам Ви, че след като се запознах с част XII на Единния атестационен формуляр за атестиране, споделям несъгласие и правя възражение на основание чл.205, ал.1 от ЗСВ срещу определената комплексна оценка по чл.204а, ал.3 от ЗСВ.

Мотивите ми са следните:

Относно Част VIII, точка 1 Правни познания и учения за прилагането им – Видно от Част IV, точка 2.4 в таблицата липсва графа за дела приключили в срок до 6 месеца. След извършена справка в деловодната система на Районен съд – Свиленград, се установи следното:

Година	Свършени в срок до 1 година	Свършени в срок до 6 месеца
2008	18	16
2009	62	57
2010	47	37
2011	1	
2012	0	

Предвид горното, приключените в срок до 1 година дела са сравнително малко на фона на приключените дела. Причините са основателни – съдебни поръчки и др.

Обстоятелството, че по - голямата част от делата не са обжалвани несъмнено говори и би било логично, че постановените съдебни актове по тях, са правилни и законосъобразни. Необосновано забавяне за изготвянето на съдебните актове не е допуснато.

Считам, че дадената ми оценка 15 точки от възможните 20 точки е сериозно занижена.

Относно Част VIII, точка 2 Умения за анализ на правнорелевантните факти – Запознавайки се обстойно с отразеното в графа Коментари и забележки в Част VIII т.2 достигнах до категоричния извод, че съм напълно съгласен с направените констатации. Отсъстват в изложеното каквито и да било забележки или дори съмнения относно умението ми за анализ на правнорелевантните факти. Ето защо, за мен е необяснимо причината, поради която съм оценен с 15 точки при възможни 20 такива.

Относно Част VIII, точка 3 Умения за оптимална организация на работата – Районен съд – Свиленград обслужва район с изключително усложнена криминогенна обстановка. Наред с цялата гама от престъпления характерни за

вътрешността на региона тук се разглеждат дела, предвид наличието на специфична престъпност предопределена от наличието на две граници с Р.Турция и с Р.Гърция. От 2008г. до настоящия момент се наблюдава непрекъснат растеж на броя на постъпващите дела. Предвид факта, че през залите на съдебната сграда преминават хиляди чужди граждани, чийто дела са незабавни и бързи производства е необходима изключително добра организация и експедитивност за тяхното решаване и във връзка с редица технически въпроси /осигуряването на лицата, преводачи и т.н./.

Районен съд – Свиленград е изключително натоварен и това е единствения съд, който не е имал съдебна ваканция. В този период са били разглеждани най-много незабавни и бързи производства с чужди граждани. Предвид събитията в арабския свят тази тенденция се указва устойчива и натовареността е не само кампанияна, а перманентна. Считаю, че действителната натовареност на магистратите в Районен съд-Свиленград за периода 2008г. - 2012г. е над средното ниво за страната. Видно от извлечения от Интернет страницата на ВСС, Приложение № 115 Районен съд – Свиленград за първото полугодие на 2011г. по действителна натовареност на съдиите към всички дела за разглеждане и всички свършени дела е на първо място в страната, а за 2010 година от статистическите данни на Интернет страницата на ВСС Районен съд – Свиленград по действителна натовареност на съдилищата в страната се намира на 10 място от всички районни съдилища в страната. През първото полугодие за 2012г. Районен съд – Свиленград по действителна натовареност на съдиите е на 26 място от всички районни съдилища.

От направената справка за действителната натовареност на всички съдии работещи в Районен съд – Свиленград през атестирания период 2008г. – 2012г. се установи, че натовареността ми е 50 % от общата натовареност на останалите съдии /разгледани наказателни и граждански дела/. Прилагам справка за действителната натовареност на всички съдии работещи в Районен съд – Свиленград за периода 2008г.-2012г..С оглед степента на ангажираността ми, като административен ръководител регулярно съм издавал заповеди за процентното съотношение на разпределението на постъпващите дела спрямо другите съдии. Моля да се има предвид, че когато заех длъжността Административен ръководител – Председател на РС Свиленград през юни 2008 г. положих огромни усилия да осигуря жалоните гарантиращи добрите резултати в работата на съда, а именно – модерна материално техническа база и съответно добри условия за работа; кадрово обезпечаване на състава на съда и един съобразен с етичните кодекси психоклимат. Отпочнах със съдействието на ВСС и Министерство на правосъдието машабни строително ремонтни дейности, каквито от изграждането и откриването на съда през 1982 г. не е имало и които бе наложително да се осъществят в най-кратки срокове, като с документалното им и практически реализиране административния ръководител бе твърде ангажиран. Осигури се включително и нужната техника. В резултат на многократни обосновани и мотивирани искания, придружени с необходимата документация, експертни справки и др., както и непрекъснат контакт със съответните длъжностни лица, ВСС отпусна средства за извършване на текущия ремонт на сградата, а Министерството на правосъдието осигури капиталови разходи, предимно за подновяване на остарялата и амортизирана дограма. Съдебната палата, в резултат на положените усилия придоби коренна промяна, като напълно бе обновена с нова съвременна дограма, изцяло преоборудване на съдебните зали, работните помещения и кабинети, коридорите и санитарните възли /с поставени окачени тавани и подходяща подова настилка/. Разширено бе входното фоайе и се изгради входно изходна зона за граждани оборудвана с турникет. Предвид голямата натовареност на РС Свиленград и завишената посещаемост на сградата от чужди граждани, предимно от страни извън Европейския съюз, контролът, особено за

носене на оръжие се извършва с метал-детекторна рамка и ръчен метал – детектор. За качествено изпълнение на задълженията относно осъществяване на пропускателния режим, бе осигурено специално помещение за охранителния състав на съдебната охрана. Следвайки посоката за оптимизиране на вътрешното пространство на сградата, във фоайето за улеснение на гражданите бе оформено помещение за Бюро съдимост и ДЛ по призоваване и връчване на съдебните книжа. На партера е обособена и арестна клетка, където в определени случаи обвиняемите изчакват започването на съдебните заседания. Наред с това се помещава и офиса на обслужващата ни банка. Съобразно изискванията на ЗЗКИ, на партерния етаж бе извършено вътрешно преустройство и изградено секретно деловодство с необходимите условия за запознаване на страните със засекретените материали по делата. Деловодството е снабдено с всички изискуеми се атрибути – метална каса, СОТ, железни решетки и врата и др. съгласно указанията и нормативните изисквания. Първоначално това помещение бе създадено на първия етаж, но поради нужда от кабинет за съдия, през 2012 година бе преместено на партера, което бе свързано отново с организация, средства и време. Вследствие на проливните дъждове през 2011г. покрива на сградата протече. Бе поискано експертно становище на специализирана фирма, която извърши оглед на покрива на Съдебната палата и установи, че има нарушаване на покривната хидроизолационна настилка и даде оценка за необходимите средства за извършване на ремонт. Висшия съдебен съвет бе сезиран по надлежния ред с искане за средства за извършване на ремонт на покрива, което искане бе уважено и през 2012г. се извърши цялостен ремонт на покрива на сградата на Районен съд Свиленград. Отделно от това съществуваше изключително сериозен проблем с отоплението на сградата. От изграждането и до сега през зимния сезон се ползва инсталирания електрически котел, като сметките за ток са от порядъка на 4, 5 до 6 хиляди лева на месец. Периодично от 2010 година, бяха изпращани писма с искане ВСС да отпусне средства за закупуване на нов електрически котел с аргументацията, че същия е морално остарял, с нарушено покритие, липса на ефективност и най-вече опасен, подкрепена от експертни справки и заключения на специалисти. Поради финансови проблеми и продължителния период на изплащане на инвестицията искането не бе уважено. Междувременно градът бе газифициран и тръбопроводът премина до самата сграда на съда. Воден от стремежа за пълна реконструкция и модернизация на съдебната палата и изграждане на съвременна отоплителна система отново настойчиво отправих искане но, до Министерство на правосъдието, като подробно мотивирах съображенията си и приложих съответната документация, ведно с актуализирана количествено стойностна сметка, от специалисти при „Свиленград газ сервиз„ЕООД- единствената в града фирма за газификация на общината. Проведени бяха редица разговори и осъществена кореспонденция с Министерството на правосъдието и в края на 2012 година получихме уверението, че сме изпълнили всички критерии и изисквания на тази сложна процедура и финализирането и предстои. На 20.02.2013 г. стартира и самия технически процес по газифициране на сградата. Това ще бъде сериозно завоевание за РС Свиленград, предвид и финансовия аспект на ситуацията, както в съдебната система, така и в страната. Съдебната палата придоби нов облик и зае заслуженото си място в сградния фонд на общината. Сградата е снабдена с модерна СОТ; специални прожектори осветяват зоната за сигурност около сградата; пожароизвестяване; видеонаблюдение; паник бутони в съдебните зали за директна връзка с охраната; скенер рамка и т.н. Постигането на тези резултати бе продиктувано от стремежа за осигуряване на адекватни условия на труд на магистрати и съдебни служители, както и от разбирането, че РС Свиленград обслужва район с важно стратегическо значение. През залите на съда преминават стотици чужди граждани, които за първи път придобиват впечатления от качеството на

правораздавателната ни дейност, а и не следва да остават с убеждението за неадекватна материална и техническа обезпеченост на една от основните институции в Републиката ни.

Гореизложеното бе постигнато в резултат на пълна мобилизация на целия си капацитет от възможности и потенциал в името на една единствена цел осигуряване на необходимите стандарти, като условия за работа.

Подчертавам, видно от приложените справки действителната натовареност е далеч над средната за страната. Относно моята действителна натовареност искам също така да отбележа, че следва да се има в предвид чл.2, както и чл.8, ал.2 от Методика за атестиране на адм.ръководител. През по - голямата част на атестирания период аз съм отсъствал и атестирането ми следва да се провежда за периода през който реално съм работил в съответния орган на съдебната власт - Районен съд – Свиленград.

Със заемането на длъжността ми съм положил необходимите усилия, за да приведа дейността на съдии и съдебни служители в съответствие с Правилника, етичните кодекси и законовите изисквания. Внезапното ми заболяване не ми даде възможност изцяло да довърша и да отстраня заварените проблеми. Въпреки всичко постигнах цялостно материално- техническо и кадрово обезпечаване.Ето защо извода , че съм предприел мерки за материално техническо и кадрово обезпечаване е неточен, тъй като всъщност не става въпрос за предприети мерки , а за пълното тяхно реализиране.Разбира се осигурените щатове са вакантни, една част , но и по този въпрос отново работя за цялостното кадрово обезпечаване .

Предвид гореизложеното считам, че дадената ми оценка от 14 точки е силно занижена.

Относно Част VIII, точка 4 Експедитивност и дисциплинираност –

По тази точка споделям изводите с изключение на констатациите в част IV т.5 от ЕФ изцяло пренесени от актовете на ИВСС в резултат на комплексна планова проверка за 2010г.-2011г.. Искам ясно да подчертая, че не споделям напълно направените изводи от Инспектората за посочения проверяван период. Във връзка с детайлно и впечатляващо прецизно посочените пропуски, бяха проведени общи събрания, на които съдии и съдебни служители изразиха несъгласия с някои от констатациите отразени в актовете. За по - голяма пълнота и точност с писмо изх.№ 639/06.08.2012г. Главен инспектор към ИВСС бе уведомен, че изразените несъгласия в доклада и направените такива от съдии и съдебни служители по време на общото събрание отразени подробно в протокола да се считат за възражение по съответните констатации и изводи. Бяха издадени над 50 заповеди за отстраняване на допуснати слабости, като по-голямата част от които , бяха елиминирани още преди получаване на актовете. Безспорно е, че са налице отклонения от изискванията, но поради огромната натовареност, спецификата на разглеждани дела и проведените ремонтни дейности не е имало физическата възможност за перфектното им изпълнение. В същото време Районен съд – Свиленград за атестирания период бе изцяло обновен и не е пресилено ако се каже, че придоби Европейски вид като сграда по всички съвременни стандарти. Това бе постигнато в резултат на изключителна организация, много енергия и проявена комуникативност.

Считам, че притежавам съответните качества определящи необходимата за един ръководител експедитивност и дисциплинираност, поради което дадената оценка от 14 точки считам за силно занижена.

Относно Част IX, точка 1 Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – В Част V е отбелязано, че се спазва графика за провеждане на съдебните заседания, а в същото време е дадена оценка 9 точки от предвидените 10 точки.

Относно Част IX, точка 2 Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – В констатациите е посочено много добро познаване на съдопроизводствените правила и т.н., като в същото време е дадена оценка 9 точки от предвидените максимално 10 точки.

Относно Част X, точка 1 Способност за работа в екип и разпределение на задачи от него – Съгласен съм, че продължителното ми отсъствие по болест е оказало безспорно, съществено влияние върху организацията на работата в съда, но следва да бъда оценявам именно за времето през което реално съм работил, като съдия и административен ръководител. Още повече, че функциите на административен ръководител през този период съставляващ по – голямата част от проверявания от Инспектората такъв, са се изпълнявали от съдия Георгиева, като за добре свършена работа е била поощрена от Висшия съдебен съвет с една основна месечна заплата.

Някои от действително допуснатите пропуски през проверявания период 2010 и 2011 г. от ИВСС се дължат на доказани безспорни обективни факти а , именно – голямата натовареност , непрекъснатото текучество на съдии и съдебни служители ,съвместяване на отделни длъжности ,специфичната престъпност - ежедневните бързи и незабавни производства ,които следва да се вмъкват в предварително изготвените графици по насрочените дела , проблемите с преводачи на персийски , фарси , кюрдско наречие , арабски и т. н. Аз като ръководител съм решавал всички възникващи проблеми, като осигуряването на преводачи е ставало единствено и само, благодарение на добрата комуникация с граничните служби и поддържането на добро взаимодействие с прокуратура , полиция и т. н.

Цитирам част от изводите отразени в АКТА с резултатите от извършената проверка за 2008 г. и 2009 г. :” Образоването на гражданските дела, насрочването и разглеждането им в открити заседания е добре организирано. Особено се е подобрила организацията след м.юни 2008г.,когато съдия Христо Георчев е встъпил в длъжност административен ръководител на Районен съд-Свиленград.Натовареността е с висока степен.Същите състави разглеждат и наказателни и наказателно-административни дела.Съдия Георчев има висока професионална подготовка.Забелязаните пропуски в работата на съда като цяло, се дължат на необезпечения щат, попълван с командировани съдии и високата степен на натовареност на съда.След назначаването на съдия Георчев за административен ръководител, тенденцията е към значително подобряване на правораздавателната дейност в Районен съд- Свиленград.Израз на това, е стриктното прилагане на разпоредбите на ГПК, както по отношение на общия исков процес, така и по отношение на частните граждански производства. Намаления брой отложени дела говори също в тази насока”.

Уместно е да отбележа, че като краен резултат в Районен съд – Свиленград няма просрочени дела. Всички констатирани пропуски са отстранени и съществува отлична колегиална атмосфера и много добър психоклимат след работещите. Считаю, че предходния ми управленски опит и качествата, които притежавам, допринасят за уменията ми да работя в екип и оптимално да разпределям задачите в него. След като се завърнах от продължителен отпуск по болест ,въпреки крехкото ми здравословно състояние мобилизирах силите си , за да отпочна отстраняване на появилите се в мое отсъствие проблеми.Ускорих процеса на архивиране и през тази година бяха унищожени 20 000 дела , процедура , която не се е състояла от 10 годи назад. Беше извършен цялостен ремонт на покрива на сградата.В момента усилено се работи по изграждане на система за газифициране на съда.Предвид осъдените 1000 чужди граждани от Руанда , Еритрея , Сирия ,Афганистан , Тунис преминаващи през залите на съда и евентуално пренасяне на някои „екзотични” болести организирах ежемесечна дезинфекция на цялата сграда. Наред с дейността ми , като съдия , мисля ,

че и като административен ръководител, всичко постигнато се дължи на организацията и всеотдайността в името на една институция – стожер на държавността. Ето защо, считам, че заслужавам максималната оценка .

Относно Част X, точка 2 Способност за вземане на решения – Относно посоченото в Част VI т.2 заявявам следното: никога и по никакъв повод не съм допуснал влошаване на междуличностни отношения. Такива са се появили когато аз съм отсъствал и това е било инцидентно, изненадващо и в никакъв случай не може да бъде база за генерални изводи. Благодарение на организационните ми качества колектива е сплотен, резултатите по – всички показатели са високи. Отново съм взел мерки за кадровото обезпечаване и отстраняване на всякакви негативни явления в съда. Ето защо, считам, че заслужавам максималната оценка от 15 точки.

Приложение: справка за действителната натовареност на всички съдии работещи в Районен съд – Свиленград за периода 2008г.-2012г., копие от писмо изх.№ 639/06.08.2012г. до Главен инспектор на Инспектората на ВСС, копие от Приложение № 115, разпечатка от Интернет страницата на ВСС, Справка за тежестта на съдии и съдебни служители в Районен съд – Свиленград, копие от заповед № 88/07.03.2011г., копие от заповед № 124/29.03.2011г., копие от Заповед № 234/18.07.2011г., копие от Заповед № 297/30.09.2011г., копие от Заповед № 72/03.04.2012г., копие от Заповед № 311/10.09.2012г., копие от Заповед № 171/07.06.2012г., копие от Заповед № 329/27.09.2012г., копие от Правила за случайно разпределение на делата в Районен съд-Свиленград.

Адм.ръководител- Председател на РС-Свиленград:

/Христо Георгиев/



**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ**

1. ОТНОСНО: Изслушване на Христо Георчев Георчев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Свиленград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ИЗСЛУШВА на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **Христо Георчев Георчев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Свиленград, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

1.2. НЕ УВАЖАВА възражението на **Христо Георчев Георчев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Свиленград, **по изготвената му комплексна оценка.**

1.3. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 206 от ЗСВ на **Христо Георчев Георчев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Свиленград **комплексна оценка от атестацията "добра" - 124 точки.**