

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ
И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ
И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЖИВКА ДИМИТРОВА ПЕТРОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Пловдив
Длъжност	Районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт;	- От 15.10.2007 г. – съдия в Районен съд – Пловдив –Решение на ВСС – Протокол № 29 / 21.09.2007г. /стаж- 05 год, 09 мес. и 21 дни / към 06.08.2013г.
- извън органите на съдебната власт;	- От 04.01.1999 г. до 01.05.2000 г. – юрисконсулт в Община Свиленград-гр. Свиленград / стаж – 01 год, 03 мес. и 27 дни / - От 01.05.2000 г. до 01.09.2002 г. – гл. юрисконсулт в Община Свиленград – гр. Свиленград / стаж – 02 год, 04мес. и 00 дни / -От 01.10.2002 г. до 27.01.2004 г. – адвокат в АК - Хасково / стаж -01г. и 03 мес и 26 дни /

	<p>-От 28.01.2004 г. до 31.05.2006 г. – съдия по вписванията в РС Свиленград / стаж -02год. 4 мес и 04 дни /</p> <p>-От 01.06.2006 г. до 14.10.2007 г. – съдия по вписванията в РС Пловдив / стаж -01год. 4 мес и 13 дни /</p>
Допълнителни квалификации и специализации	<ul style="list-style-type: none"> - 2007г. – Начална квалификация на новоназначени съдии „Облигационно право“ - 2007г. – „Предизвикателствата на правото на Европейския съюз пред националния съдия“ - 2009г. – „Актуални проблеми по ГПК“ - 2010г. „Заповедно производство по ГПК-практически проблеми. Вещноправни проблеми във връзка с реституцията и приватизацията“
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	
Дата, място и резултати от предходната атестация	
Период на атестацията:	2008г-2013г

Забележка: За периода от 12.11.2011г до 02.06.2013г вкл. съдия Живка Петрова е ползвала отпуск по майчинство, поради което не е атестирана от 2012г до 2013г.

06.08.2013г

ПРЕДСЕДАТЕЛ
РАЙОНЕН СЪД
ПЛОВДИВ:



/ИВАНКА ДИМИТРАКОВА/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ
Административен ръководител	ИВАН КАЛИБАЦЕВ
<p>Становище:</p> <p>Живка Димитрова Петрова е родена н^а в гр. Свиленград. Висшето си юридическо образование е завършила в ПУ "Паисий Хилендарски". Била е стажант в Окръжен съд Хасково, след което е положила теоретико - практически изпит пред МП. През периода от 04.01.1999 г. до 01.09.2002 г. е работила като юрисконсулт в Областна администрация - Свиленград. Работила е като адвокат в АК - Хасково от 01.10.2002 г. до 27.01.2004 г. От 28.01.2004 г. до 31.05.2006 г. е работила като съдия по вписванията в РС – Свиленград, а от 01.06.2006 г. до 14.10.2007 г. в РС – Пловдив. С решение на ВСС – протокол № 29/21.09.2007 г. е назначена за съдия в РС – Пловдив. На 15.10.2007 г. е встъпила в длъжност "съдия в РС" - гр. Пловдив, на която работи и понастоящем.</p> <p>В Районния съд съдия Петрова разглежда и решава граждански дела. По време на работата си е натрупала значителен практически опит и добри теоретични познания. Изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно, ръководейки се от лична безкористност, независимост и непристрастност. При работата си съдия Петрова се справя отлично, насрочва и разглежда делата своевременно, като не са констатирани забавяния при разглеждането на делата или неспазване на процесуалните срокове. През периода на атестиране не е допускала необосновано забавяне и при изготвянето на съдебни актове. Сравнително нисък е броят на отменените съдебни актове постановени от нея. Създала е добра организация във водения от нея състав. Това касае образуването и движението на разглежданите от нея дела. Деловодните книги в състава се водят в съответствие с изискванията на Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища.</p> <p>Във взаимоотношенията си с колеги е коректна и внимателна. Отнася се към колегите си с необходимото уважение и разбиране. Добре работи в екип.</p> <p style="text-align: right;">ПРЕДСЕДАТЕЛ РАЙОНЕН СЪД ПЛОВДИВ: /ИВАН КАЛИБАЦЕВ/</p>	



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1/. Гр.д. № 3100/2006г.

Образувано на 13.10.2006г.

Предмет: Иск по чл.30 от ЗН – за възстановяване на запазена част от наследството и намаляване на дарствено разпореждане до размера, необходим за възстановяване на запазената част на ищеца.

Приключило на 20.03.2008г.

Решение № 60 от 30.04.2008г. – потвърдено от ПОС.

2/. Гр.д. № 4036/2007г. – IV гр.с., ПРС

Образувано на 28.11.2007г.

Предмет: Обективно съединени иски – по чл.97, ал.1 от ГПК /отм./ -- за признаване за установено, че ищеца е собственик на процесния имот, и по чл.21, ал.1 от СК - за признаване на т.нар. “пълна трансформация на лични средства”.

Приключило на 05.02.2009г.

Решение № 665 от 14.03.2009г. – потвърдено от ПОС.

3/. Гр.д. № 3992/2007г. – IV гр.с., ПРС

Образувано на 23.11.2007г.

Предмет: Иск по чл.34 от ЗС – делба на недвижим имот.

Приключила I фаза на делбата - 13.03.2008г.

Решение № 49 от 26.03.2008г. – потвърдено от ПОС.

I с.з. във II фаза – 13.05.201г. - иск по чл.288, ал.2 ГПК /отм./.

Приключила II фаза на делбата - 10.06.2010г.

Решение № 2227 от 05.07.2010г.

4/. Гр.д. № 3275/2008г. – IV гр.с., ПРС

Образувано на 13.11.2008г.

Предмет: Иск по чл.34 от ЗС - делба на недвижими имоти.

Приключила I фаза на делбата - 31.03.2009г.

Решение № 1151 от 30.04.2009г. – потвърдено от ПОС.

I с.з. във II фаза – 08.04.2010г. - иски по чл.31, ал.2 от ЗС, чл.349, ал.2 ГПК и чл.61, ал.2 от ЗЗД

Приключила II фаза на делбата - 02.11.2010г.

Решение № 3624 от 04.12.2010г.

5/. Гр.д. № 3384/2008г. – IV гр.с., ПРС

Образувано на 24.11.2008г.

Предмет: Иск по чл.34 от ЗС – делба на недвижим имот.

I с.з. – 05.03.2009г.

Приключило на 16.04.2009г.

Решение № 1260 от 15.05.2009г. – потвърдено от ПОС.

6/. Гр.д. № 173/2009г. – IV гр.с., ПРС

Образувано на 09.01.2009г.

Предмет: Иск по чл.82, ал.2, вр. с ал.7 от СК – за заплащане на издръжка на пълнолетен – от навършване на пълнолетие до завършване на средно образование. Бързо производство – разп. по чл.312, ал.1 ГПК – 13.02.2009г.

I с.з. – 09.03.2009г.

Приключило на 14.05.2009г.

Решение № 1388 от 28.05.2009г. – потвърдено от ПОС.

7/. Гр.д. № 603/2009г. – IV гр.с.

Образувано на 20.01.2009г.

Предмет: Иск по чл.34 от ЗС - делба на недвижими имоти.

Приключила I фаза на делбата - 23.04.2009г.

Решение № 1313 от 20.05.2009г. – допуска съдебна делба.

I с.з. във II фаза – 28.01.2010г. - искове по чл.30, ал.3 от ЗС и чл.12, ал.2 от ЗН.

Приключила II фаза на делбата - 27.05.2010г.

Решение № 2117 от 25.06.2010г.

8/. Гр.д. № 3226/2009г. – IV гр.с., ПРС

Образувано на 18.03.2009г.

Предмет: Иск по чл.4, ал.2 от ЗЗДН – за съдебна защита срещу акт на домашно насилие.

Опр. от 18.03.2009г. по чл.18, ал.1 от ЗЗДН – Заповед за незабавна защита

I с.з. – 14.04.2009г.

Приключило на 09.07.2009г.

Решение № 2163 от 05.08.2009г. – потвърдено от ПОС.

9/. Гр.д. № 7904/2009г. – IV гр.с., ПРС

Образувано на 03.07.2009г.

Предмет: Иск по чл.34 от ЗС - делба на недвижими имоти.

I с.з. – 18.03.2010г.

Приключило на 20.04.2010г.

Решение № 1606 от 25.05.2010г., с което се отхвърля иска - потвърдено от ПОС.

10/. Гр.д. № 12754/2009г. – IV гр.с., ПРС

Образувано на 19.10.2009г.

Предмет: Иск по чл.34 от ЗС- делба на недвижим имот.

I с.з. – 02.02.2010г.

Приключила I фаза на делбата - 01.04.2010г.

Решение № 1314 от 28.04.2010г.

I с.з. във II фаза – 11.11.2010г. – иск по чл.31, ал.2 от ЗС.

Приключила II фаза на делбата - 13.01.2011г.

Решение № 415 от 07.02.2011г. - потвърдено от ПОС.

11/. Гр.д. № 13522/2010г. – IV гр.с., ПРС

Образувано на 13.09.2010г.

Предмет: Иск по чл.240, ал.1, вр. с ал.4 от ЗЗД – за връщане на сума по договор за заем.

I с.з. – 07.12.2010г.

Приключило на 25.01.2011г.

Решение от 10.03.2011г. - потвърдено от ПОС.

12/. Гр.д. № 1162/2010г. – VIII гр.с., ПРС

Образувано на 13.09.2010г.

Предмет: Иск по чл.265, ал.1, пр.2 от ЗЗД – за заплащане на разходите, необходими за поправка на некачествена продукция.

Приключило на 25.01.2011г.

Решение № 3121 от 19.08.2011г. - потвърдено от ПОС.

Посетени съдебни заседания: 02.10.2013г.

Събеседвания: Събеседване относно работата през атестирания период със съдия Живка Петрова е проведено на 02.10.2013г.

Достоверна писмена информация:

Данни от кадровата справка и констатациите по показателите на общите критерии за атестиране на съдия, изготвени от административния ръководител на ПРС, справка на Комисията по професионална етика при ПРС.

Част IV

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдия ЖИВКА ДИМИТРОВА ПЕТРОВА

1	Брой и вид на преписките и делата							
1.1	Първоинстанционни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
2008 г.	1082					7	8	
2009 г.	1098							
2010 г.	1320							
01.01.-11.11.2011 г.	838							
2012 г.								
м.VI.-м.VII.2013г.	40							
1.2	Въззивни дела							
	граждански		търговски		НДОХ		НДЧХ	
1.3	Касационни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД		

Констатации:

ЗАБЕЛЕЖКА: 1. ЧНД са от досъдебното производство, а АНД са производства по УБДХ.

2. За периода 12.11.2011 г. – 02.06.2013 г. съдия Живка Петрова е била в отпуск по майчинство, а за периода 17.06.2013 г. – 13.09.2013 г. е в платен годишен отпуск.

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2008 г.	140	957	799	915
	2009 г.	167	931	580	915
	2010 г.	183	1137	569	1129
	01.01.-11.11.2011 г.	191	647	354	838
	2012 г.				
	м.VI.-м.VII.2013г.		40		40
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2008 г.	915	911	4	
	2009 г.	915	899	16	
	2010 г.	1129	1114	14	1
	01.01.-11.11.2011 г.	838	812	26	
	2012 г.				
	м.VI.-м.VII.2013г.	40	40		

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване	
915	2008 г.	870	32	15		2				
915	2009 г.	772	68	24	1	2				
1129	2010 г.	1072	76	21	9	6				
838	01.01.- 11.11.2011 г.	797	66	38	7	10	2			
	2012 г.		19	23	3	5				
40	м.VI.- м.VII.2013 г.	40	1	1		1				

Констатации:

ЗАБЕЛЕЖКА: Броят на изпратените по жалба дела не е равен на броя на върнатите от обжалване за съответната година, тъй като част от делата са върнати в следваща година, а някои от върнатите от обжалване дела са били изпратени през предходна година. Освен това, част от върнатите от обжалване дела не подлежат на индексирание – върнати за администриране на жалбата, за издаване на изпълнителен лист, за продължаване на съдопроизводствените действия и др.

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това, както следва:

2009г.

1. Ч. гр. д. 9571/2008 г. - Определението, с което е уважена молба по чл. 237 от ГПК (отм.), е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

2010г.

1. Гр. д. 3358/2008 г. – Решението е отменено от касационната инстанция, поради неправилно приложение на материалния закон.

2. Ч. гр. д. 10637/2009 г. – Разпореждането, с което е оставено без уважение искане за издаване на заповед за изпълнение, е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

3. Ч. гр. д. 14316/2013 г. - Разпореждането, с което е оставено без уважение искане за издаване на заповед за изпълнение, е отменено, като постановено при неправилно приложение на материалния закон.

4. Ч. гр. д. 3016/2010 г. – Отменено е разпореждане, с което е оставено без уважение искане за издаване на заповед за изпълнение, като постановено в нарушение на материалния закон.

5. Ч. гр. д. 12529/2009 г. – Определението, с което е отхвърлена молба за допускане на обезпечение, е отменено, поради нарушение на материалния закон.

6. Ч. гр. д. 6035/2010 г. – Разпореждането, с което е оставено без уважение искане за издаване на заповед за изпълнение, е отменено, поради постановяването му в нарушение на материалния закон.

7. Ч. гр. д. 7416/2010 г. – Определението, с което е оставено без уважение искане за спиране на изпълнението по изпълнително дело, е отменено, като постановено в нарушение на материалния закон.

8. Ч. гр. д. 4493/2010 г. – Разпореждането, с което е отхвърлено заявление за издаване на заповед за изпълнение, е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

9. Ч. гр. д. 12263/2010 г. – Разпореждането, с което е оставено без уважение искане за издаване на заповед за изпълнение, е отменено, като постановено при неправилно приложение на материалния закон.

2011г.

1. Гр. д. 3711/2007 г. – Решението е обезсилено и производството по делото е прекратено, поради сключено между страните извънсъдебно споразумение.

2. Гр. д. 1241/2006 г. – Решението е обезсилено и делото е върнато за произнасяне от районния съд по иска за делба, поради неправилно приложение на процесуалния закон, изразяващо се в извършване на делбата без участие на част от съделителите.

3. Ч. гр. д. 12219/2010 г. – Разпореждането, с което е оставено без уважение искане за издаване на заповед за изпълнение, е отменено, като постановено при неправилно приложение на материалния закон.

4. Гр. д. 2903/2008 г. – Решението е отменено, поради представени пред горната инстанция нови доказателства.

5. Гр. д. 11043/2010 г. – Решението е обезсилено и производството по делото е прекратено, поради направен пред въззивната инстанция отказ от предявения иск.

6. Гр. д. 11128/2010 г. – Решението е отменено, поради постановяването му в нарушение на материалния закон.

7. Гр. д. 7316/2009 г. – Решението е обезсилено и производството по делото е прекратено, поради направен отказ от иска пред въззивната инстанция.

8. Ч. гр. д. 12804/2011 г. – Разпореждането, с което е оставено без уважение искане за издаване на заповед за изпълнение, е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

9. Ч. гр. д. 8769/2011 г. – Определението, с което е обезсилена, издадена по делото, заповед за изпълнение, е отменено, поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция.

2012г.

1. Гр. д. 11927/2010 г. – Решението е отменено, като постановено при нарушение на материалния закон.

2. Гр. д. 11376/2010 г. – Решението е отменено, поради постигната пред въззивната инстанция спогодба между страните.

3. Гр. д. 21949/2010 г. – Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

ИЗГОТВИЛ:


М. Царова

Констатации

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При проверката на свършените дела от съдия Живка Петрова помощната атестационна комисия констатира ясно и точно изразяване, основано на много добро познаване на правната терминология и съдебна практика. Съдията проявява професионализъм по време на съдебните заседания, мотивира съдебните си актове обосновано и задълбочено, обсъждайки всички доводи, направени от страните в гражданския процес. Постановените съдебните актове са добре структурирани - с изложение на приета фактическа обстановка, обсъждане на доказателствения материал и правни изводи.</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Приложени са подробни констатации от извършената проверка в ПРС от Инспектората към ВСС за гражд. дела през 2010г. и 2011г.</p>
6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма данни за поощрения през периода на атестирането.</p>
6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Не са налагани наказания за периода на атестирането.</p>

5.

Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации:

Проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет в Районен съд – Пловдив по гражданските дела е извършена в периода 19.03.2012 г. – 29.03.2012 г.

Обхватът на проверката включва дейността на Районен съд – Пловдив по образуването, движението и приключването на гражданските дела за периодите 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г. и 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.

Констатации за дейността на съдия Петрова (Кандузова) в част: “СВЪРШЕНИ ДЕЛА НАД 3 МЕСЕЦА”:

При проверените на случаен принцип дела няма такива на съдия Петрова.

Констатации в част “ОБРАЗУВАНИ ДЕЛА СЛЕД 01.01.2010 Г. И НЕПРИКЛЮЧИЛИ КЪМ 31.12.2011 Г.”:

“При проверка на случайно избрани дела, се установи:

- гр. д. № 12611/2010 г., обр. на 25.08.2010 г., на доклад на съдия Кандузова, IV гр. състав, иск по чл. 26 ЗЗД във вр. с чл. 25 ЗН. С разпореждане от 26.08.2010 г. ИМ е оставена БД, на 10.09.2010 г. е представена молба-уточнение и искане за изд. на СУ - уважено с разпореждане от 13.09.2010 г. На 17.09.2010 г. е представена нова молба за изд. на СУ, уважена с разпореждане от 20.09.2010 г. На 22.10.2010 г. е представена молба за удължаване на срок, уважена. На 02.11.2010 г. е постъпила молба-уточнение, на 03.11.2010 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор. Съобщението е върнато в цялост, с отбелязване, че лицето не е намерено. С разпореждане от 17.12.2010 г. е указано да се връчи съобщението по реда на чл. 47 ГПК. Уведомлението е залепено на 10.01.2011 г., книгата са връчени на 14.01.2011 г. в деловодството на съда, отговорът е представен на 08.02.2011 г. Определението по чл. 140 ГПК е постановено на 14.02.2011 г. (съдия Борисов), първото с.з. е проведено на 23.03.2011 г. Проведени са с.з. на: 03.05.2011 г. -отложено за графологична експертиза; 20.06.2011 г. - за изготвяне на експертизата, отложено (изд. са СУ на в.л.); 24.10.2011 г. - за изготвяне на заключението на в.л., отложено; 12.12.2011 г. - поради постъпило извън срока заключение на в.л., отложено; 13.02.2012 г. - даден е ход по същество на делото, решението е обявено на 29.02.2012 г.;

гр. д. № 5426/2011 г., обр. на 23.03.2011 г., на доклад на съдия Кандузова, VIII гр. състав, иск по чл. 422 ГПК. С разпореждане от 24.03.2011 г. е изискано ч. гр. дело - ЗП, на 05.04.2011 г. е разпоредено да се изпрати препис от ИМ на ответника за отговор, представен на 05.05.2011 г. На 20.05.2011 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, първото с.з. е

проведено на 06.10.2011 г. (съдия Т.) - отложено по доказателствата. Проведени са с.з. на: 08.12.2011 г. (съдия О.) - даден е ход по същество на делото. На 16.01.2011 г. делото е преразпределено (освобождение от длъжност на съдия О.) на съдия Б. С определение от 23.01.2012 г. (съдия Б.), съдът е отменил дадения ход по същество и е оставил ИМ без движение. На 02.02.2012 г. е постъпила молба-уточнение, на 27.03.2012 г. отново е оставена БД;

Предвид горните фактически обстоятелства проверката КОНСТАТИРА, че основните причини за неприключване на делата в пократки срокове са: оставяне на ИМ без движение, по някои дела многократно; издаване на СУ и продължаване срока за изправяне на констатирана нередовност на ИМ като в повечето случаи е за представяне на доказателство за адрес на ответника/ците - в тези случаи от образуването на делото до насрочването минават средно 6 месеца, а по някои дела, към момента на проверката са изтекли 12 месеца, но още не са насрочени, поради неприключила процедура по размяна на книжа; многократно отлагане на с.з. за събиране на допуснати по делото доказателства. Макар и в изолирани случаи, други причини за неприключилите производства са: недокладване на делата, които са в процедура по размяна на книжа; насрочване на първото съдебно заседание след съдебната ваканция; вписване на ИМ в АВ; отмяна на дадения ход по същество на делото и оставяне ИМ без движение - при смяна на титуляра на състава и в частност в случаите на преразпределяне на делата на съдия О. предвид наложеното й наказание „дисциплинарно освобождение от длъжност“; процедура по връчване на съдебна поръчка; отлагане на с.з. поради неизготвени експертизи от в.л. или непредставяне на експертизите в законовия срок; спиране на производството на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.”

Констатации в част “ОБРАЗУВАНИ ДЕЛА ПРЕДИ 01.01.2010 Г. И НЕПРИКЛЮЧИЛИ КЪМ 31.12.2011 Г.”:

“От проверката на случайно избрани дела се установи:

- гр. д. № 3826/2007 г., обр. на 12.11.2007 г., на доклад на съдия Кандузова, след това съдия Б., IV гр. състав, делба на наследствен имот-дворно място и етаж от жилищна сграда при различни квоти. ИМ е оставена БД, с указания. След отстраняване на нередовностите на ИМ са проведени множество процесуални действия: конституиран е задължителен и необходим другар; допуснати са писмени и гласни доказателства и е назначена СТЕ, поради оспорване на истинността на документ; извършена е замяна на в.л.; допусната е тройна СТЕ, поради оспорване на едноличната. В с.з. на 18.12.2008 г. (съдия Т.) са допуснати свидетелски показания, оспорен

е официален документ, допусната е СИЕ, направено е искане за допускане на правна помощ. На 15.03.2010 г. е постановено решението по допускане на делбата. С определение от 29.11.2011 г. съдът е констатирал, че решението е влязло в сила. Делото е насрочено за 28.03.2012 г., по втора фаза на делбата, назначена е СТЕ;

- гр. д. № 2119/2006 г., обр. на 30.06.2006 г., на доклад на съдия Д., след това съдия Б., делба на възстановена земеделска земя. С определение от 21.05.2007 г. производството по делото е спряно, на осн. чл. 182, ал.1, б. „а“ ГПК (отм.). През 2008 г. производството е възобновено за събиране на писмени и гласни доказателства и на 27.03.2008 г. са приключили устните състезания. На 29.04.2008 г. (съдия Кандузова) е постановено решение по първа фаза на делбата и след влизането му в сила, с определение от 17.06.2009 г., е допусната СТЕ. На 05.11.2009 г. делото е внесено в архив, поради невнесен депозит - чл. 69, ал. 2 ПАРОВАС. След внасяне на определения депозит на 11.01.2010 г. е представено заключение на експертизата. На осн. чл. 134, ал. 1, т. 7 ЗУТ е изпратен проект за делба на главния архитект за предписание за изработване на ПУП - ПРЗ за имота. След извършеното одобрение на изпратения в Общината проект съдът е приключил съдебното дирене и е дал ход по същество на делото. Поради постъпила молба от страните за постигнато споразумение, съдът е отменил дадения ход по същество и е насрочил делото за 28.03.2012 г. за одобряване на спогодбата;

КОНСТАТАЦИИ: Проверката установи, че основна причина за образуваните преди 01.01.2010 г. и неприключили към 31.12.2011 г. дела е правната и фактическа сложност на делата /по-голяма част от тях са делби/. Една част от делбените производства са в архив по първа фаза на делбата. Друга причина е спирането на производствата, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК - наличие на преюдициален спор.”

Констатации в част “ОБЯВЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ИЗВЪН СРОКА ПО ЧЛ. 235, АЛ. 5, ИЗР. ПЪРВО ОТ ГПК”:

“От изготвената справка за обявени съдебни актове извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК по делата, образувани през 2010 г. и след извършена проверка по срочните книги на съответните състави, се констатира следното:

Гражданските състави на РС – Пловдив през 2010 г. преимуществено са обявявали съдебните актове в законоустановения за това срок.

Констатира се, че има състави, които през 2010 г. не са допуснали забава по отношение на срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК, а именно:(изброяват се състави на РС Пловдив)... 4 гр. с-в, с докладчик съдия Живка Кандузова; ...

.....

КОНСТАТАЦИИ: Похвален е стремежът на гражданските съдии от РС – Пловдив за спазване на срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК, предвид големия брой дела за разглеждане и решаване на всеки един от тях като и за в бъдеще следва да полагат усилия за спазване на законоустановения срок при обявяване на постановените съдебни актове.”

Констатации в част “ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО”:

“Проверката на случайно избрани дела, установи:

- гр. д. № 8272/2011 г., на доклад на съдия О., VIII състав. На 17.11.2011 г. е даден ход по същество на делото, не е постановено решение, съдия О. е освободена от длъжност. Делото е преразпределено на 13.01.2011 г. на съдия И., който с разпореждане от 16.01.2012 г. е насрочил делото. В с.з. на 22.02.2012 г. е даден ход на делото по същество, решението е обявено на 29.02.2012 г. Делото е било първо на съдия Кандузова, след това съдия О. и съдия И. По същия начин се е процедурало и по гр. д. № 7822/2011 г., което на 13.01.2012 г. е било преразпределено на съдия Т.;

КОНСТАТАЦИИ: От проверените на случаен принцип дела се установи, че една от причините за отмяна на дадения ход по същество на делата е смяна на докладчиците по делата като по някои дела са влизали в с.з. повече от трима различни съдии - VIII състав - през 2011 г. и III бр. състав - през 2010 г. Други причини са: незадълбочената предварителна подготовка по делата от страна на съдията-докладчик; дела, по които в срока за произнасяне са постъпили молби от страните или техните процесуални представители, които съдът е приел за основателни и е отменил дадения ход по същество.”

Констатации в част “СПРЕНИ ПРОИЗВОДСТВА”:

“Към момента на извършване на проверката се установи, че от образуваните през 2010 год. граждански дела производството е спряно през с.г. по 177 дела, а от образуваните през 2011 г. граждански дела производството е спряно през с.г. по 131 дела.

На случаен принцип бяха проверени следните дела, образувани през 2010 г.:...гр. д. № 9778/2010 г., на доклад на съдия Живка Кандузова, 4 гр. състав;...

На случаен принцип бяха проверени дела, образувани през 2011 г., както следва: ... гр. д. № 19/2011 г., на доклад на съдия Живка Кандузова, 4 гр. състав; ...

КОНСТАТАЦИИ: Проверката установи, че спрените дела са много добре администрирани. Изключение се констатира само по едно дело - гр. д. № 17646/2010 г., производството по което е спряно на 01.03.2011 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. Към датата на проверката не е изисквана писмена справка по движението на производството по преюдициалния спор.

Делата със спрени производства, на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК, са своевременно възобновени при наличието на предпоставките по чл. 230, ал. 1 ГПК и насрочени за разглеждане в разумен срок, най-често в срок до два месеца.

По делата със спрени производства, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, са изисквани периодични, в повечето случаи ежесмесечни писмени справки по движението на преюдициалния спор. При наличие на влязъл в сила съдебен акт по преюдициалното дело, съдът своевременно е възобновявал производството по спряното дело, като го е насрочвал за разглеждане в разумен срок, най-често в срок до два месеца.

Констатации в част "ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 390 ГПК":

"Проверени бяха следните дела, образувани през 2010 г.: ... ч. гр. д. № 12383/2010 г., с докладчик съдия Живка Кандузова;...

Проверени бяха следните дела, образувани през 2011 г.: ... ч. гр. д. № 8204/2011 г., на доклад на съдия Живка Кандузова;...

КОНСТАТАЦИИ: Проверката на делата, образувани по реда на чл. 390 ГПК установи, че са своевременно администрирани, спазени са правилата на местната и родова подсъдност, съдията-докладчик се е произнасял по молбата в деня на постъпването ѝ или на следващия работен ден. Обявяването на съдебния акт в книгата за з.з. е в деня на постановяването му или на следващия работен ден. Констатираното разминаване от 3 - 4 дни е в случаите, когато актът е постановен в ден, предхождащ празнични или почивни дни, а обявяването му в книгата за з.з. е в първия работен ден, след съответните празнични или почивни дни.

При допускане на обезпечение съдът е определял срок до 1 месец за предявяване на бъдещия иск, като при непредставяне на доказателства за предявен такъв, съдът е прилагал служебно разпоредбата на чл. 390, ал. 3, изр. второ ГПК и е отменял обезпечението. По молби за допускане обезпечение на бъдещ иск, с които е направено и искане за издаване на съдебно удостоверение, с оглед снабдяване на молителя с относими към искането доказателства, съдът е оставял молбата без уважение, тъй като е приел, че в обезпечителното производство не намира приложение разпоредбата на чл. 129, ал. 2 ГПК, тъй като по силата на чл. 395, ал. 2 ГПК молбата за обезпечение се разрешава в закрито заседание, в деня на постъпването ѝ.

При уважаване на искането за допускане на обезпечение, когато съдът е постановил и внасяне на определена сума парична гаранция, обезпечителната заповед е издавана и връчвана на молителя след представяне на доказателства за внасянето ѝ по сметка на съда.

При постъпила молба за отмяна на допуснатото обезпечение на бъдещ иск, поради погасяване на задълженията, съдът своевременно е постановявал исканата отмяна.

Констатации в част "ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ПО ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДОМАШНОТО НАСИЛИЕ":

При проверените на случаен принцип дела няма такива на съдия Петрова.

Констатации в част "ДЕЛА ПО ЧЛ. 310 ГПК – БЪРЗО ПРОИЗВОДСТВО":

При проверените на случаен принцип дела няма такива на съдия Петрова.

Констатации в част "ДЕЛА, ОБРАЗУВАНИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 410 И ЧЛ. 417 ГПК":

“Проверени бяха следните дела, избрани на случаен принцип, образувани през 2010 г., по чл. 410 ГПК ч. гр. д. № 15215/2010 г., на доклад на съдия Живка Кандузова, 4 гр. състав; ч. гр. д. № 12330/2010 г., на доклад на съдия Живка Кандузова, 4 гр. състав;...

Проверени бяха следните дела, избрани на случаен принцип, образувани през 2011 г., по чл. 410 ГПК:... (няма проверени дела на съдия Петрова)

КОНСТАТАЦИИ: Проверката на посочените дела установи следното: делата по чл. 410 ГПК са образувани в деня на постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение и в същия ден е извършен избор на докладчик, на случаен принцип, видно от приложен по всички дела протокол за избор на съдия-докладчик.

По всички производства е спазена местната подсъдност по чл. 411, ал. 1 ГПК. Принципно е спазван срока по чл. 411, ал. 2 ГПК, но се констатираха и дела със забава от по няколко дни /2 до 20 дни/ при издаването на заповед за изпълнение.

Има дела, при които заповедта за изпълнение е издадена в срока по чл. 411, ал. 2 ГПК, но съобщението до длъжника е изпратено на дата, различна от датата в заповедта, като разминаването е в рамките на 2-7 дни;

При постъпване на възражение по чл. 414 ГПК съдът своевременно е уведомявал заявителя, с указание за предявяване на иск за установяване на вземането в законоустановения срок по чл. 415 ГПК, както и за последиците от непредставяне на доказателства за предявен в срок иск.

При непостъпване на възражение в законоустановения срок или след влизане в сила на съдебното решение за установяване на вземането, съдът е разпоредил издаване на изпълнителен лист, за което има изрично отбелязване върху заповедта. За установяване актуален постоянен и настоящ адрес на длъжника по делата, с оглед редовно връчване на съобщения, съдът е разпоредил извършване на служебна справка, по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г.

Проверени бяха на случаен принцип следните дела, образувани през 2010 г., по чл. 417 ГПК:... ч. гр. д. № 13600/2010 г., съдия Кандузова, IV състав - заявлението е подадено на 13.09.2010 г., заповедта за изпълнение на 20.09.2010 г.; ч. гр. д. № 1704/2010 г., съдия Кандузова, IV състав;...

Проверени бяха на случаен принцип следните дела, образувани през 2011 г.:... (няма проверени дела на съдия Петрова)

КОНСТАТАЦИИ: Проверката установи, че делата се образуват в деня на подаване на заявлението. По всички производства е спазена местната подсъдност по чл. 411, ал. 1 ГПК. При по-голяма част от делата е спазван срока по чл. 411, ал. 2 ГПК. Констатираната забава при издаването на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист е незначително - от 2 - 3 дни. Проверката констатира, че по всички дела, образувани по чл. 417 ГПК има приложена разпечатка от протокола за случаен избор. Констатирано бе, че по всички проверени дела е спазена разпоредбата на чл. 418, ал. 2, изр. второ ГПК - за издаването на ИЛ съдът прави надлежна бележка върху представения документ и върху заповедта за изпълнение - специален печат на съда."

Забележка: Поради невъзможността за представяне на ксерокопия на констатациите от проверките на Инспектората на ВСС, тъй като не са структурирани по състави и магистрати, изведените в настоящия формуляр в кавички констатации са точни извадки от Акта с резултатите от извършената проверка на Инспектората към ВСС.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:

ИВАН СОБИЦЕВ



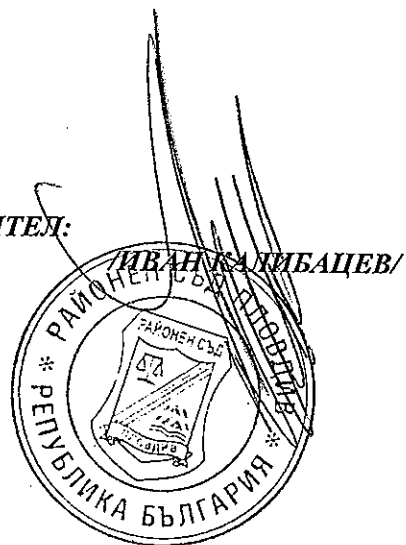
6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p><i>За периода на атестацията съдия Живка Петрова няма получени награди.</i></p>
-------	--

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:



6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестацията съдия Живка Петрова няма наложени наказания.</p>
-------	---

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:



7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съгласно представената справка от комисията по професионална етика при РС-Пловдив, съдия Живка Петрова притежава високи професионални качества, не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си. Запозната е с практиките на европейските съдилища. Извън съдебната зала и в обществения живот атестираната има почтено и достойно поведение, защитава в обществото представата за независимост на съдията, спазва правилата за етично поведение на магистратите, отличава се с благоприличие и висок личен морал. Съдия Живка Петрова се отнася с нужната отговорност към служебните си задължение и се ползва с авторитет сред колегите си, съдебните служители и обществото.</p>
----	--

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Общата натовареност на Пловдивския районен съд, където понастоящем работи съдия Живка Петрова, е сравнително по-висока спрямо средната такава на районните съдилища в страната. Разглеждат се голям брой дела с висока правна и фактическа сложност, което дава отражение и върху работата на атестираната. Същата работи в гражданското отделение на ПРС, като разглежда и решава първоинстанционни граждански дела. От извършената проверка по случаен избор на дела за атестирания период се констатира, че съдия Петрова е разглеждала дела със значителна фактическа и правна сложност, с множество писмени доказателства, експертизи и свидетели, сочещи на значителна натовареност.</p>
----	--

8.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт

Констатации:

2008 г.

През 2008 г. съдия Живка Петрова е имала за разглеждане 1097 дела и е свършила 915 дела, което като натовареност представлява 91.42 броя дела месечно спрямо делата за разглеждане и 76.25 броя дела месечно спрямо свършените дела.

Средната натовареност на всички съдии в РС – Пловдив по щат за 2008 г. спрямо делата за разглеждане е 50.19 дела месечно и спрямо свършените дела е 44.33 дела месечно, а натовареността на съдиите, разглеждащи граждански дела, спрямо делата за разглеждане е 81.43 дела месечно и спрямо свършените дела е 71.13 дела месечно. Натовареността на атестирания надвишава тази на всички съдии по щат с около 41 дела месечно спрямо делата за разглеждане и с около 32 дела месечно спрямо свършените дела, като надвишава и тази на гражданските съдии с около 10 броя дела месечно спрямо делата за разглеждане и с около 5 дела месечно спрямо свършените дела.

Средната натовареност на съдиите в районните съдилища в областните центрове за страната по щат е 23.91 броя дела месечно спрямо делата за разглеждане и 19.77 броя дела месечно спрямо свършените дела, а средната натовареност на съдиите, разглеждащи граждански дела, в районните съдилища в областните центрове е 54.05 дела спрямо делата за разглеждане и 43.24 дела спрямо свършените дела.

Сравнена със средната натовареност на гражданските съдии в районните съдилища в областните центрове, натовареността на съдия Петрова е с около 37 дела месечно повече спрямо делата за разглеждане и с около 33 дела месечно повече спрямо свършените дела, а сравнена с натовареността на всички съдии в районните съдилища в областните центрове по щат, натовареността на съдия Живка Петрова е в пъти по-висока (около 4 пъти месечно повече както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела).

2009 г.

През 2009 г. съдия Живка Петрова е разгледала 1098 дела и е свършила 915 дела. Средната натовареност на съдия Петрова спрямо делата за разглеждане е 91.5 дела месечно, а спрямо свършените дела е 76.25 дела.

Средната натовареност на магистрат в РС – Пловдив за 2009 г. спрямо делата за разглеждане е 46.22 дела месечно и спрямо свършените дела е 40.04 дела месечно, а натовареността на съдиите, разглеждащи граждански дела, спрямо делата за разглеждане е 78.10 дела месечно и спрямо свършените дела е 66.81 дела месечно. По тези показатели РС – Пловдив е на 7-мо място в страната за 2009 г., като средната натовареност на съдиите в районните съдилища в областните центрове за страната е 48.87 броя дела спрямо делата за разглеждане и 41.08 броя дела спрямо свършените дела, а средната натовареност на съдиите, разглеждащи граждански дела, в районните съдилища в областните центрове е 65.53 дела спрямо делата за разглеждане и 55.19 дела спрямо свършените дела.

Средната натовареност на съдия Петрова е по-голяма от средната натовареност на съдиите, разглеждащи граждански дела, в РС Пловдив с около 14 дела месечно спрямо делата за разглеждане и с около 9 дела месечно спрямо свършените дела, като същевременно е значително по-голяма от тази на всички съдии в Районен съд Пловдив, тъй като показателите са осреднени за граждански и наказателни дела.

Сравнена със средната натовареност на съдиите в районните съдилища в областните центрове, натовареността на съдия Петрова е с около 43 дела месечно по-голяма спрямо делата за разглеждане и с около 35 дела месечно по-голяма спрямо свършените дела, а сравнена с натовареността на съдиите, разглеждащи граждански дела в районните съдилища в областните центрове, е с около 26 дела месечно повече спрямо делата за разглеждане и 21 дела месечно повече спрямо свършените дела.

2010 г.

За 2010 г. съдия Живка Петрова е имала 1320 дела за разглеждане и 1129 свършени дела.

Средната натовареност за съдия в РС – Пловдив за 2010 г. е 55.50 дела месечно спрямо делата за разглеждане и 47.70 спрямо свършените дела, по които показатели Пловдивският РС е на V-то място в страната, където средната натовареност на съдиите в районните съдилища в областните центрове е 56.92 броя дела спрямо делата за разглеждане и 48.31 броя дела спрямо свършените дела, а по отношение на съдиите, разглеждащи граждански дела, средната натовареност е съответно 75.71 дела спрямо делата за разглеждане и 64.92 дела спрямо свършените дела.

За 2010 г. Районен съд – Пловдив е бил на III-то място в страната по натовареност по щат на гражданските съдии от районните съдилища към областните центрове спрямо делата за разглеждане, която е 93.73 броя дела месечно, а спрямо свършените дела РС – Пловдив е бил на II-ро място със 79.43 броя дела месечно на граждански съдия.

Средната натовареност на съдия Петрова за 2010 г. спрямо делата за разглеждане е 110 броя дела месечно, а спрямо свършените дела е 94.08 броя дела, която натовареност е по-голяма спрямо делата за разглеждане на съдия по граждански дела в РС – Пловдив с около 16 дела месечно и с около 15 дела месечно спрямо свършените дела, като е много по-голяма от средната натовареност по щат на всички съдии в Пловдивския районен съд (с около 54 броя дела спрямо разглежданите и с около 46 броя дела спрямо свършените), тъй като показателите са осреднени за граждански и наказателни дела.

Средната натовареност на съдия Петрова за 2010 г. е значително по-висока от средната натовареност по щат на гражданските съдии в районните съдилища в областните центрове (75.71 броя дела месечно спрямо делата за разглеждане) с около 34 дела месечно, като е с около 29 дела месечно по-висока и спрямо свършените дела - 64.92 броя месечно при 94.08 броя дела месечно за съдия Петрова.

2011 г.

За периода 01.01.2011 г. - 11.11.2011г. (от 12.11.2011 г. до 02.06.2013 г. съдия Живка Петрова е била отпусък по майчинство) съдия Петрова е разгледала 838 дела и е свършила 838 дела.

За 2011 г. средната натовареност на съдия за РС – Пловдив е 61.23 дела спрямо делата за разглеждане и 53.59 дела спрямо свършените дела.

Средната натовареност в РС – Пловдив за 2011 г. на съдиите, разглеждащи граждански дела, е 96.62 дела месечно спрямо делата за разглеждане и 84.33 дела месечно спрямо свършените дела.

Средната натовареност на атестирания е 81.36 дела месечно както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела, видно от които данни е, че натовареността на съдия Петрова остава значително по-висока от средната натовареност на съдиите в ПРС – с около 20 дела месечно спрямо делата за разглеждане и с около 27 дела месечно спрямо свършените дела, като се доближава и от натовареността на съдиите, разглеждащи граждански дела, въпреки ползването на отпуск по майчинство.

За 2011 г. Районен съд – Пловдив е на III-то място в страната спрямо средната натовареност на гражданските съдии в районните съдилища в областните центрове по щат с показател от 96.62 дела месечно спрямо делата за разглеждане, а спрямо свършените дела – 84.33 дела месечно на съдия е на II-ро място в страната за същия вид съдилища. Натовареността на съдия Петрова е по-голяма от тази на гражданските съдии в районните съдилища в областните центрове спрямо делата за разглеждане (79.87 дела месечно) с около 1 дело месечно (при 81.36 дела месечно за съдия Петрова), а спрямо свършените дела (68.49 дела месечно) – при 81.36 дела месечно за атестирания, т.е. натовареността е също с около 13 дела повече месечно, въпреки излизането ѝ в края на годината в отпуск по майчинство.

2012 г.

През цялата 2012 г. съдия Живка Петрова е била в отпуск по майчинство, поради което сравнение с натовареността както на съдиите в Районен съд – Пловдив, така и с натовареността на съдиите в районните съдилища в областните центрове не може да се направи.

2013 г.

До момента на атестацията през 2013 г. съдия Живка Петрова е работила само в периода 03.06.2013 г. – 14.06.2013 г., поради ползване на отпуск по майчинство и платен годишен отпуск. За този период е разгледала и свършила 40 броя дела, поради което не може да се направи сравнителен анализ на натовареността на атестирания с останалите съдии в РС Пловдив и в страната.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:



9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>При извършената проверка от помощната атестационна комисия се установи, че съдия Живка Петрова притежава задълбочени познания на материалния и процесуалния закон, както и на съдебната практика. Разпределените ѝ дела са качествено и своевременно администрирани. Реагирано е от съдията точно, съобразно закона на отправените процесуални искания. Взети са правилни решения по въпросите, касаещи движението на делата.</p>

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Живка Петрова умее да преценява правилно фактите и обстоятелствата по делата и с оглед на това да взима законосъобразни решения по разглежданите от нея спорове. Мотивираните от нея актове в хода на производството сочат на отлично познаване на правната теория и съдебна практика и умение за решаване на сложни и с разнообразен предмет дела. Констатира се задълбочена работа от съдията при администрирането на делата, при провеждането на съдебни заседания и при вземането на решения по въпросите, възникнали в хода на производството.</p>

Част V

**Констатации по специфичните критерии за атестиране
Съдия Живка Петрова**

	<i>Констатации</i>
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	Съдия Петрова стриктно спазва графика за провеждане на съдебните заседания, няма безпричинни закъснения и отсъствия. Умее много добре да разпределя и организира работата по време на съдебното заседание и това спомага за спазване на часовия график за разглеждане на делата.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата	При провеждане на публичните съдебни заседания, при мотивиране на определенията в хода им и при изготвяне на протоколите, атестираният съдия се изразява ясно, точно и обосновано, демонстрирайки добро познаване и прилагане на правната терминология. Реагира точно, съобразно закона и съдебната практика, на отправените процесуални искания. Умело и спокойно води съдебните заседания, при спазване и на правилата на професионалната етика. Притежава способност бързо да анализира и да взема правилни решения по въпросите, възникнали в хода на производството. Констатира се много добра предварителна подготовка за съдебно заседание.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1.	Правни познания и умения за прилагането им	18 т.	Атестираната съдия Петрова има задълбочена теоретична подготовка и голям практически опит, умее да мотивира добре съдебните си актове и да решава сложни казуси. Налице е прилагане на правните познания и умения на практика. Това се установява от проверените от помощната атестационна комисия дела и от анализа на броя на постановените актове. През атестирания период съдията е постановил общо 4739 съдебни акта, като от тях 3763 са подлежали на обжалване. От последните само 269 са обжалвани и от тях 123 са потвърдени, а само 20 изцяло са отменени. В по-голямата си част отмяната на съдебни актове е наложена от неправилно прилагане на материалния закон.
2.	Умение за анализ на правнорелевантните акти	20т.	Съдията умее да осъществява задълбочен анализ на събраните по делата доказателства, да преценява правилно фактите и ги подвежда под приложимите правни норми, да взема точни решения, за което говори и малкият брой отменени съдебни актове.

3.	Умение за оптимална организация на работата	20т.	<p>Атестираният работи сериозно и отговорно, умело се справя с възложената му работа. Не допуска неоправдано забавяне при администрирането на делата и при постановяването на съдебните актове, въпреки високата натовареност на съдебния район. Въпросите, възникнали в хода на производството, се решават своевременно и законосъобразно. Начинът на насрочване на делата и провеждане на съдебните заседания също показват отлични умения по организацията на работата. Повечето от делата, разглеждани от съдия Живка Петрова, са приключили в рамките на тримесечен срок от образуването им.</p>
4.	Експедитивност и дисциплинираност	20т.	<p>При извършената от помощната атестационна комисия проверка се констатира, че съдия Петрова проявява експедитивност и дисциплинираност при изпълнение на възложените ѝ задачи. Разпределените ѝ дела се насрочват своевременно, извършват се качествено и в срок необходимите процесуални действия по движение на делата, спазва се стриктно графика за провеждане на съдебните заседания, съблюдавани са законоустановените срокове при изготвянето на съдебните актове. Съдията спазва безупречно служебните си задължения и етичните правила на съдиите в Р България. През атестирания период съдия Петрова няма поощрения, няма и наложени наказания.</p>

Част IX

**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране
Съдия Живка Петрова**

№	Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10т.	Съдебните заседания започват в обявения на страните и на таблото час и се провеждат без закъснения. Делата се водят според времето на насрочването им.
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10т.	При провеждане на откритите съдебни заседания, при мотивиране на постановените определения и при изготвяне на протоколите, съдия Живка Петрова се изразява ясно, точно и обосновано, показва добро познаване и прилагане на правната терминология. Мотивира пълно и разбираемо актовете си. Използва ясен и достъпен за страните език. На отправените процесуални искания реагира точно, съобразно закона и съдебната практика. Притежава добра способност на изразяване и мотивировка на постановяваните в открито съдебно заседание определения. Реагира точно, съобразно закона, правната теория и съдебната практика на отправените процесуални искания. Спокойно и умело води съдебните заседания при спазване на правилата за професионална етика, на правата и законните интереси на участниците в процеса. Умело отделя спорното от безспорното и насочва страните по разбираем за тях начин за съответните процесуални действия.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98т.	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия установи, че съдия Живка Петрова работи отговорно, сериозно и старателно. Притежава задълбочени познания и умения за водене на съдебни заседания, способност бързо и качествено да решава възникналите в хода на производството въпроси. Своевременно се извършват от атестираната необходимите процесуални действия по движението на разпределените ѝ дела, спазва се стриктно графика за провеждане на съдебните заседания, съблюдават се законоустановените срокове при изготвянето на съдебните актове. Съдия Петрова осъществява задълбочен анализ на събраните доказателства по делата, преценява правилно фактите и ги подвежда под приложимите правни норми, като с оглед на това взема и законосъобразни решения. При решаването на делата е обективна и безпристрастна.

Съдия Живка Петрова има постоянен интерес към промените в законодателството и съдебната практика, на което сочи участието в курсове и семинари. При осъществяване на изпълняваната работа съдия Петрова е организирана и дисциплинирана. Притежава високи морални качества, отнася се към колегите си с необходимото уважение и разбиране. Умее да работи в екип. Ползва се с авторитет сред колегите си, съдебните служители и обществото.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Живка Петрова да бъде дадена положителна атестация със степен „много добра”.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Ирена Писова - председател
2. Анна Иванова - член
3. Красимира Ванчева - член

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Живка Димитрова Петрова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. За периода на атестиране съдия Петрова е приключила 3837 дела, от които 98,4% са приключени в едномесечен срок. Отменените съдебни актове по делата са 20 броя, или едва 7,6% от обжалваните съдебни актове. С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 99 (деветдесет и девет) точки на Живка Димитрова Петрова - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 63/03.12.2013 г. т. С-6.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

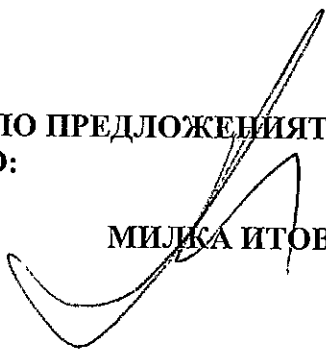
Единният формуляр ми бе връчен на:

..... 20.12.2013г.

(дата)

..... Живка Петрова

(име и фамилия)

..... 

(подпис)

СПРАВКА

на основание чл.67 ал.3 от Методика на ВСС за атестиране на съдия,
прокурор, следовател, административен ръководител и заместник
административен ръководител

относно съдия ЖИВКА ДИМИТРОВА ПЕТРОВА

При преценка на поведението на съдия ЖИВКА ПЕТРОВА с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията за професионална етика при Районен съд- град Пловдив, избрана от Общо събрание на съдиите на 29 септември 2009 година в състав: Иван Анастасов, Владимир Вълчев и Велина Антонова, в свое заседание на об.08.2013 година констатира следното:

Съдия Петрова е независим магистрат, защото упражнява правомощията си и взема решенията си на основата на закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си, не се поддава на заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт-публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия Петрова е безпристрастен магистрат, защото установява истината по фактите и се ръководи единствено от фактите по делото, които умее да разяснява при взимане на решения от съответния съдебен състав. При ръководенето на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители. Спазва процесуалните им права, не проявява дискриминационно отношение. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава много добри умения за водене на публичните заседания и за съставяне на протоколите, като се изразява точно, ясно и обосновано. Показва много добро познаване на правната терминология и отлично я прилага.

Съдия Петрова е справедлив магистрат, защото винаги правилно оценява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба.

Съдия Петрова е вежлив магистрат. При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, като се основава на закона и съдебната практика, без да налага своето становище. Запозната е с практиките на европейските съдилища и с правото на Европейския Съюз. С поведението си не е създавала съмнение в

независимостта на съдебната власт, като се проявява с добри обноски, любезност и учтивост.

Съдия Петрова е толерантен магистрат. Тя е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, като съблюдава за спазване на принципа на равенство на страните в процеса. Умело и спокойно води съдебните заседания, при спазване правилата на условията за професионална етика.

Съдия Петрова е почтен магистрат, защото извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им. Няма случай които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. При взимане на решения в случаите, които не се регулират от конкретни правни норми- относно размера на предявените гражданските иски за неимуществени вреди в наказателното производство, тя винаги се произнася в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави. Съдебните и актове са достъпни, обявяват се публично чрез официалния сайт на съда в Интернет пространството.

Съдия Петрова спазва изискванията за благоприличност. Отнася се уважение към хората и не са налице нейни действия и постъпки, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Нейното поведение в професионалната среда и извън нея не се проявява с действия, чрез които би могло да се компрометира честта на магистрата в обществото и професията.

Съдия Петрова е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация, участва редовно в семинарите, организирани при Районен съд- гр. Пловдив и НИП- София. Познава изключително добре нормативната уредба на Р България, както и правото на Европейски съюз.

Съдия Петрова е конфиденциален магистрат, защото е дискретна и спазва служебната тайна. Умее да пази личните данни, фактите и сведенията, които са и станали известни при, или по повод на изпълнение на служебните и задължения.

КОМИСИЯ: 1 /Ив. Анастасов/

2 /Вл. Вълчев/

3 /В. Антонова/