

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Административен индекс	Дата
11-06-1414	

РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД

24-10-2016

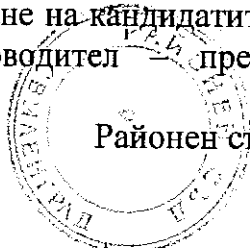
Гр. Свиленград, ул. "Георги Бенковски" №12, тел./факс: 0379/7 06 00, e-mail: sud_svgr@abv.bg

Изх. № 1898
20.10.2016г.

До
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Комисия по атестирането и конкурсите
към съдийската колегия
ул. Екзарх Йосиф № 12, гр. София

На Ваш № 11-06-1414/17.10.2016г.

Приложено изпращаме Ви протокол от проведеното Общо събрание на съдиите от съда за изслушване на кандидатите в открита процедура за избор на Административен ръководител – председател на Районен съд Свиленград.



Районен съдия: *[Signature]*
/Елена Тодорова/

Адм. секретар: *[Signature]*
/Ели Данева/

РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД

Гр. Свиленград, ул. "Георги Бенковски" №12, тел./факс: 0379/7 06 00, e-mail: sud_svgr@abv.bg

ПРОТОКОЛ

Днес, 21.10.2016 година от 14.00 часа, в заседателната зала в Съдебната палата на Районен съд – Свиленград се проведе Общо събрание на Съдиите от Районен съд – Свиленград на основание чл.80, ал.1, т.3 от ЗСВл, свикано съгласно Заповед №358/18.10.2016 година на Съдия, заместващ И.Ф.Административен ръководител - Председател на РС, при следния дневен ред:

1. Изслушване на кандидатите в открита процедура за избор на Административен ръководител – Председател на РС - Свиленград.

На Общото събрание присъстват: И.Ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд - Свиленград – Христо Георчев - кандидат в открита процедура за избор на Адм.ръководител – Председател на РС-Свиленград, Съдия Елена Тодорова, Съдия Кремена Стамболиева, Съдия Добринка Кирева, Държавен съдебен изпълнител Владислав Линев, Съдия по вписванията Янка Ганева и Живка Петрова – Съдия в РС-Пловдив - кандидат в открита процедура за избор на Адм.ръководител – Председател на РС-Свиленград.

Отсъстващи от Общото събрание по уважителни причини: Съдия Ива Гогова - ползване на отпуск за отглеждане на малко дете и Съдия Недялко Паталов - отпуск поради временна неработоспособност.

Събранието се ръководи от Съдия Елена Тодорова.

Протоколист на Общото събрание е Съдия Кремена Стамболиева.

След проверка на присъстващите магистрати към Районен съд – Свиленград се установи, че е налице необходимия кворум.

Председателстващия събранието – Съдия Елена Тодорова: Предлагам преди да започнем да вземем решение по един процедурен въпрос, който следва от предмета на заседанието за представяне на концепциите на двамата кандидати в откритата процедура за избор на административен ръководител – председател на РС –Свиленград, ако искате да съгласуваме индивидуални правила, тъй като няма уредени такива.

Съдия Добринка Кирева - Предлагам примерно, тъй като сме запознати с концепциите на двамата кандидати, колегите ако се съгласят по 10 минути време за всеки за изслушването им.

Съдия Елена Тодорова – По въпроса за времето бих предложила самите кандидати да кажат колко време по тяхна преценка им е необходимо, или са преценили за представянето на становищата им и вече според това да се обединим около продължителността на време за представянето им, еднакво и за двамата. Нямаме възражение по

принципното правило, че всеки самостоятелно, без присъствено на другия кандидат ще изложи становището си. Такова ли е Вашето виждане?

Съдия Христо Георчев – Както при изслушването във Висш съдебен съвет.

Съдия Живка Петрова – Искате един по един да влизаме пред Общото събрание.

Съдия Добринка Кирева – Изслушването да става един по един, да задаваме въпроси и след това кандидатите да излизат от залата.

Съдия Живка Петрова – Аз все пак съм гост, не съм член на това Общо събрание все още, не мога да участвам при гласуването и това е Ваше решение, както Вие прецените.

Съдия Тодорова – Т.е. както реши Общото събрание .

Съдия Живка Петрова – Разбира се аз не съм член на това Общо събрание все още и както Вие решите.

Съдия Елена Тодорова – Не ставаше въпрос за участие в решението, а само за предварително мнение.

Съдия Добринка Кирева – Тъй като в гласуването според мен могат да участват само Съдия Тодорова и Съдия Стамболиева, без Съдия Георчев, искаме да изслушаме предварителното Ви мнение за предложените индивидуални правила за провеждането на това изслушване на кандидатите, а именно да Ви изслушаме един по един, след което да задаваме въпроси и тъй като сме запознати с концепциите Ви, да определим време за изслушването, да зададем въпроси. Ако така сте съгласни или ако Вие имате някакво друго предложение, предвид, че няма уредени правила по този въпрос.

Съдия Христо Георчев – Моето мнение е, че трябва да следваме линията на Висш съдебен съвет за изслушването и все пак да маркираме основните положения от концепцията. Ние сме убедени, че сте запознати с концепцията, въпреки, че същата е публична и е публикувана на сайта на ВСС все пак да изложим основните положения, след това да бъдем подложени на въпроси. Считаю, че 10 минути са малко. Изслушването следва да е по азбучен ред, както в съвета се изслушат кандидатите и би следвало колежката първа да говори, аз да изляза по това време, за да не се притеснява колежката и след това аз да вляза за изслушване. Нека и тя да си каже мнението.

Съдия Елена Тодорова – Вие казвате 10 минути.

Съдия Христо Георчев - Не казах, че са малко.

Съдия Елена Тодорова – Колко според Вас време Ви е необходимо?

Съдия Христо Георчев – Мисля, че 20 минути са достатъчни.

Съдия Живка Петрова – По новите правила изслушването е по азбучен ред. Аз мога да Ви изчета концепцията си, но считам, че няма нужда. Тук всички предполагам, че са се запознали, за мен 10 минути е предостатъчно.

Съдия Елена Тодорова – Да обобщим Съдия Георчев сочи време 20 минути за необходими за неговото изложение, а съдия Петрова – 10 минути.

Съдия Кремена Стамболиева – Считам, че следва ние да решим колко време да им дадем за представяне на становищата.

Съдия Христо Георчев – Като знам колко е натоварен Съда, не съм сигурен колко задълбочено са се запознали колегите с концепциите ни, но да вземем осреднено време от 15 минути. Предлагам 15 минути време за изслушване на концепциите.

Съдия Елена Тодорова – Тогава по процедурата, по реда по който ще протече Общото събрание и като процедурни правила за протичане на това събрание предлагам да гласуваме решение да бъдат изслушани кандидатите индивидуално, самостоятелно, по азбучен ред и времето за изложение на всеки да се определят - 15 минути, след което ние вече ще си пристъпим към обсъждане на решението. След изслушване на становището ще бъдат задавани въпроси ако има такива. В гласуването ще участват Съдия Тодорова, Съдия Стамболиева, Съдия Кирева. Съдия Георчев като кандидат, няма да участва при обсъждането и гласуването на решението. В обсъждането, като участници в събранието ще участват ДСИ Владислав Линева и Съдия по вписванията Янка Ганева, но при гласуването на решението те нямат право на глас.

Съдия Добринка Кирева – Всъщност следва да изслушаме и мнението на ДСИ и Съдията по вписванията.

Съдия Елена Тодорова – Те ще участват при обсъждането, но няма да гласуват при решението. Ако няма допълнителни предложения и мнения да пристъпим към гласуване.

След единодушното гласуване от Съдите с право на глас „ЗА“, Общото събрание

РЕШИ:

ПРИЕМА процедурни правила/ред за провеждане на Общото събрание на Съдите за изслушване на кандидатите в откритата процедура за избор на административен ръководител – председател на РС – Свиленград, а именно: двамата кандидати да бъдат изслушани индивидуално, самостоятелно по азбучен ред в рамките на 15 минути - време за изложенията им по концепциите и конкретните цели, които предлагат за развитието на Съда и мерките за постигането им, след което време за въпроси към тях.

Съдия Христо Георчев като кандидат, няма да участва при обсъждането и гласуването на решението на ОС.

Пристъпи се към изслушване на кандидатите в откритата процедура за избор на Административен ръководител – Председател на РС – Свиленград.

Изслушването започна в 14.20 часа.

По правилото за реда за изложение се даде дума на Живка Петрова – Съдия в РС - Пловдив, кандидат в открита процедура за избор на Адм.ръководител – Председател на РС - Свиленград за представяне на концепцията си и конкретните цели, които предлага за развитието на Съда и мерките за постигането им.

Съдия Живка Петрова – Уважаеми колеги, първи искам да Ви се представя, въпреки, че с някои от Вас се познаваме. Казвам се Живка Петрова – Съдия в Районен съд – Пловдив. Кандидат съм в откритата процедура за избор на Адм.ръководител – Председател на РС - Свиленград. Във връзка с участието си в процедурата съм представила концепция, в която съм описала състоянието на Съда в момента, както и вижданията си за развитието на Съда поне за следващите пет години. Използвала съм множество статистически данни, не смятам за нужно да Ви обременявам с тях, всичко това е в концепцията и предполагам, че сте се запознали. Няма да излагам в детайли целите, които съм си поставила и съответно мерките, които смятам да предприема. Това което искам да кажа е основното, което е важно за добрата работа според мен. Това е спокойната работна среда, и добрите колегиални отношения, не казвам приятелски, защото макар, че не изключвам това в перспектива, защото приятелството предполага време. В първо време едни добри колегиални отношения, за тази цел е необходим ежедневен контакт, съвместно обсъждане и решаване на проблемите, които касаят работата на Съда. За това и аз съм отворена за непрекъснатата комуникация с всеки, мога да Ви уверя, че съм изключително търпелив и толерантен човек и мога да работя с всеки. Освен това идвам от колектив, където цари наистина една много добра колегиална среда и това се дължи именно на добрата комуникация между Съдиите и служителите. Чисто формално ще Ви кажа, че вратата на кабинета ми и вратата на Председателя са една срещу друга, дори в коридора в чисто неформални разговори се пораядат идеи за организация на работата, като цяло за по - лесно разрешаване на възникнали проблеми и така върви работата. Това е най – важното за мен. Наистина не смятам за нужно да Ви изброявам какви конкретни мерки ще предприема. Пак в тази връзка ще кажа, че всяка една мярка, която смятам да въведе няма да става без разискване, без съвместно обсъждане и без да взема мнението на всеки Съдия и служител, до който се отнася съответната мярка. Има много добри практики, които смятам да взаимствам от Съда, в който работя и където те вече успешно са приложени. Мога да Ви изброя някои от тях, описала съм ги в концепцията си, те наистина помагат в работата на Съдиите и служителите, улесняват и обслужването на гражданите и са полезни както за нас, така и за гражданите. Конкретно каквото искате да знаете съм готова да отговарям на въпроси и наистина не смятам за нужно сега да Ви развивам цялата концепция, която съм написала. Като обобщение само искам да кажа, че аз

не смятам да правя революции, Председателят не е Съда, колективът е Съда и това ще бъде мой приоритет. От там нататък смятам, че ако всички работим в една спокойна среда и с усещане подкрепата на колегите и доверието им работата ще върви. Аз Ви казах, че десет минути са ми предостатъчни, ако имате въпроси готова съм да отговарям за конкретни неща, които Ви вълнуват, но с риск да бъде банална за мен работата в една спокойна среда е най – важното, човек ако отива с удоволствие на работа, работата ще върви, въпреки, че съм наясно, че естеството на работа в този Съд конкретно не предполага спокойствие, имайки предвид множеството бързи и незабавни производства, но всичко е въпрос на организация.

Съдия Елена Тодорова – Благодаря Ви за това изложение, стегнато и концентрирано, споделяме Вашето виждане и политика за Съда и като негов ръководител. Колеги някой има ли въпроси към Съдия Петрова.

Съдия Добринка Кирева – Казахте, че при решаване на организационни въпроси ще вземете мнението на Съдиите и съдебните служители. Как ще процедурате примерно ако при едно Общо събрание мнозинството и голяма част от колектива вземе решение или е на друго мнение, което не съвпада с Вашето мнение?

Съдия Живка Петрова – Разбрах Ви въпроса, не бих го нарекла практика при работа, не подценявам ролята на Общото събрание. Общото събрание е хубаво нещо, демокрацията е хубаво нещо, но административният ръководител си има определена концепция, определени виждания, които трябва да си следва и ако на общо събрание се вземе решение, което не се препокрива с моите виждания за развитието на Съда аз няма да го приема, разбира се, защото от административния ръководител в крайна сметка се носи отговорността. Именно заради това той е защитил някаква концепция, която е поел ангажимент да следва и ако се вземе решение което не отговаря на тези мои виждания няма как, защото съгласете се, че в крайна сметка отговорността ще бъде моя.

Съдия Елена Тодорова – Аз само в уточнение на въпроса на Съдия Кирева, респ. и дадения отговор, само бих искала да уточните какво имахте предвид под израза „ако решението на Общото събрание не съвпада с моето виждане за развитието на Съда. Имате предвид по въпроси, които не са от компетентността на Общото събрание, т.е. когато примерно се обсъждат мерки и въпроси, които са чисто управленски решения, но се обсъждат, за да се чуе и мнението на останалите магистрати.

Съдия Живка Петрова – Да. Да отговоря ли отново.

Съдия Елена Тодорова – Не, считам, че правилно съм Ви разбрала. Моят въпрос е следният, възникнал спонтанно: искам да споделите какво е Вашето лично мнение за постъпващи наказателни дела, които се внасят и не отговарят на критериите -законови и процесуални, съгласно НПК да бъдат разгледани веднага, в същия ден, но по др. причини следва да бъдат насрочени незабавно, независимо от графика на Съдията, дали му е заседателен ден и каква друга работа има да върши и това, като практика,

подлежи ли според Вас на регулиране с някакви мерки в рамките на правомощията на Административен ръководител? Искам да ми кажете какво е Вашето мнение за тези дела, които трябва да се разгледат веднага в същия ден, но това веднага не е разписано в НПК? Смятате ли, че това е добра практика? Смятате ли, че може да бъде променена тази практика с вътрешни правила или с друг механизъм?

Съдия Живка Петрова – Аз разглеждам граждански дела. Не съм достатъчно запозната с наказателните дела, но и да бях не бих могла веднага да отговоря точно на въпроса преди на място да се запозная с броя на постъпващите бързи и незабавни производства, графици на Съдиите, наистина не мога да отговоря точно на този въпрос, преди да видя и си направя анализ. Моите наблюдения за работата на Съда са изцяло въз основа на статистиката, така, че няма как да Ви отговоря сега точно.

Съдия Елена Тодорова - Други въпроси има ли към Съдия Петрова? Няма въпроси. Благодарим Ви за отговорите.

Изслушването на съдия Георчев, започна в 14.34 часа.

По правилото за реда за изложение се даде дума Съдия Христо Георчев - кандидат в открита процедура за избор на Адм.ръководител – Председател на РС - Свиленград за представяне на концепцията си и конкретните цели, които предлага за развитието на Съда и мерките за постигането им.

Съдия Христо Георчев – Уважаеми колеги, ще Ви помоля да се абстрахирате от факта, че работим заедно и съм част от общото събрание аз не се съмнявам във вашата принципност, на пак Ви казвам да вземете предвид професионалните качества на всеки един кандидат и да се абстрахирате от факта, че работим заедно. Съгласно чл.194б, ал.1 от ЗСВл съм подготвил концепция по всички изискуеми критерии и считам поради краткото време само да маркирам някои основни моменти, след което Ви разбира се да отправите Вашите въпроси. В своята концепция аз съм изложил свои идеи и виждания за начина на осъществяване на правомощията на закона на съдебната власт, както и за работата на административния ръководител, те са представени в обобщен вид, но принципно такава концепция не може да има характер на план в детайли на цял един мандат. Представил съм своите идеи за осъществяване на правомощията си за просперитета на Съда, за издигане на качеството и ефективността на работата на този Съд, но разбирам, че тази концепция не би могла да бъде изчерпателна и да бъде всеобхватна, но в крайна сметка считам, че жалоните, по които трябва да се движи общото организационно и административно ръководство. Това са жалоните, които касаят кадровото обезпечение, материално - техническото обезпечаване и осигуряване на един изключително добър психоклимат, именно тези три предпоставки определят и качеството на ефективността на работата на Съда. Аз искам да споделя каква е моята лична мотивация да кандидатствам - през годините когато съм бил административен ръководител съм положил максимални

усилия, организиран със целия си потенциал и възможности да бъде тази сграда в този вид, в който се намира сега и да заслужи своето достойно място в сградния фонд на Общината като символ на държавността. Изключително аз предприех тези мерки с оглед на позицията си, че този Съд е посещаван от хора от различни националности, които не винаги може да ги смятаме за рискови, хора представители на Европа, които за първи път се сблъскват с правосъдието на нашата Държава, за първи път те се сблъскват с нашата материална обезпеченост и не следва да остават превратни впечатления за качеството на правораздаването и ако щете с тази материално - техническата обезпеченост на сградата, която посещават. Най – отговорно заявявам, че справянето с проблемите, които произтичат от тази кризисна ситуация, в която се намираме и в тази усложнена обстановка се изисква детайлно познаване на особеностите на района. Само по този начин може да се постигнат необходимите успехи и считам, че е управленчески, административен капацитет и опит се придобива в продължение на години и тези съпътстващи спецификата на разглежданите дела проблеми могат да бъдат преодоляни и само от хора като нас, не само аз, но всеки един от Вас, който е работил в този район познава напрежението, динамиката и огромния потенциал и енергия, които трябва да бъдат вложени за решаване на тези незабавни и бързи производства, да бъдат вмъквани в графика на предварително насрочените съдебни заседания по дела, необходима е организация, мотивация и комуникация, за да може да се осигурят преводачи, за да може във внесените ни и изтичащи срокове - 72 часа, делата да бъдат организирани и проведени съдебните заседания. В този смисъл подчертавам и голямата роля на съдебните служители, която не трябва да се подценява. Не трябва да се подценява дейността на всеки един служител в този Съд. Много е важно да съществува една нормална, колегиална атмосфера, за което винаги съм държал и ако получа Вашето доверие и на ВСС за напред ще мобилизирам целия си потенциал и капацитет от възможности. Знам, че усилията са значими и огромни, които изисква отговорността, която да носиш и дейността, която трябва да упражняваш като ръководител, но това смятам, че може да се постигне и чрез Вашето решаващо съдействие. Каквито и възможности и качества да притежава един административен ръководител за мен той не може да се справи с тези предизвикателства особено в нашия район, многократно съм го споменавал и пак ще кажа, че тази гама от престъпления, която е характерна за вътрешността на региона, за другите съдебни райони е характерна и за нашия район, но тук има една специфична престъпност, която е предопределена от обслужвания район, а именно границата, външна и вътрешна с Европейския съюз, за това считам, че освен Вашето съдействие и решаващото съдействие на ВСС, защото всички тези идеи, които съм набелязал могат да бъдат осъществени до голяма степен и чрез осигуряване на добра бюджетна издръжка и за въвеждане на Електронното правосъдие, и за спазване на принципа на

случайно разпределение на делата чрез новата система за разпределение на делата. От един ръководител се изисква много, но трябва да се осигурят и средства, и да се прави всичко възможно за оптимизиране на бюджетните разходи. Този бюджет, който е спуснат през 2016 година по мои виждания е добър бюджет, който към юли месец когато трябваше да изготвя концепцията си се виждаше, че наполовина е изразходван и има голяма вероятност до края на годината, той да ни задоволи. Финансовата страна на въпроса е изключително важна за това както казах за въвеждане на електронното правосъдие и за модернизиране на периферната и компютърна техника, необходимо е оптимизация, разходването на бюджета да бъде планирано детайлно и без твоя подпис и без валидиране на заявка никога да не се извършват бюджетни разходи. В този смисъл искам да кажа, че от като изпълнявам функциите на Административен ръководител издадох седемнадесет заповеди във връзка с констатации за неосчетоводени РКО, комисия да извърши проверка на непотърсените гаранции и депозити и други да отидат в изискуемия срок да бъдат конфискувани и да бъдат прехвърлени в банковата сметка на първостепенния разпоредител с бюджетни средства – ВСС. Освен тези седемнадесет заповеди аз в концепцията не съм отбелязал тридесет и една заповеди, които съм изготвил и не са цитирани в концепцията, няма време да ги цитирам, но всички те са за подобряване на организационното и административно ръководство на Съда, за да се постигне едно качествено правосъдие и има болезнени въпроси, които вече са решени, а именно със забавянето на производството. Качественото правосъдие се разбира не само правосъдие, което е законосъобразно, справедливо, безпристрастно, но то трябва да бъде навременно, дадено в един разумен срок и забавянето на делата е един болезнен въпрос, който към настоящия момент мисля, че в нашия Съд е решен. Ако е необходимо аз искам само да се спра на онези идеи и виждания - има какво да се направи за в бъдеще с оглед пак казвам постигане на едни по добри резултати в работата на Съда. Това е въпросът с натовареността, това съм го застъпил в концепцията си, системата за изчисляване на натовареността на Съдиите и тук особено внимание трябва да се обърне, че извън правораздавателната дейност е много важна при оценката на натовареността и другата натовареност от рода на поставяне на индекси и разпределение на дела, всичко това прекъсва работата на Съдията и допълнително му създава проблеми и не може да остане така непреценено и е вмъкнато в общата натовареност. Времевите стандарти съм предвидил, които според мен са много важни за разглеждане и приключване на делата, защото в процесуалните закони не е предвиден срок за всяко процесуално действие, ние трябва да въведем такива времеви стандарти, за да се знае, че едно дело като постъпи, съгласно поредността в Регистратурата трябва незабавно да бъде разпределено, за да може на Съдията да му се осигури повече време да го насрочване, да има време за подготовката на делото, а не да се налага в съдебна фаза, същото да бъде

върнато на Районна прокуратура, а да се отдели повече време преди насрочване на делото. Отменените и изменените съдебни актове трябва ежедневно на неформални срещи да се коментират тези проблеми, ежемесечно да се организира Общо събрание, за да се изкоренят всякакви причини, които водят до тези отменени и изменени съдебни актове. Неприклучилите в срок дела казах медиация съм посочил за разрешаване извънсъдебно на тези споровете. И последно в концепцията си съм заложил, това на което следва да се отдаде по – голямо внимание: ефективни работни срещи с представители на другите институции е изключително важно. Вие знаете, че добра комуникация с ръководството на ГПУ, имаме ежедневни примери с придружаването и конвоирането на лицата, ако не се намираме в добри колегиални взаимоотношения, ако не се контактува, не се комуникира това не се отразява добре. Трябва тази стара добра практика да се възстанови, тя беше така също иницирана от самите ръководители на пропускателните пунктове. За отводите искам да кажа това е един изключително сериозен въпрос, като следва да се изследва основателността на отводите и да се вземат конкретни мерки, за да не се злоупотребява. Повишаване на квалификацията на Съдиите, периодични ревизии на тяхната работа, обърнал съм внимание на разпоредбата на чл.269 от НПК за института на задочното осъждане, че не трябва необосновано, смело да се тръгва към тази разпоредба, Вие всички знаете, че преди това следва да се приложи един процесуален ресурс, да се използват всички допустими методи и способности за осигуряване на подсъдимите в съдебна зала, защото винаги задочното осъждане ограничава правата на подсъдимия и неговото присъствие е гаранция за един обективен и справедлив процес. За Електронното правосъдие съм обърнал внимание, за необходимостта от компютърна техника, което отново допира до материалната обезпеченост и бюджетните средства. За въвеждане на софтуерен продукт за синтез на реч, за въвеждане на софтуерен продукт за следене на делата на ЕСПЧ съм обърнал внимание в концепцията си. Сега въвеждаме в деловодната програма модул Призовкар, за който Съдия Тодорова е осигурила средства, а аз издадох заповед за въвеждането му и разпределение на районите между призовкарите. Обучение на Съдиите в НИП - приветствам идеята на Председателя на Окръжен съд да не се ходи на тридневни обучения в НИП, не може един Съд като нашия да си позволи да командирова един Съдия за три дена, но може да си позволим едnodневни курсове в областния център по противоречиво прилагане на практика и т.н. По - голямо внимание на стажант юристите, на съдебните заседатели, които могат да допринесат за доверието на обществото в Съда. Трябва да се разяснява на съдебните заседатели, че тази своя дейност те трябва да я считат за чест и отговорност, а не за привилегия. Във заключение ще кажа, че всичко това, което искаме да бъде реализирано може да стане само с решаващата подкрепа на всички Вас и Висш съдебен съвет.

Съдия Елена Тодорова – Благодаря Ви за изложението. Давам думата за въпроси.

Съдия Добринка Кирева – Как бихте постъпили при решаване на конкретен въпрос ако мнозинството от Съдиите е на противно на Вашето мнение, и например на Общо събрание гласуват различно решение? Вие ще се съгласите ли с решението на мнозинството или вземе превес Вашето мнение и ще се вземе решение според Вашето мнение? Става въпрос например за график на дежурствата, което не е от компетенцията на Общото събрание според ЗСВл, но е поставен на обсъждане пред Общото събрание, дали Вие ще си наложите административното управленско решение?

Съдия Христо Георчев – Аз съм сговорчив и широко скроен човек, доколкото разбирам въпроса не става дума за разискване на въпрос, който да е подчинен на законово предвидена форма за решаване. Тук нещата според мен опират до една колегиалност, първо всеки е длъжен да си изкаже своето виждане по въпроса, например за дежурствата. На няколко пъти казах, че без Вашето съдействие нищо не може да постигнем. Моето виждане е следното - аз като административен ръководител изразявам моето становище по въпроса и го предлагам на преценка, както и мнението и виждането на всеки един колега, защото административният ръководител като професионалист не би следвало да се поставя над останалите Съдии. Той може да притежава организационни и управленски качества, както всички от нас тук имат основанията да претендират за административен ръководител. Аз ще се съобразя с преобладаващото мнение, т.е. с мнозинството.

Съдия Елена Тодорова – И на Съдия Георчев ще задам същия въпрос: Какво му е мнението и съществуват ли някакви механизми да се повлияе на практиката да се внасят наказателни дела за разглеждане, чието насрочване следва да е незабавно - веднага, незабавно и основанията за това да не произтича от закона, а да стои, респ. да произтича от друга причина?

Съдия Христо Георчев – Аз мисля, че задържането до довеждане в Съда пред нас за 72 часа, това не е мярка за неотклонение по самата му същина, но това е до довеждане пред Съда и всички сме забелязали как в Писмото на Районна прокуратура пише, че молят да бъде насрочено делото в рамките на задържането за 72 часа. По закон ние след като сме и прекалено натоварени и понякога се внасят дела с тази молба двадесет минути преди изтичане на този срок, ние мисля, че имаме основание да не се съобразим с тази молба. Единственото съображение, което ние всички знаем е, че е в интерес на нормалното приключване на делото, защото всички институции и ведомства, силови, напоследък разбирам, както в ареста, не правят компромис с нищо и на минутата ги освобождават и просто не предупреждават. При това положение има опасност тези хора да не бъдат осигурени в съдебна зала и ние като последна инстанция за съжаление се съобразяваме с всички останали, само и само да може да си

проведем успешно заседанието, но тук мисля, че е възможно да се разговаря с Прокуратурата, когато няма практическа възможност да сме поставени непрекъснато пред това огромно напрежение и няма технологично време да изискваме от досъдебната фаза, т.е. Прокуратурата, които имат правомощия спрямо органите на МВР да организират чрез ГПУ и МВР след освобождаването им от ареста да бъдат осигурени по някакъв начин за часа за насроченото съдебно заседание. Не става въпрос за двадесет и четири часа, не става въпрос за делата, които постъпват в края на работното време, а за тези които постъпват например по обед, но изтича срока на задържането им, Прокуратурата могат чрез ГПУ да осигурят явяването им. Ние сме свикнали и правим всичко възможно, за да може да се включим в този час, в който се освобождават от ареста. Мисля, че трябва да се проведе един сериозен разговор с Прокуратурата по този въпрос. Това може да повлияе, те са ръководители на досъдебната фаза, да се съобразяват кога ще им бъде приключено досъдебната фаза и кога ще го внесат. Няма други методи и средства по - добре би било и в интерес на всички да се приключи делото. Въпросът може да бъде разрешен с един по - задълбочен и колегиален разговор с ръководството на Прокуратурата, за което мога да бъда и инициатор. Аз мисля, че все пак ще се съобразят по - бързо да минават през тях делата и в нормални часове да бъдат внасяни, защото ние всички стигаме до извода, че в крайна сметка Съда като най - висша инстанция се съобразява с всички останали.

Съдия Елена Тодорова – Имам и още един въпрос, във връзка с времевите стандарти, която тема засегнахте в концепцията си, ще се предвиди ли специални такива относно производствата в които се прилага чл.269 от НПК, като процесуално усложнение в тях, които смятате да разработите?

Съдия Христо Георчев - Да, трябва да залегне в тези стандарти. Ясно е, че подсъдимият не може да бъде осигурен в съдебна зала, веднага да се започват съответните способности, да се иска първо от националното следствие дали този човек не се намира в някои от арестите, от ГД „ИН” да не е в затворите, да се изиска справка за влизане и излизане от страната, и ако се укаже, че той е вътре в страната тогава се обявява за ОДИ и след това съдебна поръчка. При съдебните поръчка времевите стандарти се обезличават, тъй като там сме зависими от действията на други инстанции. Не следва да се престъпва прибързано към института на задочното правосъдие.

Съдия Елена Тодорова – Няма други въпроси. Благодарим за отговорите.

След изслушване на кандидатите се пристъпи към дискусия и обсъждане.

След изслушване на двете концепции и изложените от Съдиите мнения относно представените кандидатури Общото събрание на Съдиите от РС - Свиленград след обсъждане и гласуване счита, че двамата

кандидати достойно се представиха и споделя изложените от тях виждания за развитието на Съда и набелязаните мерки, но предвид факта, че единият кандидат реално е работил и работи в същия Съд, поради това има преки непосредствени впечатления за работата на съдебните служители и Съдиите, за осъществяваната правораздавателната дейност и спецификите й /особености на този Съд, излиза с единодушно предложение да се изготви становище в подкрепа на кандидатурата на Съдия Христо Георчев.

След единодушното гласуване от Съдите с право на глас „ЗА“, Общото събрание

РЕШИ:

ДА СЕ ИЗРАЗИ становище в подкрепа на кандидатурата на Съдия Христо Георчев Георчев кандидат в открита процедура за избор на Адм.ръководител – Председател на РС - Свиленград, което да се изпрати на Съдийската колегия към Висш съдебен съвет.

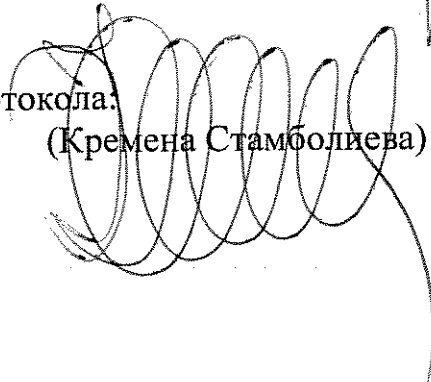
Поканиха се кандидатите в заседателната зала и им бе съобщено решението на Общото събрание на Съдиите.

Поради изчерпване на дневния ред, събранието беше закрито в 15.51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ПРИ РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД:


(Елена Тодорова)

Изготвил протокола:


(Кремена Стамболиева)