

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 20 ЮЛИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието не присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства за главен секретар Саша Харитонова/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието: 13. 30 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден. Откривам заседанието, с наличен кворум и без присъствие на представител на Министерство на правосъдието и съответно на Инспектората.

Дневният ред е предварително обявен. Пред мен са постъпили предложения за допълнителни точки в този дневен ред, а именно: Проект на решение по мое предложение за оптимизиране на щатната численост на Специализираната прокуратура, нова точка 12; нова точка 13 – Проект за решение по предложение на административния ръководител на РП-Бургас, за периодично атестиране на прокурор; точка 14 – проект за решение по предложение на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, отново за периодично атестиране на прокурор; точка 15 – проект за решение по предложение на административния ръководител на ОП-Ловеч, за повишаване на прокурор в по-горен ранг; точка 16 – същото, на ОП-Плевен, за повишаване на прокурор в по-горен ранг; точка 17 – повишаване на следовател в по-горен ранг.

Това са предложенията, които са постъпили като допълнителни. По допълнителните предложения, на първо място; по нови предложения за включване в дневния ред имате ли някакви възражения, искания, становища? /Няма/ Предлагам ви при това положение да гласуваме включването на допълнителните точки в дневния ред. Режим на гласуване. Резултат: 10 „за”. Допълнителните точки са приети и включени в дневния ред.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, преди да гласуваме общия дневен ред, моля да се оттегли една точка, това е т. 6 – предложение за назначаване на Цветан Христов Петров за заместник-административен ръководител на РП-Ботевград. Същият колега, след спечелен конкурс е встъпил като съдия, така че това предложение следва да се оттегли.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Още веднъж – становища по дневния ред и ако няма, предложението ми е гласуване на предварително обявения дневен ред и постъпилите допълнително предложения, с направеното уточнение от г-н Боев, с което предварително обявената точка 6 се оттегля. Гласуваме. Резултат. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 6 от предварително обявения дневен ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

12. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на РБ за оптимизиране на щатната численост на Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Бургас за периодично атестиране на Георги Евтимов Попов- заместник на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура за периодично атестиране на Людмила Иванова Николова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Ловеч за повишаване на Светла Иванова Иванова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Плевен за повишаване на Искра Стефанова Ганева – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Шумен за повишаване на Петър Ганчев Петров – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

СОТИР ЦАЦАРОВ: И след като дневния ред е утвърден, преминаваме към т. 1 от дневния ред – избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Сливен. Кандидатът е само един, това е досегашният окръжен прокурор Пламен Димитров Стефанов.

Г-н Боев, доклад.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, на вашите монитори са качени всички възможни материали за колегата Стефанов, включително неговата концепция, становищата, данни за неговата кариера, данни за атестации и прочее, така че имате пълната възможност да се запознаете, а аз съм сигурен, че сте се и запознали. Още повече, че той участваше и в друг конкурс, така че аз ви моля да приемете на база на всички данни, че липсват такива поставящи под съмнение високите професионални качества на колегата Стефанов, за длъжността, за която кандидатства и да пристъпим по-нататък към самия процес на изслушване и гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да Ви помоля да поканите колегата Пламен Стефанов да влезе.

/В залата влиза Пламен Стефанов/

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Добър ден на всички. Казвам се Пламен Стефанов, за тези, които...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега Стефанов, добър ден. Имате възможност да се представите и съвсем накратко, разбира се, тъй като тя е публична, а и колегите от Прокурорската колегия на

Висшия съдебен съвет очевидно са се запознали с нея, така че съвсем накратко да представите концепцията си.

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Казвам се Пламен Стефанов, досегашен ръководител на ОП-Сливен. Кандидатствам за втори мандат. Дългогодишната ми работа в системата на прокуратурата ми дава увереност за добро познаване естеството на прокурорската работа на всички нива и увереност да кандидатствам за втори мандат. Мисля, че в първия мандат доказах, а и преди това като заместник-административен ръководител, способността да работя в екип с колегите си, да бъда принципен в отношенията си с тях, да се отнасям с уважение и коректност. С работата си до момента съм показал своите организационни способности, мисля и професионализъм. В ОП-Сливен успя да се изгради един колектив от амбициозни професионално мотивирани прокурори, в резултат на което и отчетените добри показатели в работата на прокуратурата през последните години. Считаю, че тези резултати могат да утвърдят, в случай, че бъда избран за административен ръководител – окръжен прокурор, за втори мандат. В случай, че бъде избран, ще продължа работата за утвърждаване на създадената отлична работна среда и микроклимат в ОП-Сливен.

Анализът на органа на съдебната власт. ОП-Сливен обхваща цяла Сливенска област, в която влиза РП-Сливен, РП-Нова Загора и РП-Котел. Наблюдава се спад през 2015 г. в сравнение с предходните години на нивото на регистрираната престъпност, което води до спад на новообразуваните и наблюдаваните досъдебни производства в прокуратурите от Сливенския съдебен район. Няма да ви утежнявам с цифри, изложил съм ги в своята концепция. Намалението през 2015 г. спрямо 2014 г. е с 9.3% и в сравнение с 2013 г. е с 24.7% .

Приключени са общо 2758 досъдебни производства, с внесени в съда 1005 прокурорски акта. Там също има намаление с предходните години с 16.6% през 2014 г. и с 18.6% в сравнение с 2013 г. През 2015 г. върнати за допълнително разследване 45 досъдебни производства, което е 4.48% от общо внесените прокурорски актове. И там имаме увеличение като негативен показател. Този процент е бил 3.24 през 2014 г. и 5.43% през 2013 г. Относителният дял на внесените в съда досъдебни производства спрямо наблюдаваните досъдебни производства е 23.3%, който е на същото ниво като предходните две години. Броят на влезлите в сила оправдателни съдебни актове през 2015 г. е 18, от които 17 оправдателни присъди, 1 оправдателно решение. Малко повече са били резултатите 2014 – 18 оправдателни присъди, 10 оправдателни решения; 2013 – 18 оправдателни присъди и 6 оправдателни решения.

Щатната численост на ОП-Сливен включва 10 магистрати: административен ръководител, двама заместници и 7 прокурори. Окръжният следствен отдел, в момента, в който съм изготвил концепцията беше по щат 9 следователи, сега е 8, заети са 7 следователски щата. Съдебните служители са 26 от които 4 в ОСО при ОП-Сливен. Няма незает щат и съотношението между щата на магистратите и съдебните служители е 1.3, което е в оптимални граници и около средното за страната.

ОП-Сливен е на средно ниво по натовареност сред окръжните прокуратури в страната, на средно ниво на натовареност в страната е ОСЛО при ОП-Сливен, като през 2015 г. следователите са увеличили броя на работените дела. Прокуратурите от системата на Сливенската окръжна прокуратура не са допускали просрочени разследвания, които да доведат до

възникване на основание за прилагане на чл. 26. Според отчетните доклади за прилагане на закона и дейността на прокуратурата и за разследващите органи през 2015 г. в статистическите данни ОП-Сливен е на първо място спрямо останалите окръжни прокуратури в страната, по относителен дял на решенията по същество досъдебни производства спрямо наблюдаваните 69.6%, което сочи за висока ефективност и добра работа в прокуратурата. На трето място сме по среден брой на решени по същество досъдебни производства от един прокурор и на пето място в страната по среден брой прокурорски актове внесени в съда за един прокурор.

Като негативна тенденция следва да отбележа увеличаване броя на върнатите дела със забележката, че това не се дължи изцяло на влошаване качеството на работата на прокурорите, а е резултат от наложените в последната година завишени критерии от съда по отношение на структурата и съдържанието на обвинителния акт и практическото формулиране диспозитивите на обвинението. Във връзка с констатиране неправилно върнати от съда дела, сме иницирали предложение за промяна в НПК във връзка с правомощията на съда за връщане на делата на прокуратурата, недостатъчна работа на ОП-Сливен по дела с предмет корупционни и данъчни престъпления, което е резултат от дейността на компетентните органи свързани с разкриване на престъпленията.

В заключение, съвсем накратко искам да заявя, че в случай, че ми гласувате доверие да бъда преизбран за административен ръководител – окръжен прокурор на ОП-Сливен, всички мои действия ще бъдат насочени към утвърждаване постигнатите положителни резултати в работата на прокуратурата и преодоляване на възникналите проблеми. Завърших.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси. Докато има, как да кажа, мислене... А, ето го и първия - г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Стефанов, моят въпрос е традиционен в тези конкурсни процедури. Аз ще Ви попитам: Кои от Вашите управленски цели останаха неизпълнени през първия Ви мандат и кое Ви мотивира да се кандидатира за втори мандат?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Мисля, че няма неизпълнени управленски цели през първия мандат и това ми дава самочувствието да кандидатствам за втори мандат. Мисля, че и колегите прокурори, а и от районните прокуратури стоят зад мен и са обединени в това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди някой още да вдигне ръка... Има ли такъв? Едно, две изречения повече по отношение на делата прекратени от съда и върнати за доразследване, тъй като процента все пак не е от най-ниските. Разбира се, не достига процента на Специализираната прокуратура, но не е от най-ниските. Вие споменахте за това, малко повече като причини.

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Взел съм анализ за първото шестмесечие за върнати дела на прокуратурата. Процентът е наистина фрапиращо увеличен за една година... За първото шестмесечие ли?

СОТИР ЦАЦАРОВ: За първото.

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: За първото шестмесечие процента е следния: върнати дела за целия район – 34 дела, 6% върнати дела от всички внесени за целия район по прокуратури. Процента е ... Само да го видя.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оставете! Дайте обяснение.

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Само ще ви дам един пример, че четири дела има повече върнати на ОП-Сливен. Всички тези четири дела, мога да ги цитирам, са от дълго време. Дела, които са минали през първа инстанция с осъдителна присъда, минали са през втора инстанция с осъдителна присъда, влязла е в сила присъдата, възобновено е делото, върнато е на апелативно ниво и върнато на прокурора. Само с няколко изречения. Четирите дела са от минали години, ако ги махнем тези четири дела процента пада и няма да бъдат такива резултатите. В тази връзка, безспорно, без да искам да се оневиняваме ние от прокуратурата като безпогрешни, но изключително много се завиши изискването на съда за качеството на обвинителните актове и мисля, че даже е в противоречие с разпоредбите на НПК и Тълкувателно решение № 2 от 2011 г., мисля че беше. Налага се да обосноваваме съдържанието на обстоятелствената част на обвинителния акт, които всъщност са характерни за мотивите в една присъда и в тази връзка мисля, че трябва да се сведе до минимум възможността за проява на формализъм от съда и на субективно отношение в конкретния случай. Съжалявам, че така го казвам и не искам да кажа, че едва ли не съда само е виновен, но действително изключително за дребни неща се връщат дела и ако някой направи анализ преди една година – едни и същи казуси, с един и същи обвинителен акт, са внесени, минавали са до Върховен съд с осъдителни присъди, след една година не могат да тръгнат. Значи, има някаква промяна. Допреди една година окръжна прокуратура беше хвалена на апелативно ниво, че имаме най-мотивирани обвинителни актове и изведнъж се оказва, че не са достатъчно мотивирани. Без да бягам от отговорност, аз казвам това, което мисля.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега Стефанов, ние сме го дебатирали може би и друг път по темата, понеже сте поставили акцент на борбата срещу корупционните влияния и престъпленията в тази насока, натрупахте ли достатъчен опит, с оглед не много успешната практика по някои, някои ги наричат „знакови дела”, които се разглеждаха не само в Сливенския регион, а и в Пловдив и София и т.н. и всъщност до какъв извод Ви доведоха, какво още трябва да се прави чисто от прокуратурата?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Явно визирате икономическата престъпност – 282, 220. Стараем се, но аз смятам, че тези текстове са доста остарели за обществено-икономическите отношения, които са в настоящия момент в България. Това са текстове за отговорността на друго време, когато всичко беше държавна собственост и икономиката беше друга. Мисля, че това е една от причините да има слаби резултати по тези текстове от внесените актове от прокуратурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И то не само при вас...

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Да, и не само при нас. Ако видите като цяло практиката, има много малко на трета инстанция влезли в сила осъдителни присъди по тези текстове.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси?

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В концепцията чета едно изречение, което звучи като критика към дейността на други органи, макар че е завоалирана, при отчитането на недостатъчно активната работа по дела с предмет корупционни и данъчни престъпления. Вие казвате, че това е резултат от дейността на компетентните органи, свързани с разкриване на престъпленията. Аз разбирам, че в региона тази дейност не е достатъчно ефективна и не се отчита добра

разкриваемост в тази посока. Можете ли да кажете нещо повече по този въпрос и планирате ли някакви действия, които да провокират по-голяма активност в тази посока?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Действително работата по корупционните престъпления или е недостатъчна, или е слаба – преди всичко на органите, които трябва да разкрият корупционното престъпление. Правим всичко възможно да работим по такива престъпления, ... само подкупа, работи се, опитваме по различни начини, но явно резултатите са слаби. Единствено, което коментирахме на едно съвещание с данъчните органи, да потърсим възможност в рамките на данъчните производства извън чл.255 за евентуално деяние по чл. 311, което също е в списъка на корупционните престъпления, за да вдигнем процента и на тези деяния, то също е част от корупционните престъпления. Или чл. 311, ал. 2. Но пряко ако говорим за подкуп, няма нещо сериозно. Работим даже в момента по два случая, но не се получава. Някой път, когато се получи нещата се объркат на по-късен етап. Едно от делата, които ни е върнато с осъдителна присъда на две инстанции, върнато е от Върховния съд отново на втора инстанция, върнато е на прокуратурата. Делото касае корупция в затвора в гр. Бургас, но работихме ние по нея.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Главен прокурор. Колега Стефанов, чета от автобиографията Ви, че сте бил служител на МВР, следовател. Разбрахме от Вашето изложение, че Следствения отдел при окръжна прокуратура е от 8 следователи, правилно ли съм чул?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: 7 работят, 8 е щата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: 7 работят, 8 е щата... Два въпроса. Работата Ви в службите на МВР полезна ли Ви е сега за дейността, която изпълнявате сега? И вторият ми въпрос: Какво е натоварването на следователите в Следствения отдел при ОП-Сливен?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Относно работата ми в МВР, работил съм като следовател, а в по-ранни години като дознател на следователски щат, имаше такава възможност, после следовател. Безспорно това ми дава доста опит и знание и имам слабост към разследванията. Преди да стана административен ръководител, дори и като прокурор сам съм си водил разследването, защото трябва да се поддържа знание и ниво. Що се касае до Следствения отдел 7 човека в момента работят, натоварени са над средното ниво за страната – 34.6 дела.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: По колко дела имате средно на следовател?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Годишно приключват 34.6 дела, като там са данъчни престъпления, по тежки престъпления работят, работи отдела. Аз мога твърдо да заявя, че работи и резултатите са добри. Мисля, че трябва да продължи да се обръща внимание на следствието и трябва да се развива Следствието в тази насока, за да може прокуратурата да има и един самостоятелен орган за разследване – орган, който е част от съдебната власт. Има резултати, тъй като по конкретни дела разследващите полицаи може да не проявяват достатъчно активност или просто се притесняват, предпочитаме да ги възложим на следовател. В тази връзка, ако позволите, моето мнение е, ако се прави конкурс за следователи ще е хубаво да са две външни, защото ако се направи

вътрешен конкурс, страхувам се, че ще загубим прокурори от районна прокуратура, които ще искат да се върнат за следователи.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Защо, според Вас?

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Защото ... Заплатата е по-голяма, а и отговорността е по-малка. Защото каквото и да прави следователят отговорността е на прокурора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Ако няма, колега Стефанов, да Ви помоля да излезете и ще Ви извикаме.

/Пламен Стефанов напуска залата/

Изказвания? /пауза/ Аз ще използвам да взема думата, за да кажа съвсем накратко, че ще подкрепя кандидатурата на Пламен Стефанов. Имам съвсем преки впечатления от начина, по който работи – изключително мотивиран за работа колега, изключително организиран и в същото време организиран не само по отношение на начина, по който трябва да бъдат движени и разследвани делата, но и в ситуации, които надвишават далеч нормалното прокурорско ежедневие. Най-пресен пример за мен бяха дори действията при събитията в Следствения арест в Сливен, където само неговата решителна намеса, както и на областния директор на полицията, доведе до възстановяване на нормалния ред. А иначе, повтарям, за мен е колега, който е уважаван от своите колеги, който работи заедно с тях, и който точно когато работи като прокурор, работи и разследва, а не само дава указания. Т.е. един оптимален вариант за административен ръководител на тази окръжна прокуратура, така че моят глас ще бъде в негова подкрепа.

Има ли други изказвания? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Самият факт, че друга кандидатура измежду прокурорите в окръжна прокуратура няма, говори

достатъчно за авторитета, който си е извоювал Пламен Стефанов сред колегите. Аз също ще го подкрепя, но просто искам да отбележа това, че според мен окръжна прокуратура като цяло, може би и районна, не съм обръщала внимание наскоро за това, но окръжна прокуратура има проблем с квалифицирането на престъпленията, не толкова с разследването и изясняването на фактите. Не е само въпрос на окръжния прокурор, затова и ще подкрепя досегашния окръжен прокурор за втори мандат, но смятам, че може би не само в тази прокуратура, напълно възможно е и в други прокуратури да има този проблем, просто трябва да се обърне внимание на запознаването с постоянната практика на ВКС, с няколко съвременни изследвания, въобще с обучението най-общо казано, включително и теоретичното обучение по отношение на поставянето на правилната квалификация на тези факти и обстоятелства, които са били разкрити. Това е и една от причините делата, не само от ОС-Сливен, да се връщат към окръжна прокуратура, но и апелативния съд да отменя присъди на окръжния съд, които по една или друга причина са се съгласили с ред неправилни квалификации.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? По-скоро само ще кажа, без въобще да отричам това, което казахте, че има обучение в НИП, има вътрешнообучителна програма на Прокуратурата, която е на същия принцип както на НИП – график, календар, заявки и съответно изнесени обучения. Има вътрешен сайт на който се публикува абсолютно всичко, което може да бъде полезно от гледна точка на теорията и практиката, така че отиваме пак на индивидуалното желание да се чете или да се участва в обучение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И да се учи!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е проблем, аз съм съгласен с Вас.

По отношение на Пламен Стефанов? Няма. Тогава пристъпваме към гласуване. Кандидат с име.../уточняват технически вота/ Т.е. гласуваме „за” и „против”, о кей! Резултат: 10 гласували, 10 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура - гр. Сливен**

Кандидат:

- **Пламен Димитров Стефанов** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 45/15.10.2014 г., комплексна оценка „Много добра”/***

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 10 гласа „за”, 0 „против”, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Пламен Димитров Стефанов** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” **на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура - гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на**

максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Пламен Стефанов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Стефанов, 10 гласували, 10 „за“, „против“ няма, „въздържали се“ по закон няма. Казано по друг начин, с пълно единодушие - честит втори мандат и здраве и сила.

ПЛАМЕН СТЕФАНОВ: Благодаря за доверието. Ще се постарая да го оправдая.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, Районна прокуратура-Девня. Кандидатът е Невена Йосифова Илиева. Докладчик е г-н Ясен Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Докладчик по принцип беше г-н Боев, но му се наложи да излезе служебно за малко.

Един кандидат имаме за административен ръководител на Районна прокуратура-Девня. Районна прокуратура-Девня е една от трите районни прокуратури на територията на Окръжна прокуратура-Варна заедно с Варна и Провадия. Висока натовареност на прокуратурата. Тенденция за покачване на натовареността. Самият кандидат е Невена Йосифова Илиева, която има 18 години и половина стаж в съдебната власт. Била е следовател в Окръжния следствен отдел във Варна от 98 г. до 2006 г. и оттогава е прокурор в прокуратурата, за чийто ръководител тя кандидатства. Оценката ѝ от последното проведено периодично атестиране е 93 точки, „много добра“. Рангът ѝ е „прокурор в АП“, получен през 2009 г. Несменяемост има. И от всички материали, с които разполага Комисията по предложенията и атестирането, а

вече и Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, се стига до извода, че кандидатът Невена Йосифова Илиева притежава, както необходимите нравствени така и професионални качества за заемане на необходимостта, за която кандидатства, а именно „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Девня.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля да поканите колегата.

/В залата влиза Невена Илиева/

Здравейте. Имате възможността кратко и в основни линии да представите концепцията си. Молбата ми е само да следите микрофона си като говорите, нека той да е с червена светлина.

НЕВЕНА ЙОСИФОВА: Благодаря. Добър ден на всички. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаеми г-н Главен прокурор, съвсем накратко да се представя. Казвам се Невена Илиева. Прокурор съм в Районна прокуратура-Девня от 10 години. Преди това съм работила 8 години като следовател.

Личната ми мотивация да се кандидатирам за тази длъжност е продължителната ми работа в този орган на съдебната власт. Обстоятелството, че през последните 8 години във всички случаи на отсъствие на настоящия административен ръководител съм осъществявала неговите функции, ми даде възможност да се запозная в детайли с работата на административния ръководител. И не на последно място мотивацията ми за кандидатурата е това, че в прокуратурата е създаден много добър микроклимат и чудесни отношения на колегиалност, което според мен е от съществено значение за работата във всеки орган на съдебната власт.

Няма да ви отегчавам с цифри и данни относно състоянието на прокуратурата. Всички вие сте запознати. Видно е,

както от доклада за 2015 г. така и от извършените проверки от окръжна прокуратура и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, че в Районна прокуратура-Девня не са налице никакви съществени проблеми. Няма отправени сериозни критики към работата.

Бих искала да наблегна основно на приоритетите, които смятам за важни в евентуалната ми бъдеща работа, разбира се, ако ми бъде гласувано доверие.

Наред с всичко обичайно, което смятам, че трябва да е приоритет за един административен ръководител, а именно поддържане на всичко добро, което до момента е постигнато, както и спазване на всички законови принципи, най-вече спазване на принципа на случайно разпределение, поддържане на добрите отношения. Считам, че към настоящия момент съществува един, бих казала, едно негативно класиране на прокуратурата в нерешените досъдебни производства над една година. За съжаление Районна прокуратура-Девня е на едно от първите места в Апелативен район-Варна. Налице са доста досъдебни производства, които се разследват над една година, което смятам, че трябва да бъде пръв проблем за решаване. Анализирайки причините, поради които се е стигнало до това положение считам, че на първо място и основен проблем за това е текучеството на разследващи полицаи през последните няколко години в РПУ Девня, с което основно работим. Също и недостатъчната подготовка на разследващите полицаи, поради текучеството. Назначават се млади колеги, които все още са неопитни, разследват дела с по-голяма сложност. Може би следва да се използва капацитетът на следователите в по-голяма степен. Но все пак трябва да се извърши анализ на всички тези дела, тъй като до настоящия момент аз мога да анализирам единствено делата, които аз наблюдавам.

Това ще бъде една от основните задачи, които ще предстоят за решаване в прокуратурата. Друг основен приоритет, който смятам, че също е от изключителна важност, е намаляване на броя на върнатите дела от съда и намаляване на оправдателните присъди, тъй като според мен за невисокия брой внесени в съда 122, да кажем за 2015 г., 4 върнати и 4 броя оправдателни присъди са немалък брой.

Общо взето това са целите, които бих си поставила. Ако имате някакви въпроси съм готова да отговоря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, въпроси?

Докато има мислене за въпроси, нека аз да Ви попитам. Вие говорихте за текучество на разследващи полицаи, да ни кажете щата на Районното полицейско управление в Девня за разследващите полицаи? Да ни кажете това текучество, като цифри, примерно в изминалата година дали е бил запълнен този щат и как се е проявило това текучество, за което говорите? И да кажете известно ли Ви е как се разпределят делата между разследващите полицаи в полицейското управление?

НЕВЕНА ИЛИЕВА: Щатът в районното управление е 8 разследващи полицаи. Мисля, че откакто аз съм започнала работа в прокуратурата преди 10 години не си спомням този щат да е бил запълван някога. Дори през последните около 3 - 4 години се е стигало до положение, в което работят само двама разследващи полицаи. В момента има някакво известно подобрене. Примерно, в момента мисля, че са шест. Но това е от два месеца. Те са съвсем нови колеги.

За разпределението. Делата се разпределят от отговорника на разследващите полицаи. Не знам точно на какъв принцип. Доколкото съм питала и ми е отговорено за това, по

текстове от Наказателния кодекс се разпределят за всички и тези дела, които излизат по дежурство, се разпределят на този, който е бил дежурен разследващ полицаи. Няма някаква система. /С. Цацаров: Тоест, случайно разпределение няма?/ Доколкото това може да бъде случайно разпределение?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Илиева, аз искам да Ви попитам за действия по отношение на този отговорник на разследващите полицаи. Отразили сте в концепцията, че през 2015 г. по отношение на него е изготвено предложение за налагане на дисциплинарно наказание, поради системно неизпълнение на служебните задължения и несправяне с работата като разследващ полицаи по възложените за разследване дела. Предложение до директора на ОД на МВР Варна. Тъй като не става ясно, от наблюдаващ прокурор, от административен ръководител на прокуратурата, или от друг е изготвено предложението и има ли вече информация за резултата от това предложение?

НЕВЕНА ИЛИЕВА: Да, ще Ви отговоря. Предложението беше направено от административния ръководител на прокуратурата. След наши докладни от всички прокурори, които наблюдаваме дела на този разследващ полицаи, вече мисля, че има наложено наказание. Преместен е разследващият полицаи в друго районно управление. /С. Цацаров: Откъдето ще бъде преместен и в друго./ /оживление в залата/ Мисля, че наказанието е „последно предупреждение“, но има и преместване, има вече друг разследващ отговорник.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Направи ми впечатление в концепцията Ви, а може би това ще касае и колегата Атанасова, доколкото тя е

нашите очи в Комисията по разпределението на съдебните райони, коментирали сте, че съдебен район Девня трябва да остане, с оглед обслужването най-вече на... Но там ми се струва, между редовете, че той може да се окрупни с някои общини, които в момента са по-близо до него, а пък да се обслужват от други прокуратури. Малко в тази насока да ни кажете?

НЕВЕНА ИЛИЕВА: Да. Специално за това окрупняване, за което говоря, това беше предложение на председателя на Районен съд-Девня, когато се обсъждаше преразпределението и реформата, защото Варненският съдебен район е доста голям. Една от общините, която се имаше предвид, това е Белослав, която стои много близко до гр. Девня, и е по-удобно според нас за обслужване от нашия район отколкото от Варненския.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е свързан с повишаване на професионалната квалификация на прокурорите в Районна прокуратура-Девня. Тъй като такъв въпрос беше поставен и към предишния кандидат от друг член на Прокурорската колегия. Имате ли нужда от повече обучения? Обучават ли се основно в Националния институт на правосъдието и вътрешно ведомствената система в прокуратурата или провеждате, така да се каже, и, аз когато бях прокурор провеждахме едни ежемесечни съвещания, прокурорите в апелативна прокуратура, където се самообучавахме. Провеждате ли такива семинари и по какъв начин се обучават прокурорите в Районна прокуратура-Девня? Имате ли нужда от повече обучения и в каква насока? Знаете, че сега има ново ръководство Националният институт на правосъдието, така че сега е момента да отправите заявки за необходимост от нови обучения.

НЕВЕНА ИЛИЕВА: Безспорно, нужда от обучение има и то доста голяма. До миналата година щатът ни не беше запълнен и, повярвайте ми, всяко едно отсъствие много сериозно се отразяваше на работата. Затова много от колегите не се включваха в семинарите на Националния институт на правосъдието. Моето огромно желание е да участваме в обучения. Дори по-добре е според мен на регионално ниво да има семинари, защото ние сме доста отдалечени от София и е по-удобно. А колкото до необходимостта, смятам, че наистина е нужна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Още питаци? Няма. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата. След това ще Ви поканим отново.

/Невена Илиева напуска залата/

Уважаеми колеги, имате думата за изказвания. Аз съм бил в тази прокуратура. Мога да потвърдя, че става дума за малък колектив, който е в изключително добри вътрешни взаимоотношения, изключително работоспособен и в същото време между колегите съществуват, както колегиални така и много добри служебни отношения. Това касае, като характеристика и като начин на работа, и поддържане на тази атмосфера, досегашния районен прокурор. Виждам, че и колежката проявява именно желание да запази точно този стил на работа, така че аз лично ще я подкрепя.

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз също в рамките на изслушването се убедих, че данните, които са изложени и за прокуратурата, и за колежката Невена Илиева, са обективни и правдиви. Вие видяхте, тя е един много подготвен колега прокурор. Нямаше проблем, който да не ѝ е ясен в системата и на прокуратурата, и на съда. С визия за развитие на прокуратурата в

една или друга насока, което е много важно и полезно, тъй като затова се кандидатства за административен ръководител. Това са неговите действия наред с всички останали. Аз мисля, че ние ще постигнем много добро решение, ако гласуваме. Аз също ще гласувам за колегата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, и аз като г-н Цацаров, съм посетила Районна прокуратура-Девня, във връзка с атестацията на предишния административен ръководител г-жа Йоланда Янева и също така на място успях да се убедя колко добре работи тази прокуратура и колко адекватно и стройно е създадена организация на работа там, въпреки известните неудобства, свързани с местоположението и местонахождението по отношение на сградата на тази прокуратура. Г-н Цацаров ме разбира. /С. Цацаров: Тя е в един жилищен блок, в приземния етаж на блока./ Да. И е почти извън Девня. Струва ми се, че даже това не е Девня, а е някакъв обособен квартал на града, но пък Девня им е, така да се каже, в краката, долу в ниското.

Това е по отношение условията за работа. Иначе колективът наистина е сплотен, с отлични взаимоотношения.

Сега по отношение на Невена Илиева. Мисля, че тя следва естествения си път на професионално развитие. Време е вече да заеме и да започне да изпълнява ръководна длъжност в системата на прокуратурата, още повече, че тя е натрупала и достатъчно опит, поради факта, че през последните 8 години, както е посочила и в концепцията си, е осъществявала и функциите на районен прокурор по време на отсъствието на изпълняващия тази длъжност. Какво следва да се адмира в нейната концепция? За мене е важна тази, да кажа, професионална смелост, но това

отговорно отношение към работата и към текущите проблеми в съдебната система, изразило се във вземането на отношение по този изключително важен въпрос, свързан с реорганизацията на съдебната карта и заявяване на една достойна и защитена, убедително, позиция, включително и с вариант за преодоляване на проблемите, които именно наложиха реорганизацията на съдебната карта. Тоест, това е един ръководител, който мисли и малко встрани от точно непосредствените и стоящи за разрешаване проблеми в дейността на районната прокуратура. Това ми дава увереност да заключа, че ще направим добър избор в случай, че й гласуваме доверие днес.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване. Системата е активирана. Девет сме в залата. Г-н Кожарев отсъства. Гласуването приключи. Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Девня**

Кандидат:

- **Невена Йосифова Илиева** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Девня, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 10/25.02.2016 г., комплексна оценка „Много добра“/***

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 9 гласа „за“, 0 „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Невена Йосифова Илиева** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Девня, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Девня, с ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля, да поканите колежката да влезе. /В залата влиза Невена Илиева/ Колега, резултатът е на таблото. Девет гласували, толкова е и съставът на колегията, който гласува. Девет „за“, нито един „против“. Честито! Успешен мандат.

НЕВЕНА ИЛИЕВА: Благодаря. /напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Тя е „Дисциплинарна дейност“, но макар и в графата „Дисциплинарна дейност“ касае корекция на явна фактическа грешка, поради което предлагам мониторите да не бъдат изключени.

Ще докладвате ли, г-жо Стоева, точката или направо да гласуваме?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тя е докладвана.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тя е докладвана, колеги, пред вас е. Заменя се само Районна прокуратура-Монтана с Районна прокуратура-Берковица. Явна фактическа грешка. Гласуване. Г-н Георгиев излезе, в залата сме осем. Резултат? Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Писмо на Галин Байчев - административен ръководител на Районна прокуратура гр.Монтана за поправка на допуснатата грешка в решение по т. 7 от протокол № 6 от заседание на прокурорската колегия на ВСС, проведено на 15.06.2016 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И :**

ДОПУСКА на основание чл.34, ал.4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решението си по т.7 от протокол № 6/15.06.2016г., като заменя израза: „ заповед на административния ръководител на Районна прокуратура - Монтана" с израза „заповед на административния ръководител на Районна прокуратура - Берковица".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Това вече е в графата „Конкурси и атестиране" и касае отриването на процедури по избор на административни ръководители. Решението е в две части. Първото е обявяването на свободните длъжности за административни ръководители, а именно Окръжна прокуратура-Шумен, Районна прокуратура-Белоградчик и Районна прокуратура-Кула. Второ - откриване, на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт, на процедура за избор на административните ръководители в Районна прокуратура-Трявна и Апелативна прокуратура-Пловдив. Първият мандат изтича на 3 октомври. Вторият мандат изтича на 12 октомври. Становища? Няма. Режим на гласуване. Решението е прието с 8 гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

4.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Шумен - свободна длъжност.

2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Белоградчик - свободна длъжност.

3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кула - свободна длъжност.

4.2. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Трявна - изтичащ мандат на 03.10.2016 г.

2. Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Пловдив - изтичащ мандат на 12.10.2016 г.

4.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат :

- подробна автобиография, подписана от кандидата;
- нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“;
- нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
- свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт;
- медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;
- нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка;
- концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/;
- удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства;
- декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС,
- документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и

други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 е предложение на административния ръководител-районен прокурор на Софийска районна прокуратура за назначаване на Марин Александров Малчев, прокурор в Софийска районна прокуратура, за заместник-районен прокурор.

Проектът за решение е пред вас. Има ли изказвания? Аз не познавам колегата лично. По-скоро ми прави впечатление, че той има общ юридически стаж от 4 години, 5 месеца и 21 дни, а юридическият му стаж в съдебната власт е 2 години, 11 месеца и 7 дни, от които от юни 2013 г. до юни 2015 г. е младши прокурор и от 26 юни 2015 г. досега е прокурор в Софийската районна прокуратура. Без да оспорвам избора на г-н Белчев, в Софийска районна прокуратура има колеги с доста по-голям стаж и опит. Това ще ме направи резервиран към това предложение.

Има ли изказвания? Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може би трябва да кажа няколко думи, защото се запознах с колегата Малчев по повод атестацията, която беше необходимо да му изготвим, във връзка с.../Намесва се С. Цацаров: Това е много полезно, защото имате личен контакт./...Да, имам личен контакт. Той дойде и се представи. Не съм извършвала аз атестацията, на друг колега беше

разпределена, мисля, че на колегата Боев, но така или иначе доста надълго и нашироко разговарях с колегата.

Да акцентирам първо върху професионалната му подготовка. Колегата е завършил с отличие Юридическия факултет на Софийския университет. Това е важно. Освен това той има и известен управленски опит преди да бъде изготвено това предложение и евентуално преди да уважим предложението на районния прокурор на Софийска районна прокуратура, тъй като са му възлагани организационни задачи от колегата Белчев.

Вярно е, прави впечатление, малък е стажът му, но аз не мисля, че това е проблем. От друга страна, доколкото познавам манталитета на работа на колегата Белчев, аз съм сигурна, че не е имало и желаещ колега, който да се натовари с изпълнението на тези отговорности, защото все пак конкретно за Софийската районна прокуратура длъжността „заместник на административния ръководител“ е преди всичко доста работа и не толкова само престиж. Личните впечатления, които добих от разговора с колегата, са, че той е изключително добре запознат точно със спецификата в организацията на работа в Софийска районна прокуратура и след като и колегата Белчев има тази преценка, аз мисля, че ще съумее да се справи с изпълнение на задълженията, които произтичат от тази длъжност. Наистина, пак казвам, малък е професионалният му опит, но пък колегата притежава качества. Може би г-н Боев ще ме подкрепи. Има организационни качества, а те не се срещат толкова често сред колегите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз при това изказване на г-жа Атанасова, защото аз съвсем ясно казах, че това, което предизвиква моите резерви, е малкият стаж, но нямам никакви непосредствени впечатления. При това изказване, което на практика е базирано

именно на непосредствени впечатления, ще подкрепя кандидатурата.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз изготвих атестацията на колегата. Наистина много подготвен колега. Запознах се с актовете му. Деен, смел. Например, уважени протести, само уважени протести. Няма оправдателни присъди. Едно дело върнато от съда. Там където е силата на един прокурор той я проявява. Освен това на мен също ми направи впечатление, защото тази атестация се прави именно във връзка с едно предложение той да стане заместник. Разговарях с районния прокурор, казва - много разчитам на него, високо организиран колега.

Затова имам увереност, че ще се справи със задачите, които ще му се поставят.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако няма други изказвания, гласуване. Режим. Предложението се приема с пълно единодушие.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Марин Александров Малчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 беше оттеглена от г-н Боев.

Преминаваме към т. 7. На практика гласуването е в изпълнение на влязло в сила решение по административно дело на Върховния административен съд. Проектът за решение е - възстановяване на Георги Ханджиев, прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол, на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Девет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ВЪЗСТАНОВЯВА Георги Христов Ханджиев, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка е предложение за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител на Окръжна прокуратура Шумен. Предложението касае Димитър Йорданов Димов - заместник на административния ръководител и естествено е свързано с това, че считано от 21 юли 2016 г. колегата Долапчиев е освободен от органите на съдебната власт, поради навършване на съответната пределна длъжност.

Има ли изказвания? Няма. Гласуване. Предложението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Димитър Йорданов Димов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 21.07.2016 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка от дневния ред, това е 9-та, един проект за решение с което се одобрява кандидатурата на прокурор в Районна-Варна Светослав Стойнов за национален експерт, командирован, разбира се, в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ към Европейската комисия и съответно възлагане се препращане на документите към Министерство на външните работи. Гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

9.ОТНОСНО: Проект на решение за одобрение на кандидатури на прокурори и следователи за вакантна позиция - JUST.B.1, обявена от Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване **пред МВнР - 21 юли 2016 г.**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на Светослав Стойнов, прокурор в Районна прокуратура - Варна за командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) към Европейската комисия за позиция - JUST.B.1.

9.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препрати документите на кандидата до Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колегите ми подсказват тук, че би било по-логично да продължим с допълнителните точки, 12 и следващи, с оглед приключване на всички точки, които са свързани с атестиране, конкурси, въобще кадрови. Имате ли някакви възражения, като оставим накрая 10 и 11?

12 точка е по предложение за кадрови промени в щата на Специализираната прокуратура. До момента прокуратурата е работила с един заместник, предлага се сега тя да работи с двама заместници. Това не се прави за сметка на отнемане на щатове от друга прокуратура, прави се като се определя брой на заместници двама, каквото правомощие има Прокурорската колегия и съответно определяне на свободната щатна длъжност „заместник на административния ръководител“ да бъде предложен за назначаване прокурор от Специализираната прокуратура, тъй като на практика се ползва свободен щат за прокурор.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще ви припомня, че колегата Гешев, който миналата седмица избрахме за

административен ръководител на Специализираната прокуратура в своята концепция, а и в изслушването си пред Прокурорската колегия заяви своето виждане, че има нужда от две щатни длъжности за заместник на административния ръководител, за да може да функционира добре тази структура, така че моят въпрос е дали г-н Цацаров се е съобразил с това виждане на колегата, който избрахме миналата седмица и ако може да дадете повече яснота защо не се прави предложение за два щата за заместник, а само за един. Това е моят въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В Специализираната прокуратура съществува един заместник, в момента се прави предложение за втори заместник. Разбира се, предложението е по инициатива на г-н Гешев, съгласувано е с г-н Гешев, ще бъда съвсем откровен, защото двамата с него преценихме, заедно и с други колеги от Върховната прокуратура, че би било прекалено, да се изразя така, много, да искаме от ВСС трима заместници, т.е. искането е за двама, от които разбира се един съществуващ, освен всичко друго ние обсъждахме всички варианти, но решихме, че не бива да ползваме вариант, който отнемаме от друга прокуратура, била тя районна или окръжна, свободен щат за заместник. Там има свободни щатове за прокурори, прогласяваме още един заместник. Ако това Ви изказване означава воля за това, аз ще я предам още днес след обяда на г-н Гешев и той ще си прецени дали да отпрати второ предложение, но тогава ще се изкажете в полза на него. Причината е това, че сме проявили умерена, да, старали сме се да бъдем умерени в предложението си. Решихме, че би било прекалено силно, не искам да кажа думата, която Вие казахте, още първото предложение да бъде за двама заместници. Пък и в крайна сметка колегата е преценил, че в началото може да организира

работата си по този начин. Имам неговите уверения, че ако се стигне до предложение за трети заместник категорично това трябва да бъде пак от редовете на Специализираната прокуратура, т.е. без да се търси скрито увеличаване на щатове или да се крадат щатове от друга структура. Това са причините.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моето виждане в тази насока е, че когато ние гласуваме доверие на един административен ръководител, в конкретния случай на г-н Гешев, следва да се съобразим с неговите виждания за работата и организацията на тази структура, която той ще оглави. И затова когато ще се направи, евентуално ако се направи друго предложение естествено, че ще го подкрепя. Затова го поставих въпроса, не за нещо друго.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имам забележка по отношение на точка 1.2 на предложението за решение. Смятам, че е против смисъла на закона Прокурорската колегия да определи кой да бъде или по-скоро характеристиката на човека, който да бъде предложен за назначаване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. предложението Ви е всъщност решението да бъде само в смисъла на точка 1 - определя втора щатна бройка заместник, чрез трансформиране на една свободна щатна бройка „прокурор“ от щата на Специализираната в една щатна длъжност „заместник на административния“. Добре. Аз съм съгласен с това. Това не променя смисъла. Второто е просто, за да подчертая и според неговото желание, че ще бъде прокурор в Специализираната прокуратура, а не колега отвън. Естествено, че не може, така че сте съвсем права. Ако приемете и без гласуване да гласуваме само диспозитива в смисъла на 1.1., т.е. решението ще касае само 1.1. Гласуваме. 9 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

12.ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за оптимизиране на щатната численост на Специализирана прокуратура (вх. № 11-03-526/19.07.2016).

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, втора щатна длъжност „заместник на административния ръководител“ чрез трансформиране на 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ от щата на Специализираната прокуратура в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка е 13. Това е предложение за периодично атестиране на Георги Попов - заместник на районния прокурор на Бургас, провежда периодично атестиране, приема оценка „много добра“. Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Евтимов Попов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

13.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Евтимов Попов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка - провеждане на периодично атестиране на Людмила Николова - прокурор в Софийска градска, приемаме оценка „много добра“. Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Людмила Иванова Николова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

14.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Людмила Иванова Николова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Светла Иванова е следваща точка, прокурор в Окръжна прокуратура Ловеч, повишаване в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светла Иванова Иванова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Искра Стефанова Ганева - прокурор в Окръжна прокуратура Плевен в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Искра Стефанова Ганева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Петър Ганчев Петров - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Шумен в по-горен ранг „следовател в НСлС“. Гласуване. И това предложение се приема.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Ганчев Петров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай преминаваме към точка 10, а точка 10 касае обсъждането на проекта за Правила за провеждане на избори за членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, който проект е бил достъпен и на интернет-страницата, като само за, как да кажа, яснота или по-скоро за информираност сега ми стана ясно, че Съдийската колегия е предложила на КПКИТ, всъщност решението е: Предлага на КПКИТ да обобщи постъпилите предложения от органите на съдебната власт и да ги включи в проекта на Правилата за провеждане на избори и проекта на Правилата да се внесе в заседание на Съдийската колегия на ВСС на 26 юли, както и на Пленума на ВСС на 28 юли. Това са приели колегите съдии.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже буквата на закона изискваше Колегиите да внесат след обсъждане с органите на съдебната власт проекта, процедирахме по този начин, но след като по-важната от двете колегии е решила така, ще се съглася. Искам само да ви информирам, че в момента нямаме готовност в табличен вид да покажем всички предложения, те са разбира се качени, затова са толкова мегабайти, и незабавно след края на Прокурорската колегия ще има събиране на Натоварената комисия, която вече е без статистиката, усилена с членовете на Правната комисия, с една задача да подреди в табличен вид всички предложения, текста, който е изработен досега, разбира се, като спести тези

предложения, които явно са контра-леге, защото има и такива, да отпадне единия вид избори или другия, ние не можем да дописваме закона. Тази работна група, която е всъщност от двете комисии действително мисли да предложи във вторник след Съдийската колегия да сме готови за едно работно заседание, ако искат на двете колегии, на Пленума, доколкото на 28-ми може да се съберат страшно много точки и ако направим на 26-ти едно извънредно заседание специално за правилата ще бъде по-добре. Така, че ви предлагам в този смисъл да приемем и ние това решение и да предложим на Съдийската колегия на 26-ти след края на тяхното заседание, да направим едно помощно заседание за приемане на правилата. На практика всички ще бъдат запознати с целия пълен текст и засега се очертават няколко технически проблема като спорни и най-добре е с вишегласие да се реши кое от двете неща, например тези талони, с които ще се гласуват едната идея е да имат номерация, да могат да се деактивират по съответен ред, това е по-напрягащо, моето лично мнение е, че това дори е ненужно усложняване на процедурата, има разбира се логика и в обратното, но така или иначе на 26-ти или до 28-ми, както реши, разбира се, Пленумът на Съвета ние ще имаме възможност да приемем правилата, като отделно вземем решение по тези спорни текстове. Всичко останало е написано, на разположение е от няколко дена на всички членове на Съвета, така че предлагам ви да подкрепим, с един такъв предварителен анонс към колегите от Съдийската колегия ако решат и се съгласят на едно такова допълнително усилие. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само, че при това Ваше предложение как би звучал диспозитива, първият естествено е такъв - предлага на КПКИТ да обобщи, а вторият - предлага проектът на Правилата

да се внесе на /намесва се Румен Георгиев - работно заседание на 26-ти/. Сотир Цацаров - да се внесе на заседание на Пленума на ВСС. Имайте предвид, че на 26-ти е заседанието на Съдийската колегия, точно това щях да кажа, което каза и г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Те свършват късно. /говорят помежду си/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предварително внасяне в Прокурорска колегия на 27-ми ще има ли?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава решението звучи така - предлага на КПКИТ да обобщи постъпилите предложения от органите на съдебната власт и да ги включи в проекта на Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите.

И следваща точка - проектът на Правилата да се внесе в заседание на Прокурорската колегия на ВСС на 27 юли 2016 г., както и на Пленума на ВСС на 28 юли 2016 г., с което графика е синхронизиран с този на съдиите на практика. Гласуване, ако няма нещо друго.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. Предлага на КПКИТ да обобщи постъпилите предложения от органите на съдебната власт и да ги включи в проекта на Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите.

10.2. Проектът за Правилата да се внесе в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС на 27.07.2016 г. и на Пленума на ВСС на 28.07.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11. Г-н Ясен Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, точка 11, Етичната комисия внася в Прокурорската колегия на ВСС доклада за извършената проверка по преписка 110 от тази година, придобила популярното название „шпиц-команда“ в някои медии.

Първо, докладът е на вашите екрани. Да ви обясня защо има леко забавяне в произнасянето на комисията. Причината е чисто техническа, знаете промени в ЗСВ, разделяне на Съвета на отделни колегии, разделяне на отделните комисии, преписката е от февруари месец, първото изслушване беше проведено от обща комисия, след разделянето чисто технически се забавиха някои неща.

Втората причина е твърденията на колегата Атанасов, някои от твърденията са твърде общи, бих казал даже и абстрактни, което изключително затрудняваше проверката на тяхната истинност. Забавянето, за което сме упрекнати вчера в някои медии, от решението на комисията до внасянето на доклада днес, в някои медии четох, че това е свързано с нарочно изчакване, Прокуратурата да натрупа червени точки през това време с някои важни обвинителни актове. Няма такова нещо, решението на комисията е взето по-миналата седмица, но всъщност към него

трябваше да има и солидна мотивировка, а това е доклада, който ви е предложен днес, той беше изготвен и вчера беше дебатиран на заседание на комисията, след като бяхме напълно готови внасяме този доклад на вашето внимание

Докладът е структуриран в шест проблемни области по твърденията на следовател Атанасов. Може да ви дадем обяснение по всяка от тези шест теми, само искам да ви помоля и всъщност да го дебатирате тук - ако има някакво обсъждане по точка б, а това са материалите, постъпили от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, считам, че би трябвало това да се коментира при закрити врата, защото има неща, които са класифицирана информация или са данни от досъдебни производства.

В най-общи линии твърденията на следовател Атанасов се оказаха, не се доказаха, както от материалите, които са ви предоставени от Прокуратурата и Следствието, така и от едно голямо изслушване, на което присъстваха всички колеги на следовател Атанасов от I-ви сектор в Столичното следствие и прокурори от Градска прокуратура, така и от една среща на главния прокурор, заместник-главния прокурор, бившия градски прокурор със следователите от Столичното следствие, с всички сектори в Следствието, внимателно сме изслушали този запис, няма никакви данни, които да навеждат на мисълта, че твърденията на следовател Атанасов са истина. Всъщност освен писмените материали, на които сме разчитали изключителна помощ в тази насока ни оказаха и показанията, не показанията, ами изслушванията, които проведохме на колегите на следовател Атанасов. Така, че ако имате някакви въпроси, аз и другите членове на комисията сме готови да отговорим.

Виждате в изводите от проверката, вторият извод, около който се обединихме всички членове на Етичната комисия, че може би има лек законодателен проблем в двойното, да го наречем, подчинение на следователите от Окръжните следствени отдели, защото те както процесуално са в, да не употребявам думата "зависимост", но ръководството на разследването е в ръцете на практика на прокурора, а същевременно всички следователи са и административно подчинени на окръжния прокурор, който е техен административен ръководител и този административен ръководител всеки един момент може да сменя със своя заповед завеждащия на Следствения отдел, няма никаква законова пречка това да стане и по няколко пъти на ден. Не съм казал, че някои завеждащ Следствен отдел е сменян три пъти на ден, но има такава възможност, просто считаме, че с оглед на някакъв стабилитет и разделяне на процесуалните и административните функции завеждащите на следствените отдели би трябвало да са с някакъв ранг на административни ръководители и да имат само процесуално да са ръководени от Прокуратурата, а не административно. Макар, че има сега и в тази насока, знаете има и контра-теза, защото знаете какво се случи с разследването когато премина в МВР, където пък е съвсем в друга власт и съвсем друго подчинение, така че идеалния баланс, ние не даваме никаква рецепта, виждаме все пак наченки на някакъв проблем. Това все пак е законодателно решение, просто опитваме се да посочим проблема, а как ще бъде решен рецептата не можем да дадем ние.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам да доразвия тази тема. Всъщност тази, как да кажа, тази структура административно подчинена на прокурорите, на окръжните прокурори, показва в

точно с примера с Бойко Атанасов една слабост, защото ние виждаме, че без някакво обяснение той е преместен от I-ви сектор в III-ти сектор, нали така беше, после във II-ри. Защо се е налагало това преместване никой не може да каже, освен този, който е иницирал преместването, а именно в случая градския прокурор. Може да е имало проблем, може той да не е справял с работата си, може пък да се е справял обаче, както той твърди, да не е бил полезен в разследването и в участието в „шпиц-командата“. Ето това е повод той да си създаде собствена представа за причината за неговото преместване и той не е единствения. Има и други примери такива, те винаги ще ви кажат: аз съм наказан с преместване в едн кой си сектор. Това не е полезно само по себе си като структура както за административния ръководител, така и за хората, които работят там. И според мен този въпрос може да се реши точно с изчистването и премахването на административната зависимост на следствените отдели от съответните прокурори.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само ще допълня, че това няма да реши кой знае колко проблема, защото като я премахнете административната зависимост от съответните прокурори ще създадете административна зависимост от завеждащи следствени отдели, то е същото. Един завеждащ следствен отдел като реши ще премести някого в I-ви, II-ри, III-ти сектор и чувството ще е същото. Конкретно за конкретния следовател ще се старая да не говоря, но очевидно е, че ако е бил, както той твърди, не особено удобен в I-ви сектор са го преместили в II-ри. И във II-рия ли е станал неудобен, та го преместили в III-ти, т.е. от „криминален“ в „икономически“ или в нещо такова, но в огромния брой случаи тези премествания, както разбира се, и в прокуратурите се дължат на промени в натоварването на отделните структури. Проблемът е, че дали

ръководителят ще бъде съответния административен ръководител на окръжната прокуратура или достатъчно автономен завеждащ следствен отдел няма вариант, с който той може да запази всеки на мястото, в което е, защото броят на съответните структури вътрешни се определя от вътрешното натоварване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Заповедите трябва да са мотивирани тогава по сериозен начин, по-убедителен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, както посочи колегата Тодоров действително не знам поради какви причини, но доклада беше качен едва днес сутринта на нашето внимание и то само доклада като материал, така че аз не съм член на Етичната комисия и не съм присъствала и на изслушването, не знам въз основа на какви материали е подготвен доклада, но успях да се запозная с него днес и считам, че той не дава отговор на доста въпроси, без да знам дали отговор на тези въпроси не се съдържат в материалите, защото разбрах, че е имало трудности по техническото изготвяне на доклада и е възможно да има отговор на въпросите, но те да са в материалите и да не са влезли в доклада. Хубавото е, че все пак от цялата тази проверка, всъщност аз и не успях да си отговоря на въпроса дали изнесеното от него отговаря на истината, дали има поне едно нещо, което да е истина, защото в доклада просто е заявено декларативно, че това не отговаря на истината, но аз не мога да разбера защо не отговаря на истината, защото това не е обосновано защо не отговаря, въз основа на какви факти е прието, че не отговаря на истината. Факт е, че е местен и то просто така си е местен и както каза и г-жа Колева той наистина може да си създава субективна представа, че това разместване по

сектори е резултат на някакво специално отношение. И доклада не внася яснота, защото дори не знаем какви са основанията за местене. Да, безспорно има право градския прокурор да мести следователите, колежката Лазарова тук ми разясни, че мотивировката е служебна необходимост, може би и е друга, може да бъде всякаква мотивировката, но наистина когато тя не е посочена ясно може да се интерпретира по различен начин и да се дава възможност в пространството да се изнася и такава информация, каквато посочи и колегата Бойко Атанасов, че едва ли не е в резултат на някакво по-особено отношение към него. Така, че на мен лично ми е трудно да взема отношение по доклада. Факт е, че предложението ни проект за решение е да го приемем за сведение, но все пак ми се иска преди да го приемем за сведение поне по някакъв начин да се окомплектова с материалите в крайна сметка.

Освен медийни публикации и медиен обзор, виждам, че колегата се е подготвил с папки. Вярвам, че ще мога да ги прочета. Никога не е имало пречка да бъдат прочетени, но наистина ми е трудно да се ориентирам. Ето, ще дам конкретен пример по т.5: така, както е структурирано по неговите оплаквания, изнесена е в медиите информация за унищожени материали, тя приключва, че „с разпореждане на завеждащия следствения отдел в СГП от 25 февруари 2016 г. е сформирана комисия, която да провери наличието или липса на такива материали. Това са материали в кабинет, в който в предходен период се е помещавал и следовател Атанасов, а явно и други колеги. Комисията е съставила констативни протоколи за установеното". Какво е установено? За нещо установено. След това отивам на прословутата т.6, за която факт е, че сигурно има и класифицирана информация, но тук пак нищо не става ясно. Ще го приема за сведение доклада, ако се

стигне до гласуване, но ми се струва, че е доста непълен и не дава отговор на редица въпроси. Но така или иначе, няма да вземем никакво решение, така че не е проблем да бъде гласувано.

От друга страна, по повод на изводите от проверката, приемам и изводите, включително адмиравам извода по т.2, макар че съм съгласна и с казаното от г-н Цацаров. Аз също мисля, че дали ръководството ще бъде от завеждащ следствения отдел, или от градския прокурор, в края на краищата все е същото, но пък от друга страна знам, че трябва да дадем подобна възможност и на завеждащия следствения отдел, и на градския прокурор да извършват това разпределение, защото някой все пак трябва да разпредели следователите по сектори, по материя - това е от гледна точка на специализацията в разследването. Но е факт, и го видях в доклада, не знам как са се разпределяли, и ако наистина са се разпределяли следователите и са местени по сектори от гледна точка на натовареността, факт е, че има диспропорция в тази натовареност - един с 20 дела, а друг с едно, две, пет. Това го има в доклада, т.е. този проблем пак стои, пак не е решен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще ме извините, но някак си Вашето изказване ми прозвуча (без да ми се сърдите) като крачка напред, две назад. Вие казахте - няма отговор на въпросите, но факт е, факт е, че завеждащият следствения отдел може да разпределя, но има неравномерност. Има въпроси, на които за Вас няма отговори, ама Вие не ги посочихте тези въпроси. Въпросът и оплакването на колегата, ще Ви отговоря не като водещ заседанието, общо взето е посочен в заглавната част (или в началната) част на доклада. Излишно е някой от вас да твърди, че не е запознат с всичките му изявления. Аз например, ако вляза във вашата позиция, най-вероятно би следвало да заявя, че докладът няма грам отношение

към твърдението на Бойко Атанасов, че Цацаров три години не купува техника за разпити по НПК, но е купил скъпи смартфони на секретарките си. Затова дали аз съм ги изхарчил тези бюджетни пари, няма нито дума! Е, не правете тази физиономия! Това е сериозен укор и той беше много, много дълго развяван в медийното пространство. (Намесва се Е.Атанасова: знам). Не знам какво знаете. Вие преди малко казахте, че повечето неща не са Ви ясни. Основните въпроси са - има ли шпицкоманда, която гледа дела срещу властта, независимо от определението по време на едно изслушване на колежката Соня Найденова, че това...към кучето Шпиц, а не към шпицкоманда в другия ѝ смисъл. Основните въпроси са свързани с това дали са му разпределили три дела в една и съща секунда. Основните въпроси са свързани с това дали дело (или дела) срещу Цветан Цветанов са били образувани веднага след словесен диалог между Цветан Цветанов и Делян Пеевски. Основните въпроси са свързани с това дали публикациите, няма ги в доклада, няма и да си отговори никой от вас, дали публикациите в сайта „Биволъ“ са дело на медийния интерес на сайта „Биволъ“ и на активността на самия колега Бойко Атанасов, или са част от доста добре обмислени действия на една група, в която влизат и познати на вас лица, които за един период от време са пребивавали в тази зала в някакво качество, което по стечение на обстоятелствата са имали. Нали виждате за какво е била правена проверката. Аз не се оправдавам от себе си, защото нямам от какво. На мен, като не ми беше ясно той от какво се оплаква, постъпих по възможно най-нормалния начин. Отидох и се срещнах, без да се притеснявам от нищо, с целия състав на следствения отдел. Като се срещнах, попитах има ли някой в залата, който има нещо против да се прави запис. Нямаше нито един. После помолих колежката Бойко Атанасов

и той да не прави запис, защото записът е един, ако иска да го прави. Но така или иначе няма какво да се крие. Аз не чух нито едно потвърждение на това, което той каза. Но ще повторя онова (има го и на записа), което му казах и тогава - никой няма да го направи този герой, който той иска. Твърдения, че ще му подхвърлят наркотици, че ще стане това, онова, трето, четвърто - Богомил Райнов, или връщания много назад.

Концентрирайте се, според мен, върху това - има ли специален отряд в следствието (няма да използвам „шпицкоманда“, защото сигурно пак Найденова ще го свърже с куче) и дали той манипулира дела срещу властта. Аз съм прочел внимателно и концепцията на колегата, и при всички случаи ще му задам въпроса на 27-ми - кои са известните нему дела срещу членове на Висшия съдебен съвет, които се водят срещу неизвестен извършител, и които аз разпореждам да бъдат възобновявани периодично, когато вие или неприсъстващи в тази зала трябва да гласувате според моята воля. Той трябва да ги посочи, защото ги твърди. Пак ще кажа - на мен единственото, което не ми стана ясно, е отговорът на въпроса дали съм купил скъпи смартфони на секретарките си. Другото всичко ми е ясно, и кой е скалъпил цялата тази история с нарязаните хартии пред контейнера. И това ми е ясно, ама ще го подмина, посвикнахме вече.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Все пак трябва да отговоря на въпросите на г-жа Атанасова и на Вашия въпрос, г-н Цацаров. В началото на страница 6 е засегнат въпроса и с телефоните, защото това е коментирано и го има на аудиозапис от срещата в следствения отдел. По така наречената „пета тема“ за унищожените материали. Г-жо Атанасова, резултатите от проверката на намерени

материали в кабинет, който е ползван от следовател Атанасов, не е предмет на проверката на Етичната комисия. Аз не знам наистина какви са резултатите от тази проверка, защото това са някакви материали, за които е сигнализирила негова колежка и те нямат отношение към твърденията на следовател Атанасов.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да го махнем от доклада.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Защо да го махаме?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Защото няма отношение към проверката.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Следовател Атанасов твърди за някакви...За унищожени материали има две проверки - за материалите, които са намерени в кофите за боклук, направена е проверка от заместник-градски прокурор и предприети мерки и създава организация по съхраняване и унищожаването на работни материали. Другото нещо, което ни стана известно, но не е предмет на нашата проверка, е, че има някакъв случай с намерени материали в кабинета на Бойко Атанасов.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Сигнал има от колежка, която е била в един кабинет...(не се чува, не говори на микрофона).

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, точно така, от следовател Радиана Абдулова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има констативни протоколи.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За намерените неща, но какви са тези неща, оттам-нататък ние не сме интересували, не е предмет на тази проверка. Ако искате по т.6, за СРС-та, мога много подробно да ви обясня, защото аз съм се запознал с материалите, които се намират в нашата секретна секция, но само при закрити врати, не искам да нарушавам закона. За това, че не сме проверили всичко, аз ви казах, има твърдения на Бойко Атанасов, които са много общи и

срещу тях седят твърденията на неговите колеги. Кои твърдения ще кредитираме, сме преценили ние, кредитирали сме в голяма степен твърденията на неговите колеги, но проверяемите факти са малко. Ние сме проверили всички факти и те не отговарят на истината. Това, което каза главният прокурор за това кога са образувани делата срещу бившия министър на вътрешните работи и настоящ народен представител; това, че срещу Радостин Радков се водят някакви проверки, той се държи на каишка; това, че главният прокурор е ходил в Административния съд в деня на срещата в следствието да оказва въздействие върху съда, за да вземе конкретно решение - това са проверяеми факти. Те са проверени, не отговарят на истината. А останалото са твърдения срещу твърдения. Абсолютно всички материали са в тези две папки, хронологично и тематично подредени, отбелязано с листчета. На разположение са на всеки от вас, всеки може да ги прочете, така че мисля, че всичко, което е било проверяемо, е проверено.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, искам да кажа няколко неща. Първо, в момента пред нас е краят на един продължителен труд на по-голямата част от тук присъстващите и на други колеги, който е събран в тези папки. Второто нещо. Още като започна тиражирането, като беше този огромен интерес, аз в крайна сметка съм избран от следователите в този Съвет и съвсем естествено ние веднага проведохме среща с Камарата на следователите, с колегите от Националната следствена служба и от Софийската следствена служба. Така че по отношение на фактите аз специално нямам никакви съмнения, подозрения или нещо неясно. Така или иначе, при тези срещи се потвърди за пореден път нещо, което тук колегите, които не са работили като следователи, го

оспорват, но аз пък го считам за предимство на доклада, който днес е на наше внимание и който препраща към един системен проблем, който не е от наша компетентност, а е от компетентност на законодателя. Подобни неща, въпреки че може да се каже ръководителят на следствения отдел ако възлага, тъй като има отговорност и т.н., но основното нещо, тук вече говоря за настроенята в тази гилдия на следователите, аз напълно подкрепям изцяло доклада и в тази му част, където се твърди за този проблем. Това съвпада и с предложенията *de lege ferenda*, които Камарата на следователите направи, когато се правеше Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Доколкото има почва за такова усещане в следствието, за смесване на административна и процесуална зависимост и отговорност, то действително произтича от решението *ex lege*. Искам да ви напомня, и аз съм го повтарял много пъти тук, докато коментирахме, че професията на следователите е единствената, в която няма административни ръководители. Има един, и то в качеството му на заместник на главния прокурор по разследването, и това е директорът на Националната следствена служба. Когато в едно звено, което има съвсем специфична функция, в което работят също юристи, които завършват същия юридически факултет, е поставено в това положение, което не е било изначално, няма смисъл да се връщаме в исторически преглед назад, това създава едно вече специфично усещане, върху което могат да се правят различни твърдения. И аз мисля, че това не само че не е недостатък на доклада, който днес..., а негово предимство. Друг е вече въпросът, че това също е една информация *de lege ferenda*, която дали ще се съгласим с нея, или не, не променя съдържанието на законодателството.

Аз ще гласувам съвсем спокойно за точката, както е предложена с този диспозитив, по простата причина, че също съм провел редица срещи и имам пълно доверие на няколко месечния труд на колегите и мисля, че все пак в тези две папки, които са на тази маса, има достатъчно материал за отговори на всички въпроси, стига човек да иска да ги намери. И по-нататък - ако, след като се прочете това нещо, възникнат някакви въпроси, тогава бихме могли да ги...(не довършва мисълта си), но в рамките на днешното заседание аз не виждам логика да говорим абстрактно и да се отклоняваме в крайна сметка от решението, което ни се предлага. Другото е да започнем да спорим сега по това дали се е запознал някой и т.н., което е общо взето загубено време.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз не може да не се съглася с г-жа Атанасова, че наистина този доклад беше предоставен за запознаване на останалите членове на Прокурорската колегия, които не сме членове на Етичната комисия, в един много късен момент, а именно днес към обяд, след 10.30 часа. Наистина в този доклад се цитират много документи, включително голям обем документация, която може би се съдържа в тези папки. Посочено е, че е изискано становище от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Софийска градска прокуратура във връзка с изнесените факти и обстоятелства от г-н Атанасов, само че няма никакви данни (поне в доклада) какво е становището на административния ръководител, изпълняващ функциите на административен ръководител понастоящем, дали отговарят на истината, дали не отговарят. Аз лично не съм имала достъп до тази папка, не ми е било работа, преди да приключи

комисията своята работа, да се запознавам с нейното съдържание. Разбирам какви са мотивите на комисията. Да, следващата седмица предстои избор за административен ръководител на Софийска градска прокуратура и в тази конкурсна процедура участва и г-н Бойко Атанасов, и е хубаво наистина да се изчистят нещата преди тази конкурсна процедура, и евентуално ако има някакви въпроси към него, да бъдат задавани тогава. Аз лично ще имам доста въпроси към него, не във връзка с този доклад, а във връзка с неговото желание да се кандидатира за тази позиция и мотивите му за това, но не виждам пречка този доклад наистина така, както е предложено решението, да се приеме за сведение. А вече, който има желание, ще се запознава с останалите материали и ако възникнат някакви въпроси, някакви предложения, може би някакви предложения от Прокурорската колегия или отделни нейни членове във връзка с констатациите в този доклад или във връзка с другите материали, намиращи се в тези папки, да се направи съответно проект на предложение за решение за подобряване на организацията на работа в Следствения отдел към Софийска градска прокуратура, ако понастоящем има нужда от такива подобрения в работата и съответно други мерки, които могат да бъдат предприети от новото ръководство на СГП. Да, както виждам, материалите не са малко, доста е обемна папката, така че аз лично бих подкрепила такова решение с молба за в бъдеще, ако може (разбирам, че сте имали трудности при изписването на доклада) да се запознаваме своевременно, защото наистина много е документацията, която е в него.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова, бяхте вдигнала ръка.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, бях вдигнала ръка. Колеги, аз също бях пределно ясна. Изясни се какво искам да кажа. Не знам

дали съм правила една крачка напред и две назад. Обикновено не ги правя. Когато вървя е само напред и само напред. Пак казвам, няма как да се запознавам с материалите, преди комисията, на която Съветът е възложил проверка или тя сама е използвала правомощието да върши проверка, да приключи работа и да изготви доклад. Така че в момента правя само коментар по доклада. Не задавам въпроси и не изпадам в подобно...за мобилните телефони, г-н Цацаров, защото знам, защото, г-н Цацаров, знам (прекъсната от С.Цацаров).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова, това е много сериозно обвинение към главния прокурор.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може да е сериозно за някой, но...

СОТИР ЦАЦАРОВ: За мен е сериозно, защото беше разнасяно по медиите достатъчно време. Не Ви връщам назад в обвинения срещу Вас, които, мисля, че колегите Ви реагираха доста ясно.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами, ако трябва...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нали се сецтате, че когато един главен прокурор бъде обвинен, че е купил смартфони на секретарките си и това се разнесе по пресата, не звучи много приятно.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами ето, написано е в доклада как са купени.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А, щом сега Ви стана ясно, благодаря за разбирането.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, на мен ми стана ясно много преди това. Лично от Вас ми е ясно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, не си спомням на Вас да съм го казвал.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами аз си спомням.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате добра памет тогава.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да. Сега не е нужно да си разменяме, смятам, подобни реплики. Не мисля, че идеята на изказването ми беше да засегна някого. Наистина следващата седмица предстои избор и не ми се иска да се каже, че Прокурорската колегия, видите ли, е приела един доклад за сведение, който е непълен, и Бойко Атанасов да вземе и да разказва - това не било проверено, другото го нямало в доклада. Наистина изказването ми беше единствено точно от такива съображения. Пак казвам, докладът можеше да бъде и доста по-добър. За мен е непълен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, очевидно тук продължава една тема, която дълго време ще се обсъжда в България. Дали едно нещо, което можем да го напишем, да го кажем с пет думи, да не го направим с пет хиляди и сто - европейско влияние очевидно в последно време. Наскоро написаха, че за това как да бъдат облечени кренвиршите има около 21 000 думи обсъждания в някаква тяхна подкомисия и пр. Нека да се спрем наистина на това, което е отразено във връзка с основните твърдения на Бойко Атанасов. Много добре са групирани и с по един, два, някъде с по три реда точно и ясно е казано какво е сторено и какво не е установено. Примерно за начина на разпределение на делата. Какво неясно има в доклада? Това, дали са имали един или друг подход, дали е сектор, пък дали Административният съд го е приел това, защо е сектор, а пък нямало право, пък отдели и т.н., това са неща извън установеното и показаното в доклада; във връзка с преразпределението на делата, как се появи така в един ден,

защото там укорът беше също много точен. Ами виждате резултата от извършената най-задълбочена IT-проверка, която е безпроблемна за начина на разпределение на делата, най-малкото за тези тук, които сме прокурори от вече не знам колко години, какво значи специалният надзор и има ли той почва у нас. Ами има по начина, по който е организиран и по който аз, като съм започнал 1971 г. като прокурор (миналия век), виждахме, че имаше специален надзор и т.н., винаги организиран и по различен начин, с оглед виждането на едно или друго ръководство. Всички тези неща тук са маркирани и се намират в материалите, които придружават доклада.

Другото нещо. Все пак, колеги, петима души от тези, които на тази маса се занимаваме наистина доста време с тази дейност, сме стигнали до този извод. Стигнали сме до категоричния извод, че няма политическа употреба на делата, всеки специализира на базата на това, което ни се предостави, и че тезите, които се развиха от колегата Атанасов обслужват други интереси - може би да са на някои групи, на някои части, слоеве от обществото и т.н., но в никакъв случай не обслужват обективността и правотата на нашата работа. Затова сме маркирали тези начини и сме се обединили около тях. Изнесената информация за унищожените материали, група колеги прокурори са извършили проверка, заместник-градски прокурори, в резултатите на която е посочено докладната записка, номера и т.н., имената им са посочени и ние нито за миг не се съмняваме в тяхната добросъвестност и правота. И това по един категоричен начин е посочено тук. Материалите, постъпили от Националното бюро за контрол, окей, колегата...ви каза. И в крайна сметка ние до какво стигаме, до какъв извод стигаме? Че, и ви предлагаме да се

обединим около него, и аз мисля, че ние ще се обединим, макар да има дебат, слушам внимателно становището на колегите, няма, не може да се направи извод за извършени нарушения от страна на прокурори, следователи и административни ръководители. Да, един колега е поставил въпросите. Да, ние сме ги обследвали, ние сме ги обсъждали, но не сме стигнали до извод, че има някакви нарушения и сме много внимателни точно и поради предстоящия избор, тъй като колегата е кандидат. А за да може наистина да се състои мотивиран избор, нямаше как вече да не представим този материал, още повече, че той беше общ, ако си спомняте, на Комисията по етика към целия ВСС, остана в нашата комисия по-нататък да се довършва, технологично време се загуби по този повод. Сега във всички направления се загуби технологично време. Но ние до този извод сме стигнали и аз категорично ще гласувам за този извод. Няма да коментирам точно преди избора какви са били идеите, целите на колегата Атанасов, тук мога да му задавам въпроси. Но ние всъщност с този доклад измиваме очите на поредица колеги, които според мен са абсолютно неоснователно нарочени, че са извършили едно или друго нарушение, едва ли не, вие си спомняте какъв беше първоначалният дебат, видите ли, на всекиму се слага по едно оперативно дело, за да се държи във вилка и така било, онака било; оттам-нататък пък почва да се разнищва въпроса - ама не било при този градски прокурор, ама при другия е било, ама преди да стане другият, аз тогава станах шеф на отдел и т.н. Ето, до този резултат сме стигнали, колеги, и сме ви го предложили. Другото е *de lege ferenda* точка втора. И аз затова ви предлагам - нека да се обединим около това, че няма нарушения, установени на базата на твърденията на колегата Атанасов. Той си има право. Той си води една негова линия - дали е деполитическа, политическа,

това на този етап няма никакво значение, но това е изводът, към който ние се стремим да ви насочим.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз категорично не се съгласявам с твърдението на колегата Атанасова, че докладът е непълен и проверката е непълна.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Докладът е непълен.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И едва ли не, че зад някакви завеси и скрито е работила комисията, и членове на Съвета и на колегията не са имали достъп. Мисля, че работата на Етичната комисия е най-прозрачна от работата на всички комисии. Специално при съвместното изслушване на Бойко Атанасов и колегите му, ако не се лъжа, близо 20 души присъстваха в тази зала, членове на Съвета. Всички журналисти следяха пряко предаването и, ако не се лъжа, когато взеха колегите на Бойко Атанасова думата, и имаха въпроси към него, той се сети, че колата му ще я вдигне „паяка“ и напусна залата. Сега няма как аз да препиша, тук са стотици страници. Опитал съм се в най-синтезиран вид, но без да пропускам нищо важно, да подготвя този доклад. Ако някой не е съгласен и счита, че е непълен, да гласува „против“, това си е абсолютно негово право. Всъщност тук беше засегнато и като много проблемна тема как става назначаването и преместването на следователи в отделните сектори. Аз не мисля, че е по-непрозрачно и по-немотивирано от разместването на съдиите примерно от Софийски градски съд в отделните отделения. Абсолютно никаква разлика няма, как се командироваат съдии, как специалисти от една материя се назначават от административния ръководител да гледат дела от друга материя, не го коментираме. Ако се решава този проблем,

може би трябва да се реши по еднакъв начин за всички органи на съдебната власт. В крайна сметка, казах, и проблемът ни беше такъв, че обвиненията на Бойко Атанасов са предимно негови твърдения, може би негови виждания, в които той си вярва, в което може би е прав за себе си, но конкретните факти, които е посочил, те бяха не много, всичките са проверени и не отговарят на истината.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, както обикновено с обещанието само за едно изречение, може да е малко по-дълго, но не мога да се съглася с извода на някои от колегите, че представеният ни доклад е непълен. Докладът е, така както заяви и колегата Тодоров, е синтез на материалите, които се намират от другата страна на тази маса. Първо, искам да е ясно, че тази проверка, с оглед предложението на г-жа Лазарова, евентуално да излезе колегията с някакви препоръки за работата, /Намесва се М. Лазарова: Ако има нужда./ .. ако има нужда, да, повтарям Вашите думи, колега Лазарова, аз мисля, че това не е необходимо дотолкова, доколкото докладът е резултат от проверка на твърденията на колегата Бойко Атанасов. Докладът не е резултат от проверка работата на Градска прокуратура – София или Следствения отдел при Градска прокуратура – София. И в тази насока, нека да погледнем как започва този доклад. Той започва така, че преписката под № 94.... обърнете внимание от 9 февруари 2016 г. е образувано по сигнал-предложение на Бойко Атанасов – следовател в Следствения отдел при СГП. Т.е. ние проверявахме в хода на тези 6 месеца работа на Етичната комисия, която от 9 февруари до днес са пет месеца и ще започне и шестия,

проверявахме твърденията на колегата Бойко Атанасов, че главният прокурор не е осигурил необходимите условия за събиране на доказателства чрез звукозапис, видеозапис и т.н. Че проверявахме твърденията на колегата Атанасов, излезли в една електронна медия със заглавието „Шпицкомандата на Цацаров гледа делата срещу властта и му се отчита“. Всичко това, синтезирано е отразено в отделните шест или седем точки и е направен крайният извод, че твърденията направени от колегата Атанасов в неговия сигнал-предложение, както и в многократните му явявания в отделните медии, включително и в материала, който аз цитирах, така наречената „шпицкоманда“, в резултат на многократните разговори изслушвания, срещи, гледане на материали и документи от различни органи на съдебната и несъдебната власт в държавата, стигнахме до крайните изводи направени в доклада. Ние изрично посочваме, или комисията изрично посочва в доклада и предлага на вниманието на колегията да се обединим около него с извода, че твърденията на колегата Атанасов не сочат на извършени нарушения от прокурори или административни ръководители, или следователи в системата на Прокуратурата на Република България. Аз категорично ще застана зад изводите в този доклад, затова защото, още веднъж казвам – докладът е резултат от много работа, много слушане, много разговори, много голям преглед и внимателен преглед на писмени материали, пак се повтарям, получени от доста различни места, така че никакво притеснение нямам да гласувам в подкрепа на доклада и в подкрепа основно на изводите в този доклад. Нещо, което ме смущава много сериозно, това е отразеното струва ми се на стр. 9 в доклада, там, където се коментира, струва ми се, че беше в т. 6, абзац втори или абзац първи, последното изречение.

Обърнете внимание – интерес представлява начинът по който сайт, не го казвам, не го посочвам, всички знаем за кой сайт става дума, получава изпреварваща информация, без преди това да е подаден към компетентните органи. Аз бях много силно впечатлен и притеснен от обстоятелството, че в негова публикация на този сайт, тук сочи от 21 юни, се намират материали от оперативно дело, дали се изразявам правилно, тъй като като адвокат никога не съм имал достъп до такива оперативни неща, материали от оперативно дело въз основа на което е направено искането за слушане или подслушване на следовател Атанасов. Струва ми се, че освен изводите, които са направени в този доклад, отново казвам: зад които аз заставам като член на Етичната комисия към Прокурорската колегия, отделно от това искам да повтора казаното от г-н Тодоров. Как... От февруари месец, когато започна работата на Етичната комисия, а тя започна работа в така наречената „голяма” Етична комисия към Пленума на ВСС, и в работата на тази Етична комисия участваха много членове на ВСС, които не са членове на Етичната комисия. Всеки един от тях проявяваше огромен интерес към това, което се случва, това, което се събира, това, което в крайна сметка е събрано в тези папки като материали и е синтез на това, което ни се предлага като доклад. Така че ще гласувам за приемане на доклада – дали „за сведение”, защото друго решение няма, но нека да помислим дали не трябва да уведомим някои органи! В случая главният прокурор е председателстващ колегията. Най-притеснителното се намира в т. 6, изр. последно от абзац първи на изготвения доклад.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? Органите, които трябваше да предприемат такива мерки, защото и те ги четат тези неща в лицето да речем на Министерство на вътрешните работи,

биха ги предприели – отдавна да бяха ги предприели. Не е изтекло оперативно дело от съда, изтекло е от ГДБОП, нали така?! /реплика от залата, не се чува/ Да предприеме - кой? Да ги подсети да си изпълнят служебните задължения?! Или да тръгне да проверява прокуратурата, след което да бъде обвинена отново, че се намесва в свободата на медиите?! Тогава да сигнализирам г-жа Министъра да прочете „Биволъ”. Тя го чете и без това.

Така... Само че аз ще направя предложение решението да звучи така: Приема доклад относно извършена проверка по преписка, а не „приема за сведение”. Ако искате гласуваме първо предложението „приема за сведение” и после „приема”.

РУМЕН БОЕВ: Има доклад.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз казвам приема доклад - докладът беше обсъден. Желаете ли да подложат и двата диспозитива на гласуване? /Гласове: Не, не./ Добре, значи проекта за решение е: Приема доклад относно извършена проверка./Намесва се М. Лазарова с въпрос, не се чува/ На т. 6, ако решите при закрити монитори, аз съм запознат със ситуацията по чисто служебни причини и мога да Ви разясня за какво става дума.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да разберем и ние.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Би било редно, след като го приемаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За тези, за които ще затворим мониторите т. 6 касае данни относно осъществено подслушване, но аз не мисля, че това, което може да се изложи представлява класифицирана информация.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В случая е важно, че това е проведено 2012 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователят Бойко Атанасов е бил обект на приложение на специални разузнавателни средства през 2011 г. по искане на тогавашния директор на ГДБОП. Разрешението е дадено от председателя на Софийския окръжен съд, това не е класифицирана информация до тук. Председателят на Националното бюро е изпратил предложение, с което е сезиран, че според него се касае за незаконна... Т.е. според Бюрото, извинявайте, Бюрото е взело решение, тъй като е извършило проверка, че се касае за незаконно използване на специални разузнавателни средства, но трябва да е ясно – това се е случило през 2011 г. Разбира се, сигналът на г-н Бойко Атанасов е предмет на проверка, тъй като той касае както действията на заявителя, ръководителя на ГДБОП тогава, така и действията на.../намесва се Я. Тодоров: На Бойко Рашков е./ Моля? На г-н Бойко Рашков сигнала, който е по решение на Бюрото, така и действията на съдията разрешил използването на специални разузнавателни средства.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам само един въпрос. Доколкото си спомням с едно решение на Прокурорската колегия на ВСС, тук не е цитирана датата от която е, беше изискана информация от председателя на Бюрото за специални разузнавателни средства и от министъра на правосъдието, и главния прокурор. Информация постъпи само от главния прокурор...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, не... Описано е, г-жо Лазарова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отговори са дадени, получен е отговор единствено от главния прокурор, че еди какво си.... И следващото изречение е: „Отговор от председателя на Бюрото/не го цитирам цялото/ и министъра на правосъдието не са получени”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А директно дойде сигнал от Бойко Рашков, само че на 14 май, след запитването. Изведен на 12 май и на 14 май е постъпило при нас, с дата на заседаване 18 април.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, ако трябва да подредим фактите още малко, в т. 6 може да си сравните датите. На 9 май сайтът обявява, че във ВСС е постъпило писмо, в което се казва, че сайта разполага с данни, че следователят е подслушван незаконно. Сайтът твърди, че Националното бюро е сезирало главния прокурор и ВСС за това и дори публикува писмото на г-н Бойко Рашков с дата 25 април. Към момента на публикацията, тази в сайта „Биволъ” такова писмо в Прокуратурата не бе постъпвало. Това писмо постъпи, макар да е с дата 25 април едва след публикацията в сайта „Биволъ”, когато самите ние ../Намесва се Я. Тодоров: И след решението на колегията./ ..и след решението на колегията, когато самата регистратура на Прокуратурата започна да търси във всички възможни регистратури и отправи устно запитване по телефона от ръководителя на Регистратурата, постъпвало ли е в Бюрото такова писмо. И в един момент писмото пристигна донесено на ръка с куриер.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На 11 май.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На 9 май то бе публикувано в сайта „Биволъ”, на 11 май то постъпи в Прокуратурата. Два дена разлика – няма проблем! И така, режим на гласуване, ако успях да Ви отговоря на въпроса.

ЯСЕН ТОДОРОВ: То е описано, всичко е описано.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Двама още – г-жа Колева и г-жа Стоева, но тя май излезе./влиза Н. Стоева/ Г-жо Стоева, в режим на гласуване сме „за” или „против” приемането на доклада. Гласували 8 – 8 „за”, няма „против”. Приема се доклада.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Доклад относно извършената проверка по преписка № 94-00-110/2016 г. на ВСС

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯСЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

ПРИЕМА доклад относно извършената проверка по преписка № 94-00-110/2016 г., образувана по повод сигнал-предложение от Бойко Атанасов – следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На практика това е последната точка от дневния ред, с което закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 15. 47 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

/Изготвен на 26.07.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ