

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ**  
**СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 27 ЮЛИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България**

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/**

**/На заседанието присъства за главен секретар Саша Харитонова – директор на дирекция „Правна” към Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието: 13,30 ч/***

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден на всички. Откривам заседанието. Присъстват всички членове на Прокурорската колегия, без един и това е г-н Кожарев. Няма представител на министъра на правосъдието и на Инспектората. Има предварително обявен дневен ред. Освен предварително обявения дневен ред има и допълнителни предложения за дневния ред, които, с оглед на това, че днес е последното заседание на

Прокурорската колегия преди така наречената съдебна ваканция, са и доста. Постъпилите допълнителни предложения са точки от 18 до 37, като на първо място поставям въпроса относно допълнителните предложения за включване в дневния ред, становища по тях, възражения по тях, както и, разбира се, ако има и други предложения, касаещи допълнения към дневния ред. Има ли? /няма/ При положение, че няма, първо по отношение на допълнителните точки към дневния ред, режим на гласуване.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**18.** Проект на решение във връзка с писмо на Министерството на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“ за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в генерални дирекции на ЕК, с краен срок за кандидатстване пред МВНР – 19.09.2016 г и проект на обява за подбор на командировани експерти.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**19.** Проект на решение относно писмо на Министерството на правосъдието във връзка с регионален семинар по засилване на трансграничното сътрудничество за противодействие на престъпленията, свързани с незаконната

миграция в Западните Балкани, който ще се проведе в периода 31 август – 1 септември 2016 г.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**20.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Специализираната прокуратура за:

- освобождаване на Андрей Митков Андреев от длъжност „заместник на административния ръководител” на Специализираната прокуратура;

- назначаване на Красимир Василев Тренчев – прокурор в Специализираната прокуратура на длъжност „заместник на административния ръководител”, на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП”;

- назначаване на Детелина Иванова Йотова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжност „заместник на административния ръководител” на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**21.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Кюстендил за:

- освобождаване на Милена Димитрова Славова от длъжност „заместник на административния ръководител” на Районна прокуратура гр. Кюстендил;

- назначаване на Албена Йорданова Разсолкова – прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в

АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител” на Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП”.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**22.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Габрово за назначаване на Митко Илиев Илиев – прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител” на Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП”.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**23.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна за придобиване статут на несменяемост на Силвиян Иванов Стоянов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**24.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Варна за придобиване статут на несменяемост на Жаклин Таквор Кехецикян - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**25.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Варна за придобиване статут на несменяемост на Валерия Димитрова

Никифорова - Димитрова – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Варна за придобиване статут на несменяемост на Светлана Николаева Върбанова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

27. Проект на решение по предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна за придобиване статут на несменяемост на Здравка Рафаилова Задгорска – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

28. Проект на решение по предложението на административния на Окръжна прокуратура гр. Варна за придобиване статут на несменяемост на Росица Милчева Георгиева - Радева – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

29. Проект на решение по предложението на Мариян Стоянов Маринов - прокурор в Районна прокуратура гр. Генерал Тошево (*към момента на предложението административен ръководител* - районен прокурор на Районна прокуратура гр.

Генерал Тошево), с ранг „прокурор в АП”, за периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**30.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Козлодуй за периодично атестиране на Димитър Йорданов Николов – прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**31.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Враца за периодично атестиране на Стела Василева Кръстева – заместник на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**32.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура за периодично атестиране на Румяна Нешева Стоянова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във АП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**33.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна за периодично атестиране на Красимира Жекова Дренчева -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**34.** Проект на решение по предложението на Антон Христов Кондов – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна за повишаване на място в по-горен ранг „Прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**35.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Омуртаг за периодично атестиране Нели Иванова Владимирова-прокурор в РП Омуртаг и изготвяне на нова комплексна оценка след изслужване в заседание на ВСС, проведено на 17 март 2016г.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**36.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил за налагане на дисциплинарно наказание на Бисер Димитров Любенов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС”*

**37.** Предложение от Главния прокурор на РБ за изготвяне на информация за решения на постоянни комисии към ВСС, действали по отменения Правилник за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, създаващи

задължения за административните ръководители в системата на Прокуратурата на РБ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И гласуваме целия дневен ред в цялост, т.е. редовно обявения дневен ред, както и допълнителните точки. Пак режим на гласуване. /В залата влиза Теодора Точкова/ Добър ден на главния инспектор. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

ПРИЕМА предварително обявения дневния ред и допълнителните точки към него.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам да пристъпим към т. 1 от дневния ред. Това е избор на административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура. Двама кандидати: Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствения отдел на СГП и Емилия Михайлова Русинова – заместник градски прокурор в Софийска градска прокуратура.

Доклад? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, първият кандидат по реда на подаване на документите, както е фиксирано и в днешния дневен ред, е колегата Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура. Аз съвсем кратко ще представя данни за него. Същият има изискуемия стаж. Към 26.04.2016 г. юридическият му стаж е 14 години и 14 дни. В Столична следствена служба работи като следовател от 10.06.2002



г. Придобил е статут на несменяемост през 2007 г. През 2012 г. е повишен на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“. През 2013 г. е проведено периодично атестиране, като му е определена оценка „много добра“ – 86 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на и.ф. административния ръководител е, че той изпълнява служебните си задължения.

Във връзка с негови изяви беше извършена и проверка от Етичната комисия към ВСС, която след това продължи работа в Етичната комисия към Прокурорската колегия. Така или иначе становището на комисията от една страна е, че не се потвърдиха, в резултат на задълбочените проверки, твърденията на колегата Атанасов. В същото време нейното становище е, че той притежава съответните морални и етични качества да кандидатства за този пост, за който днес се явява.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля да поканите колегата.

/В залата влиза Бойко Атанасов/

БОЙКО АТАНАСОВ: Добър ден.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден. Колега, редът е следният. Представяте първо концепцията си, след което Ви се задават въпроси, на които отговаряте. Молбата ми е, следете червения цвят на микрофона, за да може да го включвате и изключвате, и когато говорите той да е включен. Заповядайте, имате думата.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря на всички. Казвам се Бойко Атанасов. Явявам се пред вас за пореден път на конкурса за избор на градски прокурор. През 2011 г., месец декември, съм се явил за първи път. Концепциите, които съм представял до момента

са общо взето еднообразни, не се различават съществено и са насочени единствено и само към подобряване на работата в Софийска градска прокуратура.

Настоящата концепция, която представям в този четиригодишен период, е четвърта поред. Ще спестя представянето на сухата статистика. Тя е представена в становището на Комисията по предложения и атестиране, което ми е връчено преди една седмица.

По отношение на предприетите ревизии в Софийска градска прокуратура аз, като магистрат от Софийска градска прокуратура, не съм запознат с техния краен резултат, становищата и резултатите. Не е известно и на останалите магистрати от Софийска градска прокуратура. Не съм се запознал с тях.

Заявено е от г-н Главния прокурор, че се работи по създаване на криминалистическа лаборатория или отдел, който да има необходимия брой експерти-криминалисти и информационна обезпеченост на техника, тъй като следователите се занимават основно с разследване по наказателни дела. Всички сме се надявали това да стане факт. До момента това не се е случило, 2013 г. това е заложено и в плана за действие на прокуратурата.

Ще се спра пред вас и на един особено важен за прокуратурата и за държавата проблем, от чието правилно решаване зависят правовият ред и устоите на държавата. Софийската градска прокуратура е най-голямата и най-натоварената прокуратура в страната ни. Функциите ѝ по водене на досъдебни производства срещу лица от Министерски съвет, държавни служители от структурите на МВР и лица с имунитет я превръщат в силен инструмент в борбата срещу тежката икономическа и политическа престъпност и корупция.

Софийска градска прокуратура ще може да изпълнява тези си функции единствено като започне да изпълнява заложените в закона функции и правомощия, а именно да ги разследва тези лица. Вече 25, близо 27 години, разследвания срещу такива лица започват, след като те са загубили властовите си ресурси и функции.

За да функционира Софийска градска прокуратура и да изпълнява качествено всичко онова, което е заложено като правомощия и потенциал, са необходими конкретни стъпки, които трябва да бъдат направени, без които е невъзможно да бъде подобро качеството на работа и да бъде издигнат авторитетът на тази окръжна прокуратура.

Ще се спра на някои основни приоритети, които е необходимо да бъдат извършени, като действия, за да може Софийската градска прокуратура да заработи, като такава, по смисъла на закона.

Необходимо е незабавно да бъде извършен анализ и ревизия на всички преписки и дела, които са водени и се водят срещу настоящи членове на ВСС в качеството им на „неизвестен извършител“ от прокурорската и съдийската колегия, по които не е изтекла давността и стоят встрани на „трупчета“. Установяване дали такива се възобновяват, когато съответният член на Висшия съдебен съвет на взема „правилните“ решения при гласуването.

Необходимо е да се извърши анализ и ревизия на всички преписки, жалби и сигнали, които сочат извършени престъпления от ръководството на прокуратурата главен прокурор, заместниците на главния прокурор и прокурори от Върховна касационна прокуратура. Причините, поради които същите са оставени без движение по тях и не се извършват действия от наблюдаващите прокурори.

Изясняване на причините, в случай, че има оказвано корупционно натиск върху тях.

Анализ и ревизия на всички дела, които в СГП са образувани по чл. 282, чл. 219, от чл. 301 до чл. 307 от Наказателния кодекс, всички тези дела, които се водят срещу неизвестен извършител. Това са близо 100 %. Делата, по които не е изтекла давността и следва да се възобновят и приключат, съгласно действащата материално правна и процесуална уредба. По голяма част от тези дела има експлоатирани СРС-та и са изготвени веществени доказателствени средства. Приключването на тези дела с постановление, различно от многократното им спиране и възобновяване, ще означава, че делата не се използват за оказване на натиск, политически или друг.

До настоящия момент положението е такова: Надзор по делата, свързани с разследване на корупция в Специализираното звено „Антикорупция”, не се осъществява нито административния ръководител на СГП, нито от неговите заместници, прокурорите и следователите са освободени от това законово си задължение. Това правно задължение е предоставено от Наказателно процесуалния кодекс на магистратите от Софийска градска прокуратура. Същото е иззето от процесуалните им правомощия и със заповед № РД-09-56/07.04.2015 г. на главния прокурор е предоставено на определени от него командировани магистрати в Специализирано звено „Антикорупция”. Необходимо е ясно да се отбележи, че към настоящия момент провеждане на разследванията, свързани с разкриване на икономическа и политическа корупция, е вече отговорност на главния прокурор, а не на магистратите и на административния ръководител на Софийска градска прокуратура. Действието на Наказателно процесуалния

кодекс вече няма дори и пожелателен характер при изпълнението му от магистратите в Софийска градска прокуратура. Това превръща Софийска градска прокуратура в една териториална окръжна прокуратура, а главният прокурор е изпълняващ функциите и на градски прокурор, самоопределил се за такъв с негова заповед и изпълняващ тези правомощия в момента.

Към вас, като членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, произтича и въпросът: защо е необходимо ВСС да провежда настоящия конкурс за избор на административен ръководител на Софийска градска прокуратура, след като правомощието и законната отговорност на магистратите от СГП: разследване „като първа инстанция са подсъдни делата за престъпления от общ характер, извършени от съдии, прокурори и следователи, от други лица с имунитет, както и от членове на Министерски съвет” не е тяхно задължение.

Настоящото васално и незаконосъобразно положение, което съществува в Софийска градска прокуратура е нормативно обвързано със заповед № 1997/13.06.2016 г. на изпълняващия функциите „административен ръководител” на СГП, като чл. 1, т. 2 от същата гласи: „Случайното разпределение се извършва в рамките на съответния отдел, освен ако приложението на принципа е изключено с акт на главния прокурор”, както и чл. 30: „Принципът на случайния подбор не се прилага при разпределение на конкретна преписка или досъдебно производство само при наличие на изключителни специфични обстоятелства, които административният ръководител е длъжен да мотивира. В тези случаи се използва опцията „определен избор”.” В чл. 9 от ЗСВ не пише такива неща. Така тези норми от заповедта навяват на извода, че в ПРБ случайният избор при определяне на прокурор или следовател е

препоръчителен и той не действа. Не се счита за приета законова норма от Народното събрание в парламентарната Република България, а ЗСВ няма задължителен характер в прокуратурата. Такова незачитане на закона от органа за надзор за законност е недопустимо и следва да се отмени, за да може да действа законът в Софийска градска прокуратура.

В момента съществуващите незаконни структури в СГП са създадени в рамките на отдел и го разделят на административни обединения, те са наречени „сектори” и са създадени, за да се наруши ЗСВ и принципът за случайния избор на магистрат – чл. 9 от Закона за съдебната власт. Разпределението на делата не става в рамките на отдела, а в тези така наречени „сектори”. С нарушаването на закона се цели очевидно на неслучаен принцип определени дела да се падат на едни и същи неслучайно определени следователи, за да може резултатът да е предвидим и да е наличен според необходимостта на заявителите. Закриването на тези незаконни магистратски формирания е от съществено значение за провеждане на бъдещо обективно и законосъобразно разследване. Същото е отразено и в становището на Комисията по предложения и атестиране, че натовареността в Софийска градска прокуратура е ненормална към момента и има хора, които не са приключвали дела години наред нито за съд, нито по какъвто и да е начин, но това не се взема в момента под внимание. Също така е необходимо да бъдат премахнати и създадените с разпореждане на завеждащия Следствения отдел при Софийска градска прокуратура и административният ръководител от 2013 г., месец март, административни длъжности „ръководител сектор” в Софийска градска прокуратура, Следствен отдел, „ръководител сектор на магистрати”, не на чистачки. До настоящия момент нито ВСС, нито

Инспекторатът на ВСС се е ангажирал да предостави информация какви са правомощията и задълженията на тези лица-магистрати, които са се съгласили да вземат тези незаконни административни длъжности. Зачитането на законите в ПРБ в момента е в дефицит, а необходимостта от спазване на закона е очевидна.

Новият административен ръководител на СГП следва да предприеме законовите действия по изолиране на незаконосъобразни действия от страна на ръководството на ПРБ спрямо дейността на СГП и да изясни обстоятелството дали е налична търговия с влияние между отделни представители на изпълнителната власт и представители от състава на ръководството на ПРБ. Прокуратурата се задъхва от обслужване на политически амбиции и слугуване на управляващите политически формации, вместо да изпълнява законовите си правомощия. Отделни представители поставят под въпрос независимостта на институцията, участвайки в ежеседмични тайни срещи с представители на друга власт в 9.30 всяка сутрин. Имаше и коментар по тази тема, че извод.../Намесва се С. Цацаров: В 9.30 всяка сряда. Така пише в концепцията./...всяка сряда, като заместник главният прокурор г-н Сарафов беше отбелязал, че - ние държим цялото оперативно ръководство на държавата, в едно телевизионно предаване. Прокуратурата няма как да държи оперативното ръководство в държавата.

Цялото общество стана свидетел на провеждани разговори през април 2013 г. между отстранения от ВСС административен ръководител на СГП и същите тези лица, какви са темите и насоките на разговорите им, как се договарят провеждани събеседвания и се обсъжда с разследвани лица параметрите на делата и как да бъдат оправдани. Всички станахме свидетели на

изповедта „ти си го избра“, касаещ избора от ВСС на главния прокурор на страната. По този важен въпрос, установяващ има ли търговия с влияние и до момента от прокуратурата липсва отговор, а такъв ще продължава да липсва, както и дефицитът на правосъдие в страната.

Логично и поради гореизложените съображения следва изводът, че доклади пред главния прокурор и неговия заместник по водени дела от магистрати и разследващи полицаи е необходимо да бъдат забранени със заповед на административния ръководител на СГП, комуникацията следва да бъде извършена, съгласно НПК, седянки с неясна цел и характер очевидно трябва да бъдат забранени.

Невзимането на отношение от страна на Етичната комисия на Прокурорската колегия по извършеното от заместник-главния прокурор Борислав Сарафов, за което той си е признал пред медиите, поставя много въпроси и неясноти. Това ще бъде един изключително правилен ход, от гледна точка на възстановяване на законността в СГП, ще даде сигурност на работещите магистрати и независимост при вземане на решения по делата.

Неправилно е непрекъснатото командироване на магистрати от СГП във върховните административна и касационна прокуратури, както и в апелативните прокуратури. Това се случва единствено и само със заповед на главния прокурор. Стига се до положение, че магистратите, които следва да работят в Софийска градска прокуратура, тъй като заемат такава длъжност, мигрират по неясен, освен за главния прокурор, критерий в горните прокуратури, оставят работата си по делата недовършена, а на тяхно място биват командировани отново от главния прокурор магистрати от



районните прокуратури от страната. Административният ръководител на СГП се озовава в положението на административен ръководител на командировани прокурори и магистрати в СГП, които всеки момент могат да бъдат отзовавани обратно, а прокурорите от СГП са се изнесли на по-уютни и по-скъпо платени длъжности във ВКП, ВАП и апелативна прокуратура. Тук новият административен ръководител на СГП следва да елиминира, доколкото му е възможно, вмешателството от страна на главния прокурор, като магистратите от СГП следва да бъдат върнати обратно на работа в СГП, където те трябва да работят, а тези командировани от районните прокуратури да си отидат на работните места. Това ще доведе до очаквано спокойствие в работния климат, увереност и закономерна предвидимост в работата на магистратите. Необходимостта от изчистване на съмнението за зависимост и уязвимост на магистратите, възможността всеки един момент те да бъдат откомандировани обратно в районните си прокуратури поставя въпроса: Кому са нужни тези зависимости? На правосъдието или на лица, които използват прокуратурата за користни цели? Отговорът е ясен на всички.

По отношение на това какъв и кой трябва да е заместник на градския прокурор е необходимо да уточним следното. Заместници на градския прокурор следва да бъдат предложени и назначени след обстоен анализ на работата им, възможността им за работа по тежки и от компетентността на СГП наказателни производства, не на последно място като вземе предвид и показателите от работата им в екип. Намирам за правилно същите да бъдат определени единствено след подадено до административния ръководител писмено заявление, от което да е

видно, че желаят да заемат този пост. Намирам за необходимо кандидатите да отговарят на следните критерии: да заемат длъжност не по-ниска от магистратска длъжност от такава в окръжна прокуратура или съд; да представят 10 акта от своята работа, от които да е видно, че могат да се справят с поставените задачи на окръжно ниво.

Онези от магистратите, които се отличават с представянето си, като професионалисти, следва и ще бъдат предложени за заместник на административния ръководител на СГП. По този начин ще се покаже и необходимото дължимо отношение към професионалистите. Ще бъде видимо, че се предлагат и назначават магистрати, съобразно качествата им, а не по семейни или политико-икономически критерии - явление, което наблюдаваме до момента.

Ще се спра пред вас и на необходимостта от промяна в числеността на отделите в СГП. Налице е необходимост от организационна промяна, която да повиши ефективността и еднаквото натоварване на магистратите. Към момента положението е такова, че в специализирано звено „Противодействие на престъпления срещу финансовите интереси на Европейския съюз” има четирима магистрати-прокурори. Това е положението. И е крайно притеснително, и следва да се промени. Четирима магистрати-прокурори да разследват изключително тежък обем от тежки дела, които са изключително важни за прокуратурата. В отдел „Специализиран” са предимно командировани магистрати от провинцията и СРП или общо там са 13 магистрати. В отдел „Административно съдебен” тежестта на работата липсва, но там също са 13 прокурори, които са прокурори с доказан опит и професионалисти с повече стаж, което подсказва, че отговорността

с определянето на прокурорите в отделите се решава на тъмно, без яснота и без визия за ефективността в работата. След анализ и ревизия на работата в отделите оптималното решение може и трябва да стане факт, при това незабавно.

Важен въпрос, който следва да бъде решен от бъдещия административен ръководител на СГП е какво ще се прави с намиращите се в СГП спрени наказателни производства, водени срещу неизвестен извършител, за извършени престъпления по чл. 321 от НК - срещу организирани престъпни групи неизвестни извършители. Тези дела не са изпратени в МВР и ДАНС, както сочи чл. 245 от Наказателно-процесуалния кодекс за продължаване издирването. Тези производства са в компетентност за разследване от Специализирана прокуратура и съд. Необходимо е тези дела да бъдат предоставени в Специализираната прокуратура за осъществяване надзор за законност. В момента, съгласно същото становище на Комисията по предложения и атестиране, което ми е връчено от вас, е видно, че такива дела срещу неизвестен извършител има в прокуратурата и то в не малък обем.

Тези дела са изключително важни от гледна точка на това, че по тях има приобщени огромен брой доказателства, събрани са, разпитани са свидетели, които са в повечето случаи стотици, приобщени са експлоатирани СРС-та, описани са цели схеми и на корупция в това число. По тези дела не се работи. Тези дела са спрени. Не е изтекла давността по тях.

Изключително важно е да се отменят незаконните заповеди, които действат в Софийска градска прокуратура и да се възстанови законността при разпределяне на делата и гарантиране на независимост при вземаните решения по закон от страна на прокурорите и следователите.

Административният ръководител, неговите заместници, прокурорите и следователите в СГП имат законово задължение да разследват политическата и икономическата корупция, а не да участват в прикриването и особено, когато са събрани достатъчно доказателства. Това може и е време да се промени, а начинът за излизане от това състояние ви е посочен в настоящата концепция.

В случай, че желаете да подкрепите съществуващото състояние на Прокуратурата в Република България, състояние на зависимостите и запазването им в този вид, вие в качеството си на членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, предлагам да гласувате, както и досега и да подкрепите статуквото, което в момента съществува, като не подкрепите кандидатурата ми.

Вие, като членове на Висшия съдебен съвет, ако желаете Софийска градска прокуратура да започне да функционира законово, да има ново административно ръководство, което няма да проявява зависимост към силните на деня политици, СГП да има административен ръководител, който да работи за правилното и точно спазване на закона и да изпълни поетите ангажменти, вие имате възможност това да се случи, като ме подкрепите.

Ако имате въпроси, според правилата, които ми бяха разяснени преди започване на изслушването, затова съм тук. Слушам ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси. Г-н Тодоров, след това г-жа Лазарова. /Михаил Кожарев влиза в залата/ И добър ден на г-н Кожарев. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Атанасов, на първо четене бях преценил, че ще задам няколко въпроса на Вас и на другия кандидат в процедурата, но в хода на презентацията на Вашата концепция възникнаха още два въпроса, така че ще ме извинят

колегите, тъй като може да съм малко по-обстоятелствен, но мисля, че въпросите са важни.

Първият ми въпрос е, ако днес Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет Ви гласува доверие и Ви избере за административен ръководител на Софийска градска прокуратура, считате ли, че ще се впишете като ръководител на колектива на Софийска градска прокуратура и на Следствения отдел към нея, и ще имате ли подкрепата на прокурорите и на следователите? И съответно имате ли визия за бъдещия управленски екип?

Това е първият въпрос.

Вторият ми въпрос и третият са взаимно свързани.

Вторият въпрос е считате ли, че в максимална степен се използва капацитетът на следователите в столичното следствие? Имате ли представа каква е тяхната натовареност в сравнение с другите следствени отдели в страната и какви резерви има в насока използване в по-пълна степен на този капацитет?

Третият ми въпрос е – с оглед на Вашите изяви, публични, както и написаното във Вашата концепция, в каква насока виждате евентуално промяна в структурата на Софийска градска прокуратура и на Следствения отдел към нея?

Това бяха въпросите, които бях решил да задам на Вас и на колежата Русинова, но тъй като внимателно изчетох Вашата концепция и изслушах акцентите, които Вие предоставихте на нашето внимание, изключително впечатление ми направи честото използване на термина „незаконни“. Според Вас „незаконни“ са заповеди на ръководители в прокуратурата? „Незаконно“ е структурирането на Следствения отдел към Софийска градска прокуратура, въпреки че за това нещо има произнасяне на Административен съд София-град и Върховния административен

съд. Но нещо друго ме интересува. Какво е Вашето мнение за незаконните подслушвания? Каква стойност имат те? Защото Вие в концепцията си посочвате един определен случай. Считате ли, че едно незаконно действие, каквото е незаконното подслушване..., от него може и от противоположно действие някой да извлече ползи, а друг да търпи вреди?

Това е четвъртият ми въпрос.

И петият ми въпрос е свързан с цитираните от Вас, наречени „тайни срещи“. /Чува се: Седянки./ Не, седянките са за указването как да се разследват делата, а тайните срещи между представители на изпълнителната и на съдебната власт. Терминът „тайни“ не сте го използвали правилно според мен, защото уточнявате мястото, часа и периодичността на срещите, което изключва тяхната тайнственост. Но, интересува ме Вашето мнение за отношенията между властите? До каква степен те трябва да са абсолютно разделени една от друга и до каква степен трябва да има все пак някакъв синхрон в тяхната работа и трябва ли да има въобще някакво взаимодействие между тях?

Това са петте въпроса.

БОЙКО АТАНАСОВ: Да, благодаря Ви.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Няма значение в какъв ред ще отговорите.

БОЙКО АТАНАСОВ: Ще отговоря по поредността на зададените въпроси. /Я. Тодоров: Колективът как ще Ви приеме? И екипът?/ Колективът как ще ме приеме? Към момента колективът не мисля, че мен не ме приема, както беше насочено - по отношение на изяви, медийни, или досегашното ми поведение. Колегите, с които работя..., и предния път ми беше зададен този въпрос, когато беше изборът съвместно с г-н Динев и Ви отговорих по същия

начин, няма как да Ви отговоря по различен начин и сега. Моето отношение към работата ми е единствено и само позитивно, за да може работата да върви добре. Това са го разбрали по-голямата част от колегите. Аз с никой нямам лични отношения на омраза или на кавга, не съм влизал в пререкания с никого. Когато съм описвал някакви отношения, те са били свързани с работата, не е било по никакъв начин негативно спрямо нито един от колегите и нито един от тях не е изразил негативно отношение към мене, поне на мене не ми е известно такова.

По отношение на това как ще бъда приет, да допълня само, че при предния конкурс беше избран административен ръководител от Софийска районна прокуратура, който нямаше поглед върху работата на Софийска градска прокуратура, как се работят делата. Екипът, който беше наложен беше екип предимно от прокурори от районна прокуратура, които бяха назначени за заместници в Софийска градска прокуратура. Резултатите са видни, до момента липсват.

По отношение на това как и до момента съм работил. Аз съм работил добре с всичките колеги. Нямам пререкания. Единствено ми е образувано дисциплинарно производство в края на миналата година, поради това, че съм запитал какво става с веществени доказателства и защо са върнати, огромен обем. Вместо да ми се отговори от най-високо място, тогава бях адресирал въпроса и до заместник главния прокурор Борислав Сарафов, ми беше образувано дисциплинарно производство.

По отношение на екипа. Екипът, аз, както и в самата концепция съм отбелязал, не бива бъде компрометирано. Събираното на екип, от гледна точка на това, че този екип трябва да бъде подбран при едни ясни и прозрачни критерии. Не, както

отбелязах преди малко, от друга прокуратура, които нямат никаква визия върху работата на делата. Трябва да стане задължително от същата прокуратура, от магистрати, които са там, които са запознати с проблематиката в прокуратурата. Вярвам, че има такива магистрати, които биха били полезни в това нещо. Откровено познавам такива магистрати в Софийска градска прокуратура, като прокурори и като следователи, които могат и ще се справят да изнесат тежестта и да измият всичко лошо, което е като наследство. Говоря за една стройна структура, която да внася дела в съда с обвинителни актове, а не както досега се спират и се слагат встрани в кашони. Когато са събрани ясни и категорични доказателства делата трябва да влизат в съда, а не както е отбелязано и от вас в това становище на Комисията по предложения и атестиране да има магистрати, които години наред не приключват никакви дела, да се внасят в съда.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По вторият въпрос за капацитета на Следствието.

БОЙКО АТАНАСОВ: За капацитета на Следствието. Капацитетът на Следствието в момента той е изключително голям в Следствието, както и в Прокуратурата работят изключителни професионалисти, на които трябва да им бъде дадено достатъчно увереност, за да се справят в работата, несъмнено има и хора, които трябва да бъдат показани като хора, които не се справят с работата. Отбелязано е тук и са посочени конкретни номера на дела, не са посочени конкретни хора, които не са се справили с работата. За да се подобри работата на Софийска градска прокуратура тези хора трябва да бъдат посочени, трябва да бъдат представени затова, че те не си вършат работата, включително да им бъде потърсена тежка дисциплинарна отговорност и да им бъде



ангажирана такава в максималния ѝ размер. В момента не се вземат никакви мерки по отношение пресичане на мързела на определени хора, несправянето с работата, говоря и за по-горните прокуратури и за Апелативна прокуратура не следят за това какво се прави по делата, единственото, което е най-важното е те да бъдат в срок. Това трябва да се промени, трябва да бъде отговорност на административния ръководител, както и на горната прокуратура, предвид структурата на прокуратурата. Това е моето мнение и това трябва да се засили в максимална степен. Положението в останалите следствени отдели е такова, че на места имат много малко работа, в Софийска градска прокуратура Следствения отдел мисля, че имат тежки дела, които не са разпределени по нормалния начин, за да има нормална натовареност - едни хора са затрупани с работа, други се чудят общо взето какво да правят. Трети сектор, който в момента това разделение, което за мен е незаконно, въпреки че, въпреки не, а съдът е предприел действия като е казал, че липсва материален интерес от мен да го обжалвам, по отношение на допустимостта на жалбата, а не по отношение законността. Ръководителят на сектори, в ЗСВ няма сектори също. Това е мое мнение и просто чета закона, така както го пише в чл. 9, а и в другата част на закона.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Третият въпрос е свързан точно с това, каква промяна бихте направили в Софийска градска прокуратура.

БОЙКО АТАНАСОВ: Задължително трябва да бъде отменен, колкото и тежко да звучи за завеждащия на Следствения отдел, той трябва да си изпълнява функциите като такъв, а не да предоставя правомощия, които на него са му предоставени да ги делегира на други лица по неясен път и критерии, и накрая никой да не носи отговорност. Когато се разпредели, работата не е толкова

много, това са хора с опит, изисква се 8 години юридически стаж за следовател в Следствен отдел, това не са хора, които току-що са напуснали студентската скамейка.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да няма структури, така ли да Ви разбирам?

БОЙКО АТАНАСОВ: Структурата е ясна - Следствен отдел в Софийска градска прокуратура .../прекъснат/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всеки гледа и криминални и т.н.

БОЙКО АТАНАСОВ: Чисто така е записано в закона, то не е профилирано.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Т.е. отричат специализацията.

БОЙКО АТАНАСОВ: В момента следственият апарат разполага с професионален инструментариум да разследва дела по чл. 194 от НПК. Голяма част от разследването е в дознателите. /намесва се Сотир Цацаров - дознатели няма вече/ Бойко Атанасов - разследващи полицаи. Простете. Грешка моя. Съсредоточеността в огромния обем на разследването е в МВР, той не е в Следствието.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Чисто практически ми е въпроса - според Вас не трябва да има сектори в Столичното следствие, а всички следователи да разследват на пълно основание каквото дело се падне, дали ще е извършено от служител на МВР, дали ще е криминално. Това е Вашето становище. А за Градска прокуратура?

БОЙКО АТАНАСОВ: Пак Ви повтарям - в закона няма сектори. Да се спази законът, нищо повече! Какви криминални дела говорим когато има изписани точни дела, които разследват следователите. Следователите не разследват всичко по НПК. Трябва просто да се спази закона.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А за отделите в СГП?

БОЙКО АТАНАСОВ: Отделите в СГП, аз както одевам посочих, в Софийска градска прокуратура трябва да се обърне внимание по отношение на Специализирания отдел, който общо взето дублира дейността си със Специализирано звено „Антикорупция“ в едната част. Той трябва да бъде с магистрати, които са назначени в Софийска градска прокуратура от вас като магистрати в Софийска градска, не от командировани. Тези магистрати да имат сигурност, че не като започнат едно тежко дело, икономическо дело срещу високопоставено политическо или икономическо лице ако в един момент не се получи така, както на някой му изнася да бъдат отзовани и да бъдат върнати в съответната районна прокуратура. Това създава доста страх в тези хора и увереност. Надявам се това да се промени, а по отношение на профилирането за другите отделения, единствено виждам, че добре се справя Административния отдел, който осъществява контрол по гражданските дела, така поне е записано в становището, за него няма никакви препоръки, там са пак 13 човека, както и при другите, които са 13 човека, които трябва да разследват тежките престъпления. Ако се обърне внимание на това и се провери точно каква е натовареността, спецификата на работата, за да може тези хора да имат някакво спокойствие, а не да идват изнервени на работа, за да се проведе разговор, който да е градивен и колкото е необходимо да бъде проведен такъв, ако трябва и всеки ден докато нещата се получат и всичко онова, което куца в Софийска градска прокуратура, вътре в самата Софийска градска прокуратура да бъде прозрачно, за самите работещи, за да може да се тръгне към едно осъществяване на правомощията им, както повелява закона и съгласно вътрешното им убеждение. Надявам се, че съм бил изчерпателен в това нещо. Ако нещо не съм отговорил.

По отношение на публичните ми изяви не съм отговорил.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Няма въпрос за публичните Ви изяви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колегата отговори според мен на три поставени въпроса дотук, хайде сега за яснота да повторите може би четвъртия въпрос, той да отговори и ако има още един, по същия начин.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Няма такъв въпрос за Вашите публични изяви. Четвъртият ми въпрос конкретно звучи - считате ли, че от противоположни действия е редно някой да извлича ползи, а друг да търпи вреди. Това беше четвъртия ми въпрос.

БОЙКО АТАНАСОВ: Това беше за подслушването.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Вашето мнение на юрист.

БОЙКО АТАНАСОВ: Както съм записал, ставаше въпрос за подслушването, дали при едно подслушване може един да извлече ползи, при незаконни подслушвания и действия, някой да извлече полза, а друг вреда.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Как мислите Вие?

БОЙКО АТАНАСОВ: Това, което мога аз да вметна, че първо такива действия в Софийска градска прокуратура не трябва да има и не трябва да бъдат допускани, като цяло в Прокуратурата. Не мога да коментирам нещо, което не ми е поставено ясно като казус. Не бива да се случва, за мен това е безобразие.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Вие го коментирате в концепцията си точно.

БОЙКО АТАНАСОВ: Къде го коментирам?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точно коментирате едно незаконно подслушване на бивш градски прокурор и представител на изпълнителната власт бивш. Обсъждате го и казвате затова. Това е поводът за моя въпрос.

БОЙКО АТАНАСОВ: Да, благодаря за уточнението, много хубав е въпроса. Интересното е, че доколкото ми е известно Прокуратурата е образувала дело за незаконно подслушване. Вие сте взели отношение по това незаконно подслушване, доколкото ми е известно градския тогава прокурор беше освободен от вас. На този въпрос Вие сте дали отговор и то категоричен, към онзи момент, сега аз ще Ви дам моето мнение. Това, което аз мисля е, че се придържам към онова, което Вие сте направили като ВСС и сте обявили това действие за шокиращо за обществото, то беше отразено навсякъде. Каква е границата и къде трябва да се преминава, всъщност не съм разбрал дали е незаконно или е законно това подслушване, на мен ми е известно от медиите, онова се коментира. Известно ми е пак от медиите, че се води производство срещу неизвестен извършител най-вероятно, който го е направил. Какъв е резултата по онова, което е събрано като материал там по това законно или не подслушване, дали делата, които са се водили срещу част от тези хора, които са били на тази маса са прекратени и съветите, които са дадени са изпълнени. Това е. Ваша работа.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Атанасов, аз искам Вашето мнение.

БОЙКО АТАНАСОВ: Дали е редно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Редно ли е от едно незаконно действие някой да извлича ползи, а друг да търпи вреди. Вашето мнение на юрист, това ми е въпроса.

БОЙКО АТАНАСОВ: За незаконните действия, те са си незаконни действия и тези незаконни действия мога да ги коментирам само като незаконни, което включва и неправилни, и т.н. Не мога нищо повече да коментирам.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Последният въпрос, ако не сте го записали да го повторя - мнението Ви за това какви трябва да бъдат отношенията между представителите на изпълнителната и съдебната власт, къде е границата.

БОЙКО АТАНАСОВ: По отношение на това, взаимодействието между властите, то трябва да бъде работно, на необходимото ниво. Когато обаче, има един такъв момент, кога се прекрива границата. Аз като следовател ми се налага многократно да работя с представители на други власти, от изпълнителната власт предимно, защото оперативните работници са там, било в МВР, ДАНС и т.н., или НАП. Когато говорим за оперативно взаимодействие е едно, когато говорим за някакво друго взаимодействие кое и как, на какви критерии, за момента няма ясна дефиниция. По отношение на това изявление, което беше заявено от заместник главния прокурор Борислав Сарафов, ние на тези срещи държим оперативното ръководство на държавата. Работата на Прокуратурата е да разследва, не да ръководи държавата. Това поставя под съмнение онова каква е причината и какъв е резултата за мен като човек и като магистрат. На моите срещи онова, което го правя с представителите на другите власти аз го онагледявам в писмени документи, единствено за предаване и приемане на документооборота, частни разговори не провеждам, които да са свързани с неща, които те не са тайна като час и като дата, както Вие казахте, но не е известно на обществото какво се случва там. На заседанието на Министерски съвет там доколкото знам те са публични, както и тук. Тези другите неща не са ми известни и затова съм ги отбелязал като обстоятелства със съмнителен характер, които трябва да бъдат при ясен протоколен ред отразявани. Това е моето мнение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова, имате думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Колега Атанасов, концепции като Вашата са рядкост в конкурсните процедури за избор на административни ръководители, като съдържание и изложение, имам предвид Вашата концепция. На мен ми направи впечатление няколко приоритета, които Вие сте маркирали, по които аз имам конкретни въпроси.

Първият и най-важния от тях е първия приоритет във Вашата концепция. Вие сте посочили, че ще извършите анализ и ревизия на всички преписки и дела, които са водени и се водят срещу настоящи членове на ВСС в качеството им на неизвестен извършител, и по които не е изтекла давността и „стоят на трупчета“, и които периодично се възобновяват при неправилни решения на тези членове.

Така както сте го поставили този приоритет за мен става ясно, че Вие знаете за такива дела, а не че имате никакви съмнения, че има. Моят въпрос - може ли да посочите конкретно такива дела или конкретни имена на членове на ВСС, ако не желаете да посочите конкретни имена тогава може и да кажете конкретно срещу мен, защото аз не знам да има такова дело, да има образувано дело и какъв е смисъла на такова едно възобновяване когато съответния извършител неизвестен, член на ВСС, не знае за съществуването на такова дело, той да го възобнови последствията какви ще бъдат, той ще гласува правилно следващия път, без да знае, че има такова дело, което е възобновено. Конкретно за мен това е неясно от Вашата концепция, така че ще Ви помоля с конкретика, така както сте го поставили, това е първия приоритет във Вашата концепция, според мен най-важния, защото така по

важност сте го подредил. След това ще продължа с другите въпроси.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви. Надявах се да ми бъде зададен подобен въпрос, за да мога доколкото е възможно да изясня това обстоятелство.

Ще започна малко по-отдалече. Във връзка с предишния ми конкурс за същата длъжност от Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“ получих отговор, че срещу мен има преписка във Върховна касационна прокуратура Инспектората. Преписка 3-404, секретна преписка. Във връзка със същото съм поискал достъп по реда на Закона за достъп до обществена информация да се запозная с тази преписка, от 2012 г. Поискал съм да ми бъде предоставена информация и да получа отговор. На 16.9.2013 г. от заместник главния прокурор г-жа Пенка Богданова съм получил уведомление, че по тази преписка настоящото произнасяне е само по искането Ви да бъде предоставен достъп по ЗДОИ по материалите по преписка 3-404 от 2012 г. на отдел „Инспекторат“. Искането Ви за достъп по смисъла на Закона за достъп до обществена информация е неоснователен и се оставя без уважение, тъй като данните не представляват обществена информация по смисъла на чл. 2 от този закон. Търсената от Вас информация попада в обхвата на друг закон - НПК, т.е. налице е основание в чл. 4 от ЗДОИ, аз съм неизвестен извършител по тази преписка. Аз съм представил служебна бележка от Национална следствена служба, че срещу мен няма досъдебни производства, а по преписка 3-404 от 2012 г. към 16.9.2013 г. съм неизвестен извършител.

Продължавам.



СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще го възпроизведа, за да няма разминаване. Очевидно въпросът касае това - анализ и ревизия на всички преписки и дела, които са водени и се водят срещу настоящите членове на ВСС, в качеството им на неизвестен извършител от Прокурорската и Съдийската колегия, по които не е изтекла давността и стоят „на трупчета”, установяване дали такива дела се възобновяват когато съответния член на ВСС не взема правилните решения при гласуване. Мисля, че това беше. Отговорете.

БОЙКО АТАНАСОВ: По отношение на това преписките какви има срещу Вас, нали Вие за Вас ме питахте /намесва се Магдалена Лазарова - аз питах за всички, но понеже споменавате други имена или примерно колегите ще се считат засегнати, как ще реагират те. Аз предполагам, че трябва да говорим с конкретика при такива сериозни приоритети Ваши, които не са никакви предположения, не са съмнения, както казах, а Вие така сте го заявили, че които са водени или се водят, не евентуално, които се водят/ Бойко Атанасов - като преписки.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Като преписки и дела, и които преписки не се възобновяват аз доколкото знам като прокурор, възобновяват се дела, спрени дела. Така. И моят въпрос е - ако може в конкретика да посочите конкретни имена на лицата, ако примерно колегите ще се считат засегнати да си чуят имената аз държа моето име да кажете, дали срещу мен е имало образувано такова дело, защото аз не знам да има. Разбирате ли?

И другият ми въпрос беше - по какъв начин едно такова възобновяване на дело, за което аз не знам, че съществува, ще рефлектира по някакъв начин върху вземането на решение, правилно или неправилно от мен. Това ми беше въпросът.

БОЙКО АТАНАСОВ: По отношение на това кой, как стои във ВСС и какви действия са извършвани срещу него най-вероятно тук човека, който може да Ви даде категоричен отговор по този въпрос това е главния прокурор. Аз в момента мога да твърдя посредством информация, която е достигнала по косвен път, не пряко, и коментирам обстоятелства, които са свързани с определени станали ми известни, но към момента не мога да ги съобщавам пред широката аудитория, защото най-вероятно голяма част от тези неща са класифицирана информация. Към момента не искам да изпадам в ...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз Ви помолих само за имена, не за подробности.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, при необходимост от съобщаване на класифицирана информация правите декларацията, заседанието става закрито и Вие я съобщавате. Желаете ли да Ви дам възможността да споделите класифицирана информация, ако разполагате с такава?

БОЙКО АТАНАСОВ: Не разполагам в момента с такава информация.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, желаете ли да Ви дам възможността да изложите класифицираната информация, за която споменахте току-що. Веднага ще обявя заседанието за закрито. Да, не.

БОЙКО АТАНАСОВ: Не.

СОТИР ЦАЦАРОВ: О.к. Бихте ли го повторили това „не“ на микрофона.

БОЙКО АТАНАСОВ: Не притежавам класифицирана информация към настоящия момент, такава би могла да бъде обсъдена, когато Прокуратурата е по-прозрачна и да й бъде

предоставена. Не мога да Ви я дам. Дадох Ви един категоричен пример, който е пред Вас, който ме касае мен, аз съм магистрат.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вие не сте член на ВСС.

БОЙКО АТАНАСОВ: Да, аз не съм член на ВСС.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз не Ви помолих за класифицирана информация, а Ви помолих за имена и тъй като Вие не казвате имена, поне кажете срещу мен има ли образувано такова дело, знаете ли дали има?

БОЙКО АТАНАСОВ: Не ми е известно срещу Вас да има.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Кажете го ясно!

БОЙКО АТАНАСОВ: Не ми е известно срещу Вас да има образувано такова досъдебно производство или преписка.

Ако позволите само да допълня. Това, което твърдя и настоявам е да бъде извършена ревизия по тези преписки и дела, които се извършват като разследване в Софийска градска прокуратура Специализирано звено „Антикорупция“, което да бъде отчетено и да Ви предоставена тази информация, какви дела се водят там и срещу кого, има ли такива дела, които са, Специализирано звено „Антикорупция“, което е подчинено на г-н главния прокурор разследва предимно магистрати. Има ли членове на ВСС най-вероятно той знае. А има ли неизвестни извършители и колко са, според Вас. Според мен са почти всичките, защото и аз съм неизвестен извършител, не съм член на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, с риск, как да кажа, проблемът за това има ли известен или неизвестен извършител, извинете, че ще навляза в наказателния процес, не се поставя по дела, не се поставя по преписки на отдел „Инспекторат“ във Върховната касационна прокуратура, а се поставя въобще по наказателни производства. Отговорили са Ви, доколкото разбирам,

че начина да получите информация не е Закона за достъп до обществена информация. Уточнявам, ако не сте го разбрали, че в Прокуратурата действат нови правила за работа на отдел „Инспекторат“, които дават право на всеки засегнат магистрат, който е бил обект на проверка да се запознае само с искане до отдела с проверката. Отправете искане до отдел VI и аз мисля, че никакъв проблем няма да Ви дадат тази папка, за която Вие говорите, че е от 2012 г. Ама сега понеже, аз нямам проблем да го кажа пред колегите - в Специализираното звено, което Вие подробно разглеждате, няма нито една преписка или дело, поне на мен не ми е известна, която да касае член на ВСС, бил той от едната или другата колегия. Няма и такава, зад която този член е скрит зад това, което Вие намеквате, като неизвестен извършител. Вие говорите за анализ на всички преписки и дела, които са водени и се водят. Аз ще Ви помоля да ги уточните, защото това на практика означава, че такива има. Това беше смисълът на въпроса, който Ви зададе г-жа Лазарова. Вижте, виждането е така - ако трябва да говорим така, значи трябва да назоваваме нещата с истинските им имена. Микрофонът е затова, и залата е затова, и колегите затова Ви питат и Ви гледат.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви. В минали периоди, тук член на тази колегия на ВСС беше г-н Камен Ситнилски. Имаше проверка, преписка, доколкото си спомням, по която протичаха множество магистрати, административен ръководител на Окръжна прокуратура. Това, което беше изнесено в медиите, което на мен ми е известно и на вас ви е известно, имаше и членове на ВСС, които са протекли по някакви срс-та. Става въпрос за водени. Тайната или това, което се крие някъде по мазетата на тези преписки, които все един ден те ще излязат, днес, утре или други ден, които са водени

от службите. По работата ми по дела до 2013 г. около четири години съм имал възможността да работя с почти всички оперативни служби, включително и с ГДБОП, които са използвали тези мероприятия и способности по отношение на магистрати и членове на ВСС, и т.н. Тези преписки се крият някъде. Аз съм тук за кандидат за административен ръководител на Градска прокуратура. Тези преписки новият административен ръководител на Градска прокуратура трябва да установи къде са и да ги извади. Тези преписки са налични. По дела, по които аз съм работил е минавала информация по отношение на магистрати, по отношение на високопоставени магистрати. Обобщавам, казвам като цяло, не само за членове на ВСС, за всички магистрати, които са водени тези дела, те трябва да излязат, в противен случай това поставя под въпрос съществуването на съдебната система дали не се компрометира. Казвам ви го най-общо, защото Софийска градска прокуратура е натоварена с тези правомощия и задължения, тя следи за имунитета на съдебната власт. Ако, просто да ... с въпрос и влизаме в някакво дребнотемие да ви кажа имена или не, посочвам ви, че трябва да бъде направен анализ на всичките тези преписки, на цялата тази работа по тези дела, дали въобще се работи, дали корупцията, дали търговията с влияние е поставена на заден план и е отдалечена от обществено значимите задължения на Прокуратурата. Това е за мен приоритетът. Прощавайте, че не мога да ви изнеса конкретна информация за Вас или за други от членовете на ВСС, не разполагам в момента с такава, за да я посоча конкретно като номера на преписки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Все пак казахте, извинявам се, че задавам аз въпросите. Вие казахте, че до Вас е достигнала такава

информация. Ще я кажете ли или няма да я кажете? Разбирате ли, тук сте казал нещо много сериозно.

БОЙКО АТАНАСОВ: Казах достатъчно.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не знам дали съзнавате колко е сериозен този въпрос.

БОЙКО АТАНАСОВ: Съзнавам го. Въпросът за мен е изключително сериозен, там трябва да се направи една цялостна ревизия, за да се извадят всичките тези дела, да се види защо се разследват по този начин, не се разследват от Софийска градска прокуратура, а от командировани магистрати от главния прокурор, не се разпределят съгласно чл. 9 от ЗСВ, в рамките на отдела на Софийска градска прокуратура.

РУМЕН БОЕВ: Това са делата срещу членовете на Съвета ли?

БОЙКО АТАНАСОВ: Срещу магистрати.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последен път ще си позволя да се намеся - членовете на ВСС не са магистрати, разбира се, за времето в което са членове. Просто и ясно Ви пита г-жа Лазарова - дела срещу членове на ВСС и преписки. Вие твърдите, че те съществуват. Ще ги посочите или не, или да ѝ дам думата за следващ въпрос, защото не затъваме в дребнотемие, тези имена не са дребнотемие поне според мен, ако според Вас са, казвайте и минаваме на следващия въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само нещо да допълня, г-н Цацаров. В крайна сметка това са много сериозни въпроси. Аз не знам дали си давате Вие сметка, когато го напишете това нещо във Вашата концепция, когато сте заявихте, аз много внимателно Ви слушах, Вие го заявихте, това нещо го прочетохте и в изложението си днес, концепцията Ви е на сайта, днешното заседание, както и

всяко друго заседание от известно време се излъчва публично, онлайн, всички са свидетели, не само медии, граждани. Ако едни граждани ни слушат в момента и остане неизяснен този въпрос, който Вие го слагате като първи приоритет, за такива дела, че има такива дела, и че с тези дела се оказва натиск на членовете на ВСС да гласуват по определен начин, все пак това е много сериозно и Вие все пак кандидатствате за една изключително сериозна и важна позиция на административен ръководител на най-голямата окръжна прокуратура. Просто ако можете наистина да отговорите.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви. Назовах Ви случая с г-н Камен Ситнилски. Там имаше преписка, която е срещу него и срещу членове на ВСС. Какво се е случило. Нали за преписки ме питате? Преписки. Има ли такива преписки срещу г-н Ситнилски, имало ли е във връзка с това производство, имало ли е срещу други членове на ВСС, разследвани ли са, как са проверявани, г-н главният прокурор Ви каза, че няма. Нали?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ама г-н главният прокурор не е кандидат...

БОЙКО АТАНАСОВ: Аз Ви обясних. Аз в момента нямам достъп до такава информация, за да Ви извадя имената и номерата. Дадох ви случаят с г-н Ситнилски. Той е ясен за цялото общество. С незаконното подслушване, което беше извършено срещу мен, и по което ответник е Върховна касационна прокуратура, там нещата може би са общи, или не са общи, тук вече вие ще кажете, но тук не може да се разграничават законни и незаконни действия по този начин. Ситнилски, сам ли е, има ли други, членове ли са на ВСС по тази преписка, какви са. Давам ви пример. Нали искахте пример, давам ви. Искате ли още примери да Ви дам или Вие ще ми отговорите какво се е случило по тази преписка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, не, аз ще Ви отговоря нещо друго. Аз ще Ви отговоря, че има разлика между преписка и досъдебно производство, и Вие сте написали, че това е досъдебно производство, защото преписка не се възобновява. Преписка не се възобновява! Не знам дали правите разлика между преписка и досъдебно производство. Може да се възобнови досъдебно производство, което е спряно.

БОЙКО АТАНАСОВ: Само да Ви отговоря на това. Доказателствата срещу мен, аналогичен случай, са по НПК, преписката е по ЗСВ. Отговорих Ви. Мисля, че много добре знаете за какво Ви казвам, ако искате да прикрием нещо мисля, че добре се справяте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, ще Ви уведомя, че никой в тази зала няма интерес да прикрие нищо. Моля Ви, спестете си тези реплики! Тук, поне тук в залата, за прикриването.

Г-жа Лазарова, втори въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вторият ми въпрос е свързан с т.нар. „миграция“ на магистрати във Вашата концепция, а именно с командироването на прокурори от Софийска градска прокуратура в по-горестоящи прокуратури. Колко към настоящия момент са командировани прокурори в по-горестоящи прокуратури и колко са командировани съответно в Софийска градска прокуратура и от кои прокуратури. И след това като пояснение към този въпрос, ако ми позволите да направя един коментар - предполагам, че знаете, че Софийска градска прокуратура е основния донор на кадри за Апелативна и за Върховна касационна прокуратура. Ако Вие евентуално станете административен ръководител ще забраните ли такива командирования и на какво основание.



БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви. Ако позволите ще започна отговора на въпроса отзад напред.

За донора във ВКП и Върховна административна прокуратура. В момента е точно донор, защото се командирова такива магистрати. По отношение на това колко са и кои са ми е предоставено становище на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС, не зная дали Вие сте член в нея, там такава информация отсъства. Отсъства такава информация и вътре в самата Градска прокуратура, постоянно има от Плевен, доколкото ми е известно, повечето са от Софийска районна прокуратура, имаше преди време от Сандански, от най-различни населени места. Предполагам, че това се дължи на техническа грешка защо не е отбелязано в становището на Комисията по предложенията и атестирането колко са командированите, още повече виждам, че на страница 9, 10 и нататък пише, че настоящия административен ръководител е г-н Христо Динев, той отдавна не е административен ръководител. Така, че информацията общо взето е малко такава, до мен, отначалото Ви казах, че не достига, достига от това, че работя постоянно с различни хора магистрати от прокурорите, които са командировани, които влизат от Районната прокуратура, трудни са им делата, подсъдни на окръжна прокуратура, виждам, че проявяват усилие да се справят с това, но им трудничко в Градска прокуратура.

По отношение на тези, които се изстрелват нагоре към Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура, те ту отиват, ту се връщат, те не са постоянно, има едно движение и това движение на мен не ми е ясно. По-рано се отразяваше на страницата на ВСС внезапно когато някои се командирова и бъде повишен по този, така да се каже, заобиколен

конкурсен начин, сега от известно време виждам, че едни хора се застояват, и във ВКП има такива, те общо взето печелят конкурсите, когато имало обявени такива конкурси впоследствие, те са запазена територия за тях предимно, след това за всички останали, ако остане някое място. Самите конкурсни процедури за мен не са по начин, по който би следвало да се провеждат, не съм сигурен, че се провеждат по начина, който е необходим, да се изследват едни морални и нравствени качества на кандидатите когато трябва да израстат в кариерата взема се предвид по отношение дали знае НПК-то и Наказателния кодекс повече кандидата, по отношение на това как е водил делата, какви споразумения е сключил, има ли споразумения, които противоречат на закона, на морала, които са върнати от съда от други прокуратури, където са внесени. Това са все важни неща, които трябва да се обърне внимание, ако не днес, то утре. Възможно, което мога да направя ако аз бъда избран, всичко възможно това да се предотврати като „донорство“, както Вие го казахте, да го няма това „донорство“, да се знае кой къде кандидатства и кой където работи. Който е в Районна, да си е в Районна, който спечели конкурса за Окръжна, да си е в Окръжна, във ВКП и т.н., в противен случай има едни такива съмнения, които не са само към мен и колегите, които работим, че има едно такова нечисто издигане на едни хора, нагоре просто пътуват, постоянно пътуват или постоянно биват командировани в специализирани звена и т.н.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Атанасова, г-жа Стоева, г-н Кожарев и г-н Боев.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Атанасов, г-жа Лазарова почти изчерпа два от въпросите ми. Аз ще попитам във връзка с изложеното в концепцията Ви за работата по създаване на

криминалистическа лаборатория или отдел в СГП, където да има определен брой експерти криминалисти със съответната информационна обезпеченост и техника. Виждам, че сте акцентирал на този въпрос и че такава лаборатория все още не е създадена. Може ли да обясните защо нейното създаване и функциониране е важно за дейността на Софийска градска прокуратура и на следствения отдел към нея? Това е първият ми въпрос.

Следващият ми въпрос е свързан със застъпената теза в концепцията Ви - административният ръководител на СГП (ще перифразирам) да предприеме законовите действия по изолиране на незаконосъобразни действия от страна на ръководството на прокуратурата спрямо дейността на Софийска градска прокуратура, (така да се каже) той да се еманципира, да не се възлагат дела от компетентност на Софийска градска прокуратура на звена, било то и специализирани извън нея; да не бъде възможно командироването (за което говорихте преди малко) на прокурори от СГП в горестоящи прокуратури. Бих искала да разясните при сегашната структура на прокуратурата как си представяте подобна „еманципираност“ на бъдещия административен ръководител на Софийска градска прокуратура, или поне ако може да кажете как Вие бихте го направили. Известно е, че разпорежданията на главния прокурор са задължителни за всички прокурори. С предвижданата промяна в ЗСВ се предвижда те да са задължителни за административните ръководители. Това е вторият ми въпрос. Как го виждате като действие?

Третият ми въпрос. Ако може само с един детайл да допълните отговора си на въпроса на г-жа Лазарова. Наистина ли смятате, че е възможно въобще да избегнем командироването?

Смятате ли, че при тази необходимост от време за провеждане на конкурсите е удачно командироването да се забрани, или гледате от собствената си камбанария и бихте искали то да не се случва, поне от и в Софийска градска прокуратура?

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря! По отношение на създаването на криминалистическа лаборатория или отдел в Софийска градска прокуратура, която се явява изключително мащабна прокуратура и следствен апарат, може би най-големият в страната, и единственият, който няма такава обезпеченост. В Националната следствена служба винаги е имало. В районните полицейски управления, дори и в най-малкото, което е от по двама, трима оперативни работници, и там имат експерти криминалисти. Предвид естеството на работа в Софийска градска прокуратура, това е най-малкото, най-малкото е задължително да го има и първата работа, което човек се сети какво трябва да има, когато се тръгне да се събират доказателства, е това. В момента общо взето се работи, ще използвам една дума - като на „ишлеме“, който ни даде експерт, било то Национална, или от някои районно полицейско управление, обаждаме се и се молим някой да даде експерт, когато правим претърсване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Експерт при претърсване?

БОЙКО АТАНАСОВ: Необходимо е за събиране на доказателства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При претърсване експерт?

БОЙКО АТАНАСОВ: Задължително трябва да има при претърсване експерт.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Специалист-технически помощник, или експерт?

БОЙКО АТАНАСОВ: Експерт, специалист, технически помощник.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има разлика.

БОЙКО АТАНАСОВ: Да, той трябва да е криминалист експерт. За това става въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, да, експерт криминалист, в този смисъл.

БОЙКО АТАНАСОВ: Сега, ако се хващаме за думата... Ако искате максимално да си изложи тезите, ще Ви бъда благодарен.

По отношение на обезпечаването на доказателствата това е важно, защото утре делото ще влезе в съда, като влезе в съда, ако влезе, те все по-малко дела влизат в съда. По отношение на корупцията, по отношение на разследването на дела, свързани с магистрати, там се изправяме срещу изключителна трудност, защото голямата подготвеност, и за запетайката се хващат, когато се влезе в съда и за какво ли не. Когато не е изпълнена буквата на закона, когато не са събрани доказателствата както следва, съдът отменя присъдите. Когато става въпрос за работа в съдебен район, който е извън София, там се ползва експерт криминалист, криминалист експерт, който е от същото населено място. Когато става въпрос за корупция, това е изключително важно, защото в едно такова малко населено място се познават самите хора, които работят там. Когато става въпрос за изготвяне, ако щете, на дактилоскопна следа, много пъти имаме съмнения, че дактилоскопните следи погрешно са негодни. Говоря най-общо, защото това е положението. В момента ние не разполагаме, в момента следователите са едни машинописки - седят, слушат и си тръгват. Прокурорите са по същия начин, когато трябва да

извършват действия по разследването. По отношение на това изключително важно е, ще обърна внимание на нормата на чл. 238-241 от НПК, разпити на обвиняеми и на свидетели не се извършват съгласно тези норми, с видеозапис и звукозапис. Наказателно-процесуалният кодекс е безупречен и тази норма е изключително модерна, може би от преди 20 години действа. В момента в Софийска градска прокуратура, доколкото ми е известно, никъде - нито в полицията, нито където и да било това нещо се прави. Това се прави по филмите, не българските. Не знам дали някой някога може да реши този въпрос, но той е крайно належащ за решаване, защото свидетелите в много от случаите, когато делото влезе в съд, започват да не си спомнят - било то поради физически или други причини, от позицията на времето. Когато тези доказателства са събрани съгласно НПК и съдията има една непосредствена възможност да види как се е случило, когато един оглед е заснет съгласно чл. 239 от НПК, или едно претърсване и т.н., самият съдия може да види, за да произнесе една обективна присъда без съмнения в първа, втора и трета инстанция, която да е окончателна. В момента това отсъства. Затова е изключително важно да има такава криминалистическа лаборатория или отдел, който да подпомага работата на магистратите в Софийска градска прокуратура така, както има тези условия в Националната следствена служба.

По отношение на това административният ръководител на СГП да предприеме действия по отношение на независимостта на прокуратурата (реплика: за командироването), става въпрос и за командироването.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не за командироването. Третият въпрос беше за командироването.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За така нареченото „еманципиране“.

БОЙКО АТАНАСОВ: Вижте сега, нали вие сте тук, за да изберете административен ръководител на Софийска градска прокуратура. Ако искате да имате административен ръководител на Софийска градска прокуратура, той трябва да бъде такъв, че да е административен ръководител на Софийска градска прокуратура, каквото и да му коства на него. По отношение на действията на ръководството, които са незаконни, те няма как да бъдат приведени в изпълнение. Когато един акт е незаконен, както каза г-н Тодоров, и дали могат да се извлекат дивиденди или да се навреди, той си е незаконен. Така че незаконните действия на ръководството на прокуратурата, ако има такива, те няма как да бъдат законни и не трябва да бъдат привеждани в изпълнение от административния ръководител. Нали затова е такъв? Аз мисля, че с това отговорих на втория Ви въпрос. Това е моето отношение към спазване на закона, защото и прокуратурата е орган за надзор за законност.

По отношение на командироването. Да, както Вие казахте, да не се отиде в другата крайност. Това е изключително важно, защото командироването от ресурс, който да подпомогне действията на органите на съдебната власт, малко като че ли се е отишло в другата крайност и това е много масово, тази миграция се е засилила. От доста време е това и изопачава фактически необходимостта от действието на тази норма. Как се преценява кой от тях да бъде командирован? Най-вероятно, според мен, ако позволите, така и така съм тук, да ви кажа и моето мнение, когато се налага едно командироване по една съкратена процедура, мисля, че в това трябва да се намеси и Висшият съдебен съвет. Това в момента не действа като някакъв институт; за да се заобиколи общо взето конкурсното преместване, но в противен случай се получава

така, че има хора, които по пет-шест години са командировани, а не за по три месеца от едно населено място в друго населено място и на тях не им трябва да се явяват на конкурс, за да преминат в погорното стъпало. Така че, мисля, че това е ролята на Висшия съдебен съвет - вие като кадрови орган би трябвало да се намесвате в това нещо и общо взето да се стопира такава злоупотреба, ако мога така да се изразя.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря! Колега Атанасов, аз имам два въпроса. Първият ми въпрос е проблемът с върнатите дела и оправдателните присъди, тенденции и мерки, защото това е един от проблемите в Софийска градска прокуратура. Какви са Вашите изводи по тези проблеми - върнати дела, оправдателни присъди?

Вторият ми въпрос. Имате 15 години юридически стаж. Това е един достатъчен период от време, в който всеки юрист може да направи своята равносметка. И оттук въпросът ми е: посочете едно дело, посочете едно производство, с което Вие се гордеете и с което сте получил своето професионално удовлетворение. Благодаря!

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви! Проблемът с върнатите дела от съда отдавна стои на дневен ред в Софийска градска прокуратура и той е свързан с качеството на работа на магистратите в Софийска градска прокуратура. Мисля, че контролът по отношение на тяхната работа в момента е достатъчно занижен. Всеки един от магистратите - прокурорите или следователите, както се изразих по-рано, не се вторачва в това делото да бъде изработено както повелява законът. Допускат се пропуски най-често от техническо естество. Мисля, че нещата не са в добра светлина



от гледна точка на събраните доказателства. Анализ на събраните доказателства липсва, отсъства, когато се внася обвинителен акт. Може би самият климат в Софийска градска прокуратура не е на необходимото ниво, за да се стигне до това нещо. Причините за това са най-вече честата смяна на административните ръководители, на заместниците, командироването и прекомандироването на магистрати. Необходимо е спокойствие в климата на Софийска градска прокуратура. Както ви казах вече, четвърти път за четири години се явявам на този конкурс. Мисля вече да спра, защото очевидно нищо не се променя и няма и да се промени скоро. Волята е множествена, просто ден да мине, друг да дойде. Прощавайте, че използвам такива изразни средства, но това са прийоми на не малка част от магистратите, което затруднява работата и качествено осъществяване на събирането на доказателства. По отношение на върнатите дела мисля, че има и още един факт, който трябва да се отбележи - че невинаги се взимат предвид точно и ясно причините за връщането. Понякога едно дело е върнато заради грешка в обвинителния акт. Оттук-нататък делото започва да се размотава между прокурора и разследващите с други указания обаче от съда, а то има едномесечен срок. Този срок понякога надхвърля пет години. Има такива дела и някои от тях са в специализираното звено.

По отношение на стажа ми. Той не е 15, а 14 години точно. Дело, с което да се гордея? Нямам такова дело. В противен случай бих бил предубеден. Има много дела, по които съм работил денонощно, в непродължителни периоди от време. Не става въпрос за гордост - аз ги приемам като изпитание. Нямам такива дела. Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колега, аз имам съвсем кратки въпроси. Доста забързано изчетохте концепцията. Очевидно я харесвате. Считате ли, или намирате ли процент, колко процента е политика и колко право в концепцията, която всички са чели, тя стои на сайта? Краткият ми въпрос е: има ли проценти политика в това, което сте написал? После имам още два въпроса, също кратки.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви за въпроса. Въпросът е чудесен. Аз съм представил концепцията на вас, оставям вие да прецените колко е процентът на политиката и на това, което е юридическо. За мен нещата са 100% юридически. Ако Вие виждате нещо различно, значи е въпрос на гледна точка.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Значи това е 100% право, според Вас. Добре. Още един въпрос, съвсем кратък, във връзка с мотивацията. Явявате се действително няколко пъти на подобен конкурс с такава правна концепция. Каква е Вашата мотивация - искате да заемете съответната длъжност, или да ползвате трибуна? И после имам още един съвсем кратък въпрос.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви! Въпросът Ви е кратък, отговорът няма как да бъде по-кратък. Мотивацията мисля, че я казах достатъчно пъти каква е. Единствено че работя в орган на съдебната власт. Имам честта и Вас да познавам от времето, през което съм работил в следствието. Помня хора, които са ме обучавали на работата, която върша. Голяма част от тези хора ги няма - не са в системата, или не са живи.

Дали искам да ползвам трибуна, или искам да заема административната длъжност. Това е изключително интересно за мен като въпрос и той свързва две части на отговора. Ако искам да заема трибуна, това означава, че съм дошъл тук, за да си

поговорим с вас и изборът е вече предопределен. Ако искам да заема този пост, аз съм си подал документите точно за този пост, не да ползвам трибуна. Ако исках, щях да се кача на някое дърво и да говоря с някого по-отвисоко. Но въпросът Ви ме обижда. Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Третото.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз не бих искал въобще да Ви обидя. Ние сме колеги. Аз съм от 34 години следовател, хубаво е, че сме се засекли навремето, никога не обиждам никого. Във Вашата концепция има една мрачна картина за Софийска градска прокуратура, изключително мрачна и дори потискаща. Как смятате сам да я преборите?

БОЙКО АТАНАСОВ: Съжалявам, ако съм описал картината като мрачна. За мен картината е просто реалистична. Ако за Вас е мрачна, за мен е реалистична. Може би за някой друг е пък оптимистична, защото най-вероятно това е целеният резултат. Зависи от гледната точка. Кого обслужва тази мрачна картина? Очевидно, както Вие казахте, аз съм сам, как ще промените сам. Това ли се наблюдава от Висшия съдебен съвет и от Вас самия - че аз съм сам в Софийска градска прокуратура? Защо съм сам, ако картината е наистина мрачна, или всичко е наред, борбата с корупцията върви, имаме осъдени високопоставени корумпирани лица и дали поне внесени обвинителни актове. Ще спра дотук. Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да Ви попитам какви са вижданията Ви относно сегашните условия на работа, свързани с материално-техническата база и какви евентуално предложения имате за бъдеща оптимизация на сграден фонд, оптимизация на работни места с оглед подобряване на условията на работа? Освен

това, което изложихте в концепцията, свързано с криминалистическата лаборатория, нещо друго можете ли да кажете или да предложите? В този смисъл. Това е единият въпрос, имам още един. Ако искате да задам и него, или?

БОЙКО АТАНАСОВ: Мога да Ви отговоря. В момента Софийска градска прокуратура ползва изключително добри материални условия, както и следственият отдел. Условия, които са на ниво, на каквото никога не е разполагала и Софийска градска прокуратура, и следственият апарат, и толкова коли да имат. Единственото, което липсва, е обезпечеността откъм криминалистическа лаборатория или отдел, който да подпомогне работата по делата. Това, което е най-важното и което може да бъде подобро, е организацията вътре. По отношение на икономическата (намесва се М.Кожарев: на материално-техническата база), да, мисля, че условията са прекрасни, отлични, но резултатите...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това беше въпросът. Вторият ми въпрос е свързан с вижданията Ви относно евентуално Ваши управленски решения, свързани с бюджета на Софийска градска прокуратура. Ако имате някакви виждания, да ги споделите с нас.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви, чудесен въпрос. От изключително важно естество, до втора точка, което не съм отбелязал в концепцията си, но сега можем да обърнем внимание, работата по досъдебните производства и експертизите. Изключително важен момент е ползването на експерти. Имаме известни големи затруднения с икономическите експертизи. Къде, как и до каква степен? Едно възлагане на Българската академия на науките (БАН) или на други такива научни среди; един договор, който би могъл да се сключи между прокуратурата като цяло, или

Софийска градска прокуратура, защото местостоянието им е тук; така, както се назначават експертизи в НИКК и в другите специализирани структури на МВР по отношение на изготвяне на специализирани експертизи. Получава се така, че една експертиза се прави, плащат се едни пари. Парите в много случаи са огромни като средства от бюджета на съдебната власт. След това се прави нова експертиза, и втора, и трета, изплащат се едни огромни суми, които в края няма никаква възвращаемост, защото делото не влиза в съда; няма обвиняем, който да бъде, не са качествени самите експертизи, ако мога да се изразя най-общо. Едни вещи лица (не искам да обидя никого), но в много от случаите се претупват нещата, не са в степен максимално изискуема, за да се свърши работата на обвинението и на защитата по събиране на доказателства. Важни са тези моменти за икономическите експертизи; важни са други моменти, които са от съществено значение пак за изготвяне на специализирани експертни знания. Това може би до известна степен ще облекчи и бюджета на съдебната власт по отношение на представянето в съда на тези експертизи.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да допълня. За тези експертизи, които казвате, че се заплащат от бюджета на съдебната власт, респективно на прокуратурата, кой определя стойността, кой определя размера на това възнаграждение? Той не е ли определен по наредба, или се определя от съответния наблюдаващ прокурор или от следовател, или респективно орган по разследването? И всъщност от кой бюджет се плаща?

БОЙКО АТАНАСОВ: Плаща се от бюджета на прокуратурата, когато се изготвят. В много от случаите вещите лица по икономически експертизи са едни и същи.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Какъв е размерът...(не се чува)?

БОЙКО АТАНАСОВ: Според вложеното време. Когато става въпрос за обеми дела по пет-шестстотин тома и когато, има такива, аз съм имал дело (едно) от 1000 тома, там размерът е голям - 7000, 8000, 9000 лева, когато трябва да се анализира и обобщи цялата икономическа информация. Аз не говоря, че не трябва да се плаща на лица, които са специализирани към Софийски градски съд, но не се използва ресурса на БАН и на други специализирани институции, които биха могли да помогнат при изготвянето на такива експертни заключения. Това е мое мнение и мисля, че това трябва да бъде обсъдено, за да бъде назначавано - така, както се назначава на други специализирани структури от изпълнителната власт за изготвяне на такива заключения, в зависимост от естеството на делото. Но в момента този ресурс не се използва. Болшинството от делата, които са концентрирани в Софийска градска прокуратура, също така огромен момент и важен за решаване е работата по данъчните дела. Там е специализирана материя, която изисква много голямо отношение. Аз не виждам пречка самите експертни заключения, които са на етап досъдебно производство, да бъдат подпомагани от служители от Националната агенция по приходите (НАП), което в момента не действа като взаимодействие между двете структури за изготвяне на експертни заключения на експертизите. Те представят данъчно-ревизионния акт.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тоест, Вие считате, че няма проблем тези, които са изготвили данъчно-ревизионния акт, да бъдат използвани като експерти в наказателното производство?

БОЙКО АТАНАСОВ: Техни колеги.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добре, разбрах. Искам да Ви попитам: да разбирам ли, че ако се използва потенциала на учените от БАН, ще паднат разходите по експертизите?

БОЙКО АТАНАСОВ: Смятам, че въз основа на ползвания ресурс ще се повиши качеството на работата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Питам Ви за парите.

БОЙКО АТАНАСОВ: Съгласно наредбата са изразходваните средства.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Значи парите са съгласно наредба?

БОЙКО АТАНАСОВ: Да.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това беше всъщност основата на въпроса, че парите са свързани с наредба. Можем ли да приемем, че парите са предварително определени, лимитирани?

БОЙКО АТАНАСОВ: В зависимост от всеки казус е строго индивидуално. По отношение на възлагането, ако позволите, от НАП на експерти, никъде няма ограничения, необходимо е да е лице с необходимите знания, не е императив, който да задължава да е вписан...

РУМЕН БОЕВ: Аз имам два въпроса. Първият ми е колега, малко да се върнем към конкретиката в ракурса на това, което казахте, за съдебните производства и как се работи по тях. Аз си направих труда и извадих делата, по които Вие сте работили 2014, 2015 и 2016 г. (с риск да не са съвсем точни данните). Касае се за 58 досъдебни производства през този период, 5 от тях сте предали на съд, 39 сте предложили за спиране и те са спрени, 8 сте предложили за прекратяване и те са прекратени, 13, най-вероятно, още са на производство. Мисълта ми е, тези 32 за спиране, които сте дали, Вие имате ли някакви последващи действия, които да са

довели до възобновяване на 2, 3, 4, 5 дела, които Вие разследвате. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос: все пак, както направих за себе си извода, много сложен пост, според вас, е този на софийския градски прокурор, свързан с голям капацитет в много направления, а включително организационни, административния умения и т.н. Всички знаете, че човек не се ражда с тези умения. Те се придобиват, преминава се през съответни форми на обучения. Вие участвал ли сте в такива форми на обучения директно за административна, организационна, ръководна работа, независимо че от професионалната Ви биография се касае само за следовател?

БОЙКО АТАНАСОВ: Ако искате да започна отзад напред (намесва се Румен Боев: да, да)? Във форми на обучения не съм участвал. Не съм участвал. Да, сложна е фигурата на ръководител на Софийска градска прокуратура. Не съм участвал в обучения. Многократно съм пускал заявления до отдел „Административен“ на Върховна касационна прокуратура с желание да участвам в обучения. Не съм ходил. Не съм одобряван за обучения. Може би съм ходил на два семинара в последните дванадесет години.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Одобряването за включване в семинари става от Националния институт на правосъдието, като си подавате заявка. Може ли да ми кажете последния път, в който подадохте заявка и не бяхте утвърден, от кого - от НИП или от отдел „Административен“. Кажете ми последния семинар, за който сте кандидатствал.

БОЙКО АТАНАСОВ: Беше миналата година, но от вътрешния сайта на прокуратурата научих и си... трябва да проверя. Малко изненадващо е това, което съм попитан, но... (намесва се Сотир Цацаров: кой не Ви утвърди). Не, просто не ми



беше отговорено. Аз си пускам постоянно заявления....(не се чува)  
Аз не ги изпращам на Върховната касационна прокуратура. Те пътуват по служебен път или не пътуват, не знам. Не съм участвал в обучения.

По отношение за проверката за моята работа, благодаря. Аз не съм се сетил да си я проверя (аз ги знаех и тогава). По отношение спрените производства почти всички производства са били (може би няма да разкрия следствена тайна, ако кажа) от картовите дела, които са с престъпления, извършени на територията извън на страната. Когато размерът е минимален под този да се изготви молба за правна помощ и т.н., така не могат да извършат действия, които да доведат до възобновяване, защото делото е спряно, изпратено е на органите на МВР, съгласно разпоредбата на чл. 245, ал. 3 от НПК.

РУМЕН БОЕВ: Нямам повече въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси от членовете на съвета? Колега, благодаря. Ще изчакате отвън.

(Бойко Атанасов излиза от залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще помоля да се покани следващия кандидат, само преди това да е представянето.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, отново ще бъде кратък. Вторият кандидат е колегата Емилия Михайлова Русинова, която понастоящем е и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура. Към същата дата 24.06.2016 г. юридическият ѝ стаж е 19 години, 19 месеца, близо 20 години. Тя е започнала работа като следовател в Столична следствена служба от 1997 до 2001 г. От 2001 г. е назначена на длъжност прокурор в Софийска районна прокуратура, а от 2009 г. е прокурор в Софийска градска прокуратура. От 06.02.2014 г. тя е заместник административен

ръководител заместник-градски прокурор, а от 08.06.2016 г. е и.ф. административен ръководител. Придобила е статут на несменяемост през 2006 г. Повишена е в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ през 2013 г. През 2013 г. е проведено периодично атестиране с оценка „много добра“, с 95 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Няма никакви морално-етични проблеми. Становището и на двете комисии е, че тя притежава всички качества, за да участва в настоящия конкурс за длъжност „административен ръководител“ на Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля, да поканите колежката да влезе.

(Емилия Михайлова Русинова влиза в залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате възможността да представите концепцията си, след което колегите ще Ви задават въпроси. Това, което ще помоля е: гледайте микрофона и съответно той да бъде включен.

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Добър ден, казвам се Емилия Русинова и съм заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, личната си мотивация за заемане на длъжността градски прокурор съм изложила подробно в предоставената пред вас концепция. Основният ми мотив е обстоятелството, че вече 10 години работя в тази прокуратура и познавам всички магистрати и всички служители. Познавам работата и проблемите, и това ми дава увереност да застана в днешния ден пред вас.

Изготвената от мен концепция е базирана на анализ на сегашното състояние на Софийска градска прокуратура, на постигнатите резултати, проблемите, констатирани в работата и разбира се, моето виждане за работата с оглед положителното развитие на Софийска градска прокуратура. В настоящото си изложение днес пред вас няма да цитирам сухи факти, няма да приповтарям концепцията си. Ще изложа само най-важните задачи и приоритети за мен в работата ми на административен ръководител в случай, че ми гласувате това доверие.

При определянето на целите и мерките, с които бих постигнала тези цели, съм изхождала на първо място от това, че Софийска градска прокуратура е най-голямата окръжна прокуратура. Съдебният район на Софийска градска прокуратура е в столицата на Република България, където живее голяма част от населението на страната. Разбира се, характеризира се с: непрекъснато обновяване на престъпната дейност както откъм начина на извършването, така и откъм броя на извършителите.

На следващо място, изключителната компетентност, която е предоставена на Софийска градска прокуратура от законодателя, а именно - дела от общ характер срещу магистрати и лица с имунитет, както и от членове на Министерски съвет.

На следващо място, изхождам от специфичната характеристика на Софийска градска прокуратура, а именно изключително големият брой магистрати и служители, които работят в тази прокуратура - около 400. Разбира се, това е обусловено от първото обстоятелство, което посочих пред вас, че става въпрос за най-голямата окръжна прокуратура. Тази изключително голяма структура изисква и сериозна административна работа за нейното управление и подsigуряване.

В стремежа си към намиране на оптимален вариант на работа, с оглед на тези специфични характеристики и компетенции на Софийска градска прокуратура, съм набелязала основно две категории мерки в по-нататъшната ми дейност.

Първата категория съм определила като неотложни мерки. Неотложните мерки, които смятам, че следва да бъдат предприети са на първо място, насърчаване на магистратите и служителите активно да участват с идеи и предложения за подобряване на работата, защото аз смятам, че добрата работа се дължи не само на личните качества на административния ръководител, разбира се, а и такива на всеки един член на организационната единица. Обективният поглед на всички служители и магистрати дава възможност на административния ръководител да постигне една оптимална организация и равномерна натовареност.

За мен неотложна мярка е анализ на всички дела, производството на които е продължило повече от две години. Това е така, защото по тези производства има реалната възможност определени лица, извършители на престъпления, да избегнат наказателната отговорност чрез прекратяване на производствата.

Считам, че следва да бъдат положени усилия за подсигуряване, предимно от техническо естество, на дежурните прокурори и съдии чрез набавянето на средства и предоставянето на условия за провеждане на процесуално-следствени действия извън работните места. Един от начините е чрез набавянето на т.нар. „мобилни центрове“.

На следващо място, като неотложна мярка смятам, че следва да се извърши проверка и оперативен анализ на всички вътрешни заповеди в Софийска градска прокуратура, с оглед

преценка на тяхното съответствие с Вътрешните правила на прокуратурата, както и преценка кои от тях са изгубили практическото си значение.

По отношение на мерките, които смятам да предприема в един по-дългосрочен план и приоритетите ми в тази насока, ще акцентирам само на по-важните от тях (подробно съм изложила всичко в концепцията си). Смятам, че много важни са мерките, които касаят преките функции на прокуратурата и в този смисъл следва да се предприемат мерки за подобряване на системата за контрол на сроковете за произнасяне. Следва да се акцентира, да се анализират причините за връщането на делата с указания за отстраняване на съществени процесуални нарушения. Следва да се анализира и подобри работата по делата с висок обществен интерес. Разбира се, много важна е работата по делата за корупционни престъпления.

Също така смятам, че много важен акцент е именно анализът на причините за допусканите системни слабости при изготвянето на самите прокурорски актове. За изясняването на тези причини много важно, според мен, е повишаването на квалификацията на всички магистрати, смятам и на служителите в Софийска градска прокуратура. Насърчаването на колегите да участват в организираните от НИП, от Камарата на следователите и Асоциацията на прокурорите, и различните висши учебни заведения лекции и семинари, според мен, е много важно като освен, че следва да бъдат насърчавани, смятам, че определянето на един минимален брой участия годишно в обучителните мероприятия е един добър подход, като за целта намирам, че подходящо би било организиране на вътрешни обучения в самата градска прокуратура по въпроси и проблеми, които възникват в работата на Софийска

градска прокуратура. Изключително полезно би било в тези вътрешни обучения да участват колеги, които работят в Софийска градска прокуратура, но към настоящия момент са лектори в НИП, също така и преподаватели във висши учебни заведения. Повишаването на квалификацията за мен е приоритет, тъй като това е един непрекъснат процес, който е гаранция за качествено правораздаване.

Полезно би било, според мен, с малък разход създаването на практика за изпращане по електронните пощи на обобщения на новостите в съдебната практика, както и преглед и обобщения на добрите прокурорски практики.

Много важно за мен е и обучението на служителите, които работят в Софийска градска прокуратура, тъй като бих предложила такова обучение не само при първоначалното постъпване на служителите, но и последващо. Разбира се, такива обучителни мероприятия се провеждат от Националния институт на правосъдието, но, доколкото имам информация, те са веднъж или два пъти годишно, което, според мен, е недостатъчно предвид обстоятелството, че непрекъснато се обновява съставът на служителите.

Как би могло да се подобри работата по делата с висок обществен интерес, по корупционните дела, как биха се намалили подписките в актовете, освен чрез тези обучителни мероприятия? Смятам, че е много удачно провеждането на регулярни срещи и обсъждания, на които да се уеднаквява практиката по идентични производства. Също така смятам, че трябва да се увеличи приложното поле на екипния принцип, тъй като работата на екипен принцип по делата с висок обществен интерес е доказала своята ефективност. Смятам също така, че трябва да се активизира ролята

на наблюдаващия прокурор чрез активно участие и непосредствено в разследването на делото или чрез даването на точни и конкретни указания, които ясно да очертаят предела и предмета на доказване, да се избегне събирането на огромния по обем доказателствен материал, който понякога не допринася за обвинителната теза. Непосредственият контакт между наблюдаващия прокурор и разследващия орган е доказал своята ефикасност и ефективност във времето и аз считам, че стимулирането на тази тенденция е добър способ за постигане на качествено разследване.

Също така намирам за добър подход и запазването на профилирането на прокурорите и следователите по отделите, както е настоящата организация в Софийска градска прокуратура, защото опитът е показал, че специализацията на магистратите спомага за по-качествено и по-бързо разследване. Като приоритет намирам, че следва да се извършва и регулярна проверка за натовареността на прокурорите и на решенията от тях с актове преписки и наказателни производства с оглед избягване на необосновано дългото разследване или извършване на проверки по преписките.

Също така намирам, че приоритет следва да бъде и стриктното контролиране и прилагането на случайния принцип при разпределянето на делата и преписките като средство на противодействие на корупционните практики и зависимости от влияния.

Разбира се, не на последно място, поддържането на добра работна атмосфера и микроклимат са много важни, тъй като едни комфортни условия на труд, една добра работна атмосфера във всички случаи ще доведе и до по-добри резултати в работата като цяло.

В концепцията си съм предвидила мерки по отношение на кариерното развитие на магистратите и служителите, по отношение на прокурорските помощници. Много важни за мен са материалната база и усилията, насочени към подобряване на материалната база на Софийска градска прокуратура. Също така мерки за начина на работа в Софийска градска прокуратура - мерки по отношение повишаване на общественото доверие в Столичната прокуратура, статусът ѝ като надзорна прокуратура на най-голямата районна, засилване на контрола и методическото ръководство по отношение на Софийската районна прокуратура.

Посочила съм изчерпателно мерки, които смятам, че следва да бъдат предприети по отношение на Следствения отдел към Софийска градска прокуратура.

Принципите, които бих следвала в практиката си като административен ръководител мога да обобща по следния начин: ефективно администриране на организацията в работата в Софийска градска прокуратура; ненамеса във вътрешното убеждение на прокурорите и следователите, което от своя страна е гаранция за противодействие на корупционните практики; организиране и стриктен контрол за срочно произнасяне; недопускане на грешки, както казах, при изготвянето на прокурорските актове; залагане на екипна работа със заместници, които са от състава на Софийска градска прокуратура, приети от колегите с професионален опит, с възможности за вземане на бързи и адекватни решения, които могат да мотивират с личния си пример.

Много важно за мен е, както казах, съобразяването с мнението на колегите, работещи в Софийска градска прокуратура, както и полагането на максимални усилия за подобряването на материалната база, която, предполагам всички знаете, че не е



достатъчно добра. В този смисъл има констатации от наблюдаващи надзорни инстанции.

Това в най-общи линии биха били моите приоритети в работата ми в случай, че ми гласувате доверие и съм готова да отговарям на вашите въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате възможност да задавате въпроси.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Избързах да кажа, че зададох въпросите и на колегата Атанасов. Както споменах, аз бях подготвил въпроси, които да задам и на двамата кандидати, но възникнаха и два допълнителни. Въпросите ми към кандидата Русинова са следните:

Считате ли, че, ако днес Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет Ви гласува доверие, ще бъдете добре приета от колектива на Градската прокуратура и Следствения отдел към нея и, ако Ви бъде гласувано такова доверие, какви са вижданията Ви за ръководния екип, т.е. ще има ли предложения за освобождаване на определени заместници и назначаване на други, или намаляване, или увеличаване на техния брой? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос: в достатъчна степен ли ще се използва капацитетът на следователите в Следствения отдел? Има ли резерви в тази насока?

Третият ми въпрос е: бихте ли предприели някакви мерки в промяна на структурата на Градската прокуратура и Следствения отдел към нея - нови отделения, разкриване, закриване на сектори?

Тук ще отворя една скоба. Не знам дали сте чули отговора на този въпрос на колегата Атанасов. Неговото виждане е обратно на изложеното във Вашата концепция. Вие сте

привърженик на профилираната специализация, докато според него, специално за Следствения отдел, всички следователи трябва да гледат всякакъв вид дела.

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Ще започна с отговора на първия въпрос - дали бих била добре приета. Както казах днес и както съм изложила в моята концепция, аз познавам всички колеги магистрати и служители в Софийска градска прокуратура. С тях имам непосредствен контакт, независимо от длъжността, която заемам. Имам подкрепата. Преди да реша да направя тази крачка, т.е. да кандидатствам за заемане на тази длъжност, аз имах подкрепата на голяма част от колегите и, честно казано, без тяхната подкрепа нямаше да заявя това свое участие. Смятам, че като досегашен ресорен ръководител градски прокурор на 01 отдел съм изградила една много добра атмосфера и условия на работа в 01 отдел. И макар че съм посочила в концепцията това, че той е сравнително малък отдел на фона на цялата Градска прокуратура. На фона пък на останалите прокуратури, той се равнява на една цяла окръжна прокуратура и затова имам силите, смелостта и увереността, че ще бъда добре приета от колегите си.

По отношение на втория въпрос дали смятам, че следователите са достатъчно натоварени, за екипа, както казах, залагам на екип от заместници от състава на Софийска градска прокуратура, на хора професионалисти.

По отношение на сегашната организация и броя заместници имам някои резерви. По-конкретно бих казала, че недостатъчно подходящо е един заместник-административен ръководител да има само административни функции и пряко да не се занимава с прокурорска работа, разбира се, извън делата, които му се възлагат. Също така считам, че в организационно отношение

бих направила известни промени, като например в сегашния вариант на организация звеното „Еврофондове и изпълнение на наказанията“ се представлява от един заместник-градски прокурор. Аз не считам, че това е най-правилното.

По отношение на следователите смятам, че макар в резултат на докладите и анализите, които се правят, цифрите показват, че натовареността на следователите откъм дела, които се възлагат по чл. 194 НПК се увеличава. Все още мисля, че недостатъчно се използва този институт и едно от нещата, които съм предвидила в концепцията си е именно повишаване броя на възлаганията, стимулиране на колегите наблюдаващи прокурори да възлагат. Ако ми позволите да цитирам суха статистика: за първото полугодие Следственият отдел на Софийска градска прокуратура работи по 642 броя дела, от които по реда на чл. 194 НПК са 65 броя. Това смятам, че не е достатъчно и недостатъчно се използва капацитета на следователите от Следствения отдел (намесва се Ясен Тодоров: въпросът беше за структурата). Така, както казах в краткото изложение и както съм посочила в концепцията си, смятам, че профилирането е добър подход. Не смятам, че работата, грубо казано, „пенкилер“ е най-подходящата. Не може човек да бъде специалист по всичко и профилирането е доказало своята ефикасност и ефективност, и спомага за усъвършенстване в максимална степен в определен вид дела.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Госпожо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ще започна с командированите магистрати. Считате ли, че има проблем с командированите магистрати от Софийска градска прокуратура към по-горестоящи прокуратури и обратно, от Софийска районна прокуратура в други райони, в Софийска градска прокуратура. Знаете, че с последните

изменения на ЗСВ, които в момента се гласуват, командироването ще бъде ограничено до 6 месеца или една година, не знам как са го приели. Последно казаха, че ще бъде до една година без право на повторно командироване, което, според мен, аз няколко пъти го казвам на заседание на Съвета, че ще създаде проблеми в Софийска градска прокуратура и Специализираната прокуратура предвид специфичността на делата, големия обем материали и следствени действия, които се провеждат и имат възможността тези дела да приключат в 6-месечния срок дори и в рамките на една година на досъдебна фаза, да не говорим, че след това вече пък в съдебна трябва да се явява различен прокурор от наблюдаващия.

Това е моят въпрос. Той беше зададен и към другия кандидат. Предполагам, че сте прочели и неговата концепция, където той говори за мигриране на прокурори. Така че, ако може да засегнете с няколко думи, с няколко изречения, Вашите виждания по този въпрос.

Следващият ми въпрос е свързан със статистиката, с отделни статистически данни, които се съдържат във Вашата концепция. Няколко извода съм направила за мен от тях. Решени досъдебни производства от прокурор за 2015 г. - рязко намаляване на решените досъдебни производства, двойно намаляване на приключените разследвания. Имате съответно и прекратяване на близо 1/3 от решените от прокурорите дела с постановления за прекратяване, от които над 1/3 по давност. ...оправдателните присъди и висок процент на неуважените... Вие сте набелязали конкретни мерки във Вашата концепция, но аз все пак бих искала да коментирате тези...

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: На първо място, аз смятам, че към настоящия момент проблем с командироването на прокурорите

няма. Не мога да коментирам колегата преди мен какво е имал предвид, но също така, ако съм Ви разбрала правилно, се присъединявам към Вашето становище, че увеличаването на командироването в рамките на шест месеца би затруднило доста работата, не само на прокуратурата, а смея да твърдя, и на съдиите, тъй като всички знаете, че едни тежки и сложни дела, каквито са делата на СГП, СГС, разбира се, без да подценяваме другите окръжни прокуратури и съдилища, не могат да приключат в рамките на шестмесечен срок. По никакъв начин не смятам, че командироването в настоящия си вид създава никакви проблеми - напротив. Начин за решаване на кадрови проблеми се явява това командироване.

По отношение на статистиката, която съм предоставила - да, обилна е. Можеше да бъде и повече, но реших да ви го спестя. Действително процента върнати дела и процента оправдателни присъди, макар и ние да го отчитаме като намаляващ в сравнение с предишните години, остава доста висок. Разбира се, ние сме направили своите изводи за причините за върнатите дела, за оправдателните присъди, като те могат да бъдат обобщени в няколко групи. Това са нарушения на досъдебното производство, които са открити в съдебната фаза, довели до нарушаване правата на пострадалия и обвиняемия, които при една по-прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор са могли да бъдат преодоленни. Разбира се, има и такива, които от съда се отчитат като процесуални нарушения, но ние приемаме, че те се дължат на формализъм, на друг прочит на доказателствата, на различен от обичайната съдебна практика прочит. Като група причини могат да се посочат и промяната на събраните доказателства в хода на досъдебната фаза, като имам предвид

промяна на показанията на свидетелите, понякога се дължат на заключенията на вещите лица, които да речем в досъдебната фаза са били непълни, недостатъчно ясни и прокурорът не е обърнал внимание или разследващия орган, или са били по-неясни, а пък в следствие в съдебната фаза са допуснати други вещи лица с други задачи. Най-общо това са причините. Разбира се, те не ни оправдават, затова като основен приоритет, който изложих и пред вас, съм посочила именно повишаване на квалификацията на магистратите, непрекъснатото обучение, непрекъснатото обсъждане, непрекъснатото запознаване с новостите в съдебната система и според мен биха дали един положителен резултат, макар и може би в скоро време да не успеем да постигнем процента, който Инспектората е заложил като допустим за върнати и оправдателни.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За протестите, ако може...

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Да, за протестите също така се констатира допуснати нарушения при изготвянето на протестите. От една страна това се дължи на обстоятелството, че първоначално се пуска съвсем бланков протест, впоследствие в случай, че липсва прокурор, който е влизал в съдебно заседание, или който е изготвил обвинителния акт, понякога се налага някой друг да го изготви, тогава се подхожда доста формално, което не би следвало да бъде. В други случаи се допускат технически грешки и в голяма част от случаите, разбира се, се констатира и пропуски, които се дължат на недостатъчна квалификация.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Смяната на наблюдаващите прокурори...

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Да, смяната на наблюдаващите прокурори също е фактор, но считам, че в последната една година успяхме някак си да балансираме това нещо и в СГП е възприета

практиката прокурорът, който е изготвил обвинителния акт, да участва в съдебна фаза. Много рядко се налага в някои заседания да влезе друг прокурор, ако наблюдаващият прокурор е в някое друго дело, важно, тежко, с фактическа и правна сложност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз, първо имам един въпрос, като продължение на въпроса на г-жа Лазарова, за командироването. В специализирания отдел, за който Вие отговаряте има 13 прокурори, нали така? Колко от тях са командировани?

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: По-малко от половината.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз виждам, че са доста командированите.

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Ако не ме лъже паметта - шест са командированите прокурори.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Другият ми въпрос е за профилирането. Прокурорите встъпват в СГП като прокурори в СГП, там няма отделения, материи и т.н. По какъв начин става разпределението на прокурорите вътре в отделите? Има ли разместване на прокурорите между отделите? Има ли някакви правила и критерии, по които да става това разместване и в крайна сметка кой решава кой прокурор да отиде от единия отдел в другия отдел? Става ли това и колко често? Има ли такова текучество, ако мога да кажа, между отделите?

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Ще започна от там, че когато аз постъпих в СГП разпределението по отделите беше, където има празно място, най-общо казано. Там, в този отдел, в който беше овакантено място от прокурор, командирован или преместен в погорна прокуратура, прокурорът, който идваше от РП-София, обичайно откъдето идват прокурорите в СГП или от друга

прокуратура, заемаше мястото, което беше свободно. Към настоящия момент се съобразяваме с това какво е работил прокурорът в прокуратурата, от която идва. Ако е в районна прокуратура, знаете, че там организацията е също по отдели, в зависимост от това в какъв отдел е работил. Ако идва от друга прокуратура от страната, също така се съобразяваме с какви дела повече е работил. Голямо значение има и желанието на прокурора в каква насока да се развива.

Относно преместването от един отдел в друг отдел, почти няма такава практика, защото при преместването от един отдел в друг отдел прокурорът следва да довърши делата, които е работил в предходния отдел и, разбира се, никой прокурор не желае да получава доклад от два отдела. Понякога се е налагало, но това са много редки случаи за преместване, като се е имало предвид в някои случаи здравословното състояние на прокурора, премества се в отдел, където е по-малко натоварен, ако може така да се каже, но във всички случаи преместването става със съгласието и по желание на прокурора.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря за това разяснение. То беше едно от основните обвинения за липсата на организация. В концепцията на г-н Атанасов това е един от сериозните упреци към досегашната организация на СГП.

И последният ми въпрос, свързан с ясни разяснения, които бих искала да чуя от Вас: Наблюдават ли се делата срещу неизвестен извършител? Виждам в концепцията Ви това, което като пожелание занапред сте го изразили. Наблюдават ли се? През какъв период, ако има такива? Има ли дела, за които ако в момента примерно се направи ревизия на тези дела, ще се установи, че не е работено по тях или, че са качени „на трупчета”, както се изрази



предния кандидат, и чакат някакъв момент да бъдат активирани с оглед субективното въздействие върху лицето срещу което е насочено това производство?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само ще си позволя да изляза за минута. След отговорът на кандидата, следваща заявка за въпрос е на г-жа Атанасова. /уточняват реда на заявки за изказване: М. Кожрев, след това Е. Атанасова/

/Сотир Цацаров напуска залата/

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Досъдебните производства, които са спрени срещу неизвестен извършител, разбира се, не се съхраняват в СГП, а съгласно закона са изпратени за извършване на оперативно-издирвателни мероприятия за установяване извършителя на деянието или ако са спрени на точка трета за установяване на свидетелите. По тези дела периодично и регулярно има заповеди, има указания към прокурорите в СГП да се изискват справки и да се осъществява контакт със структурите на МВР, където са изпратени тези дела и при възникване на основанието за възобновяване същите да бъдат възобновени. На мен лично не ми е известно дела, които да стоят „на трупчета” и да чакат някакво развитие за да бъдат възобновени.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз зададох два въпроса на вашия колега, ще задам същия въпрос и на Вас, с една условност в първия. Тя е следната, сега ще поясня. Какво е Вашето виждане относно сегашните условия на работа, свързани с материално-техническата база и евентуални предложения за подобряване условията на работа в бъдеще, по отношение на работни места, сграден фонд, имущество и т.н.? Условността е свързана с първата част на въпроса, защото Вие, на стр. 5 от Вашата концепция сте засегнала въпроса за материалната база, нейното сегашно

състояние, респективно, тук също говорихте за това. Така че въпросът ми към Вас по-скоро е насочен само във втората си част относно Вашите евентуални виждания или предложения за подобряване на тези условия, на тази база.

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Както и Вие казахте съм обърнала внимание на условията на труд и материалната база на СГП, която аз смятам, че не е добра. Част от прокурорите и служителите работят в неравностойно положение, ако мога така да се изразя, защото СГП е в сградата на Съдебната палата, ползва един етаж, като част от етажа е неремонтиран. В него се помещават голям брой прокурори и служители. Прокурорите работят по трима, дори и по четирима в кабинет, което аз не смятам за нормални условия на труд. Освен това, за част от служителите няма места в стаите и деловодната работа се извършва в коридорите. Допреди няколко седмици много голяма част от делата, архива, се намираха в коридорите на Съдебната палата, което освен, че е нелицеприятно не смятам, че е и правилно. В тази връзка, в първите си дни като изпълняващ функциите на административен ръководител, аз лично предприех действия. Заедно с другите заместници посетихме сградата на бул. „Монтевидео“ където се помещава Следствения отдел и Първи отдел на СГП, където има много складови помещения, проверихме складовите помещения, определихме кои трябва да бъдат изчистени, бяха изчистени, бяха преместени голяма част от делата, които се съхраняваха в коридорите, но, разбира се, служителите все още част от тях работят в коридорите. Освен сградата на Съдебната палата, както казах Следствения отдел и Първи отдел на СГП се помещават в сградата на бел. „Монтевидео“ 21, част от прокурорите, а това са прокурорите от отдел „Административен“ и звеното „Еврофондове“ се намират в

сградата на „Съборна“, също така Антикоруptionното звено се намира в сградата на ДАНС. Аз лично не смятам, че това разпръскване е добро и спомага за работата. Както ви казах и от моето изложение, вие сте видели и в моята концепция проверяващите, извършените проверки от ВКП, АП също са дали становище за недобрата материална база.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

Относно мерките, които бих предприела, освен това, което ви обясних с отиването в сградата на „Монтевидео“ направих и предложение за предоставяне на работни помещения в сградата на бул. „Драган Цанков“, откъдето ще бъде изнесен районния съд.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това трябва да е стигнало до вас./към М. Кожарев/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: То е стигнало и ние в момента почнахме работа по него.

Вторият ми въпрос е същия, който зададох и на Вашия колега. Какви са евентуалните Ви виждания, ако имате такива, свързани с управленски решения по отношение на бюджета на СГП, пак с оглед подобряване на работата?

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Софийска градска прокуратура е третостепенен разпоредител с бюджетни средства и образно казано е ограничен в своите разходи. Разбира се, аз знам размера на бюджета й за 2015 и за 2016 г. като най-голямо перо разходи са за заплатите на служителите и магистратите, но извън заплатите и извън всичко останало, много голям разход за СГП са възнагражденията на вещите лица и на преводачите. Относно възнагражденията ние сме ограничени в рамките на наредбите, където е предвиден минимум/максимум, но аз смятам, че би могло да се оптимизира контрола в тази насока и към настоящия момент

служителите на нашия отдел ФСД извършва проверка, с оглед на това дали няма съвпадение в часовете, дните на работа на вещите лица по отделни досъдебни производства, като смятам, че това следва да продължи, като може би трябва да се засили контрола и от страна на самите следователи и самите наблюдаващи прокурори. Често пъти сме се натъквали на недостатъчно обърнато внимание от тяхна страна по отношение на написаното възнаграждение от страна на вещото лице и се е налагало административният ръководител да вземе мерки да намалява това възнаграждение, което е било доста високо. Освен това, трябва стриктно да се проверява дали вещото лице има компетентност още при назначаването на експертизата, за да не се налага възлагането на повторна, допълнителна и т.н.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря.

Г-жо Русинова, първият от моите въпроси е свързан с посочения от Вас като проблем, за върнатите дела и постановените оправдателни присъди, както и изведените мерки за справяне с този проблем, изразяващи се в анализ на причините за връщане на делата от съда на прокурора, установяване на повтарящи се слабости и грешки и същия анализ по отношение на причините за постановяване на оправдателни присъди. Това са мерките, които сте посочили в концепцията си, които заявихте и днес. Първият въпрос, който ще Ви задам е: Докога с тези анализи? Аз знам, че тези анализи се правят от години и явно мярка само анализирането, без някаква конкретна практическа стъпка, не дава резултат. Така че може ли да навлезете в някаква конкретика извън анализите и извън общото посочване на мерки за преодоляване на причините?

Следващият ми въпрос е свързан с констатацията Ви за основен проблем в работата на СГП свързан с все още високия дял на неуспешно приключилите дела за корупционни престъпления, дела с висок обществен интерес и делата с продължителност на разследването, която може да се определи като неразумна. Сама сте посочили, че тези проблеми се констатират в продължение на години и въпреки това продължават да съществуват. В тази връзка е и въпросът ми отново за някаква конкретика в мерките, защото наистина при всеки избор на градски прокурор слушаме за анализи и за мерки, а в крайна сметка дейността на прокуратурата в тази насока не се подобрява и Вие сама сте го констатирали. Като част от ръководството на СГП, вероятно имате и по-голяма яснота за някаква конкретика за действие или за конкретика за възможност за действие, така че ще ми бъде интересно да я чуя.

Третият ми въпрос е свързан с втория и с Вашата теза в концепцията, че след като анализирате отново причините за неуспешно приключените дела за корупция и за бавния напредък и липса на солидни резултати в това направление/цитирам/, сте извели като мярка „провеждане на регулярни срещи за уеднаквяване на практиката по идентични производства и откриване на текущите проблеми“. Може ли да ми кажете нещо по-конкретно - с кой ще се срещате, с кой ще уеднаквявате практиката и как при тези срещи ще се откриват текущите проблеми? Или пък нещо различно, ако се касае за неточен изказ в концепцията. Доразвивам въпроса на колегата Юлиана Колева за спрените дела и за организационните действия за намаляване броя на наказателните производства прекратени поради изтекла давност. Бихте ли конкретизирали организационните действия, защото и това е нещо, което като мярка го чуваме при всеки избор на административен

ръководител и въпреки всичко броят на тези производства остава висок. Тъй като казах, че ще доразвия въпроса, известно ли Ви е като прокурор от кариерата, че когато едно досъдебно производство се спре срещу неизвестен извършител, и както казвате Вие „то не стои при нас, то се изпраща в полицията за действия по разкриване на извършителя“, в действителност извършителят е известен, поне да не се случва нищо друго, освен след изтичане на давността за наказателно преследване може да бъде прекратено, ако в някакви редки случаи няма някаква инициативност от страна на пострадалия или от страна на оцетено юридическо лице?

И приключвам, защото...

РУМЕН БОЕВ: Нека да си ги запише...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова, искате ли да караме така..

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, ще спра, защото станаха много.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имам предвид примерно след като на първи въпрос е даден отговор...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз ще ги припомня.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първият!

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Мисля, че първият Ви въпрос беше свързан с върнатите дела и оправдателните присъди. Анализът и уеднаквяването на практиката е само част от мерките, които съм посочила. В сегашното си изложение се опитам съвсем накратко да маркирам и другите мерки, които смятам, че биха дали добър резултат. Тъй като в голяма част от случаите както казах, връщането на делата се дължи на пропуски в работата на досъдебна фаза, голяма част от оправдателните присъди също се дължи на това нещо. Аз смятам, че трябва да се подобри работата в досъдебната фаза и изложих пред вас, че смятам активно да се

стимулира активното участие на наблюдаващите прокурори в разследването по делата, имам предвид ....., а също така имам предвид и да се спре тенденцията, която се наблюдава за даване на формални, неконкретни и неточни указания и събиране на огромен обем доказателствен материал. Разбира се, аз не мога да ви обеща днес, че с магическа пръчка в следващите месеци драстично ще намалее процента на върнати дела, на оправдателни, но усилията, които се полагат в тази насока, които са констатирани и при извършените проверки през 2014 и 2015 г. от настоящото ръководство на Градска прокуратура, са в насока намаляване на този процент. Разбира се, дай Боже в един момент да се стигне и до зануляване на този процент. Така че освен анализите, освен срещите, ще Ви кажа какво съм имала предвид за уеднаквяване на практиката. Много често колеги, които току-що са дошли в Градска прокуратура, било то командировани, било то спечелили конкурс, не са се явявали на дела от такава категория, каквито се разглеждат от СГП, не са се натъквали на проблеми, които възникват в тези производства и обсъждането с другите колеги е много важно за тях. Добиването на опит, дори и чрез разговори и обсъждания. Това съм имала предвид, а също така смятам, че много важна е ролята и на самите разследващи органи, за това личния пример на наблюдаващите прокурори чрез активното им участие, е много важно според мен и би довело до активизиране на самите разследващи. Много важно според мен е провеждането на обучителни мероприятия от страна на прокурорите от Градска прокуратура на разследващите органи, защото делата в Градска прокуратура не са само на Следствения отдел, а се работят и от разследващи полицаи, които не винаги в достатъчна степен са подготвени и допускат грешки, които грешки в един момент се

оказват много съществени и неотстраними. Това са първоначалните действия на разследване, едно опорочаване на протоколите за оглед, за изземване, едно опорочаване на приобщаването на веществените доказателства, формалното участие на поемните лица, са все неща, които след това по никакъв начин наблюдаващия прокурор не би могъл да поправи. А освен това за него стават известни едва на съдебна фаза. На мен също ми се е случвало да разпитвам поемни лица, които да казват, че не са били в стаята където е извършено, аз, разбира се, това няма как да го знам и не бих могла да го преодоляя.

По отношение на спрените дела. Да, за спрените дела не смятам, че всички спрени дела стоят чак от изтичане на давността. Макар и по-малко са случаите, в които има разкриване на извършителя, а наблюдаващият прокурор не би могъл лично да извършва оперативно-издирвателни мероприятия. Не знам за случаи, в които делото е спряно срещу неизвестен извършител, както Вие казахте, да е срещу известен извършител, защото ако беше срещу известен и имаше достатъчно доказателства, за да бъдат повдигнати обвинения, то щеше да бъде повдигнато.

По отношение на прекратените по давност дела. Да, действително аз съм посочила в моята концепция, че трябва да се вземат мерки за намаляване на броя на тези дела. Въведена е практика в СГП за докладване на тези дела, за които е изчислено, че предстои и приближава изтичането на давността. Мерки съм предвидила в тази насока и ангажиране на завеждащия Следствен отдел по анализ на делата, които се намират в Следствието, по които е изтекъл дълъг период на разследване и давността предстои или приближава да изтече.



ЕЛКА АТАНАСОВА: Заложили сте активизиране на ролята и мястото на наблюдаващите прокурори, Вие току-що го развихте във въпроса, включително и възможност за участие или присъствие на тези действия по разследването, на които е възможно и току-що изведохте възможността да се контролира даването не на формални, а на действително относими към предмета на доказване показания. Как виждате този контрол? Имайте предвид, че говорим за изключително голям обем от работа, на Вас Ви е най-добре ясно, на Софийска градска прокуратура и за мене трудно би могъл да се проследи процесът кой прокурор какви и доколко относими и неформални указания дава по разследването. Също така и доколко ефективно упражнява функциите си по ръководство и надзор по разследването? За съжаление това се вижда в един много по-късен момент, така че въпросът ми е как чисто практически виждате, като осъществяване, тази мярка?

И последен въпрос. Отделили сте място в концепцията и на действията по упражняване на контрол и методическа помощ по отношение на Софийска районна прокуратура, като сте констатирани, че в момента съществува дистанция между двете прокуратури, която е намалила този ефективен контрол. Важно е, защото в Софийска районна прокуратура най-малко ще се явяват по въззивните им протести или по дела, които са приключили там по друг начин. Как виждате скъсяването на тази дистанция с колегите от СРП?

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Първият въпрос, извинявайте, беше? /Ел. Атанасова: Как ще контролирате.../ Веднага ще Ви дам един пример. Като се преустанови практиката да се изискват само справки и по този начин прокурорът да се запознава с актуалността на разследването. За мене това е недопустимо, само изискването

на справки. Това може да се види от наблюдателното производство, което стои в деловодството. Ресорният заместник-градски прокурор има достатъчно задължения при осъществяване на контрола, разбира се административният ръководител да осъществява контрол по отношение на ресорния заместник-градски прокурор. Много често прокурорите по дела, които са от категорията „обществено значими“ отиват по желание, изпращат се, за да присъстват на процесуално следствени действия, които са важни и по този начин те са запознати с актуалността на разследването и не е необходимо да чакат справки или да се запознаят с делото едва когато то пристигне на бюрото им за решаване по същество.

Дистанцията със СРП. Ако щете разстоянието между СГП и СРП, сградите, където се намират, аз лично усещам като наличие на такава дистанция и смятам, че освен тези проверки, които са заложи в плана на Софийска градска прокуратура и на Софийска апелативна прокуратура, следва да се осъществява и по-чест, по-текущ контрол, да се провеждат също така срещи, обучения на прокурорите. Много често сме наблюдавали актове, изготвени от прокурори от районна прокуратура, които достигат до градска прокуратура, които актове говорят за една недостатъчна компетентност или недостатъчно познаване на практиките.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Главният инспектор.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Колега, Вие досега сте била заместник на градския прокурор на градска прокуратура, отскоро сте изпълняващ функциите „градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура. Известно Ви е, че през миналата година излязоха актовете на Инспектората по повод проверките на Софийска градска прокуратура и Следствения отдел към нея за периода 2012

– 2013 г. Запознати сте, вероятно, с тези актове. Знаете, че Инспекторатът отправя редица препоръки към ръководството на Софийска градска прокуратура и прокурорите в нея. Изпълнени ли са тези препоръки? Да ни разкажете точно какво сте направили, защото до момента не е постъпила информация в Инспектората за изпълнението на препоръките дадени в тези актове на Инспектората, като част от досегашното административно ръководство на градската прокуратура?

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Ако не ме лъже паметта, още когато получихме докладите от извършените проверки ние имахме възражения по част от докладите. По отношение на другите препоръки, които, разбира се, приехме, сме предприели необходимите мерки, като какво би могъл да направи административния ръководител? Да изведе съответните заповеди, да възложи контрол на тези заповеди, да осъществява периодично контрол за изпълнението на тези заповеди. Аз, както и Вие казахте, доскоро съм била заместник градски прокурор с ресор първи отдел. Не бих могла да взема каквото и да е отношение за Следствения отдел, тъй като той не влиза в моя ресор. Това, което ми е било възложено от административния ръководител, като мерки, които да предприема по отношение на прокурорите от първи отдел, аз смятам, че е било направено. Сега не бих могла да изпадам в конкретика. Ако ми предоставите възможност бих Ви казала по всяка една от точките какво сме направили, в смисъл – ако докладите са пред мен.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Искам да попитам конкретно известно ли Ви е защо не ни е предоставена информация по предприетите от вас мерки, като административно ръководство на Софийска градска прокуратура? Защото аз изрично проверих,

такава информация не е постъпила, а знаете, че имате задължение по силата на ЗСВ да предоставяте такава информация в определения срок.

ЕМИЛИЯ РУСИНОВА: Аз не бих могла в настоящия момент да Ви отговоря дали е предоставена такава информация. Дали е изпратена от предишния градски прокурор информация до Вас. Това бих могла да го направя след като извърша проверка. В случай, че не е направено, разбира се, в кратък срок ще бъдете уведомени.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Благодаря. Да разчитам просто на това, че Вие ще ни изпратите информация, живот и здраве, ако получите доверието на Висшия съдебен съвет. /оживление в залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Няма. Ще Ви помоля да излезете и да изчакате.

/Емилия Русинова напуска залата/

Преди да кажа, че имате думата за изказвания, мисля, че се надценихме с този дневен ред. Не, че няма да го приключим, но!?!

Имате думата за изказвания. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първо, познавам лично и двамата кандидати, като доста по-добре познавам колежата Атанасов. С него съм работил може би две години и половина, близо три, заедно, почти кабинет до кабинет. Освен преките впечатления имам и опосредени такива и то съвсем актуални от отношението на прокурорите и следователите в Софийска градска прокуратура и Следствения отдел към нея към личностите на двамата кандидати.

Какво имахме днес ние на разположение? Две концепции. За мене единственото положително в концепцията на

Бойко Атанасов е сигурността, че технически си я е изготвил той. Няма да навлизам в повече подробности. Вие сами ще прецените защо. Няма да отговарям и на риторичния въпрос на г-н Георгиев, първият въпрос или вторият, който зададе на кандидата Атанасов. И тук мисля, че отговорът е ясен на всички. Общо взето концепция, в която са нахвърляни страшно много твърдения и когато от членове на Прокурорската колегия се задаваха конкретни въпроси и се искаха конкретни факти, видяхте какво се случи.

За сведение на г-жа Атанасова, в същата ситуация, в която днес е поставена Прокурорската колегия, беше поставена и Етичната комисия към нея по проверката, с чиито резултати ви запознахме миналата седмица. Хвърлят се едни твърдения. Проверяемите се проверяват, другите няма как да се оборят.

За разлика от концепцията на следовател Атанасов, според мен концепцията на прокурор Русинова е много добре подредена, структурирана, много земна, без фанфари, каквато е и според мен цялостната ѝ работа като заместник административен ръководител и и.ф. административен ръководител в момента. Концепция с много обективно виждане за актуалното състояние на прокуратурата, с положителните страни и слабости, с набелязани конкретни цели и мерки за тяхното постигане.

Няма смисъл да бъда по-многословен. Аз лично ще подкрепя кандидатурата на Емилия Русинова за градски прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Не ще и дума, уважаеми колеги, че да бъдеш ръководител на Софийската градска прокуратура е голяма отговорност и според мен са необходими, както комплексни и адекватни познания така и такива методи на

управление, така и съответни решения, и визия за това как да се идентифицират и решават проблемите.

Сравнявайки двете концепции и отговорите на зададените въпроси при изслушването, аз за себе си намирам, че на този профил по-добре отговаря Емилия Русинова. И затова аз също ще я подкрепя. Според мен и двамата очертаха проблеми, но по-пълно и по-конкретно проблемите ги очерта тя. И двамата предложиха решения, но пак по същия начин по-конкретно и по-точно, а и по-адекватно според мен, предложи разрешение тя. А някои конкретни примери са свързани, както с въпросите, които зададохте вие, като колеги, на двамата, така и са свързани с въпросите, респективно отговорите, които зададох аз и имаше съответните разяснения от страна на кандидатите.

И двамата идентифицираха някои проблеми, но на мен ми направи впечатление, че в отговора на въпроса, свързан с материално-техническата база, колегата Бойко Атанасов заяви, че такива проблеми няма. Базата е добра всички работят при добри условия и беше акцентирал, както в концепцията си така и в отговора само върху създаването на една криминалистическа лаборатория.

Много по-конкретно и в концепцията, и в отговорите, които даде колежката Русинова, тя очерта проблемите на материално-техническата база и наистина бихте се съгласили, че е изключително трудно тази толкова важна за прокуратурата и за всички, които се борят с престъпността, структури в страната, да бъде така разпръсната, че на практика изключително трудно да се извършва и координация между работещите там при тези според мен лоши условия за работа. В това отношение, стана дума и за деловодната дейност, която се извършва на неспецифични места и

за помещенията, в които са настанени и броят на прокурорите в тях, както и на следователите. Затова аз считам, че много, много по-конкретно се идентифицира, както казах, проблемът на материално-техническата база, но се и предложи адекватно решение.

Между другото, да кажа, че в Комисията по управление на собствеността постъпи една преписка, която е иницирана точно по този повод и то от самата Русинова, тъй като стремежът очевидно е да се подобри материално-техническата база и даже са предложени конкретни разрешения за конкретни помещения, в които да работят прокурорите и следователите от Софийската градска прокуратура.

Затова считам, че в това отношение тя превъзхождаше колегата Атанасов.

По отношение на втория ми въпрос, който беше свързан с бюджетни въпроси, тя очерта принципно проблемите на бюджета, но акцентира върху проблемите, свързани с разплащанията на вещите лица. Такива проблеми очерта и Бойко Атанасов, но нейното изложение беше доста по-пълно, защото се базираше на нормативен акт, каквато е Наредбата за, съкратено казвам заглавието ѝ, за съдебните експертизи. Тъй като всички вие знаете, че съобразно тази наредба и правилата, които тя е въвела, има лимитиране на разходите за съдебни експертизи, които се базират от една страна на минималната работна заплата, а от друга страна на изработеното време. В крайна сметка обаче по-пълно, пак казвам, ги очерта тя проблемите, защото и на мен ми се струва, във връзка и с досегашната ми работа тук в съвета, че е проблем контролът по отношение декларираното от вещите лица възнаграждение, което те искат да получат.

От друга страна ме учуди казаното от колегата Атанасов, че, той го даде като пример, че може да се използва капацитетът на органите на НАП. Аз се притесних от това, защото си помислих, че ако става въпрос така, както той, доколкото си спомням, посочи, че по въпроса за разследване на финансови престъпления, ревизионни актове и т.н, ако участват и в качеството си на експерти органи на НАП, които са подчинени на Министерство на финансите, дали няма да доведе това, най-малкото, до съмнение у обвиняемите и техните защитници, че става въпрос за скрояване на номер, казано на жаргонен език, или по-скоро за една предубеденост? Аз мисля, че това просто не е възможно и не би трябвало да се помисли за него, и не трябва да се допуска. Не може те да бъдат в две качества. Така че разрешението, което той предложи, в този смисъл не ми се вижда удачно, не ми се вижда и законосъобразно дори.

Затова в това отношение аз подкрепям колежката Русинова.

Същевременно, давайки си сметка за изложението в концепциите им по други въпроси и то същностни въпроси на работата в Софийска градска прокуратура, респективно на управлението на същата, аз считам, че и там конкретиката беше в полза на Русинова. Както очерта проблемите, както ни ги разясни и то твърде конкретно, така и конкретно предложи разрешението им.

Докато, в концепцията на Бойко Атанасов няма предложение за толкова съществени и конструктивни решения, а по-скоро е налице една пожелателност какво трябва да се направи, но няма точна визия как трябва да се стигне до разрешаване на тези проблеми, с какви конкретни мерки.



Затова, за да не отнемам повече време, аз ще подкрепя и заявявам това Емилия Русинова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Избираме административен ръководител на най-тежката прокуратура в България, без никакви други зависимости според мене и никакви уговорки, и понеже и двамата кандидати имат нещо общо със следствието, затова си позволявам да задавам въпроси и да се изказвам, което е добре. Колкото е по-близо прокуратурата до следствието толкова по-голям е залогът за успех.

Аз също мисля да подкрепя за пръв път това момиче, защото май, не знам, ще ме подсетите, на градската прокуратура в София имало ли е жена шеф? /С. Цацаров: Нели Дечева, мисля, че.../ Не съм сексист. С две думи, колеги, това е един пост, който е много тежък. Човекът, който го заема трябва да се раздава на сто процента и ще срещне само неблагодарност, защото общо взето нашата работа е такава, а и по-тежка. И в момента имаме много лесен избор, защото това момиче се е нагърбило действително с намерението да се опита да направи редица неща, докато другият колега според мен, това е моето усещане, може да не е вярно, има и други цели. Това момиче свети със своя светлина. Колегата се опитва да бъде с отразена. Той се дефинира като анти нещо - всички са в черно и се явявам с бял фрак, да не перифразирам, това е много стар виц. Това е техника. Техника за кариера. Но не е достатъчно, за да ме убеди към 60-тата ми годишнина, че желанието и възможността да се направи тази революция, която се прокламира, са налице. Ние затова сме на този хал, защото все прибъгваме към доверие. Някой дойде и каже – аз ще оправя

работата, всички до мене бяха изроди и лоши, аз съм добър. И хайде този да опита, хайде онзи.

Моите разсъждения са в тази насока. Виждам, че това момиче, първо, е младо, енергично, работило е с още по-голяма натовареност по време на периода, в който е атестирано – 3,7 десети пъти по-голяма от тази за страната. С други думи, ако трябваше, като мениджъри, да избираме на кого да възложим тази тежка работа, то би било, въпреки че нейните плещи са по-крехки, по-нежни, мисля, че нямаме много алтернативи за избор. И затова аз ще я подкрепя.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще кажа няколко думи за двамата кандидати.

Първо, защо няма да подкрепя колегата Атанасов. Не получих, на първо място, ясен и категоричен отговор на нито един от зададените от мен въпроси. На първо място аз мисля, че един административен ръководител трябва да е отговорен, освен добър професионалист, добре балансиран, както в действията така и в изказванията си, и да знае, че всяка негова дума трябва да си тежи на мястото, защото влече отговорността не само неговата, а и на цялата структура, която представлява. Като кандидатства за този пост, в своята концепция, аз считам, че е недопустимо колегата Атанасов да хвърля такива едни бомби в публичното пространство за висящи дела, които стоят „на трупчета”, срещу конкретни членове на Висшия съдебен съвет и които дела се възобновяват, за да може да се подскаже в определени моменти на тези членове как трябва да гласуват „по правилния начин”. Затова аз му зададох и конкретни въпроси, защото очаквах от него, след като твърди, че има такива

дела, защото, цитирам, в концепцията му е записано „всички преписки и дела..”, т.е. той знае, че ги има, да спомене поне едно дело, едно име на член на Висшия съдебен съвет, срещу което е образувано такова дело и да понесе съответно отговорност за тези свои думи. Защото тази концепция, както аз подчертах и при задаване на въпроса, е публична. Тя стои на сайта на Съвета, тя днес беше прочетена от него, тя е чула не само от медиите, а от много граждани и от много магистрати, и аз не мога да приема, че така с лека ръка, с едни голословни твърдения ще се очернят колеги, които работят в тази система. Защото нали се сещате, че българските граждани веднага ще си направят изводи, че след като едно нещо такова се твърди, със сигурност поне има едно такова дело. Аз поне за себе си нямам яснота дали такива дела има. Затова му зададох и този въпрос конкретно да цитира имена на членове на Съвета, конкретно поне да посочи дали срещу мене има такова дело. Така или иначе не получих отговор на този въпрос, а едни такива твърдения несъмнено рефлектират по най-вреднония начин, така да кажа, не негативен, на цялата съдебна система, на имиджа на всички магистрати, не само на тези, които работят в Софийска градска прокуратура.

На следващо място, относно командированите магистрати, колегата говореше за миграция на магистрати, но не можа да посочи колко прокурори са командировани в Софийска градска прокуратура и колко са командировани в Софийска районна прокуратура, и съответно той какви мерки ще вземе, за да не съществува такъв проблем в работата на прокуратурата.

И не на последно място по въпроса, който зададе г-н Ясен Тодоров, но Вие знаете, че аз много често този въпрос го задавам на кандидатите в конкурсните процедури за

административен ръководител, за сформирание на екипа. В концепцията на колегата, в рамките на половин страница са развити именно критериите и процедурата, по която ще избере своите заместници. За мене тази конкурсна процедура, така да я нарека - конкурсна, е неудовлетворителна за избор на заместници. Не мисля, че заложените критерии ще са най-подходящите за сформирание на екип, който да изпълни тази концепция така, както е заложена. Тази концепция, аз отново подчертах, че това е концепция, която рядко срещаме в тези конкурсни процедури, с оглед спецификата на нейното съдържание и конкретно изложение, и не мисля, че тази концепция ще намери подкрепа в прокурорите от Софийска районна прокуратура, които да се съгласят така, както той е посочил, да подават заявления, писмени, до административния ръководител, след което той да направи един кастинг и да избере тези от тях, които ще удовлетворят тези негови критерии, за да сформира своя ръководен екип.

На следващо място, аз мисля, че колегата Атанасов не познава в детайли работата на Софийска градска прокуратура. Не познава и прокурорите, работещи там, и ще има проблеми с приемането му сред колектива. Това е най-голямата прокуратура в страната с най-тежките дела и ние не можем да си правим експерименти с избора на административен ръководител.

По отношение на другия кандидат, колегата Русинова. Аз не я познавам. Държа тук да подчертая, че за първи път я видях днес. Мисля, че съм я виждала тук и когато изслушвахме, във връзка с проверката по повод медийните изяви на колегата Атанасов, но не свързах името с физиономията на колегата. Така или иначе, както съм подчертавала и в други конкурсни процедури, аз си направих среща с мои познати, колеги, в Софийска градска

прокуратура, които работят с нея, работили са с нея. Няма да скрия, аз мисля, че трябва да търсим и мнението на колегите си при избор на административен ръководител, като придобиваме преки впечатления от техните преки впечатления от конкретния кандидат. Смяя да заявя, че получих само позитивни отзиви за нейната работа. В смисъл, че е сериозен, мотивиран, отговорен, уравновесен колега и мотивиран, най-важното мотивиран да постигне целите, които си е поставила. В ръководения от нея отдел работят много добре с останалите магистрати, поради което аз ще рискувам да гласувам за нея, въпреки че не я познавам. Ще поема този риск.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Стоева, г-жа Колева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, като продължение на изказването на колегата Лазарова аз ще кажа, че няма да рискувам, а убедено ще подкрепя кандидатурата на колегата Емилия Русинова. Като се присъединявам към изказалите се преди мен колеги ще допълня само няколко неща.

На първо място колегата с концепцията си прави един изключително обективен анализ на работата на Софийска градска прокуратура, не отрича положителните тенденции, но и много смело, много категорично показва проблемите. Това, което най-много ми допадна в нейното представяне и в концепцията ѝ, първо - липса на самонадеяност. Когато я слушах, с оглед на това, както всички си даваме сметка за това за какъв административен ръководител кандидатства се сетих за китайската поговорка, че твърдостта се преодолява с мекост. Мека, точна, обективна.

Другото нещо, което много силно ме впечатли, за да направя извода, че нямаше самонадеяност беше това, че тя на няколко пъти повтори: разчитам на общи усилия, разчитам на

екипната работа, разчитам на желания резултат, в резултат на общи усилия. Ако сами отбелязахте изключително малко тя говореше „аз“, почти не го спомена. С ясното съзнание, че това, за което кандидатства в никакъв случай не би могла сама да преодолее проблемите, които така или иначе в този орган на съдебна власт съществуват.

Не на последно място, с което и завършвам, това, което много ме впечатли - не бяга, не заобикаля проблемите. Аз понеже не обичам отговорът „утре“, на въпроса на главен инспектор тя каза - ще проверя, ще обсъдя, след което ще ви уведомя. Отново премерена, ангажирана, с мисъл да се свърши конкретна работа. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, трудно ми е след толкова много изказвания да фиксирам само тази част, която липсва в общия фон на изказванията, затова всъщност само с една дума ще кажа, че не бих се доверила на г-н Бойко Атанасов за заемане на този пост. Смятам, че у него действително липсва достатъчно чувство за отговорност, но освен всичко останало у него липсват и достатъчно знания за този пост. Вярно е, че според мен в неговата концепция, даже по-скоро не толкова в концепцията, колкото в представянето му сега имаше някои твърдения, които си заслужава да бъдат осмислени. На първо място даже ако щете самия факт затова, че почти половината, защото г-жа Русинова каза по-малко от половината, аз като един оптимист ще кажа, почти половината от работещите в този специален Първи отдел са командировани. Това е очевиден факт.

На второ място - наистина като човек, който в никакъв случай не е с претенции да бъде специалист в тази сфера, аз си

задавам въпроса дали по отношение на това звено „Антикорупция“ наистина не се създава някакъв дуализъм от гледна точка на това, че то е отнесено като звено, част от Софийската градска прокуратура, в същото време прокурорите и въобще целия комплексен екип се избира или назначава, г-н главен прокурор, извинявайте за грешката евентуалната, която ще допусна, от главния прокурор и в същото време в края на краищата това звено работи независимо, в същото време обаче вероятно има и някакви координационни действия не само със съдебната власт, а и с изпълнителната власт, тъй като в него участват и МВР, и ДАНС. И сега логично е човек да си зададе въпроса „що за риба е това“, какъв е този орган, все пак със сигурност е по-добре от искания от част от хората, които се занимават с тази материя да има специален прокурор, това е по-добрия вариант от този, който в публичното пространство съществува. Казвам пак - според мен. Та наистина има неща, които човек би могъл да разработи и да осмисли, искайки да получи нещо добро и да научи нещо добро от концепцията на г-н Атанасов, но в никакъв случай това не го прави в моите очи подходящ за поста градски прокурор на София.

По отношение на кандидатурата на г-жа Русинова много би ми се искало с едно изречение да кажа това, което г-жа Карагьозова каза за кандидатурата на г-жа Райковска по повод, всъщност за г-жа Райковска по повод кандидатурата ѝ за председател на ВКС. Да, перфектно представена кандидатура, много добра работа, със сигурност много съзнателен прокурор /гласове - съдия/ Не, не, в случая перифразирам, да, но за този пост трябва и нещо повече, трябва повече стратегическа организационна визия, според мен, трябва повече възможност и увереност, а не неувереност в собствените си сили и възможност за налагане на

собствен авторитет, който да създаде облик на тази прокуратура, защото, съгласете се, с няколкото, бих казала, неуспешни избора на градски прокурор на София този пост, а и цялата прокуратура беше обществено обезличена, да не говорим, че и недостатъчно силна натоварена с негативните реакции на обществото. /намесва се Сотир Цацаров - той Съвета е вършил само един избор/ Юлиана Колева - аз казвам няколко, защото то не беше един. Аз смея да твърдя, че няколко предходни избора бяха несполучливи. Говоря от собствено име в случая. Затова си мисля, че е по-добре, все пак това е първи избор, да дадем някаква по-голяма възможност за издигане на кандидатури, още повече, че и самия модел на издигане на кандидатурите ще бъде сменен в съвсем скоро време, сега върви изменението на ЗСВ, знаем какъв е проекта в тази посока, ще има възможност за кандидатиране и на колеги от по-високи инстанции, защото те ще имат гаранцията, че ще се върнат в по-високата инстанция след изтичане на мандата, въобще мисля, че все пак има някаква възможност да изчакаме и да потърсим още по-успешна кандидатура, защото не искам да кажа, че кандидатурата на г-жа Русинова е съвсем неуспешна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, хубаво г-жа Колева иска да изчакаме, за да намерим успешна кандидатура, но като броя броят на изказалите се „за“, може би няма да се чака. Това е само като прогноза, но моите прогнози понякога не се сбъдват.

И сега по съществуването на изказването ми. /говорят помежду си/ Сега по отношение на процедурата. Колеги, аз се радвам, че се получи много хубаво изслушване на кандидатите и то беше спокойно и те получиха възможност двамата кандидати,



особено Бойко Атанасов да доразвият идеите в концепцията си и да дадат отговор на поредица от въпроси. За мен ръководителят на всяка прокуратура и по-малко на всеки съд трябва да бъде лидер, трябва да носи лидерското в себе си и да не излъчва скромност и плахост, ако щете да не излъчва несамонадеяност. Вярно е, че по принцип самонадеяността е по-скоро отрицателно качество, но за мен ръководителя на прокуратура и най-вече ръководителя на Софийска градска прокуратура трябва да излъчва увереност, трябва да знае как да води тази прокуратура и как да съдейства тя така да се изгради с имидж на успешно работеща прокуратура. И аз ще кажа като г-жа Колева, че има доста неуспешни избори по отношение на тази прокуратура, не само колегата, който освободихме по негово желание, но смея да кажа и предишния колега някак си обезличиха Софийска градска прокуратура и я пратиха в долните нива на скалата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За г-н Кокинов ли говорите, извинете?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да. И казвам ви, че откровено казано при срещите с него по различни съвещания съм се учудвала как може да се ръководи прокуратурата, но така или иначе той вече не е ръководител, не е кандидат, само аргументирам позицията си, че начело на тази прокуратура ни трябва неслучайни хора. Разбира се, не казвам, че двамата кандидати са случайни, наистина казвам, че ни трябва лидер, който да я води. И тук ще хвана препратката, която г-жа Колева даде с новите правила и ще ви кажа, че аз познавам такъв човек. Може би е дошло времето тази прокуратура да се ръководи от човек, който е извън нея, извън, защото човека, който идва от средите на тази прокуратура върви с проблемите и с лошите практики в нейното управление. Той не може, не може да надскочи това, което вижда там като ръководство, като методи и

стил на работа, той си го носи, той ще продължава да твърди, че проблемите ще ги решаваме с анализи и с никаква конкретика на мерки. Съжалявам, че ще го кажа, знам, че колегата Русинова е добър прокурор, но няма как да ми заяви, че се изисква от прокурорите да не дават формални указания по постановленията, да участват активно, това просто, не посочи как ще го контролира, ще преглежда всички постановления, ще ги задължи да ѝ се докладват лично делата. Добре, и лично да ѝ се докладват те пак могат да дават формални указания и ще ги дават. Т.е. тя посочва проблемите, но тя не дава ефективните решения. Пак казвам - анализите не са решения. Мерките и то в конкретика са решение на проблемите на тази прокуратура. Заяви, че не знае такива дела, в които извършителят е известен, а те се водят срещу неизвестен извършител. Да, тук разчитаме на добросъвестност на прокурорите и на разследващите, но, колеги, това не е така и вие самите го знаете. Доста дела с известен извършител, включително и скоро се наложи едно по време на атестация да видя такова, ясно е лицето, което е наредило плащането и делото е срещу неизвестен извършител и е спряно, и ще си изтече давност по 201. Аз говоря за такива дела и ако някой прокурор това не го е разбрал или някой прокурор с ръководни функции не го е разбрал, съжалявам, но той не е подходящ за ръководител, още повече за ръководител на Софийска районна прокуратура /гласове - Градска/ Градска, извинявам се, нямам никакви забележки към ръководството на Софийска районна прокуратура.

Сега наистина има, не мога да отрека, че в концепцията на колегата Русинова, пак казвам, открити са проблемите, има и частични мерки, но се опасявам, че тези мерки няма да доведат до резултата, който ние искаме, а ние искаме една работеща

прокуратура, с ефективни разследвания по дела за корупционни престъпления, с обвинителни актове, които да се вкарани в съда и да издържат, а не да се образуват шумно дела, които чувайки само информацията от медиите ми е ясно, че ще катастрофират и ще бъдат прекратени и те наистина се прекратяват. Мисля, че тук е ролята на ефективния ръководител да мотивира колегите да не се допуска такова нещо и го е казал Бойко Атанасов, колегите, които не работят добре, които не се, само да го цитирам, за вторачването, които не се вторачват в това успешно да приключат делото струва ми се, че тези колеги нямат място в един екип от ефективно и качествено работещи прокурори.

Сега по отношение на колегата Бойко Атанасов. Аз не обичам, когато един човек някак си по слухове, по ... се приема лековато и с недоверие. Това ми е много неприятно. За мен всеки човек може да даде своя принос в решаването на проблемите, понякога дори и самото им посочване е част от решението и мисля си, че обективно тук никой не може да отрече, че той е посочил вярно и точно някои проблеми в работата на Софийска градска прокуратура и на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Разбира се, аз също не съм затова условно говорене и хвърляне на сензации в пространството без да има обективна основа за нещата, които се казват и в този смисъл напълно подкрепям в изказването си г-жа Лазарова, прокурор Лазарова, щях да кажа. За мен отговорният ръководител си дава сметка за това, което говори, но това, което харесвам в Бойко Атанасов, е неговото, ако щете професионално безразсъдство, защото той назова проблеми, за които не се говори или се говори само между двама-трима, в приятелски кръг от прокурори. Аз винаги съм вярвала в тази знаменита фраза от „Под игото“ за лудите, всички я знаете:

лудите, лудите, те да са живи, г-жо Лазарова, защото за мен лудостта като израз на кураж, на свободно мислене трябва да бъде подкрепяна. Понякога не искам да се възприема от гледна точка на обидно или на етикет, но наистина за мен тази „лудост“ е част от промяната. Така, че аз няма да подкрепя нито един от двамата кандидати, защото наистина искам Софийска градска прокуратура най-сетне да намери добрия си ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, аз бях решил, гледайки часовника срещу мен, пък и не само по тези причини, условно, часовникът е формалния повод, няма да кажа нищо, но мисля, че дължа няколко фактологически обяснения, разбира се накрая ще си кажа позицията.

Един от основните, как да кажа, моменти в концепцията на колежата Атанасов е за прословутата Криминалистична лаборатория. Не го казвам, защото съм лично засегнат, той самия отправя сигнал до ВСС за образуване дисциплинарно производство за системно неизпълнение на задълженията от главния прокурор, защото не е създал такава лаборатория. Мисля, че за всички в тази зала е ясно, че капацитетът за експертно осигуряване на разследването е капацитета на МВР, Прокуратурата не е в състояние да създаде напълно самостоятелни алтернативен, ама напълно алтернативен и така действащ капацитет за експертно осигуряване на разследване. Въпреки всичко това се прави. Криминалистична лаборатория в Софийска градска прокуратура няма. Криминалистична лаборатория, не лаборатория, отдел има и той е създаден благодарение на усилията на г-н Диков и колкото и нескромно да звучи и моите усилия, и такъв отдел има. Този отдел се снабдява постепенно, според финансовите възможности с техника, с назначени експерти и всичко друго. Този отдел е на

разположение на колегите от Софийска градска прокуратура Следствен отдел и има съответни правила, по които всеки може да потърси съдействието му и директната работа поне на малкото експерти, които осъществяват основните криминалични дейности. Никой до момента от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура не го е направил. Скромни са ни финансовите възможности и затова сме осигурили и два мобилни центъра за разследване, които са базирани в Националното следствие. Има правила до най-малката подробност, до дежурни телефони как можеш да осигуриш и да извикаш тези центрове. Никой не ги е ползвал до момента, изключая случаите когато колегите от Националното следствие ги ползваха при тежки Происшествия, какъвто например беше случая с Горни Лом и Миджур. Въпреки това в момента в Прокуратурата е обявена обществена поръчка и предвижда се снабдяването на Столичната служба с два мобилни центъра, а на Следствените служби по апелативните райони с по един, които ще бъдат закупени, разбира се, когато поръчката приключи. Но не може да създадем експертен потенциал, който е равен на този на МВР при положение, че няма следовател, който да не знае, че на местопроизшествието пристига следовател, пристига и експерт технически помощник, заедно със съответните служители от МВР. Ние това не можем да го конкурираме, но можем да създадем ситуация, при която следователя пристига с експерти технически помощници поне за елементарните криминалистични дейности. Ако някой си мисли, че това е евтино очевидно колегата си мисли, че е евтино. Същото касае и прословутите разпити с видеоконференция. Националната следствена служба разполага с техника за това, има правила, по които тази техника може да ползва всеки, няма нито една заявка от следовател да я ползва. Е, ако

толкова им беше нужна, можеха поне това да направят. Абсурд е да бъдат назначени, казвам го с цялото си, как да кажа, съзнание, експерти, които са икономисти и са на длъжност в Следствието или Прокуратурата, просто защото възраженията в съдебно заседание биха били огромни. Невъзможно е, който го мисли това очевидно не познава реалностите да се използва експертния потенциал на БАН, защото той е изключително скъп. Само Евгени Диков, може би аз и заместниците му знаят каква е цената и какви са усилията БАН да изготви експертизата и то воден експертен екип лично от председателя на БАН по делото за взрива на Горни Лом. Ако някой мисли, че тези експерти в БАН работят за парите, които осигурява наредбата гледа нереалистично на нещата. Каквото можем ние правим. Аз съм подписал договор с Военномедицинска академия, по силата на който Столичното следствие и Националното следствие имат осигурена 24-часово дежурство на съдебен медик, такъв какъвто не идва от другите болници, просто защото МВР не им плаща и хората отказват да им плащат, Прокуратурата им плаща и е намерила начин това да стане. Това исках да кажа по отношение на експертното обслужване. Така, че ако някой си мисли, не го казвам в собствена защита, това означава тотално непознаване на ситуацията.

Оттук ще мина на още нещо, което също касае концепцията на колегата, засегна го г-жа Лазарова, само че аз искам да го довърша. То касае начина, по който се определят заместниците. Това да са от същия колектив и същия ранг безспорно е добро, но аз ви моля да обърнете внимание в концепцията на още нещо - вторият критерии, по който заместниците ще бъдат подбирани. Те трябва да представят по 10 свои акта на административния ръководител, който да прецени

професионалната им пригодност и тяхната квалификация. При цялото ми уважение към колежата Атанасов бих го казал така: твърде високо е мнението му за собствената правна подготовка.

Няколко думи за „рибата и рибното стопанство“, звеното „Антикорупция“. Звеното „Антикорупция“ колкото и да се опитва в публичното пространство някой да го представя като творение на ръководството на Прокуратурата е създадено в изпълнение на План за действие в изпълнение на препоръките на Европейската комисия, който План за действие е утвърден с решение на Министерския съвет. Звеното „Антикорупция“ е създадено на базата на споразумение, на основата на норма в чл. 138 от ЗСВ. Това споразумение не е заповед на главния прокурор Сотир Цацаров, а носи подписите на Румяна Бъчварова - министър на вътрешните работи, не ми пролича да го знаете, аз съм длъжен да го кажа, дори и заради тези, които го слушат. Та то носи подписите на Румяна Бъчварова - министър на вътрешните работи, Димитър Георгиев - председател на ДАНС и разбира се, моят подпис. Това звено получава в два поредни доклада на Европейската комисия относително позитивна оценка, такава каквато други органи на съдебната власт не са получили. Това звено не е идеалното, защото при тези условия то представлява един механичен сбор, такава е нормативната уредба. Това звено е част от СГП, просто защото СГП се занимава с подсъдността по чл. 35, ал. 3. И най-сетне това звено общо взето ако някой обвинява някого, че еднолично определя прокурорите, ами полицейските служители са определени от министър Бъчварова, служителите на ДАНС са определени от председателя Георгиев, т.е. и тримата сме действали общо взето, очевидно осъществяваме оперативното управление на това. Повтарям - това не е най-доброто, но това е

единствено възможно при сегашната нормативна уредба. Всичко друго е абсолютна спекула.

Не бих тръгнал да коментирам това, което бе казано накрая, но може би ще трябва да го коментирам и него.

Сега, аз виждам, че г-жа Атанасова ги казва всичките тези неща от позицията на човек, който е бил административен ръководител и очевидно счита, че практиките, които е упражнявал са различни от тези, които сега оценява като плахост и като необходимост от лидер. Ако кандидатът беше външен човек, не казвам въобще, че някой е тръгнал да стимулира кандидати, такива писания се появяваха доста, тогава укорът щеше да бъде, че „х“ е довел „у“ за административен ръководител. Тогава, не казвам, че хората, които сега се изказват, а тези, които сега говорят щяха да му задават въпроса: Вие като сте външен за този колектив как ще се вградите в него. И положението щеше да бъде същото.

По отношение на анализите. Въобще не защитавам Русинова, че предлага анализ. Да ви кажа честно тонът на анализите сме го задали ние самите. Я си спомнете как решаваме проблема „съдебната карта“ - анализ след анализ. Нищо не правим! Само анализи правим! Така, че ние ги научихме хората да правят анализи. И общо взето всеки проблем се отлага, като му се направи анализ. Значи ясно е, че анализът не е решение, но той не е решение за всеки орган, който тъне в анализи, пък да ви кажа, няма значение дали шефа на Софийска градска ще се казва Бойко Атанасов или Емилия Русинова, като знам неговия, моят ден и не само тях и въобще на колегите там, малко няма да му остане време да ги прави тези анализи от цялата „лудница“, която налице е.

По отношение на неизвестният извършител. Не казвам спомнете си, защото всички го знаете - в НПК няма изискване



постановлението за образуване на досъдебното производство или ако образуваш досъдебно производство по другия начин, с първото действие по разследването или с първия акт, да посочваш лицето, срещу което го образуваш. Няма такова нещо! Извършителят, конкретно лице или прословутия неизвестен извършител, или прословутата формулировка „виновното длъжностно лице" е нещо, което е родено от практиката, то няма основание в закона. Когато обаче тръгнахме да мислим за указания в тази насока, защото аз съм външен за прокурорската система, на мен ми казаха, че това е свещен грях и това не се пипа, защото така се прави в тази система. Така, че всички сте го правили и всички го правим, не корете сега тези, дето говорят за неизвестни извършители, това е безумно грешна практика. Добре, че сега в сътрудничество и поне в разбиране в Министерство на правосъдието измененията в НПК се опитваме по някакъв начин да направим това, че производството да се счита образувано срещу конкретно лице от момента на повдигане на обвинение, друг е въпросът каква е практиката на Европейския съд по правата на човека, защото този срещу „х", срещу който известния се образува там греха е друг, той не се привлича дълго време като обвиняем в много случаи и търпи всички неблагоприятни последици от оръжието до това да не може да започне работа нормална. Затова си помислете дали практиката въобще да има извършител е нормална, пък после критикувайте тези с неизвестните извършители.

По отношение на опита и по отношение на, как да кажа, плахостта и т.н. Ако е външен човек имайте смелостта да кажете кой е, конкурсът е бил свободен, всеки е могъл да си подаде документите. Ако говорим за перфектна прокуратура, няма такава, в една, която сигурно Вие смятате за перфектна аз вчера открих, че

лице, което ще ви предложи за дисциплинарно уволнение е било командировано седем години от Районна в Окръжна прокуратура! Седем! И като административен ръководител бивш на тази прокуратура очевидно знаете, че не са седем, а са 10, и всички са го търпели. Страхотна практика.

После - да изчакаме конкурсът да мине. Аз ще кажа за кой ще гласувам, но това не е призив да не изчакаме, защото аз ще гласувам за еди-кой си. Практиката да изчакаме е като: спри, огледай се, послушай се и премини ако не идва влак! Ако смятате, че като го отложим за наесен ще дойде перфектния кандидат, има само един вариант да го отложим - да ни кажете кой от външните хора, за които говорите смятате за перфектния кандидат и ние да помислим дали заради него да го отложим. Ако сега не изберем административен ръководител за тази прокуратура нещата ще станат още по-тежки, а те не са леки. Аз съм напълно съгласен с констатацията на г-жа Атанасова, че тук има натрупани в годините и те са отговорност само на този ВСС, както всички вие знаете, пребивавайки далеч по-дълго в тази система от мен.

Последното - проблеми, натрупани, за които се говори между двама, трима човека и всички ги знаете. Нещата стоят просто и ясно - проблемите се казват очи в очи. Проблеми между двама, трима човека, които дискутираха, но всички ги знаят, те не съществуват, щом хората нямат смелостта да ги кажат значи не съществуват, значи самите те са част от тези проблеми. Лудите няма да оправят Софийска градска прокуратура и още нещо - Бойко Атанасов не е луд. Бойко Атанасов е човек с мисия, той не е луд. Не мислете, че той е луд в смисъла, в който Вие се опитвате да го кажете. Затова моето предпочитание е първо избор да се проведе и всеки да гласува по съвест, ако Ви засегна ще Ви кажа, че

подкрепянето на нито единия, т.е. ако с това ще Ви засегна, въпреки всичко ще кажа, че подкрепянето на нито единия, нито другия кандидат не е позиция, но всеки решава за себе си. Аз лично ще подкрепя Емилия Русинова, просто защото не приемам тезата, казана от г-жа Атанасова, без да я критикувам, тя има право на това, че човекът е луд в смисъла, в който тя го цитира: „Лудите, те ще оправят света“. Нито един от двамата кандидати няма качествата на такъв луд, който ще оправи света. Просто единият кандидат е този, за когото съществува далеч по-голям шанс да го направи. За мен този кандидат е Емилия Русинова и аз ще гласувам за нея.

Има ли други изказвания?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само едно изречение. Ако примерно Вие може да кажете..., може, както каза и г-н Главният прокурор, да размислим и да изчакаме с процедурата, да се обяви втора конкурсна процедура.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Моля Ви, г-жо Лазарова, не ми говорете безумни неща. Много Ви моля! Много искахте Бойко Атанасов да Ви каже дали има за Вас справка или дело. Сама знаете, че по прокурорските преписки се образуват дела. Не трябваше Бойко Атанасов да го питате пет месеца да Ви отговори, но аз споделям позицията (ако някой не ме е разбрал), че когато нямам подходящ кандидат, просто не избирам, а не избирам на принципа на по-малкото зло. Това, извинявайте, г-н Цацаров, но ми заприлича на „дайте да изберем“. Вие така казахте и когато избрахме Христо Динев - „нека да го изберем“ (намесва се Р.Боев: той отсъстваше, когато избрахме Христо Динев). Не знам, но (смях, говорят помежду си), нека го изберем, да оправи къщичката

на СРП. (Намесва се Р.Боев: помнете какво сме направили, колежке).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова, аз ви предлагам да гласуваме.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз наистина не Ви упреквам, но няма да (прекъсната от С.Цацаров).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Недейте, защото тогава ще Ви кажа, че административен ръководител, който е търпял един командирован 10 години в прокуратурата, едва ли ще ми е пример за административен ръководител. Нека да пристъпим към гласуване.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, аз...най-добрият пример.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз не твърдя, че говоря за Вас.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Напротив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме. Тук с отбелязване на всяко от имената ли, или как?

РУМЕН БОЕВ: За когото гласуваме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, въвеждат се двете имена и вотът „за“ означава отбелязване на името.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, първо се кликва името.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А за втория кандидат?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Трябва и двете имена. Винаги е било така - вкарват се двете имена и който иска, гласува за определения от него кандидат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има два варианта. Единият е да се гласува, както досега. Вторият вариант е да бъдат изведени поотделно (говорят помежду си). Колеги, не е ли по-правилно да се гласува за всеки от кандидатите поотделно, както сме процедирали преди? (Гласове: не).

Резултат: за Бойко Атанасов - 0 гласа; за Емилия Русинова - 8, против Емилия Русинова - 2.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура

***Кандидати:***

- **Бойко Йорданов Атанасов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 26/04.07.2013 г., комплексна оценка „много добра "/***

- **Емилия Михайлова Русинова** - и.ф. административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г., комплексна оценка „много добра"/***

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване при резултат:

**за Бойко Йорданов Атанасов - 0 гласа**

**за Емилия Михайлова Русинова - 8 гласа „за", 2**

**„против"**

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Емилия Михайлова Русинова** - и.ф. административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" **на длъжността „административен ръководител - градски прокурор" на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати**

на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: „За“ става активно, само ако избереш името.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност това „против“ е хората, които не са гласували, 8 за единия и...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Като бюлетина. Това означава ли, че гласуването е приключило и няма възражения по механизма? (Гласове: да, абсолютно).

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само че това „против“ не трябва да се обявява, защото не е „против“. Като гласуваш на избори, като не зачеркнеш никой, как ти го броят този глас? (говорят помежду си).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, резултата обявяваме как? За Бойко Атанасов - 0.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нула за Бойко Атанасов, 8 за Русинова и 2 против двамата кандидати. Двама души не подкрепят нито един от кандидатите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това не е много логично. Колеги, няма вариант за гласуване „въздържал се“. Какъв е проблемът да се гласува за всеки поотделно? Какъв резултат отчитаме тук? Бойко Атанасов - 0 гласа „за“ (намесва се М.Лазарова: ами защото никой не го е подкрепил; Ю.Колева: има два гласа „против“).

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имаме 0 гласа за Бойко Атанасов, 8 - за Русинова, а двама членове на колегията не подкрепят нито един.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ви предлагам, за да бъдат елиминирани всякакви спорове, гласуването да бъде повторено и да бъде поотделно за всеки кандидат. (Реплика: в правилата го няма).

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, г-н Главен прокурор, това, което предлагате, при повече от един кандидат има опасност за всеки от кандидатите да се гласува по два пъти „за“ и по този начин вотът да бъде опорочен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съгласих се изцяло с Вас (говорят помежду си).

РУМЕН БОЕВ: С 8 гласа е избрана колегата Русинова.

(Бойко Атанасов и Емилия Русинова влизат в залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Атанасов, във Ваша подкрепа не е подаден нито един глас - 0 гласа.

Г-жо Русинова, 8 гласа „за“, 2 гласа „против“. Избрана сте за градски прокурор. Честито! Приятен ден.

(Бойко Атанасов и Емилия Русинова излизат от залата)

Обявявам почивка.

**(след почивката)**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, заседанието продължава с т.2 от дневния ред, а именно проект за решение за обявяване на свободните длъжности „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура. В София длъжностите за обявяване са в самата Военно-окръжна прокуратура-София, т.е. седалището е в София - 4 свободни длъжности, и в същата прокуратура, но във Военно-следствен участък-Плевен, където колегата се пенсионира - 1 свободна длъжност. Изказвания? Не.

Гласуване. 8 гласа. Приема се.

**(След проведеното явно гласуване)**

**2. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на свободните длъжности "прокурор" във Военно-окръжна прокуратура гр. София

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**2.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал.1, във вр. с чл. 178, ал. 3 и чл. 190 от ЗСВ, **5 (пет) свободни длъжности** "прокурор" във Военно-окръжна прокуратура гр. София, както следва:

- Военно-окръжна прокуратура гр. София - 4 (четири) свободни длъжности;

- Военно-окръжна прокуратура гр. София - Военно - следствен участък гр. Плевен - 1 (една) свободна длъжност.

**2.2.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3 от дневния ред касае определянето чрез жребий на длъжности за конкурс чрез първоначално назначаване. Ще се тегли ли жребий с оглед мястото?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Теглим.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Военно-окръжна прокуратура-София)**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Военно-окръжна прокуратура-София. В такъв случай длъжностите би следвало да бъдат: 1 конкурс



първоначално назначаване, която е Военно-окръжна прокуратура-София, и 4 чрез преместване, в които е включен и Военно-следственият участък в Плевен.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**3. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне чрез жребий броя на свободните длъжности "прокурор" във Военно-окръжна прокуратура гр. София

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий на основание чл. 178, ал. 1 от ЗСВ броя на свободните длъжности "прокурор" във Военно - окръжна прокуратура гр. София, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

<b>ОСВ</b>	<b>Брой свободни длъжности</b>	Конкурс за повишаване в длъжност и преместване	Конкурс за първоначално назначаване - 20 %
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
<b>ВОП София</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>ВОП - София - Военно - следствен участък гр. Плевен</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	
<b>общо</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>1</b>

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Следващата точка касае обявяването на конкурс за повишаване и преместване на 4 свободни длъжности във Военно-окръжна прокуратура-София, както следва: според така изтегления жребий: 3 във Военно-

окръжна прокуратура-София, и 1 във Военно-окръжна прокуратура-София, Военно следствен участък-Плевен.

Гласуване. 8 „за“, с което решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности "прокурор" във Военно - окръжна прокуратура гр. София

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **4 (четири)** свободни длъжности "прокурор" във Военно-окръжна прокуратура гр. София, както следва: Военно-окръжна прокуратура гр. София - 3 (три) свободни длъжности; Военно-окръжна прокуратура гр. София-Военно-следствен участък гр. Плевен - 1 (една) свободна длъжност.

**4.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, **в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния

ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**4.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**4.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**4.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**4.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:*** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва предложението за повишаване в длъжност и преместване на кандидатите за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура, съгласно последния обявен конкурс. Ще докладва ли някой, или пристъпваме към гласуване?

Нека да го докладва г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, класирането е на вашите екрани в табличен вид. Комисията по атестирането и конкурсите внася в този вид предложението за гласуване, както ни е дадено и от конкурсната комисия. При изготвяне на етичните становища за кандидатите, мисля, че за втория класиран - Росен Каменов, постъпиха данни, че срещу него се води наказателно производство в коментираното преди малко специализирано звено „Антикорупция“. Няма как да преразказвам за какво става въпрос, какъв е бил предметът на разследване. Етичната комисия единодушно взе решение, че прокурор Каменов не притежава в пълнота необходимите качества за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. Вчера в края на работния ден във Висшия съдебен съвет постъпи постановление от прокурор в това звено, с което наказателното производство се прекратява. Постановлението е сканирано и качено на вашите екрани и се намира под таблицата. Затова ви помолих да му обърнете внимание, защото наказателното производство се прекратява, но в постановлението освен конкретния случай, са цитирани още три случая идентични за действия на прокурор Каменов, подкрепени от свидетелски показания на магистрати и от приложени специални разузнавателни средства. Само ще ви цитирам извода на прокурора. Той казва: *„Намирам, че данните, описани в раздел 2, т.1.3 на настоящото постановление, обсъдени поотделно и в съвкупност, водят до обоснованото предположение, че Росен Каменов в качеството си на прокурор при Окръжна прокуратура-Пловдив, е извършил действия в казуса по т.3 - последователно бездействие и действие, които компрометират почтеността, морала, репутацията и компетентността му на магистрат. Ето защо копия на относимите към тези казуси материали по делото, заедно с екземпляр от прокурорския акт следва да се изпратят на Комисията по професионална етика към*

*Прокурорската колегия към ВСС за сведение и с оглед преценка на основанията за търсене на дисциплинарна отговорност в...на евентуално извършени от него нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 3-5 от Закона за съдебната власт".* Всъщност това постановление подкрепя становището на Етичната комисия, но то пък от своя страна не е обвързващо за гласуването на всеки от членовете на Прокурорската колегия. Това е проблемният момент в тази конкурсна процедура. Просто ви заострям вниманието на него, всеки има свободата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев, изказване.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз имах възможността да взема становище при обсъждане на проблема. Имаме това постановление, което пристигна вчера от прокуратурата, когато се разглеждаше случая в Комисията по професионална етика, касаеше само първата част - за взаимоотношенията между колегата Каменов и колегата Анчев. И аз тогава заявих, без да се ангажирам, защото това е въпрос на доказателства, които се събират другаде и ние не можем да знаем в пълнота, доколкото познавам колегите, колегата Анчев е един безкрайно почтен, честен и точен магистрат, защото не ми се ще в една такава ситуация да си помисли, че пък нещо, разбирате ли, той едва ли не е някакъв персонаж, който се намесва, нещо да се пречи на колегата Каменов и т.н. Просто това е категоричното ми становище. Днес, след като се запознах и с останалите епизоди, които касаят колегите (те са разпитани като свидетели) Галин Гаврилов, Галя Андреева и бивши районни прокурори...на Карлово, мога да твърдя абсолютно същото за тях. Това са много точни, много почтени магистрати, които никога, никога не биха си позволили да нарушат закона или пък някои от правилата на Етичния кодекс. Това е моето категорично становище

за тях. Мога да го доразвивам, но така или иначе мисля, че съм длъжен да ви уведомя за това мое виждане.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Тогава гласуваме поименно, имам предвид по отношение на всеки кандидат. Първо, повишава Борислава Александрова Стоянова - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Гласуване. 9 гласували, 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ във ВКП, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 08/11.02.2016 г. /обн. в ДВ, бр. 15/23.02.2016 г./

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Борислава Александрова Стоянова - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Повишава Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, в длъжност „прокурор“ във ВКП.

Гласуване. 9 гласували, нито един глас „за“, 9 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5.2. ОТКАЗВА ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 193, ал. 5 и чл. 162, ал. 3 от ЗСВ Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Спаска Иванова Кинчева - прокурор в Апелативна прокуратура-Велико Търново, прокурор във ВКП.

Гласуване. 9 гласували, 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Спаска Иванова Кинчева - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Албена Панчева Василева-Велева. Колежката е прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, в длъжност „прокурор“ във ВКП.

Гласуване. (Реплика на Ю.Колева: О, пардон, обърках се). Анулираме гласуването и наново режим на гласуване, пак за Албена Панчева. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Албена Панчева Василева-Велева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Стелияна Атанасова - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във ВКП.

Обявяваме режим на гласуване. 9 гласували, 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5.5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Стелияна Петрова Атанасова - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващият кандидат.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Следващият кандидат при това гласуване, което се проведе досега, се казва Божидар Йорданов Качуров - прокурор в Софийска градска прокуратура, който е бил шестият в



конкурса. За него има изготвена положителна етична характеристика. (Реплика: Откъде е всъщност?). От Софийска градска прокуратура, той е с 5.94. Равни са със Стелияна, която има няколко месеца повече стаж.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме за Божидар Йорданов Качуров - прокурор в Софийска градска прокуратура. 9 гласували, 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Божидар Йорданов Качуров - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Прекратяваме гласуването за всички останали колеги, изброени в т.7 от проекта за решение, без Божидар Качуров, назначен току-що, поради попълване на местата.

Гласуване. Гласуването е прекратено.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.7.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „прокурор“ във Върховна

касационна прокуратура, както следва: Ивайло Борисов Ангелов, Цветанка Димитрова Мачева- Борилова, Емилия Ангелова Станинска, Ана Христоскова Малиганова- Русева, Ваня Василева Стефанова, Йорданка Миткова Чанкова, Паулина Иванова Недялкова, Светлана Димитрова Фотева, Борис Василев Балев, Димитрия Павлова Ганчева, Лилия Минкова Симеонова, Любомир Тодоров Мирчев, Георги Методиев Асенов, Теодора Иванова Златева, Емилия Стоянова Пашалиева- Риажи, Антон Найденов Стефанов, Илиян Георгиев Точев, Николина Симеонова Стойнова, Събина Ненчева Христова, Тереза Петрова Скорчева- Витанова и Асен Бойчев Христов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Точка 6 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите с оглед влязло в сила отменително решение на Върховния административен съд, което касае колегата Петко Иванов Минев - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив. Проектът на решение е за повишаване на Петко Минев и съответно не повишаване на Деян Маринов. Някой ще докладва ли по решението?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само да ви обърна внимание пак на случая с Петко Минев. След произнасянето на Върховния административен съд бяха изготвени становища от двете етични комисии към двете колегии, защото е участвал и е спечелил конкурс и за окръжен съд, и за окръжна прокуратура. Етичната комисия към Прокурорската колегия, както и тази към Съдийската му даде положително становище, но има един факт, който е новонастъпил и е отбелязан и в двете становища, а именно, че срещу колегата Минев има образувано дисциплинарно производство след предишния ни отказ

да го повишим. Всеки от вас е свободен да прецени как да гласува. Комисията е дала положително становище, защото самият факт на дисциплинарно производство неприключило и с невлязло в сила решение преценихме, че не може да се доутежнява положението на колегата при приемане на становището. Оттам-нататък всеки е свободен да упражни вота си.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, ние в момента гласуваме „повишава Петко Минев“? (Намесва се Р.Боев: Да.)

Режим на гласуване. 3 „за“, 6 „против“. Решението не се приема.

(След проведеното явно гласуване)

**6. ОТНОСНО:** Влязло в сила отменително решение № 7857/28.06.2016 г. по адм. дело № 1987/2016 г. по описа на Върховния административен съд - Шесто отделение, по жалба на Петко Иванов Минев срещу решения на Висшия съдебен съвет по пр. № 03/21.01.2016 г., т. 49.30.2. и т. 49.34., относно конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжните прокуратури (пр. на ВСС № 17/02.04.2015 г. обн. ДВ бр. 28/17.04.2015 г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. НЕ ПОВИШАВА** Петко Иванов Минев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При това положение гласуваме ли т.2, или не?

РУМЕН БОЕВ: Деян Маринов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, при това положение би следвало да се гласува повишаването на Деян Вълев Маринов, който е следващ, или той е вече гласуван? Само разяснение, г-н Тодоров, от комисията.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Той е гласуван и в момента (намесва се Р.Георгиев: няма нужда от гласуване).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Той е гласуван, но въпросът е как звучи съдебният акт.

РУМЕН БОЕВ: Решението ни е отменено. Би трябвало да го гласуваме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно при положение, че не сме приели проекта по т.1, би следвало проектът по т.2 да бъде „повишава Деян Вълев Маринов“, или не? (Намесва се Ясен Тодоров: да, както в предишния случай).

Гласуване. 8 „за“, 1 „против“. Следователно решението е: „не повишава Петко Иванов Минев - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив“; т.2 „повишава Деян Вълев Маринов - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор в СГП“.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Деян Вълев Маринов - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7 от дневния ред касае предложение, свързано с Районна прокуратура-Севлиево. Административният ръководител е предложил за назначаване прокурор. Становището на ръководството на прокуратурата (аз го обосновавах и предния път по повод друга прокуратура), е, че малките прокуратури на практика нямат нужда от щатове за заместници. Тъй като Севлиево е с щат от 4 щатни бройки, на работа са двама в момента, поради което, а и виждам, че и Прокурорската колегия е възприела това, така че всъщност гласуваме: „оставя без уважение предложението на административния ръководител на Районна прокуратура-Севлиево за назначаване" на колежката.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Севлиево за назначаване на Десислава Василева Христова - прокурор в Районна прокуратура гр. Севлиево, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Севлиево.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка втора е: свободната длъжност на заместник на административния ръководител се трансформира в щат за прокурор в тази районна прокуратура.

Пак гласуване. Решението се приема.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ТРАНСФОРМИРА** свободната длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Севлиево в щатна длъжност „прокурор", считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата т.8 от дневния ред касае освобождаването на Димитър Захариев. Предложението е мое, но първо има думата г-н Боев, след това аз.

РУМЕН БОЕВ: Аз само да ви доложа, колеги. В новосформираната Комисията по атестирането и конкурсите, след като и другите колеги се запознаха с нея, надделя чрез гласуване становището, че не трябва да се уважи предложението. Основанията бяха две. В едната насока се съобрази становището на Правната комисия, където беше пратена преписката за съвет и становище, че трябва несъвместимостта да е към момента на решението, а тя в момента не е налице, тъй като той се е освободил от дялове и пр., и пр. Имаше и „против", но така или иначе надделя мнозинството (реплика: двама), двама „против", да. Другото становище беше, че всъщност не може, след като той в момента е временно отстранен от длъжност, да бъде отстранен още веднъж. Това бяха мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само две думи като мое становище. (Намесва се М.Лазарова: Може ли?). Да, извинявам се. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има още един мотив, защото той е бил временно отстранен и на практика не е изпълнявал прокурорските

си функции, поради което не възниква несъвместимост. Несъвместимостта в смисъл на несъвместимостта е точно тази. И това в становището на Правната комисия също е засегнато в последното изречение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще си изразя становището против двата довода, защото според мен, на първо място, колегата е временно отстранен от длъжност с оглед привличането му в качеството на обвиняем. След като е временно отстранен от длъжност, той не загубва качеството на прокурор. Временно отстраненият от длъжност, независимо от това какъв е законът (лош закон, но закон), действително няма право на каквито и да е трудови договори. Но той няма право и да предприема каквито и да е действия, които са несъвместими със статута му на прокурор, в това число и да развива търговска дейност. Така че, според мен, нещата тук стоят така.

Второто. Твърди се, че несъвместимостта трябва да е налице към момента на вземането на решението. Извинявайте, но ако колегата не беше отстранен от длъжност, т.е. не съществуваше другият мотив, който също поставя въпросителна, нещата най-общо звучат така - към момента на предявяване на моето предложение колегата осъществява дейност, която е забранена от закона. Само че това предложение не се разглежда на мига. Нещо повече, то беше отложено в едно заседание. Достатъчно време, за да се провери, но и той да има възможността да ликвидира, имам предвид основанията, които основания водят до несъвместимост, т.е. да извърши съответното (да го нарека грубо) отписване от Търговския регистър. Е, при това положение ние на практика не можем никого да отстраним, защото теоретично, а и практически моментите на предлагане, както и на вземане на решението, не съвпадат. Именно затова аз не приемам първия довод, защото той продължава да бъде прокурор и го е

направил с ясното съзнание. Второ, не мога да приема, че несъвместимостта съществува само към момента на вземане на решението. Това означава, че той може да е три години търговец, и когато го установим и дойде време да вземаме решение по това и той съответно прекрати търговската си дейност и я заличи в Търговския регистър, ние ще кажем: „да, ама към момента на вземане на решението тази несъвместимост не съществува“. Вече, разбира се, всеки гласува, както прецени. Аз лично няма да подкрепя това и ще поддържам тезата, която е изложена от нас.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да изложи довода на комисията. Става въпрос за това, че несъвместимостта като състояние според комисията трябва да се преценява към момента на вземане на решението. Последниците са такива, каквито биха могли да влияят на неговата дисциплинарна отговорност. Оставайки магистрат, той би могъл да бъде подведен под дисциплинарна отговорност за това, че е допуснал това нарушение, което без съмнение, освен че е състояние на несъвместимост, е и основание за търсене на дисциплинарна отговорност. Така че от тази гледна точка ние сметнахме, че всъщност единствената последица от несъвместимостта не е уволнението само по себе си, а е и възможността за търсене на дисциплинарна отговорност след това, въпреки че той е отстранил това състояние.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единственото, което ще допълня, е, че всъщност предложението е предявено, имам предвид предложението за освобождаването му от длъжност поради несъвместимост, и това предложение е предявено на 2 юни 2016 г. Веднага след предявяването му, на 11 юни 2016 г. колегата осъществява прехвърлянето на дяловото си участие, което означава, че ако ние не бяхме го установили и не бях



внесъл такова предложение, той щеше да си бъде съдружник в търговското дружество до момента, до който едновременно не го предлага и съответно не вземем решение, ако тази теза бъде...И още нещо. Смятам, че, при цялото ми уважение към Комисията по правни въпроси, компетентната комисия е Комисията по атестирането и конкурсите. На практика в конкретния случай Комисията по атестирането и конкурсите е поискала нещо като правна консултация. Да бъдем така добри да си го кажем в очите.

РУМЕН БОЕВ: То това си е практика.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не виждам с какво Ви противореча.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз не казвам, че ми противоречите. Аз просто казвам, че всеки трябва да тълкува нещата от правна гледна точка, а не да се позовава на това, че правната комисия, това не е адвокатска дейност.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Просто сме дали едно становище.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По същата логика може да се пита и някаква друга комисия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Наложил се да питаме правната комисия, тъй като при първоначалното обсъждане на казуса в Комисията по атестирането и конкурсите бяха застъпени двете различни становища. Аз и г-жа Атанасова застъпихме, че всъщност не е налице несъвместимост. Останалите членове на комисията обаче застъпиха, че е налице несъвместимост, поради което се наложи да...(не се чува)...в кое от становищата, е правилно да попитаме и правната комисия. В крайна сметка обаче становището на правната комисия не убеди колегите и така си останаха разпределени гласовете. Само искам да подчертая, че колегите-магистрати, които са в КАК, те също споделиха становището, че не е налице несъвместимост.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ви предлагам да гласуваме. Обективно или субективно е отделен въпрос. Само ще ви напомня и още нещо с риск дано някой да не се засегне, че започнах питането на КАК и всичко друго, едва след като внесеното в дневния ред предложение бе отложено, по необясними причини, за друго заседание. Ние трябва да си ги кажем нещата едно към едно. Така че...

Предложено е: Остава без уважение предложението.

РУМЕН БОЕВ: Който е „за" решение, гласува „за", който е „против", гласува „против".

СОТИР ЦАЦАРОВ: В режим на гласуване.

Съжалявам, аз обаче се обърках. Трябва да се рестартира системата.

Гласуването сега „за" или „против" е за диспозитива, който предлага КАК.

Обявявам резултата: 4 гласа „за", 5 „против".

На практика това означава, че не се приема.

Процедурата за мен е да се гласува предложението такова, каквото е, т.е. мисля, че вие си задавате въпроса дали не е необходимо дисциплинарно производство?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това не е. За мен това са отделни основания.

(Говорят помежду си)

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние сме установили, че има несъвместимост и трябва да се произнесем в този аспект, и тя някак си е в приоритет пред всичко останало и затова трябва да гласуваме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай би следвало да гласуваме решение, което звучи, само секунда да стигна до него.

Гласуваме диспозитива, който е: „Освобождава Димитър Николов Захариев от длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура - гр. Плевен на основание чл. 165, ал. 1, т. 76 от ЗСВ“.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма да чакаме колегата Петров. Поради лични ангажименти и напреднало време ми каза, че няма да се върне за заседанието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност, ако влезем в режим на гласуване, едно такова предложение за освобождаване, трябва да набере 6 гласа. Ако гласуваме, няма да вземем решение, което може би няма да ми попречи да го поискам отново, защото то няма присъдено нещо. Той е човек, който ...

РУМЕН БОЕВ: Той на всичкото отгоре има жалба. Срещу мълчалив отказ има жалба, така че ВАС започва да работи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме за „освобождаването на Димитър Николов Захариев“. И аз изразявам становището на г-жа Стоева, че не можем да се съобразяваме с един колега... Това е положението.

Режим на гласуване. 5 „за“, 4 „против“. При това положение няма решение.

(След проведеното явно гласуване )

**8. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор за **освобождаване на Димитър Николов Захариев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ПРИЕМА** предложението на Главния прокурор за освобождаване на Димитър Николов Захариев от длъжността

„прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще преразгледам отново вижданията на комисията и може би отново ще ви занимавам с този въпрос.

(Говорят помежду си)

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

Това е предложение на административния ръководител на Пловдивската Апелативна прокуратура за поощрение на Огнян Василев Урбалов с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер до основното месечно възнаграждение, като предложението е само за отличие „личен почетен знак първа степен - златен".

Ако няма изказвания, да гласуваме.

Режим на гласуване. Обявявам резултата: 9 гласували, 9 „за, 0 „против".

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. ПООЩРЯВА**, основание чл. 303, ал. 1 във вр. 303, ал. 2, т.2, б. „а" от ЗСВ, **Огнян Василев Урбалов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващото решение е логично, след награждаването на г-н Урбалов, е освобождаването му от съответната длъжност поради навършване на съответната възраст.

Режим на гласуване.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Огнян Василев Урбалов от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 07.08.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка 11 касае освобождаването на Иван Цонев Петров от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра, считано от датата на вземане на решението.

Гласуваме.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Иван Цонев Петров** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Силистра, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12. Трифон Георгиев Трифонов - освобождаване на колегата от длъжността длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, считано от 05.09.2016 г.

Гласуваме.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Трифон Георгиев Трифонов** от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, считано от 05.09.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 касае искане на самия магистрат за повишаване и оставяне без уважение на предложението му.

Някой ще изложи ли мотиви по този въпрос или не. Комисията ги е изложила, така или иначе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Режим на гласуване.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**13. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от Деян Славов Динев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка 14 от дневния ред. Командирова Мая Паскалева Ковачева - следовател в Следствения отдел към Софийска градска прокуратура, за участие в 4-месечен стаж в Евроджъст, по Обменна програма 2016 г. Разходите са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

Режим на гласуване.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**14. ОТНОСНО:** Молба от Мая Ковачева - следовател в Следствения отдел към Софийска градска прокуратура, за участие в 4-месечен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2016 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение, за периода 15.08.2016 г. - 23.12.2016 г., в гр. Хага, Холандия

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1. КОМАНДИРОВА** Мая Паскалева Ковачева - следовател в Следствения отдел към Софийска градска прокуратура, за участие в 4-месечен стаж в Евроджъст, по Обменна програма 2016 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение, за периода 15.08.2016 г. - 23.12.2016 г., в гр. Хага, Холандия.

**14.2.** Всички разходи за пътни, нощувки и дневни са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

**14.3.** Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващо.

Приемане за сведение доклад от Калинка Тодорова - прокурор в Районна прокуратура - Свищов за участие в дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз в Люксембург и възлагане на съответната дирекция публикуването на доклада.

Гласуваме.

(След проведеното явно гласуване)

**15. ОТНОСНО:** Доклад от Калинка Тодорова - прокурор в Районна прокуратура - Свищов, за участие в дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз по Обменна програма 2015 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение, проведен в периода 01.09.2015 г. - 30.06.2016 г., в гр. Люксембург, Великото херцогство Люксембург

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада от Калинка Тодорова - прокурор в Районна прокуратура - Свищов, за участие в дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз по Обменна програма 2015 г. на Европейската мрежа за съдебно обучение, проведен в периода 01.09.2015 г. - 30.06.2016г., в гр. Люксембург, Великото херцогство Люксембург.

**15.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т.1 на Интернет - страницата на ВСС в *раздел Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи.*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16 от дневния ред е: Приема за сведение информацията от главния секретар на прокуратурата на



Република България за командировани в чужбина представители и Възлага на съответната дирекция да актуализира информацията.

(След проведеното явно гласуване)

**16. ОТНОСНО:** Информация от Прокуратурата на Република България относно командироване на нейни представители в чужбина в периода 13.03.2016 г. - 09.07.2016 г.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** информацията от Иван Маринов, главен секретар в Администрацията на главния прокурор, за командировани в чужбина представители на Прокуратурата на Република България.

**16.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност“ да актуализира информацията за командировани в чужбина представители на Прокуратурата на Република България.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, по отношение на точка 17 от дневния ред, която касае Правилата за провеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите сега или след изчерпване на извънредните точки? Ако кажете сега.

Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Има два варианта. Единият е на Общото събрание, което ще е в събота, освен гласуване с хартиени бюлетини е дали да има електронно гласуване, тоест електронното дистанционно гласуване. По отношение на това питане, мисля, че е качено точно в този вариант, в който го няма дистанционното електронно гласуване от Общото събрание, не от местата.

Комисията реши да не приема това предложение, защото начина на гласуване, възможностите и дистанционно да се гласува по Интернет и с хартиено гласуване сме приели с Правилата тази възможност да бъде ограничена. Вторият момент, който беше спорен, там аз съм в малцинство, считам, че не трябва да се усложнява процедурата. В предложената на вашето внимание процедура има едни номера, които дават възможност талоните за гласуване да се деактивират, да не може да се гласува с тях в случай на загубване. Това натоварва системата и програмистите, че трябва повече да поработят, но пък дава повече гаранции затова, че не може да има повторен вот някой, който да кажем си е загубил талона, пък после да гласува и по друг начин. Второто становище надделя, че е по-добре да е по-сложна процедурата с едно номериране, което не съдържа името на магистрата, защото ще се разкрие тайната на вота. Така че това е, което надделя и е въплътено в тези Правила. Моят аргумент беше, че без да има основание, чисто технически е невъзможно да се проследи кой как гласува, но ние сме вече парен каша духа тук, дори тези прекъсвачи пак казаха, че са ненадеждни. Общо взето това са проблемите. Мина обсъждането много добре. Мисля, че колегите, които участваха в този процес си свършиха работата и ще има възможност сега да пробваме Правилата...

Предлагам ви да ги приемем по принцип, трябва да мине и през колегията, а индивидуални корекции и редакционни бележки всеки от нас може да изрази на заседание на Пленума.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай предлагам проект на решение, което да звучи така, с изричната уговорка, че авторски права са черпени от решението на колегите от Съдийската колегия.

ПРИЕМА проекта на Правила за провеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

ВНАСЯ проекта на Правила за провеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите за разглеждане от Пленума на Висшия съдебен съвет в заседанието му на 28.07.2016 г.

(реплика)

Така са го направили колегите от Съдийската колегия, аз само го възпроизвеждам. Нека да има идентичност.

Режим на гласуване.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**17. ОТНОСНО:** Правила за провеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.1. ПРИЕМА** проекта на Правила за провеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

**17.2. ВНАСЯ** проекта на Правила за провеждането на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите за разглеждане на Пленума на ВСС на 28.07.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към допълнително включените точки.

Точка 18. Одобрява проект на обява за подбор на командировани експерти.

Гласуваме.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОДОБРЯВА** проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) към Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред ВСС - 7 септември 2016 г. Обявата за позиция JUST.D.1 да се публикува на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19.

Предлага се на Прокуратурската колегия да не одобри представител, който да бъде командирован за участие в регионален семинар в Подгорица, Черна гора, за периода 31 август - 1 септември 2016 г.

Изказвания?

Гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

**19. ОТНОСНО:** Писмо от Министерството на правосъдието във връзка с регионален семинар по засилване на трансграничното сътрудничество за противодействие на престъпленията, свързани с незаконната миграция в Западните Балкани, който ще се проведе в периода 31 август - 1 септември 2016 г., в гр. Подгорица, Черна гора

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**НЕ ОПРЕДЕЛЯ** представител, който да бъде командирован за участие в регионален семинар по засилване на трансграничното сътрудничество за противодействие на престъпленията, свързани с незаконната миграция в Западните Балкани, който ще се проведе в периода 31 август - 1 септември 2016 г., в гр. Подгорица, Черна Гора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към точка 20 от дневния ред - предложение на административния ръководител на Специализираната прокуратура.

Първата точка на предложението му касае освобождаване на досегашния заместник на административния ръководител Андрей Митков Андреев, прокурор в Специализираната прокуратура от заеманата длъжност заместник на административния ръководител.

Изказвания?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще се изкажа така, както се изказах и пред Комисията по атестирането и конкурсите. В предложението, което е направено, няма никакви мотиви във връзка с освобождаването на Андреев като заместник на административния ръководител. Това е второ предложение. Първото, което, ако си спомняте, бяхте разглеждали, аз тогава не участвах в заседанието на съвета поради служебна ангажираност. Беше направено от тогавашния административен ръководител г-н Костов и точно тогава се беше заформила и добавка по Ваше

настояване г-н Цацаров, а именно, че няма мотиви за освобождаването на г-н Андреев от длъжността заместник-административен ръководител. С цялото ми уважение към г-н Гешев, да, той в качеството си на административен ръководител има право да сформира своя екип. За мен обаче не е ясно дори с едно изречение или с две може да поясни поради какви причини се налага освобождаването на г-н Андреев от тази длъжност. Така че аз мисля да не подкрепя това предложение само поради това, че то не е мотивирано. Ако имаше мотиви, при всички положения щях да го подкрепя, защото аз съм на мнението, че всеки един административен ръководител да има правото да сформира своя екип.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само да припомня, че ситуацията беше съвсем различна. Като на нов административен ръководител пак предложението беше на г-н Костов, поради изключително съществуващ как да кажа, непоказана ... но в крайна сметка това е въпрос на гласуване.

Има ли други становища?

Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз считам, че в Закона за съдебната власт няма изискване новият административен ръководител при сформирание на екипа си непременно да излага мотиви затова защо желае да бъдат назначени негови заместници, които е избрал и респективно защо досегашните заместници, заварени от него, трябва да бъдат освободени като такива. Така че не считам, за законосъобразно, тук, в този случай, а и в който да било друг, новият административен ръководител да излага мотиви защо не желае да работи с тези заместници, които е заварил.

Затова считам, че не бихме могли и не трябва да приемаме становището, изразено от колежката Лазарова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други становища?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Едно допълнително изречение, което пропуснах. Значи, ако ви прави впечатление, екипът, който се сформира от заместниците, никой от тях няма административен опит като административен ръководител. Това беше първото ми притеснение във връзка с примера, който ще дам, тъй като г-н Гешев е нов за тази структура, от няколко дни и няма да има никаква приемственост. Не казвам, че има кой знае какви добри практики в..., но все пак някой трябва да го въведе в обстановката и в административната дейност, само за това няма да подкрепя предложението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Гласуваме освобождаването на Андрей Андреев.

7 „за, 0 „против“. Предложението се приема.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Андрей Митков Андреев - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме назначаването на Красимир Василев Тренчев - прокурор в Специализираната

прокуратура, като „заместник на административния ръководител“ на тази прокуратура.

Изказвания?

Режим на гласуване. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Красимир Василев Тренчев - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Гласуваме назначаването на Детелина Иванова Йотова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с уточнението, че колежката е командирована от време, още като прокурор в Софийската районна прокуратура, в Специализираната прокуратура, на същата длъжност „заместник на административния ръководител“.

Изказвания?

Гласуваме. Обявявам резултата: 9 „за“.

Предложението се приема.

(След проведеното явно гласуване)



**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**20.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Детелина Иванова Йотова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващото предложение касае Районната прокуратура - гр. Кюстендил, като ситуацията тук е такава: предлага се освобождаване на досегашния административен ръководител и назначаване на нов административен ръководител. Следва да имаме предвид обаче, че Милена Димитрова Славова, извинявайте, на заместник-административен ръководител. Следва да имаме предвид обаче, че Милена Димитрова Славова е подала сама молба, с която желае да бъде освободена от длъжността. В приложените документи молбата е най-последният документ на финала.

Има ли мотивировка?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И тук ситуацията е същата, в смисъл, че в Районна прокуратура - Кюстендил сформира се ръководния екип без административен опит, така че аз ще помоля да бъде заострено вниманието ви върху тази районна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, но чакайте сега. За Специализираната положението беше ясно. Въпросът е, че тук ние имаме молба, с която самата Милена Славова желае да не бъде повече заместник. С мотиви, да.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, не, аз ще гласувам „за“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз искам това да уточня. Добре, гласуваме освобождаването на Милена Славова. Административният ръководител е посочил, че в случая става дума за нейния вот.

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Милена Димитрова Славова - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Кюстендил.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласува се сега предложението на административния ръководител Албена Разсолкова - прокурор в тази Районна прокуратура - Кюстендил да бъде назначена за негов заместник.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Албена Йорданова Разсолкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „заместник на

административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22 е предложение на районния прокурор на Районна прокуратура в Габрово за назначаване на Митко Илиев за негов заместник. Предложението на комисията е за назначаване.

Изказвания?

Гласуване.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Митко Илиев Илиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка 23 касае колегата Силвиян Стоянов - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна. Гласуваме първия елемент от диспозитива „Приема комплексна оценка „Много добра“.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**23. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Силвиян Иванов Стоянов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме втория елемент, а именно придобиване статут на несменяемост от страна на колегата Силвиян Стоянов.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**23.1. Силвиян Иванов Стоянов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка - приемане на комплексна оценка „много добра“ на Жаклин Кехецикян - прокурор в Районна прокуратура - Варна, след което гласуваме статут на несменяемост.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**24. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Жаклин Таквор Кехецикян** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В режим на гласуване на несменяемостта.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**24.1. Жаклин Таквор Кехецикян** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Валерия Димитрова Никифорова - Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, комплексна оценка "много добра".

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**25. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Валерия Димитрова Никифорова - Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва гласуване статута на несменяемост.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**25.1. Валерия Димитрова Никифорова - Димитрова -** прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26. Комплексна оценка "много добра" на Светлана Николаева Върбанова - също прокурор в Районна прокуратура - Варна. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**26. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**" на **Светлана Николаева Върбанова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване за колежката Върбанова - статут на несменяемост.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**26.1. Светлана Николаева Върбанова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Здравка Рафаилова Задгорска - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна комплексна оценка "много добра". Първо гласуваме за комплексната оценка.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**27. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Здравка Рафаилова Задгорска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ, гласуваме колежката придобива статут на несменяемост.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**27.1. Здравка Рафаилова Задгорска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“,

**ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка от дневния ред. Същите решения само, че по отношение на Росица Милчева Георгиева - Радева - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна, с комплексна оценка "много добра", за което е първото гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**28. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Росица Милчева Георгиева - Радева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И след положително първо гласуване, следва гласуване за придобиване статут на несменяемост.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**28.1. Росица Милчева Георгиева - Радева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Периодично атестиране на Мариан Маринов - прокурор в Районна прокуратура



гр. Генерал Тошево и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Гласуваме.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариян Стоянов Маринов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Генерал Тошево, с ранг „прокурор в АП“.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мариян Стоянов Маринов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Генерал Тошево, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка 30. Периодично атестиране на Димитър Йорданов Николов - прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй, комплексна оценка „Много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН**

**СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Йорданов Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй.

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

**Димитър Йорданов Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 31. Периодично атестиране на **Стела Василева Кръстева** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, комплексна оценка „Много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стела Василева Кръстева** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стела Василева Кръстева** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 32. Периодично атестиране на **Румяна Нешева Стоянова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „Много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Нешева Стоянова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румяна Нешева Стоянова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 33. Периодично атестиране на Красимира Жекова Дренчева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, комплексна оценка „Много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Жекова Дренчева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Красимира Жекова Дренчева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 34. Повишаване на Антон Христов Кондов - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**34. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Антон Христов Кондов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 35. Периодично атестиране на Нели Иванова Владимирова - прокурор в Районна прокуратура гр. Омуртаг. Приемане на оценка „Добра“.

Мисля, че колежката е била командирована известно време в Софийска районна прокуратура, или.../Чува се: Да, да../

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**35. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нели Иванова Владимирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Омуртаг.

**35.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ - 84 (осемдесет и четири) точки на **Нели Иванова Владимирова** - прокурор в Районна прокуратура гр.Омуртаг.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, следващата точка е образуване на дисциплинарно производство и избиране чрез жребий на дисциплинарен състав.

**/Камерите са изключени/**

.....

**/Камерите са включени/**

По дисциплинарните производства Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет образува дисциплинарно производство по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Кюстендил. Производството е образувано срещу Бисер Димитров Любенов - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил. Избран е чрез жребий дисциплинарен състав, членовете на Прокурорската колегия: Юлиана Колева, Ясен Тодоров и Васил Петров.

Последна точка от дневния ред, съвсем набързо я докладвам, като точката касае предложение, с което предлагам главния секретар да систематизира, грубо казано, събере, абсолютно всички актове на комисии, които комисии към настоящия момент не съществуват, както и действащи актове на Висшия съдебен съвет, които създават едни или други задължения за административни ръководители, както и за органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата. Идеята е, главният секретар в срок до 30 септември да извърши проверка на тези решения, след

което да ги докладва на председателстващия Прокурорската колегия, за да бъдат те предоставени на членовете на колегията, на които са възложени функции по чл. 8, т.е. функциите на координатори, с цел преценка необходимостта от актуализация на тези решения и евентуални последващи предложения на Прокурорската колегия. Като предлагам т. 1, която формулирана, да звучи така: Възлага на главния секретар да извърши проверка на всички решения на постоянни комисии на ВСС, действали до момента на приемането на Правилника/цитираме/, както и на всички решения на ВСС, които създават задължения за административните ръководители на прокуратурите и за органите в системата на Прокуратурата на Република България. След като бъдат систематизирани и представени, от моя страна ще бъдат разпределени на колегите, които отговарят за съответните ресори и всеки ще прецени дали да предложи на колегията евентуалната отмяна актуализация и всичко друго на тези решения. Това е смисълът на предложението, извинявам се за многословието.

Изказвания? Няма. Гласуваме. Решението се приема.

*/След проведеното явно гласуване/*

**37. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор на Република България за изготвяне на информация за решения на постоянни комисии към ВСС, действали по отменения Правилник за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, създаващи задължения за административните ръководители в системата на Прокуратурата на Република България

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**37.1. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС да извърши проверка на всички решения на постоянни комисии на ВСС, действали до момента на приемането на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация /от 16.06.2016 г./, както и на всички решения на ВСС, които създават задължения за административните ръководители на прокуратурите и за органите в системата на Прокуратурата на Република България.

**37.2.** Решенията по т. 37.1 в срок до 30 септември 2016 г. да бъдат систематизирани и представени от главния секретар на ВСС на председателстващия Прокурорската колегия, за предоставянето им на членовете на колегията, на които са възложени функции по чл. 8, т. 1, т. 2 и т. 4 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на ВСС, с цел преценка необходимостта от актуализация на тези решения и евентуални последващи предложения до Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След което в 18 ч., 42 м. и 20 сек. Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Ползвам случая, на всички колеги - на тези, които са в залата и тези, които ги няма, да пожелаая спокойно лято!

Следващо заседание 14 септември, така както сме се разбрали всички.

Закривам заседанието!

***/Закриване на заседанието - 18.42 ч./***

***Стенографи:***

Зоя Костова

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Катя Симова

Таня Младенова

*/Изготвен на 04.08.2016 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**