

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 14 СЕПТЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

/На заседанието не присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.30 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден. Кворум има. Представители на Инспектората и съответно ръководството на Министерството на правосъдието няма, така че минаваме към дневния ред.

Постъпила е една допълнителна точка към дневния ред, поради подадена оставка. Точката е внесена като допълнителна от Комисията по атестиране и конкурси. По отношение на самата

допълнителна точка ще помоля да вземе становище както Румен Боев, така и Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. На 28.07.2016г. Георги Крумов Качорев, прокурор в РП Благоевград, е подал оставка. Той е бил наблюдаващ прокурор по делото срещу Ембака, командирован 2007 г. в Окръжна прокуратура Благоевград. Аз съм внесъл предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу него.

Благодаря на всички с камерите. Мисля, че направихте необходимите кадри (*обръща се към журналистите в залата*). Вчера Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет е задължила дирекция „Дисциплинарна дейност“ да изиска от Комисията по атестиране и конкурси преписката, образувана по заявлението за освобождаване от длъжност от Георги Качорев. Тоест, ако се следва логиката на решението на Комисията по дисциплинарна дейност, тази преписка трябва да бъде присъединена към нейната преписка и тя да решава какво да прави, а не да бъде внесена като извънредна точка заявлението за освобождаване в дневния ред на Висшия съдебен съвет. С една дума имаме конкуренция, най-общо казано, между молба за освобождаване и предложение за образуване на дисциплинарно производство. Редното е тази конкуренция да бъде решена при едновременното наличие и на предложението, и на молбата. В противен случай изпадаме в случая „Димитър Захариев“, където отлагането в крайна сметка трябваше да бъде осъществено (ще Ви дам думата г-жа Стоева) до момента, до който колегата не се освободи от осъществяваната от него търговска дейност.

Така че аз ще ви помоля да вземете становище по отношение на това. С ясното съзнание съм, че колегата е подал молба за освобождаване три дни преди аз да внеса предложение за дисциплинарно производство, но в крайна сметка трябва да се реши как ще се процедира в този случай.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Главен прокурор. По тази преписка аз си направих отвод в Комисия по дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС, като разбира се през лятото директорът на Дирекция „Дисциплинарна дейност“ ми докладва, че има и подадена молба по оставка. Единственото нещо, което направих - уведомих Комисията по дисциплинарна дейност, че е налице и такава молба и чисто административно дирекцията не беше приложила към предложението за образуване на дисциплинарно производство и молбата по оставка на Качорев. И това беше основанието, заради което може би е добре по-нататък друг член на комисията, но Комисията взе решение евентуално, след като се разгледа в Комисия по атестиране, където беше резолирана молбата да се обединят около едно общо решение. Така или иначе сте ми дали думата. Правя си отново отвод и по разглеждането на молбата сега. Благодаря ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз преди да дам думата на г-н Боев се опитвам да кажа, че бихме изпаднали в едно такова положение. Комисията иска преписката по оставката да бъде присъединена и да я разгледа заедно с предложението за образуване на дисциплинарно производство. Ако това решение на комисията бъде изпълнено, в момента, в който бъде изпълнено, той вече ще бъде освободен, защото молбата е внесена като извънредна точка в дневния ред. Това няма да е според мен

първата такава ситуация, пред която ще бъдем изправени. В смисъл, ние сме изправени пред случая Георги Качорев, само, че той дори според мен няма да бъде първият и не е първият, който прави това упражнение. Следователно трябва да решим как ще процедираме в този случай.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, наистина на 27, на 28 юли е заведена молбата за освобождаване и подаване на оставка. Така или иначе дебатът, който вчера протече в Комисията по атестирането и конкурсите, а той протече преди дисциплинарната комисия, мисля. Да, защото така последователно бяха, първо протече заседанието на КАК или на дисциплинарната комисия...(реплика: на дисциплинарната комисия). Така ли? Но така или иначе, това, около което се обединиха колегите, вече ние сме в разширен състав (намесва се С. Цацаров: те имали ли са информация, че има и молба?). Имаха информация, но казаха така: след като е изтекъл месечният срок от предизвестията, а той безспорно е изтекъл, защото е подадена от 27 юли, а вчера следва да я вкараме в колегия и там да се решава проблема. Всъщност това становище надделя, при положение, че бяха налице всички останали предпоставки, в смисъл, не му се възлага работа и т.н. това, което е попълнено в преписката във връзка с подадената оставка от него. Аз всъщност видях, че тук съществува проблем, който е може би технологичен и по който ние трябва да вземем (намесва се С. Цацаров: и който е предизвикан от наличието на съдебна ваканция). Да, освен всичко друго и от съдебната ваканция, но ние трябва принципно може би да решим въпроса: след като има подадена оставка можем ли, защо да не можем, всъщност, можем разбира се, защото може да е и за много тежко нарушение да

трябва да му се повдигне дисциплинарна отговорност и да образуваме, но като че ли в тези случаи на едно общо събрание трябва да се мотивираме двете комисии да решават какво да правят - и на КАК, и на дисциплинарната, и тогава да се направят предложения до колегията. Защото сега, очевидно ние това предложение си го правим винаги законно, ние не можем да го спрем. В същото време има едно решение на комисията. Да, ние ще го изпратим на дисциплинарна комисия, тя пък какви предложения ще направи, това можем ли да го задържим и затова всъщност надделя становището да го вкараме в пленум, в колегия, в заседание, пък да мислим тук. Така че не сме го измислили както трябва, няма спор, явно има някакво противоречие.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще взема думата, понеже съм член и на двете комисии. Освен това, което каза г-жа Стоева, другата причина да отложим вземането на решение от дисциплинарната комисия е и липсата на достатъчно членове след нейния отвод. Ако се беше стигнало до гласуване, трябваше да се вземе решение с мнозинство от 2 гласа, което ние считахме, че в такъв сериозен случай не е толкова просто. Не бяхме в пълен състав, комисията. Бяхме 4 души с отвод на един, останахме трима и мнозинството щеше да е от двама човека. След това беше обсъден този въпрос и в Комисията по атестирането и конкурсите. Г-н Боев ви докладва какво решение се взе. Според мен, ние днес трябва да решим този казус. Всички са наясно, че има две предложения: освен предложението за оставка, което е внесено от КАК в дневния ред, има и предложение за образуване на дисциплинарно производство. Съветът, ако не се лъжа, поне веднъж е бил изправен пред този казус. Аз имам становище по него. То е следното: след като има

внесено искане за оставка и към момента на това гласуване няма образувано дисциплинарно производство, няма пречка оставката да бъде гласувана. Защото това е законовата пречка да се гласува това предложение. Затова ви предлагам да процедираме по този начин, да включим точката. Сигурен съм, че всеки на тази маса е наясно с казуса, че ако не бъде освободен по искането за оставка, най-вероятно ще му бъде образувано дисциплинарно производство. Да, ако бъде освободен - освободен, ако не бъде освободен, ще се гледа следващото предложение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При това положение, като че ли най-нормално е да се пристъпи към гласуване на допълнителната точка. Имам предвид гласуваме включването ѝ в дневния ред, а след това отношението по същество на практика ще се изрази, ако има въобще изказвания и в самото гласуване.

По внасянето на тази точка в режим на гласуване.

Г-жо Стоева с отвода, нали така?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да, да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, приема се. И гласуване на целия дневния ред. Всъщност това е единствената допълнителна точка, няма други. Резултат. Приема се.

(След проведеното явно гласуване).

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

23. Молба от Георги Крумов Качорев за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси на Прокурорската колегия

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към първия раздел от дневния ред, а именно това е дисциплинарна дейност, като първите три точки са произнасяне по решения на дисциплинарни състави, което налага преустановяване на откритото предаване на заседанието.

(камерите са изключени)

/Камерите са включени/

СОЦИР ЦАЦАРОВ: По първите три точки от дневния ред, а именно „Дисциплинарна дейност“, решенията са следните:

- Колегията отложи две дисциплинарни дела. И по двете към дисциплинарна отговорност е привлечен Светлозар Костов, и по двете е предявена молба, по силата на която колегата заявява, че желае, поради обективни обстоятелства, делата да бъдат отложени, поради това, че предмета им е обемен и сложен, а те са две - насрочени в един ден - и поради това, че му е невъзможно да упражни правото си на адвокатска защита, тъй като има нужда от консултации и представителство, но е заменил своя адвокат по причини, които са извън неговата воля; че в момента е избрал други

адвокати-защитници, но те не са имали време да се запознаят с материалите по делото. Въпреки липсата на каквито и да е доказателства в подкрепа на това, колегията прие, че трябва да бъде дадена възможност на Светлозар Костов за лично явяване и изслушване, като и по двете дела - отлагането на първото е за 28 септември, на второто е за 5 октомври, и по двете дела на същия се съобщава по надеждния ред, че на практика това е последната възможност, която му се дава, за да бъде изслушан и да организира своята защита.

- Точка три, касае дисциплинарно производство, по което Прокурорската колегия възприе предложенията на дисциплинарния състав и наложи на прокурор Мария Дамянова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Девин, за извършените от нея дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 3 и 4 от ЗСВ, дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност като административен ръководител”. Решението бе прието с 8 гласа „за” и 2 гласа „против”.

Преминаваме към следващата точка, четвърта от дневния ред, а именно – определяне на дати за провеждане на събеседване с кандидатите в процедурите по избор на административни ръководители. Предложени са датите, както са на вашите монитори: за АП – Пловдив – 5 октомври; за ОП - Шумен – 12 октомври; за РП – Трявна – 12 октомври; за РП – Тервел – 19 октомври.

Изказвания? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще поставя един въпрос, по който трябва да помислим и дадем някакво решение, доколкото по ЗСВ конкурсите за административни ръководители,

висящи, към влизане в сила на този закон, не е записано по кой ред се довършват. Изрично е записано „за конкурсите за „младши съдии и младши прокурори, както и конкурсите за повишаване и преместване в органите на съдебната власт, които са започнали до влизане в сила на закона, се довършват по досегашните условия и ред”, но конкурсите за административни ръководители има пропуск. Така че доколкото и постъпиха запитвания от колеги, участници в тези конкурсни процедури, аз ще ви моля днес да вземем някакво решение, най-малкото да подложим на дебат този въпрос, за да е ясно и за колегите как ще се процедира в тези конкурсни процедури. Аз лично изразих становище – това е моето мнение - че следва да се довършат по досегашните условия и ред. Но доколкото липсва изрично разписване в ЗСВ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Че не сме знаели колко в момента колегите са готови за такава дискусия?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз просто поставям въпроса, доколкото постъпиха въпроси от колегите, които участват в тези конкурсни процедури към мен и затова по принцип поставям този въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може би по-доброто в настоящия момент, тъй като виждам, че повечето от нас са малко неподготвени с това да вземат такава принципно решение в момента, да подложим на гласуване точката от дневния ред, такава, каквато е, като евентуално има възможност всички други въпроси да бъдат внесени по съответния ред. Така съгласни ли сте? /Чува се: Да!/ ОК! Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/20.07.2016 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ следните дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- 1.1. Апелативна прокуратура гр. Пловдив – 05.10.2016 г.
- 1.2. Окръжна прокуратура гр. Шумен – 12.10.2016 г.
- 1.3. Районна прокуратура гр. Трявна – 12.10.2016 г.
- 1.4. Районна прокуратура гр. Тервел – 19.10.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, така или иначе гласувахме. Ние сме обявили и имаме кандидати, ако ще имаме нещо, което да го поставим като допълнително във връзка с конкурса, който ще се проведе, може би трябва да се обединим около това най-късно до следващата наша колегия, за да могат колегите да се подготвят, ако имат някои от нас такова виждане. Иначе, правилата в хода на играта, няма как да променим – това е принцип! Естествено, че и по аналогия не можем да прилагаме закона, но ние по този ред сме започнали конкурса и трябва да го довършим. Това е моето становище.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, продължаваме. Следващата точка от дневния ред касае предложение на директора на Националната следствена служба за поощряване на Трифон

Трифонов. Колегата е вече бивш следовател, тъй като е освободен след навършване на съответната възраст, просто има седмица по-късно получено предложение – личен почетен знак, първа степен – златен. Предложението е на г-н Евгени Диков. Въпроси, изказвания? Няма. Гласуваме. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Трифон Георгиев Трифонов с отличие „личен почетен знак първа степен - златен”**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, а тя е предложение на административния ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, за назначаване на заместник. Като заместник е предложен Чавдар Стоянов Ангелов, който е заместник на административния ръководител, т.е. в момента той е заместник-градски прокурор. Обръщам внимание, че предложението е направено преди измененията в Закона за съдебната власт. Действащият сега закон въвежда правилото, че заместникът на административния ръководител следва да бъде от същото или от по-високо ниво, а само по изключение – от по-ниско ниво. В конкретния случай, зам.-градски прокурор се предлага за зам.-апелативен прокурор. Има два варианта: единият, е да подложим предложението на гласуване, вторият - предложението да бъде върнато, но не зная

доколко това е възможно или правилно, на административния ръководител, за да обоснове наличието на изключение. Макар че лично аз такова изключение на виждам, но това е отделен въпрос. Ако прецените, да гласуваме по същество. / Заявка за изказване от Р. Боев и Я. Тодоров/ Кой от двамата ви вдигна пръв ръка? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предполагам, че аз ще кажа същото, което би казал и г-н Боев. Вчера възникна същият дебат и на Комисията по атестиране и конкурси и становището на мнозинството от членовете е, че именно заради промяната в закона, която вече включва елемента „изключителност“, да го наречем, той трябва да бъде мотивиран от вносителя и по-редно е да бъде върнато предложението на вносителя да мотивира тази изключителност, след това да бъде подложено на гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пак казвам – единият вариант е да се изиска допълване, така както се предлага.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Даже това ми е процедурното предложение, да гласуваме първо това. Ако то се приеме ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: А как ще го формулираме като решение? Може ли да го формулирате още веднъж. /Чуват се различни предложения/ Т.е. „Връща предложението на административния ръководител, с оглед обосноваване... Административният ръководител не пречи това предложение да го направи наново, стига да го обоснове. Освен това има нещо друго – законът действа от достатъчно време, предложението е направено и то съществува. Т.е. тази процедура на връщане малко ... Не искам да критикувам никой като административен ръководител, но ако аз бях направил такова предложение ще следя какви са измененията в закона. Както прецените. Има ли изказвания?

ЕЛКА АТАНАНОВА: Ами аз ще се изкажа по процедурата.

Уважаеми колеги, аз също считам, че няма защо колегията да връща, да отлага, да изисква допълнение. Вчера, някои от колегите, с които бяхме на заседание в една комисия казаха, че доста от прокурорите не са чели новия ЗСВ. Аз казах, че няма как да бъде това – стори ми се малко невероятно, но може би са били прави. Предлагам да гласуваме по същество така, както е внесено решението. Няма никаква пречка, ако колегата поддържа предложението си за назначаване на колегата за свой заместник, отново да го внесе за разглеждане - този път, за да мотивира изключението, което е посочено в чл.169 от ЗСВ.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съм на противоположното становище. Мисля, че следва да върнем това предложение, защото, първо - то е направено преди влизане в сила на новите изменения в ЗСВ. Второ – административният ръководител, може би е бил възпрепятстван, поради ползване на отпуска. Знаем, август месец е отпускарски сезон за съдебната власт и отделно един такъв диспозитив, отрицателен, за колегата Ангелов, аз мисля, че можем да му го спестим, като върнем съответното предложение и ако прецени административният ръководител на Апелативната специализирана прокуратура може да се поднови предложението, а може въобще да не си го подновява. Така че аз мисля, че можем да го спестим това на колегите и в тази връзка ще подкрепя за връщане.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Зависи в каква поредност ги гласуваме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението за връщане обаче е направено сега, а предложението за назначаване е като

предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Освен ако сметем, че предложението за връщане е процедурно. Преценете как да го подложат на гласуване. Ще помоля тези, които настояват или, които предлагат връщане, да формулират ясен диспозитив, тъй като на мен ми е малко трудно да формулирам диспозитив, с който да кажа, че някой трябва да се съобрази със закона. /обсъждат/ Още веднъж ви моля да формулирате диспозитив – връща предложението за назначаване на колега еди кой си, на административния ръководител на Апелативната специализирана прокуратура, за.... и вече имате думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: С оглед излагане на мотиви, съобразно разпоредбата на член еди кой си от ЗСВ.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: В сила от август...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме процедурното предложение за връщане, с оглед на това, административният ръководител да обоснове в своето предложение, че действително се касае за изключителен случай, по силата на който /чл. 169, ал.2/ колега от по-долно ниво се предлага за назначаване в по-горно ниво. Т.е. гласуваме първо предложението за връщане. Режим на гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Това ще даде знак и на други колеги.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Най-общо казано, това е сигнал, че хората трябва да четат измененията в закона, а не, че трябва да ги мотивират, но...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Е, да де, но то наистина е ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз пак казвам следното – ще излезе, че отправям персонална критика, но не е така, вие ми давате довода. Гласувах и аз за отлагане, казвам го съвсем ясно, т.е. за връщане. Но ако аз съм направил едно предложение и законът е

изменен, най-малката заинтересованост от съдбата на това предложение ще ме накара да прочета закона. Не е оправдание това, че имаме ваканция или всичко друго. По тази логика законът не действа в съдебната ваканция. Резултати от гласуването.

Г-н Петров, само Вие не сте гласувал. /шеговито/ Вземете едно мъдро решение, за да приключим този казус. Шест за отлагане, т.е. извинете!, за връщане; четири „против”. При това положение не подлагаме на гласуване предложението за назначаване.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Апелативната специализирана прокуратура за назначаване на Чавдар Стоянов Ангелов – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител” на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП”

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

ВРЪЩА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО на административния ръководител на Апелативната специализирана прокуратура за назначаване на Чавдар Стоянов Ангелов – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител” на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, **с оглед изразяване на мотиви съобразно разпоредбите на чл. 169, ал. 2 от ЗСВ.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7 от дневния ред. Комплексна оценка „много добра“, първо гласуване, и второ гласуване за придобиване статут на несменяемост на Мария Стоянова - районния прокурор на РП-Елин Пелин. Режим на гласуване по комплексната оценка.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

7. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Мария Божидарова Стоянова** - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елин Пелин, с ранг „прокурор в ОП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване за придобиване статут на несменяемост. Приема се.

След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

7.1. Мария Божидарова Стоянова - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елин Пелин, с ранг „прокурор в ОП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Петя Костадинова – прокурор в СРП. Първо гласуване за приемане на комплексна

оценка „много добра“, след което следва второ – за статут на несменяемост. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

8.ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Петя Александрова Костадинова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване за статут на несменяемост.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

8.1. Петя Александрова Костадинова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Девета точка от дневния ред – несменяемост на Иво Валентинов Илиев, също прокурор в СРП. Първо гласуване – приемане на комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

9. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Иво Валентинов Илиев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминваме към второ гласуване – статут на несменяемост. 10 гласа „за”, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

9.1. Иво Валентинов Илиев – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка касае Иван Валериев Първанов – прокурор в СРП. Първо гласуване за приемане на комплексна оценка „много добра”. Г-жа Атанасова излезе, така че резултата. 9 души – имаме кворум. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

10. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Иван Валериев Първанов** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване за приемане статут на несменяемост. И това се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

10.1. Иван Валериев Първанов – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единадесета точка от дневния ред, касае Йордан Петров Петров – прокурор в СРП. Отново две гласувания. Приема комплексна оценка „много добра”. 9 „за”, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

11. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Йордан Петров Петров** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Статут за несменяемост. Придобива статут за несменяемост – 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

11.1. Йордан Петров Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12. Юлиета Асенова Ушинска – прокурор в СРП. Първо гласуване, касаещо комплексната оценка „много добра”. Приема се с 10 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

12. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Юлиета Асенова Ушинска** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И второ гласуване, касае що статута за несменяемост. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

12.1. Юлиета Асенова Ушинска – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Ирина Александрова Аспарухова – Кацарова – прокурор в ОП – Благоевград. Първо гласуване – комплексна оценка „много добра“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

13. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Ирина Александрова Аспарухова – Кацарова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване за статут на несменяемост. 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

13.1. Ирина Александрова Аспарухова – Кацарова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пешо Стаменов Цветков, който е прокурор в РП – Враца, това е 14-та точка от дневния ред, също две гласувания. Първо, комплексна оценка „много добра“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

14. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Пешо Стаменов Цветков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След приемане на оценката, статут на несменяемост. 10 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

14.1. Пешо Стаменов Цветков - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15 от дневния ред, касае Людмила Христова Рачева – прокурор в РП-Габрово. Първо гласуване за комплексна оценка „много добра”. Приема се с 10 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

15. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Людмила Христова**

Рачева - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След като е приета оценката, следва статут на несменяемост. 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

15.1. Людмила Христова Рачева - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: И преминаваме към т. 16 от дневния ред, която касае провеждане на периодично атестиране на Боянка Андреева Михайлова – прокурор в РП – Варна, и комплексна оценка „много добра“. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Боянка Андреева Михайлова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Боянка Андреева Михайлова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка от дневния ред – периодично атестиране на Тони Иванова Петрова – Игнатова, която е прокурор в РП – Бургас. Провежда атестиране, приема комплексна оценка „много добра”. Гласуваме. 10 гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Тони Иванова Петрова - Игнатова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Тони Иванова Петрова - Игнатова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18 касае периодичното атестиране на Мария Цветанова Георгиева. Тя е изпълняваща длъжността „административен ръководител” на РП – Никопол, комплексна оценка „много добра”. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

18. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на Мария Цветанова Георгиева – и.д. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Никопол.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Мария Цветанова Георгиева – и.д. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Никопол.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 от дневния ред, касае одобряване кандидатури на колеги за командировани национални експерти. Това са кандидатурите на Светослав Николаев Стойков – прокурор в РП – Варна; Станислав Христов Стойков – прокурор в СРП, командирован в СГП и Теодора Любомирова Георгиева, също прокурор в СГП, за командировани национални експерти.

Изказвания? Няма. Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

19.ОТНОСНО: Одобряване на кандидатури на прокурори и следователи за вакантни позиции, обявени от Европейската комисия за командировани национални експерти

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯСЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

19.1. ОДОБРЯВА кандидатурите на Светослав Николаев Стойков - прокурор в Районна прокуратура-Варна, Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован в Софийска градска прокуратура, и Теодора Любомирова Георгиева - прокурор в Софийска градска прокуратура за командирован национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители” (JUST) към Европейската комисия за позиции – JUST.D.1 и JUST.B.1.

19.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препратят документите на кандидатите до Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20. Доклад от командировка на Станислав Христов Стойков. Това е дългосрочният стаж по Европейска мрежа за съдебно обучение. Гласуване, с оглед приемането на доклада за сведение и точка втора я виждате - възлагане за публикуване.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Доклад от Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован в Софийска градска прокуратура, относно участие в дългосрочен стаж по Обменна програма 2016 на Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO) в Евроджъст, гр. Хага, Кралство Нидерландия, в периода 16.03.2016 г. - 15.07.2016 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован в Софийска градска прокуратура, относно участие в дългосрочен стаж по Обменна програма 2016 на Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO), в Евроджъст, гр. Хага, Кралство Нидерландия, в периода 16.03.2016 г. - 15.07.2016 г.

20.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС в раздел *„Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи.*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам Ви, ако сте съгласни, преди да преминем към последната точка, разбира се сега ще преминем към т. 21, след това към т. 22, т.е. преди да преминем към т. 21 и т. 22, които касаят „Съдебна администрация“ и регистъра, да гласуваме допълнителната точка от дневния ред, която е заявлението за освобождаване на прокурор Качорев. Това е т. 23. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси - освобождаване на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 на Георги Крумов Качорев от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Изказвания? Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Главен прокурор. Ще бъда максимално кратък. Трябва да си отговорим на основния въпрос - след като има подадена оставка, подадено заявление за оставка и три дни след това предложение за образуване на дисциплинарно производство, какво трябва да направим? Аз мисля, че трябва да уважим искането за подаване на оставка, защото нормата на чл. 165, ал. 1, т. 2 е категорична, че съдия, прокурор и следовател се освобождава от длъжност при т. 2 - подаване на оставка. Но основният въпрос - предложение за образуване или предложението за оставка, или заявлението за оставка? Отговор на този въпрос е даден в нормата на чл. 166, ал. 3. Позволявам си да го цитирам: „Съдия, прокурор или следовател не може да бъде

освободен от длъжност по чл. 165, ал.1, т. 2..." - в случая - „..., ако срещу него е образувано дисциплинарно производство, до приключване на производството." Отговорът е даден. Ние нямаме решение за образуване на дисциплинарно производство. Предложението, знаем, че трябва да бъде гласувано от колегията, в конкретния случай преди изготвяне на предложението от предложителя за образуване на дисциплинарно производство, имаме обстоятелство, което трябва да бъде гледано внимателно и според мен да бъде уважено. Аз ще гласувам за това да бъде освободен на основание, което е посочено - чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Така говори законът, това казва законът.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще го подложа на гласуване, но в интерес на истината коректността налага да кажа следното. Аз също ще гласувам за освобождаването на Качорев, защото така казва законът. Така казва законът, че при положение, че няма образувано дисциплинарно производство няма пречка за освобождаването му, т.е. за произнасянето по неговата молба. Това го казва законът, но в интерес на истината коректността би налагала според мен друго. Тя би налагала, Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет, вместо да прилага една молба, за която се знае, че ще бъде докладвана днес на заседанието към предложението за образуване на дисциплинарно производство и - да, по този начин да стигне до отлагане на образуването на дисциплинарното производство, да предложи на Висшия съдебен съвет образуване на дисциплинарно производство, защото на вчерашното заседание, случайно или не, не е предложено включване на предложението за образуване на дисциплинарно производство в дневния ред. По този начин се е стигнало само до включване в дневния ред на молбата на Качорев

за освобождаване. И аз пак казвам - аз ще гласувам за освобождаването му, защото в този момент няма образувано дисциплинарно производство. Ще ви помоля, когато следващия път разглеждате подобни казуси, да ги поставяте в равностойно положение в дневния ред, а да не се поставят в положение на два коловоза, при което, случайно или не, единият изчаква да се даде предимство на преминаването на нещата по другия.

Мисля, че ме разбрахте съвсем правилно. Защото по този начин даваме един изключително лош сигнал. Вие вчера сте решили да присъедините молбата за освобождаването му или преписката, едната към другата. Само че вместо да я присъединяваме, молбата влиза за освобождаване. Затова ви предлагам да гласуваме това освобождаване.

Аз казвам какво мисля. Предлагам ви да гласуваме освобождаването на Качорев. Излишни са по-нататъшни спорове. Гласуване. Има ли някой, който иска думата? /Намесва се В. Петров: Да, но нещата не стоят така от вчера./ Г-н Петров, аз казвам какво мисля. Вие казахте какво мислите, аз казвам какво мисля. Стоят или не, всеки има свое мнение. Дайте да гласуваме. Вие бяхте съвсем прав, че към този момент законът - няма пречка. Аз приемам това становище, но си казвам мнението.

Изказвания?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Все пак едно допълнение искам да направя. Във вчерашното заседание на Комисията по дисциплинарни производства не беше внесена и комисията не знаеше, голяма част от членовете на комисията не знаеха, че има подадено заявление от колегата Качорев за освобождаването му по чл. 165, ал. 1, т. 2. Ние бяхме уведомени от председателя на комисията г-жа Стоева във времето, в което гледахме вече

предложението за образуване на дисциплинарно производство. Това обстоятелство и другото, че нямаше вече кворум, поради отвода, който направи колегата Стоева, няхахме и кворум, ние не можахме да вземем решение. А ние няхахме уведомление, че е постъпило такова заявление. Вчера разбрахме за това заявление.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ви предложих да гласуваме, Вие поискахте да се изкажете. Сега ме принуждавате да Ви кажа, че отлагането от едно за друго заседание не ви е толкова необходимо от една за друга седмица, за да приложите това заявление. По мои скромни наблюдения е необходима разходка до съседната канцелария или деловодството.

Затова, предлагам ви още веднъж да гласуваме, защото в противен случай..., аз съм сигурен, че няма да стигнем до едни и същи позиции. Ще ви припомня казуса „Захариев“, той беше подобен.

Гласуване. /Чува се: За оставката?/ За оставката, да. Режим на гласуване. Осем „за“, един „против“. Оставката е приета и казусът „Качорев“ е затворен.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Георги Крумов Качорев от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

/Решението е взето без участието на Незабравка Стоева, поради направен отвод/

Преминаваме към т. 21 от дневния ред. Г-жо Лазарова, ще докладвате ли нещо или направо да я подлагам на гласуване? Тя е достатъчно ясно изложена, за даване на съгласие. /М. Лазарова: Да./ Гласуване. Десет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор на Република България за трансформиране на 0,5 /половин/ щатна бройка за длъжност „призовкар“ и 0,5 /половин/ щатна бройка за длъжност „чистач“ в 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура - гр. Мадан

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 0,5 /половин/ щатна бройка за длъжност „призовкар“ и 0,5 /половин/ щатна бройка за длъжност „чистач“ в 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура - гр. Мадан.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Остана само точката, която касае приемането на правилата.

Причината да внесе това предложение беше, както законовата разпоредба така и подадената вече първа декларация, която е от член на Висшия съдебен съвет от Прокурорската колегия. Г-жа Стоева е подала първа такава декларация. Г-н Кожарев току-що казва, че е подал декларация, но тя просто не е стигнала до мен, затова не го обявявам, но така или иначе такива декларации ще бъдат подавани. Остава висящ във въздуха, ако мога така да се изразя, въпросът относно заварените случаи, тъй като законът в

това отношение съдържа една голяма въпросителна. Така или иначе обаче ние сме длъжни да приемем тези правила.

Проектът за правилата е разработен и е предложен на вашето внимание. Аз си позволявам да добавя към него само още едно нещо. Разбира се, сега ще го подложа на обсъждане.

Точка първа е - приема правила. Точка втора е - утвърждава образец. Предлагам и една точка 1.3 - регистърът да се въведе в действие, защото така или иначе има техническо време книгата, грубо казано, да се направи, електронният вид да се изгради. Тоест, т. 1.3 - Регистърът да се въведе в действие от главния секретар на Висшия съдебен съвет. Ние даже, г-н Тончев, мисля, че Ви улесняваме, защото Съдийската колегия Ви товари да създадете правила и имам скритото подозрение, че ще препишете нашите.../Чува се Д. Тончев, шеговито: Е, разбира се./..., докато ние Ви предлагаме готови, общо взето. Тоест, регистърът да се въведе в действие от главния секретар на ВСС, считано от 1 октомври 2016 г., като в него се отразят и постъпилите до тази дата декларации от магистрати, тоест от прокурори, следователи и членове на Прокурорската колегия на ВСС.

Проектът е пред вас. Изказвания? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз ако мога така да кажа, одобрявам, макар че не знам дали това е точната дума, проекта, който е поднесен, като предлагам съвсем конкретни две допълнения към така разработените правила. Едното допълнение е свързано с обстоятелствата, които подлежат на вписване в самия регистър. Те са посочени изчерпателно в чл. 7 от проекта. Мисля, че в регистъра трябва да бъдат вписани и декларираните действия и членства, доколкото има такива, в декларациите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако искате може да бъде, понеже образецът на декларация мисля, че съдържаше точка едно и точка две. Би могло да бъде - декларирано обстоятелства по т. 1 /ако няма такива ще са „не“, ако има ще се запишат накратко/ и декларирано обстоятелства по т. 2. Декларацията съдържа точно две точки. Или смятате, че трябва да е една графа? Не зная. Вие го кажете.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам предвид следното. Ако чисто практически си представям какво трябва да се направи, когато постъпи една декларация, спазвайки тези правила, които ни се предлагат в момента, е веднъж да се впишат обстоятелствата в регистъра, втори път да се осигури достъп до декларацията, като обаче в декларацията се заличат съответните лични данни. Ако изложим обстоятелствата от декларацията в самия регистър, тогава няма да се налага да има изричен път към декларацията и няма да се налага да се прави това заличаване на лични данни, с цел достъпване до декларацията във вид, какъвто е подходящ. Това е съображението ми за чл. 7.

И тъй като съм взела думата, да кажа и това. Смятам, че трябва точно в тези правила да се включи едно правило, на което според мен мястото му е в чл. 6 под формата на нова т. 7. /Намесва се С. Цацаров: Член кой?/ В чл. 6. /С. Цацаров: Член 7.; Гласове: Има две алинеи./ Да, извинявайте, трета алинея. Става въпрос за ангажимента на Етичната комисия да се произнася по въпроса за несъвместимостта, констатиране на несъвместимост. За да констатира или не несъвместимост, Етичната комисия трябва да е запозната с декларациите, най-малко с тези, които съдържат някакво деклариране на членства и действия, някакви обстоятелства. Следователно трябва да осигурим един текст, с

който завеждащите регистъра да изпращат декларациите, в които се съдържат обстоятелства по чл. 195а, на Етичната комисия именно с оглед обезпечаване на нейните правомощия по чл. 195б от закона.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз исках два въпроса да засегна. Единият е този, който засегна г-жа Колева, но първият, който според мен е много важен, е кои са задължените лица по чл. 195а. Предлагам колегията да вземе решение, с което да го постави пред Комисията по правни въпроси и да бъде поставен пред пленума, защото той трябва да бъде решен еднозначно и за двете колегии.

Вторият въпрос, който е много важен, е задължението на етичните комисии по чл. 195б за произнасяне констатиране на несъвместимост. Аз съм абсолютно солидарен с това, което предлага г-жа Колева, че трябва в правилата да предвидим ред, по който декларациите, в които задължените субекти са декларирали обстоятелства, да бъдат придвижени, може би техни копия, до Етичната комисия, която да се произнесе дали има несъвместимост или няма и когато констатира такава да уведоми за това колегията.

Считам, че на вниманието на Етичната комисия трябва да бъдат предоставени само декларациите, в които има декларирани обстоятелства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз искам да взема становище във връзка с текста на чл. 195 и евентуално да предложи нова редакция на ал. 2 на чл. 6, защото според мене механичното подаване на декларации и правенето на регистър, без това да е санкция на комисия, на Етична комисия, както следва от нормата на чл. 195, сякаш ще обезсмисли и наблюдението, и контрола на

самата Етична комисия. Няма как едно лице от администрация да докладва копия. Самата констатация на съвместимост или несъвместимост трябва да бъде уловена към момента на подаването на декларацията. Тоест, според мене декларациите трябва да се подават до Висшия съдебен съвет, Етична комисия, която след като ги приеме да застават декларациите в регистър. Само в подобна хронология и последователност на действието евентуално ще може да застане в изпълнение нормата на чл. 195б. Когато комисията констатира, което означава, че тя следва да извърши преглед на всички постъпващи декларации по реда на чл. 195а и едва тогава, иначе струва ми се няма как да възложим, който и да е този служител от администрацията на Съвета, да, той може чисто административно-деловодно да ги приема, но по същество съвместимостта или несъвместимостта е действие, което ще следва да бъде през санкция на Етична комисия и в този смисъл на законодателно изменение, евентуално и Етична комисия да си допълним правилата за работа и компетентност на самата Етична комисия. Нека помислим заедно. Аз не го абсолютизирам, като мое поведение. Предлагам всички да помислим понеже това в бъдеще време очевидно ще бъде дейност.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При това положение може да направим следното. Единият път на разсъждение е, че декларациите се подават, декларациите се публикуват, Етичната комисия се произнася по подадените и публикувани декларации, след което в регистъра се допълва /защото това не е предвидено/ решението за това какво е решението на Етичната комисия за съвместимост или не, там където има такива деклариращи обстоятелства. /Намесва се Ю. Колева: Това не е решение на

Етичната комисия, тя дава само становище./ Становище, да, това имам предвид.

Вторият вариант е регистърът да бъде воден от самата Етична комисия, като при това положение е възможно да се помисли за следното. Да не го приемаме днес, тъй като така или иначе ние сме предвидили, че той ще действа от 1 октомври, пък всичко подадено до 1 октомври ние ще го отразим, т.е. да го отложим за следващо заседание, да го обсъди Етичната комисия, както и, разбира се, всичките колеги, с оглед проекта, който е даден и на тази база да приемем решение, като още днес предложим или на Пленума на Висшия съдебен съвет, или на Правната комисия, но пак това трябва да стигне до Пленума, с решение на ВСС да се определи кръгът задължени лица.

ГЛАСОВЕ: Да.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нека го приемем проекта сега и евентуално в тази част да помислим. /Р. Георгиев: Приемаме го по принцип./ Сега да приемем проекта на правила, върху което ще разсъждаваме по-нататък, защото имаме много удачни решения и редакции.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Приемаме ги за запознаване и.../Н. Стоева: Добре, може и така./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какво значи „приемаме ги за запознаване“? Предполага се, че всеки, който е дошъл тук, се е запознал.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами какво значи да приемем проекта? Това също не ми е много ясно?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това означава проектът да се внесе в следващото заседание на Прокурорската колегия, с оглед даване

възможност на членовете на колегията за допълнения към него. Но така или иначе водим принципно към една посока.

Формулирането на втория диспозитив на решението: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет или предлага на Правната комисия, аз дори бих помолил Вие да го формулирате, как да го направим? По отношение определянето на кръга задължени лица?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Е той пленумът трябва да се произнесе така или иначе.

РУМЕН БОЕВ: Пленумът ще се произнесе не по-рано от 28-ми.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само имайте предвид, че тук докато мине Правна комисия и т.н., минават седмици в резултат на което.../Намесва се Я. Тодоров: Ние на 28-ми трябва да имаме заседание. На 1 октомври трябва да има решение за това./ Ами тогава да го направим така - предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да обсъди и приеме решение относно кръга задължени лица - съдии, прокурори и следователи, членове на Висшия съдебен съвет.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да го внесем като точка за утре, за да може пленумът да го възложи на Правната комисия.

РУМЕН БОЕВ: Да може на 29-ти, защото на 22 пленум нямаме, на 29-ти да имаме пленум по проблема.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, предложете го. Само да го формулираме като решение.

Отделен е въпросът обаче, че произнасянето по декларациите или становищата, задайте си въпроса, тук ли му е мястото или в Правилата за работа на Етичната комисия. Т.е. трябва да се допълни чл. 8 според мен по отношение на входиране,

отразяване, стигане до Етичната комисия, отразяване на становище на Етична комисия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност трябва да има норма, която регламентира придвижването на декларациите според мен, само по тези, които има отразени обстоятелства до Етичната комисия. Оттам нататък комисията ще си има правила.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, тогава да предложи такъв проект за решение: Първото, така както го направихме - отлага разглеждането на проекта за Правила за водене на Прокурорската колегия на централен публичен регистър за следващото заседание на Прокурорската колегия, с оглед даване възможност на членовете на Колегията за предложения за изменения и допълнения на проекта.

Точка 2 - предлага на Пленума на ВСС да възложи на Правната комисия изготвяне на проект на становище за прилагането на чл. 195а от ЗСВ относно кръга „задължени лица“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние предлагаме този въпрос да не минава през Пленума, а Колегията директно да възложи на Правната комисия.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не може Колегията да възлага на Правната комисия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В Правната комисия освен членове от Прокурорската колегия има и съдии. Свещеното разделение на съдебната власт в момента мисля, че такова пряко възлагане ще накърни независимостта ѝ, затова по-добре да мине през Пленума, да не ни кажат после, че правим грехове.

РУМЕН БОЕВ: Аз мисля, че част от колегите съдии в разговори държат, че само занапред...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е въпрос, който трябва да реши Пленума.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Допълнителна точка за утре за Пленума за Правната комисия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. така както е формулирана. Гласуване. 9 гласа „за“. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор на Република България за приемане на Правила за водене на централен публичен регистър на декларациите по чл. 195, ал. 1 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1.ОТЛАГА разглеждането на проект на Правила за водене на централен публичен регистър на декларациите по чл. 195, ал. 1 от ЗСВ за следващото заседание на Прокурорската колегия, с оглед даване на възможност на членовете на колегията за становище по изменение и допълнение на проекта.

22.2. Предлага на Пленума на ВСС да обсъди и приеме решение за прилагане на разпоредбата на чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ относно кръга „задължени лица“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Закривам заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

/Закриване на заседанието - 15, 25 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 19.09.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ