

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 СЕПТЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България, и Румен Боев - член на Прокурорската колегия

ОТСЪСТВА Румен Георгиев

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 12.10 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието на Прокурорската колегия при наличния кворум и при предварително обявения дневен ред. Две са точките, които са постъпили като допълнителни за дневния ред. Едната е по мое предложение - проект за решение относно определяне натовареността на членовете на Комисията по атестиране и конкурси при Прокурорската колегия. Става дума за действащите

прокурори от върховните прокуратури и следователите от Националното следствие. Втората е от Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората - проект на решение относно анализ по изпълнение на решенията на ВСС, касаещи спазването на принципа на случайното разпределение на преписките в прокуратурите. Периодът е 2014 г.-2015 г.

Има ли други предложения за включване на точки в дневния ред? Няма. В такъв случай да ви предлага да гласуваме както дневния ред, така и допълнителните точки, т.е. предварително обявения и тези допълнителни точки. Резултат? (8 гласа „за“, 0 „против“). Дневния ред се приема.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

30. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България относно определяне на натовареността на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия, които са действащи прокурори от ВКП и ВАП и следователи в НСлС.

31. Проект на решение относно Анализ по изпълнение на решение на ВСС, относно спазване на принципа на случайното

разпределение на преписки в прокуратурите в Република България, за периода 01.01.2014 г. - 31.12.2015 г.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т.1 от дневния ред, като предварително обявявам, че първата част от него касае дисциплинарна дейност, което налага провеждането на заседанието при изключен екран.

(камерите за изключени)

(камерите са включени)

Обявявам резултатите от взетите решения от Висшия съдебен съвет, касаещи дисциплинарни дела.

По т.1 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет наложи на прокурор Цветослав Костадинов Вергов от Специализираната прокуратура за извършени от него нарушения по конкретни преписки и досъдебни производства дисциплинарно наказание „забележка“.

По т.2 от дневния ред Прокурорската колегия наложи на Светослав Йосифов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-Пловдив, дисциплинарно наказание „понижаване в ранг за срок от една година“.

По т.3 от дневния ред. Приета бе за сведение заповед на окръжния прокурор на Варна, с която е обърнато внимание на Стоян Тодоров Загорев - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

По следващата точка от дневния ред бе приета за сведение заповед на Петър Белчев - софийски районен прокурор,

за обръщане на внимание на Антон Димитров Ефтимов - прокурор в Районна прокуратура-София.

След това също заповед, приета за сведение, по чл. 327 от ЗСВ, пак на Петър Белчев - обръщане на внимание на Кирил Александров Въжаров - прокурор в Районна прокуратура-София.

По т.6 от дневния ред, последна за дисциплинарната дейност, заповед на пловдивския районен прокурор Гергана Мутафова - обръщане на внимание на Александър Цанков Михайлов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, командирован в Районна прокуратура-Карлово.

Всички решения са приети с единодушие от присъстващите членове на Прокурорската колегия.

Продължаваме с дневния ред. Точка 7 е заявление от Айше Ибрахим Джембазка за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Разлог. Освобождаване по реда на чл. 165, ал. 1, т. 2. Изказвания?

Гласуване. Освободена е. Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Айше Ибрахим Джембазка от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към т.8. Това е молба от колегата Ромео Парашкевов Яков, който подава оставка от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Плевен.

Гласуване. Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ромео Парашкевов Яков от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Заявление на Васил Иванов Асенов за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Гласуване. Девет гласували, 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Васил Иванов Асенов от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 24.09.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред касае корекция на решение, или по-скоро поправка на явна фактическа грешка. Касае освобождаването на Милена Славова -

прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, от длъжност „заместник-административен ръководител“, поправка по отношение на основание едно. Изказвания?

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. На основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ДОПУСКА ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол №12/27.07.2016 г., т. 21, като изразът „на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ“, се чете: „на основание чл. 160 от ЗСВ“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Провеждане на периодично атестиране на Красимир Иванов Димитров - прокурор в Районна прокуратура-Балчик, с приемане на комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Красимир Иванов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Балчик, с ранг „прокурор в АП“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Красимир Иванов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Балчик, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Провеждане на периодично атестиране на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура, с приемане на комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. Прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Кирил Димитров Димитров** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Кирил Димитров Димитров** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Районна прокуратура-Русе, предложение на районния прокурор за периодично атестиране на Емилиян Димитров Грънчаров. Колегата вече е прокурор в Окръжна прокуратура-Разград, а към момента на предложението е бил

прокурор в Районна прокуратура-Русе. Периодично атестиране, комплексна оценка „много добра“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Емилиян Димитров Грънчаров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емилиян Димитров Грънчаров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение пак на районния прокурор на Русе за периодично атестиране на **Дилян Данев Михайлов** - негов заместник. Към момента на предложението и той е бил прокурор в Районна прокуратура-Русе. Сега е заместник-административен ръководител и пак прокурор там. Оценка „много добра“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Дилян Данев Михайлов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Дилян Данев Михайлов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение районния прокурор на Районна прокуратура-Нови Пазар за периодично атестиране на Красимира Жекова Вълчанова - прокурор в тази районна прокуратура. Оценка от атестирането „добра“.

Ако няма изказвания, гласуване. 9 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Красимира Жекова Вълчанова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови Пазар, с ранг „прокурор в ОП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**ДОБРА**“ на **Красимира**

Жекова Вълчанова - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови Пазар, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Периодично атестиране на **Татяна Костадинова Щерева** - прокурор в Районна прокуратура-Пещера, комплексна оценка „много добра“. Гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Татяна Костадинова Щерева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пещера, с ранг „прокурор в ОП“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна Костадинова Щерева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пещера, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение от районния прокурор на Варна за периодично атестиране на **Жаклин Кехецикян** - прокурор в тази районна прокуратура, комплексна оценка „много добра“. Гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Жаклин Таквор Кехецикян** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Жаклин Таквор Кехецикян** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Предложение на районния прокурор на Луковит за периодично атестиране на **Весела Дакова Йорданова** - прокурор в тази районна прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Весела Дакова Йорданова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Луковит.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Весела Дакова Йорданова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Луковит.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващото предложение е на окръжния прокурор на Плевен за повишаване на **Николай Валентинов Пачевски** - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Валентинов Пачевски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20 от дневния ред. Предложение на районния прокурор на Софийска районна прокуратура за повишаване на Красимир Любомиров Кирилов - прокурор в тази прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимир Любомиров Кирилов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пак предложение на административния ръководител на СРП - повишаване на Ралица Димитрова Първанова, прокурор в тази районна прокуратура, ранг ... А, не! Предложението на Прокурорската колегия тук е: оставя без уважение това предложение. Мотиви: КАК счита, че не са налице кумулативно предвидените предпоставки по чл. 234 ЗСВ, в конкретния случай касаят стажа.

Изказване? Няма. Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

21. Оставя без уважение предложението на административния ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура за повишаване на Ралица Димитрова Първанова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, поради липса на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22. Предложение от окръжния прокурор в Стана Загора за повишаване на Неделчо Спасов Ангелов - следовател в Следствения отдел към тази прокуратура, в по-горен ранг „следовател в НСлС“ - предложение на комисията за повишаване в този ранг.

Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Неделчо Спасов Ангелов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23. Предложение от районния прокурор на Видин - повишаване на Илияна Атанасова Целова - заместник на този районен прокурор, в по-горен ранг „прокурор в АП“. Решението е: предлага повишаване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илияна Атанасова Целова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24. Предложение от Самата Снежана Христова - прокурор в СРП, повишаване в ранг „прокурор в АП“. Предложението на комисията е именно за уважаване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН

СЪВЕТ Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Снежана Николова Христова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25. Повишаване на Нано Христов Ралчев в по-горен ранг - „прокурор във ВКП и ВАП“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН**СЪВЕТ Р Е Ш И:**

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Нано Христов Ралчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последна точка от кадровите. Повишаване на Зоя Милтиядова Милтиядова - Инджова - прокурор в РП - Бургас, в по-горен ранг „прокурор в АП“. 9 гласували 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН**СЪВЕТ Р Е Ш И:**

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Зоя Милтиядова Милтиядова - Инджова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 27. Това е предложение за увеличаване щатната численост на съдебните служители в РП - Царево, с една щатна бройка „съдебен деловодител“. Мотивите са изложени - те са свързани с високата натовареност, по ясни на всички причини.

Гласуваме, ако няма изказвания. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор на Република България за увеличаване щатната численост на съдебните служители в Районна прокуратура гр. Царево с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на съдебните служители в Районна прокуратура гр. Царево с 1 /една/ щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 28, е по писмо на директора на НИП, на основание чл. 252, ал. 2, според който председателят на ВКС, председателят на ВС и главният прокурор са членове по право на УС от квотата на ВСС, а останалите представители се избират с

решение на Пленума, който Пленум трябва да започне в 15, 30ч./днес/, нали така, по предложение на съответната колегия - по един от Съдийската и Прокурорската колегии. Следователно, проекта за решение би следвало да бъде, че: Предлага на Пленума на ВСС да избере за член на УС на НИП еди кой си, член на Прокурорската колегия, като представител на тази колегия.

Имате думата за предложения. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз проведох разговори с всички членове на колегията и общо взето се обединихме на кандидатурата на г-жа Незабравка Стоева, поради ред причини. Мисля, че дейността, която извършва и в комисиите, в които участва биха кореспондирани най-много с тази длъжност, за която се предлага да бъде участник там, така че това е моето предложение - за г-жа Незабравка Стоева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други предложения?

Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, само да уточня, че с мен не е провеждан разговор, но аз ще изразя позицията си с гласуването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Има ли други предложения? Няма. Предлагам да гласуваме: Предлага на Пленума на ВСС да избере за член на УС на НИП представител на Прокурорската колегия г-жа Незабравка Стоева. Режим на гласуване. Приема се.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз не участвам в гласуването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 8 гласували, 8 „за“. Г-жо Стоева, предложена сте за член на УС на НИП.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Избор на представител от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за включване в състава на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Предлага на Пленума на ВСС да избере Незабравка Стоева, за представител на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в състава на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 29. Дали бихте приели да разгледаме допълнителните точки и тогава да преминем на Правилата, на финала. /Одобрителни възгласи/

Точка 30, е мое предложение. Предложението бе направено вчера след обяд, след като в 14 ч. присъствах на заседание на КАК, присъстваха и други колеги, разбира се. След вземане мнението на колегите от върховните прокуратури и от националното следствие, с оглед начина, по който те следва да изпълняват своите задължения. В крайна сметка, се обединихме около становището, че следва да определим: първо - по-ниска натовареност на колегите; второ - тази натовареност да бъде 50%; трето - тази натовареност да бъде по предложение на главния прокурор, но от Прокурорската колегия, по простата причина, че Правилата приети от Прокуратурата и от ВСС, не предвиждат

никъде хипотеза за по-ниска натовареност, поради участие в такава комисия.

Имате ли някакви изказвания, предложения, възражения? /Чува се: Не, ние го решихме това./ Аз съм длъжен да ви питам, а освен това, ние като го решихме не бяхме всички - само тези, които са членове на комисията, това имам предвид.

Подлагам го на гласуване. 9 гласували, 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

30. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България относно определяне на натовареността на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия, които са действащи прокурори от ВКП и ВАП, и следователи в НСлС

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ 50 процента натовареност при изпълнението на преките трудови задължения на действащите прокурори от ВКП и ВАП, и следователи от НСлС, избрани за членове на Комисията по атестиране и конкурси при Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка от дневния ред - 31, е предложение на комисията „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, на вашето внимание е един анализ, който комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ -

Прокурорска колегия, подготви. Предмет на анализа е изпълнение на две поредни решения на ВСС, относно извършване проверки по спазването на принципа на случайно разпределение на преписките и делата на всеки шест месеца. Докладвам решението на ВСС, първото решение от 8 ноември 2012 г. и второто решение от 27 март 2014 г., по силата на което решение ВСС беше възложил на горестоящите административни ръководители, да извършват проверки по спазването на принципа за случайното разпределение във всички органи на съдебната власт. Анализът обхваща изпълнението на тези решения за прокуратурите в Република България и обхваща периода 1 януари 2014 - 31 декември 2015 г., т.е. две последователни години. В края на анализа сме извели изводи в две посочи. На първо място, в началния етап по извършването на проверките, по приложението на чл. 9 от ЗСВ се констатират в една съвсем малка част от прокуратурите, дребни пропуски и нарушения по прилагането на принципа за случайно разпределение на преписките. Често организационни, във връзка с изключване, неизключване на отсъстващ прокурор, относно подготовката на лицата, които извършват разпределението. Други нарушения на принципа на случайното разпределение и за този първи период, не се констатират. В следващите периоди имаме една изключително възходяща положителна тенденция, в която горестоящите административни ръководители отчитат, а от там и комисията, че няма нарушения на принципа за случайно разпределение на преписките в Прокуратурата на Република България. За същият този период нямаме и образувани, респективно, наложени дисциплинарни наказания по отношение на това нарушение. Създадена е една изключителна /това също извеждаме в изводи/, стройна организация по спазването и

контрола на този принцип от главен прокурор надолу, към всички административни ръководители в страната и с това сякаш завършваме.

Предложението на комисията е, да приемем този анализ и втора точка, предлагам аз, ако колегите, членове на комисията нямат възражение, първо - въпроси и след това, евентуално след обсъждането и приемането на този анализ, същият да бъде публикуван на сайта на ВСС.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имах същото предложение като г-жа Стоева, само да уточня - да го публикуваме в подраздел „Анализи“ и съответно можем да публикуваме и прессъобщение с линк към анализа. Доколкото това е тема и на срещата с Мисията на Европейската комисия, мисля, че е актуален въпросът с публикуването на този анализ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може би трябва на финала на заседанието, имам предвид, когато приключи дневния ред, само по отношение на срещата с Мисията, да се кажат няколко думи. /одобрителни възгласи/.

Ако няма други изказвания, предлагам да бъде гласуван анализа, така както е предложението, като проект за решение, с допълнението, което бе направено от г-жа Стоева и уточнението от г-жа Лазарова, относно публикуването и мястото на публикуване, което беше в раздел...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Което беше в раздел „Доклади, декларации и анализи“. И съответно прессъобщение да пуснем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може би въпросът е дали да се продължава с тези шестмесечни проверки?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Това можем да обсъдим, разбира се, да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това можем да го обсъдим, когато г-н Тончев ни представи всички решения, с които се създават задължения на административните ръководители. Не крия, че от една страна това действа много дисциплиниращо, от друга страна - това са задължения малко несвойствени, които малко или много увеличават натоварването на ... Но, така или иначе, това е предмет на друго обсъждане. /гласуването приключва/ Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

31. Проект на решение относно Анализ по изпълнение на решение на ВСС, относно спазване на принципа на случайното разпределение на преписки в прокуратурите в Република България, за периода 01.01.2014 г. – 31.12.2015 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРИЕМА Анализ по изпълнение на решение на ВСС, относно спазване на принципа на случайното разпределение на преписки в прокуратурите в Република България, за период 01.01.2014 г. – 31.12.2015 г.

31.2. Анализът по изпълнение на решение на ВСС, относно спазване на принципа на случайното разпределение на преписки в прокуратурите в Република България, за период 01.01.2014 г. – 31.12.2015, да се публикува на интернет страницата на ВСС, раздел „Доклади, декларации и анализи”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И преминаваме към редовната точка от дневния ред, която решихме да оставим като последна. Това са правилата за водене на публичния регистър, те, всъщност, на вас са известни. Решенията на комисия „Правни и институционални въпроси" относно кръга задължени лица или обхвата на самите разпоредби.

Тъй като ми се налага да изляза, за да подпиша няколко документа, нали мога да помоля да поемете за 5 минути /към Румен Боев/ и след това се връщам.

РУМЕН БОЕВ: Всъщност г-жа Колева да каже становището на Правна комисия.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не го ли донесоха решението?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Решението е тук. Ето го. Ще го прочета и тогава ще изляза. /към Ю. Колева/ - Нали ще ми позволите от Ваше име да го прочета? /Ю. Колева: Да, да./

„Комисията по правни и институционални въпроси РЕШИ:

Декларации по чл. 195а от ЗСВ следва да бъдат подавани от лицата изчерпателно изброени в текста на чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ в случаите на подписване на акт за встъпване в длъжност.

Заварените на съответните длъжности лица не са законово задължени да подават такава декларация, но няма и законова забрана за това.

Начинът на набиране на информация, както и съдържанието на заключенията по чл. 195б от ЗСВ следва да бъдат уредени във вътрешни правила на комисиите по професионална етика към съответните колегии на ВСС.

Решението да се внесе за разглеждане в заседание на Пленума на ВСС, което е насрочено за 29.09.2016 г.”

Тоест решението е помощно консултативно, така ли?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точно така. Защото ни беше възложено да.../С. Цацаров: Да, защото беше възложено да се направи такава становище./ Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. /излиза от залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ

**/Заседанието продължава под председателството на
Румен Боев – член на Прокурорската колегия на ВСС/**

РУМЕН БОЕВ: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И да кажа още нещо по тези правила. Всъщност, колеги, оказа се, че колкото повече внимание обръщаме на тези текстове по 195 до чл. 195б от ЗСВ, толкова повече въпроси изникват. Всички чухме и видяхме и вчерашния спор в Съдийската колегия. Това, което Правната комисия направи беше по искане на пленума да изразим становище във връзка с кръга от законово задължените лица и оттам нататък вече възможностите за попълване на две декларации от законово задължените, респективно и от тези, които не са задължени, но които имат желание да направят това.

Вторият въпрос добива все по-голям обем от гледна точка и на проекта за правила за водене на регистъра, който главният секретар е предложил на Съдийската колегия. Тук становището на Комисията по правни въпроси по отношение на решенията и вътрешните правила на етичните комисии според мен има връзка с изготвяне на правилата за водене на този регистър дотолкова, доколкото в предишното заседание на колегията аз и

други колеги предложихме да има и правило за начина, по който декларациите да достигат до Етичната комисия.

Във връзка с дискусиата, която започна и в Правна комисия, и в Съдийската колегия, какво всъщност означава това мотивирано становище на етичните комисии, свързано със състоянието на несъвместимост и откъде докъде се простират правомощията на тези комисии, могат ли те да правят проверки, по какъв ред, откъде да черпят информация и прочие, и прочие, Правната комисия в тази връзка изрази мнението, че тези правила трябва да бъдат уредени в техните вътрешни правила. В този смисъл аз оттеглям предложението си за допълнителна точка в проекта за правила за изготвяне на централния публичен регистър на декларациите по чл. 195а, защото тези правила имат съвсем ограничен обхват. Те засягат само изпращането и воденето на този регистър и според мен би трябвало така, както и законът го изисква те да се ограничат именно в тази материя. Двете етични комисии, би било редно, съвместно да уточнят позициите и на Етичната комисия и на самия Съвет по тези въпроси, които, пак повтарям, стават все повече и повече и по-сериозни, свързани с произнасянето на мотивирано становище от страна на тези комисии.

Това е, което имах да добавя.

РУМЕН БОЕВ: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като аз съм член на Комисията по правни въпроси, не бях съгласна с това решение на комисията и съответно гласувах против него. Мисля да ви запозная с моите съображения за това. Считаю, че ако приемем, че единствено чл. 195а се прилага само за в бъдеще, т.е. по отношение на лицата, които в бъдеще ще встъпват, след

приемането на ЗСВ, в длъжност, се поставят в неравнопоставеност всички останали магистрати, тъй като абсолютно прокурорите и съдиите от върховните нива /говорим за Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Върховен административен съд, Върховен касационен съд и Национална следствена служба/ в крайна сметка никога няма да попаднат в хипотеза на подаване на подобна декларация, тъй като на тях не им предстои встъпване в длъжност. За всички останали магистрати съществува презумпцията, хипотезата за подаване на такава декларация в един бъдещ момент, когато те ще встъпят в длъжност евентуално при преместване или при повишаване. Според мене това тълкуване на чл. 195а, ако мога така да се изразя, от Комисията по правни въпроси поставя в неравнопоставеност и в неравностойно положение магистратите. А знаем, че по принцип за последните инстанции, така наречените върховни съдилища и прокуратури са големите интереси. Там се решават делата с краен съдебен акт. Затова моето становище се различава от решението на Комисията по правни въпроси.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Какво предлагате?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам абсолютно всички магистрати да подават декларации. /Чува се: Това го пише в закона./ След като се иска такава тълкуване от Комисията по правни въпроси, явно не сме всички съгласи и не ни е ясен този текст на закона.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Вие как тълкувате в едномесечен срок, че се.../прекъсната от шум в залата – говорят всички/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че с израза, то е много ясно и на всеки юрист е ясно, че едва ли би било забранено, все пак в мнението си, в становището си, казвайки, че липсва забрана някой

да подаде декларация, просто напомняме, че никак няма да е лошо доброволно всеки да подаде такава декларация, ако желае. В никакъв случай не можем да.../Р. Боев: Законът не ни кара да задължим хората./ Да, така е, има хора, които смятат обратното, аз казвам какво беше решението, взето със съответното мнозинство.

РУМЕН БОЕВ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Председателстващ. Уважаеми колеги, аз подкрепям това, което Правна комисия предлага. Разбира се, това не означава, че аз прегръщам законодателното уреждане на темата по конфликта на интереси и по темата за декларирането, имайки предвид, че бях и продължавам да бъда против законодателното уреждане, много върл противник по начина, по който се подходи и с конфликта на интереси, и по отношение на режима на декларирането. Няма защо да влизаме в спор, че нормата на чл. 195а такава, каквато е гласувана, публикувана в Държавен вестник, не се отнася за заварените случаи. Не можем да убеждаваме в обратното.

Вярна е и тезата на колегата Лазарова, че в крайна сметка самият закон прокарва едно ненужно, излишно и неразбираемо разделение на магистратите. Ако тръгнем да тълкуваме нормата в посока, че идеята на законодателя е била евентуално всеки да покаже своите зависимости и своите други връзки извън пряката си функция, с оглед осигуряването на конституционно осигурения принцип на независимост, той отново, текстът, е най-малкото непълен.

Според мен в тази част Правна комисия абсолютно подходящо смята, че в тази част на всички заварени случаи колегите трябва да се отнесат при условия на своя субективна,

лична преценка и съответно да подадат или да не подадат подобна декларация.

Разбира се, че се получава неравенство и то неоправдано неравенство дотолкова, доколкото няма нещо, което да може да обясни само за встъпващите, макар и това да се отнася за всеки пореден акт от встъпване – при преместване, при повишаване в длъжност. Една голяма част от колегите магистрати, имат последен акт за встъпване. Това се отнася за всички прокурори във Върховна касационна прокуратура, във Върховна административна прокуратура; съдиите във Върховен административен съд и Върховен касационен съд. В този смисъл, ние освен да покажем, че нещо на закона не е съвсем така, както трябва да бъде, като вид позиция, ако някой ни чуе, и евентуално колегите по собствена, лична преценка да преценят дали да подават такава декларация или не.

РУМЕН БОЕВ: Благодаря. Колеги, нещо конкретно по самите правила? Ние ги обсъдихме предния път.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам в този вариант, първоначалния вариант.

РУМЕН БОЕВ: Г-н Тончев иска думата. Заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Аз ще взема отношение по Приложение № 1 или 2, за регистъра. Не че нямам въпроси други. В регистъра – входящ номер и дата на подаване на декларацията. Всъщност, това е входящия номер на деловодството. Тук нямаме основание да не го разберем и то служителят, който ще го поддържа, аз това искам.

По-скоро ми се струва, че в проекто-средната колона, която е „Промяна на декларираните обстоятелства, входящ номер на декларацията за коригиране от Прокурорската колегия и вид на

промяната”. На първо място ми се струва, че в случая така, както е предвидено ние имаме линк към първоначалната декларация, а впоследствие за тази коригираща декларация не е предвиден линк. Според мен и там би следвало да има такъв линк.

По същия начин имаме за първоначалната декларация вписано мотивирано заключение на Комисията по професионална етика. За тази декларация, за съдбата ѝ, а то обикновено такива обстоятелства ще се посочват в едни коригиращи декларации, не се посочва, няма го какво отношение е взела комисията.

И последното, което е – „вид на промяната”. Това не ми е ясно, защото „видове” са неща, които се разграничават. Дали се има предвид съдържание на промяната, какво трябва да се вписва? И най-важното, което е, като се има предвид тази малка графичка, която ние може да я увеличим в книгата и да има място много, но ми се струва, че в много случаи ще има многократни промени в това отношение, защото тук става въпрос за неформални общества; за организациите, в които се членува и се променят нещата. Затова ми се струва, че следва да се доработи в това отношение, да съдържа ли и данни, да съдържа ли и там входящия номер, за да може да се провери съвременността на постъпването на тази декларация; дали са декларирани обстоятелствата и какво е решението на мотивираното заключение на Комисията по професионална етика.

Затова моето предложение е, съжалявам, че не я взех тази таблица, която бях обработил за Съдийската колегия и която съдържа същите обстоятелства, но тези неща за всички промени в декларираните обстоятелства да се изнесат в един подред под основната декларация, където всяка постъпила вече да се завежда със съответни графи, които се съдържат и за основната декларация, включително и за линка, който трябва да съществува.

По този начин можем да определим, както се казва, за всяко лице, което е подало декларация, дори и по една страница с празни редове, защото това е затруднение за хартиения носител, на електронния могат да се вмъкнат празни редове, но ако на хартиен носител не се предвидят тези отделни подредове за всяка подадена коригираща декларация, може да се стигне до невъзможност да се отрази.

Г-н Тодоров, заповядайте.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

РУМЕН БОЕВ

**/Заседанието продължава под председателството на
Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България/**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Вместо да се изнася на нов подред не може ли след графата с основната декларация да преместим графата с коригиращата декларация, след това графата с линкове и към едната и към другата, евентуално, и след това становището на комисията, ако има основание за това? Ще е по-прегледно.

РУМЕН БОЕВ: Да имаме основна декларация, коригираща декларация.../Намесва се Ясен Тодоров: След това линковете към съответната декларация и становището на комисията./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз съм съгласна за това, но има още нещо. Ние тук в първата графа – пореден номер и дата на встъпване в регистъра, ние записваме всички декларации, нали така, включително и тези коригиращите, които следват. Те си следват един след друг. Примерно, един месец след основната идва коригираща. Тя ще си получи тук пореден номер и този пореден номер ще се запише в ето този тук номер, първият, на основната – „Промяна на декларираните обстоятелства, входящ

номер, на декларация за коригиране”, като съответно в самата декларация също да се вписва, че е коригираща.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тоест, всички се вписват, както и коригиращите декларации, по реда на постъпването.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Именно, именно, тя така или иначе постъпва, има входящ номер. Иначе как в тази графичка ще впишем всички коригиращи, ако са много?

ЯСЕН ТОДОРОВ: А не може ли да си има..., при постъпване на първоначалната декларация – получава си номер, който ще е за регистрация и под този номер всяка коригираща да е едно, две, три, т.е. индекс с нова дата, за да е по-лесно за търсене. Всеки декларатор ще си има номер и само корекциите ще са с индекс и с нова дата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай в правилата трябва да запишем, че при подаване на основната декларация всяко задължено лице получава този индекс.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: При подаване на първоначалната декларация, получава се номер и всички коригиращи след това.../Намесва се Ясен Тодоров: С последващ индекс./ Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, да запишем в самите правила.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, чл. 8 би трябвало да стане: „Подадените декларации получават входящ номер в деловодството на ВСС в деня на постъпването им. Първата подадена декларация освен номера получава и индекс 1 и всяка следваща подадена от същото лице декларация за нови обстоятелства получава следващия по ред номер като индекс.”

ЯСЕН ТОДОРОВ: Като индекс към основния номер. И всеки един магистрат ще си има номер.

/обсъждат по между си/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, не говорим за входящия номер, аз грешно го казах, не бива да говорим за входящия номер в деловодството, а за поредния номер по регистъра. Защото входящият не може да е същият.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И всеки магистрат ще си има на практика един постоянен номер.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Да си изясня, за да дам указанията после. Значи, записваме – 1, 2, 3 по подадените. В този момент пристига примерно декларацията на номер 2, коригиращата. След три това вписване ще бъде 2.2. Няма да бъде четири, примерно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Няма да следваме точно номерацията. Когато има коригиращи декларации те ще бъдат.../Ясен Тодоров: Към основната./

РУМЕН БОЕВ: Ако номера на магистрата е 50, коригиращата ще е 50.1, 50.2.

/говорят повече от трима души/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. следователно трябва да се коригира чл. 8, с оглед допълнителните...

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, аз се съгласявам с всичко, което беше казано досега като дебат и той се прави в изпълнени нормата на 195а, ал. 2 от ЗСВ, според която трябва да създадем Централен публичен регистър за декларациите по ал. 1. Важно е. Аз ще подкрепя предложените от Правната комисия проект за правила. Струва ми се, че е по-важно обаче ние да отговорим на много от въпросите, поставени в ал. 1 на 195а, затова защото освен

от нас, дали трябва да подаваме декларации, дали не трябва да подаваме декларации, дали е въпрос на желание, аз се съгласявам с това, което е приела и Правната комисия, затова защото закона в нормата по ал. 1 изрично казва, че това ще се отнася оттук напред, но ние трябва да дадем някакви указания или най-малкото не указания, най-малкото да имаме произнасяне или разговори, или дебати какво сме задължени ако подаваме такава декларация да включим в нея, затова защото колегите от страната чакат ние да кажем нещо по този въпрос. Позволявам си да се спра веднага на едно от задълженията, посочени в 195а за тези, които трябва да подават декларациите, а това е, че закона ги задължава да декларират всички свои дейности, всички свои дейности. Отворих тълковния речник и по дейност тук е обявена: самостоятелност, активност в работа, дело, енергичност, усърдие, старание, предприемчивост, постъпки, действия, поведение. Веднага казвам - прави ремонт в къщи през лятото, длъжен ли е, това е действие, това е дейност, някой ще се усмихне на зададения въпрос, но аз си го поставям. Дейности и членства в организации. Може да е само дейности, може да се отнася за ремонта, дето казах, може да се отнася до и други дейности и членства в тайни или неформални организации. Знаем, че нямаме определение нито в закона, нито в случили се до този момент дебати, кои са тайни, кои не са тайни, кои са формални, кои не са формални, затова поставят се тези въпроси, затова защото закона или нормата на 195а е завършила тук. В дебатите преди приемането на тази норма, доколкото си спомням, се поставяше въпроса така: ако тези дейности водят до някакви зависимости на съответния магистрат, но законодателя спря дотук и прие, казва само: длъжен е да декларира всички свои действия, дейности и т.н., и т.н., и т.н. Сега, ние ще приемем

регистъра по ал. 2, но по-важно е какво ще изпратим като послание към 2000, или 3000, или 5000 съдии и прокурори в страната, и следователи, разбира се. Затова струва ми се, че е по-важно, освен приемането на този регистър, за да изпълним закона нека да мислим и в другата посока. Аз прегледах вчера протоколът от заседанието на Съдийската колегия, сега дали протокола или някъде го четох, не мога да бъда точен, там също е поставен много сериозно този въпрос, говори се за искане за тълкуване от законодателя на нормата на 195а точно в тези части, нека да помислим и ние за тези неща. Аз дадох в една от комисиите следния пример - платил си си риболовния билет за един месец за годината, длъжен си да подадеш декларация, с изтичането на този месец си длъжен да подадеш нова декларация, затова защото вече сигурно не си член на Ловно-рибарското дружество и много други неща. Предлагам да мислим повече, да приемем това, което се предлага като правила за регистъра и да се опитаме да разсъждаваме, да мислим по тези въпроси, които са по-важни.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Атанасова поиска думата.

Само преди да ѝ я дам едно изречение - въпросът е, че тълкуването на закона се прави от законодателя, т.е. не става дума да разсъждавам строго формално, че ние не можем или не бива да приемаме никакви указания, но според мен всяко наше или всеки наш опит за тълкуване би бил може би непоследователен, може би непълен, а може би и в разрез с волята на законодателя, доколкото законодателя е осъзнал своята воля.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз много се радвам, че колегата Петров постави този въпрос, защото той всъщност е по-важния, и защото, хубаво, ние ще приемем правила

за водене на регистъра, но наистина остава неясна волята на законодателя какво ще трябва да се декларира и ако трябва да продължим с примерите, които ми се струват доста по-сериозни от това дали да декларираме дейността си по извършване на ремонт и особено в случая когато наемем фирма да го извършва, аз ще ви дам друг пример, с който ежедневно, не ежедневно, но поне сигурно веднъж месечно се сблъскваме в практиката си на членове на ВСС, а вероятно и магистратите - получаваме покана за участие в събитие, в Кръгла маса или в дискуссионен форум от организация с нестопанска цел по теми, които касаят дейността на съдебната система. Ето това е дейност /гласове - действие/ всъщност това е дейност в смисъла на действие, може и да е бездействие, само че с присъствие, в юридическо лице с нестопанска цел или пък гражданско дружество, или нещо различно от това. Това е по-важното, по-скоро да предприемем действие по изясняване на волята на законодателя на законодателя и по лишаване на нормата от това двусмислие, защото един магистрат, дори и член на ВСС, може да се сети да декларира с декларация посещението си в някакъв форум, стигаме и дотам, колегите наистина са притеснени какво да декларират и какво не, друг няма да го декларира и тогава се поставя въпроса: защо не си декларирал! Пак казвам, че никой не можем да спрем да декларира каквото прецени за удачно, но стигаме до основния въпрос за обхвата на декларирането.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз не се бях замислил, но г-н Петров е много прав. Така, както е формулиран текста на 195а може да се направи разграничение да се декларират дейности на първо място, и на второ място членство в организации и т.н. Ако пише: членства и дейности в организации щеше да е ясно, че е дейност в организацията, но иначе може да се тълкува, че всички свои

действия трябва да декларираш, всички свои, включващо контакти и т.н Така, че много е неясен текста, но съм съгласен и с главния прокурор, че тук единствено автентичното тълкуване би било от полза. Моето процедурно предложение е да си приемем правилата и регистъра, оттам нататък може да си присъединим към това, което е направила Съдийската колегия. /говорят помежду си/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Вижте, несъвместимостта е отбелязана в 195, в основния текст. В декларациите по 195а, включено е в този регистър, не се декларират обстоятелства, свързани с основния текст на 195.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А само дейности и членства.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами едно членство ние няма как да установим несъвместимост при декларирано членство или дейност по 195а, защото тези членства и дейности не са обявени за несъвместими. Затова говорим, че Етичните комисии трябва съвместно да си изработят някакви стандарти и правила, а пък сега във всички случаи закона действа. Има колеги, които подписват актове за встъпване в длъжност, има срокове едномесечни, които текат по тези закони, ние трябва да сме готови с тези правила.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Този разговор, който го водим той е основателен, но не може да допринесе с нищо. Това, което трябва да направим сега е да изпълним закона и да приемем Регистъра. Не можем да кажем: не е ясна разпоредбата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз мисля, че не казах такава неща. Точно обратното. Да приемем правилата и да мислим по декларацията по 195а.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно, по отношение на самите правила има допълнение само в чл. 8, който би следвало да звучи как, тъй като точно тогава бях навън - подадените

декларации получават входящ номер в деловодството на ВСС в деня на постъпването им. Това би следвало да бъде може би първата алинея, да има някакво допълнение, което касае начина, по който говорихме за подадените последващи декларации и едва трета алинея може би да бъде, че данните от декларациите се вписват в Регистъра и се въвеждат в електронното му копие.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Първо трябва долния номер, номерът в деловодството. Това е входящия номер. Втора алинея освен: при вписването в Регистъра получава пореден номер, като в случаите на първоначална декларация се вписва индекс 1, а допълнителната декларация ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава дайте да бъде така - ал. 1 да си остане: подадените декларации получават входящ номер в деловодството на ВСС в деня на постъпването им. Това е чл. 8, ал. 1. Чл. 8, ал. 2 - данните от тях се вписват в Регистъра и се въвеждат в електронното му копие в тридневен срок от постъпването. При подаване на декларация следва да си остане към Регистъра. Първата алинея касае деловодството, втората касае Регистъра. Всяка декларация... Първоначално подадената ли получава пореден номер?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Първоначално подадената.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всяка декларация, подадена за първи път от задължено лице получава съответен пореден номер, а всяка последваща декларация, подадена от същото лице, се вписва с този пореден номер и със съответен индекс, отразяващ поредността.

Другият вариант е, че първоначално подадената декларация получава пореден номер и индекс 1 към него, а всяка

последваща подадена декларация от същото задължено лице получава същия пореден номер и последващ цифров индекс.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Т.е. всеки магистрат ще има свой пореден номер в този Регистър.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Режим на гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В самото решение имаме ли и приема и приложението?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Вие сега гласувате правилата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Решението, което трябва да приемем фактически трябва да звучи така:

1. Приема Правила за водене от Прокурорската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 ЗСВ.

2. Утвърждава образец на Централен публичен регистър на декларациите, които да се води от Прокурорската колегия на ВСС.

3. Регистърът да се въведе в действие от главния секретар на ВСС, считано от 1 октомври 2016 г., като в него се отразят и постъпилите до тази дата декларации, в съответствие с приетите правила.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А вътре в самия образец вече таблицата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Те са правила и точка 2 е утвърждава образец. То това е таблицата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Мисълта ми е, че сега тази таблица, която е към проекта не е пълна, трябва да добавим това, което обсъждахме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуване. 9 гласували, 9 "за", с което Регистъра е приет.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор на Република България за приемане на Правила за водене на централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПРИЕМА Правила за водене от Прокурорската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ.

29.2. Утвърждава образец на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а от ЗСВ, които да се водят от Прокурорската колегия на ВСС, в съответствие с направените в настоящото заседание бележки.

29.3. Регистърът да се въведе в действие от главния секретар на ВСС, считано от 01.10.2016 г., като в него се отразят и постъпилите до тази дата декларации, в съответствие с приетите правила.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това изчерпва дневния ред. По отношение на следващото заседание на Прокурорската колегия. След разговори, има хора, които са участвали в разговорите, има такива, които не са участвали, т.е. взаимно сме си изяснявали ангажименти, пътувания, има хора в командировка и пр., ви предлагам следващо заседание да бъде насрочено за 5 октомври.

Имате ли възражения? Като при това положение насрочените вече за 28 септември, което ще бъде отразено в протокола, дисциплинарни дела ще отидат така: дисциплинарно дело 15/2004 г., касаещо Светлозар Костов ще бъде насрочено за 12 октомври 2016 г., не отива за 5-ти, защото тогава има друго дело и с оглед направеното възражение, че му се групират две дела.

Второ - дисциплинарно дело 28/2015 г., което касае Светлозар Костов би могло да отиде за 5 октомври 2016 г., защото това е делото, по което се предлага да не се налага наказание, доколкото си спомням, т.е. то не би го утежило толкова много.

А дисциплинарно дело 35/2015 г. касаещо Румяна Иванова - прокурор в Районна прокуратура Благоевград се пренасрочва също за 12 октомври 2016 г., със разбира се задълженията на администрацията да уведоми съответните колеги. Има ли възражения по това пренасрочване и по датите на заседанията? Не.

НАСРОЧВА следващо заседание на Прокурорската колегия на ВСС на 05.10.2016 г., като:

- Дисциплинарно дело № 15/2004 г. срещу Светлозар Костов бъде насрочено за заседанието на Прокурорската колегия на 12.10.2016 г.

- Дисциплинарно дело № 28/2015 г. срещу Светлозар Костов да бъде насрочено за заседанието на Прокурорската колегия на 05.10.2016 г.

- Дисциплинарно дело № 35/2015 г. срещу Румяна Иванова - прокурор в Районна прокуратура Благоевград да бъде насрочено за заседанието на Прокурорската колегия на 12.10.2016 г.

/Закриване на заседанието - 13.40 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 28.09.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ