

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 ОКТОМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13. 40 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. След пленума, Прокурорска колегия. Пленумът е извънреден, Прокурорската колегия е редовна. Дневният ред е на вашето внимание, като има и постъпили предложения за включване на допълнителни точки. От всички предложения за включване на допълнителни точки, на вашите монитори не е само, поради това, че реално е изведена днес след заседанието на пленума, от всички предложения не е качено на вашите монитори, но е в процес на качване, мое писмо, с което представям на колегията за сведение заповед за свикване на общо събрание за избор на член на Висшия съдебен съвет, заедно с покана. Предлагам ви, ако разбира се приемете, и това да бъде

включено като точка от дневния ред, най-малкото защото е редно колегията да има пълна информация за това.

С оглед на това, първо по отношение на допълнителните точки, а имате възможност и по отношение на редовния дневен ред, изказвания има ли? /няма/ Да ви предложи, при това положение, да гласуваме и допълнителните точки, и дневния ред, т.е. да гласуваме един дневен ред, консолидиран. Гласуване. В залата сме 9 човека. Режим на гласуване. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

27. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за поощряване на Ромео Парашкевов Яков - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

28. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за обявяване на конкурси по реда на § 207, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

29. Проект на решение за определяне на представител от Прокурорската колегия на ВСС за участие в срещата на лицата отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт .

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

30. Предложение за командироване на постоянни преподаватели в Националния институт на правосъдието по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2016 - 2017 г.

31. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура гр. Девин.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

32. Проект на решение относно писмо от Министерството на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в генерални дирекции на ЕК за позиции - JUST.A.2 с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 19.10.2016 г., и JUST.A.3 с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 21.11.2016 г., и проекти на обяви за подбор на командировани национални експерти.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

33. Свикване на Общо събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет.

Внася: Главен прокурор на Република България

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпваме по същество. Първа точка от дневния ред е избор на административен ръководител, в конкретния случай, за конкретното заседание, апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив. Кандидатът е един. Това е

сегашният апелативен прокурор г-н Иван Даскалов. Доклад? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, на Вашите монитори са представени всички необходими материали за провеждането на настоящия избор, касаещи кариерното израстване на колегата Даскалов, данни за извършените спрямо него и ръководените от него прокуратури и ревизионни проверки от различни нива и инстанции, становище от Етичната комисия. Няма да ви занимавам подробно с тях. Само ще ви кажа, че от над 20 години стаж, неговият прокурорски стаж е 18 години. Той от 98 г. е в системата на Районна прокуратура-Пловдив първо като младши прокурор. Минал е през всички стъпала. След това е заместник-районен прокурор, след което е районен прокурор на Районна прокуратура-Карлово. Оттам премина и изкара пълен и то успешен мандат като окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик. Беше избран впоследствие за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив и преди пет години /2011 г./, горе долу по същото време или малко по-късно, беше избран за апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив. Както виждате от данните той има един успешен мандат. Становището на Етичната комисия и на Комисията по атестиране и конкурси е, че той притежава тези качества, които поставят извън съмнение това дали отговаря на изискванията за длъжността, за която кандидатства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Готови сме да пристъпим към изслушване. Моля да го поканите.

/В залата влиза Иван Даскалов/

ИВАН ДАСКАЛОВ: Добър ден.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден. Г-н Даскалов, имате възможността накратко да изложите основните моменти по

концепцията. Слушаме Ви. Имате думата. След това колегите, естествено, ще имат думата за въпроси.

ИВАН ДАСКАЛОВ: Уважаеми дами и господа членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 194а, ал. 3, във връзка с ал. 2 и чл. 194б, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, представям на вашето внимание концепция, разработена в съответствие с изискванията на Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, които вие сте приели с протокол от 14.03.2013 г.

Съгласно тези правила следва да започна изложението си с личната мотивация за заемане на длъжността. Накратко мотивацията ми се състои в следното.

На първо място, опитът, който смятам, че съм придобил като административен ръководител на различни структурни звена от системата на Прокуратурата на Република България. Той започва от 01.06.2001 г. До настоящия момент съм заемал различни административни длъжности последователно в Районна прокуратура-Карлово, в Окръжна прокуратура-Пазарджик, в Окръжна прокуратура-Пловдив и в Апелативна прокуратура-Пловдив. През целия този период ръководените от мен структурни звена са получавали положителни оценки от висшестоящите прокуратури и са успявали да вършат задълженията си съобразно закона. Не без значение е и фактът, че целият ми опит като прокурор до настоящия момент е преминал в рамките на апелативния регион Пловдив, където съм започнал като младши прокурор работа в 1998 г. в районната прокуратура.

Смятам, че от професионалната ми биография може да бъде направен извод за това, че имам административна компетентност в ръководството на различни звена от системата на

прокуратурата. Следващ съществен мотив, за да се кандидатирам за заемането на тази длъжност е обстоятелството, че считам, че през изтеклите пет години изпълних по-голяма част от заложените приоритети в концепцията, представена пред Висшия съдебен съвет през 2011 г., когато се явях за избор за първи мандат апелативен прокурор.

Накратко ми се ще да кажа тези приоритети какви бяха. Те са следните: запазване на положителните практики, утвърдени в управлението на апелативна прокуратура; запазването на добрите отношения между прокуратурата и другите органи, имащи отношение към борбата с престъпността; справедливото разпределение на постъпващите в апелативна прокуратура преписки. През тези пет години стремежът ми беше и смятам, че донякъде съм изпълнил това, да огранича до минимум изискването от апелативна прокуратура справки от първоинстанционните прокуратури. Това се дължеше на дълбокото ми убеждение, че по-голямата част от тези справки на практика не служеха за никакви управленски решения, а в повечето случаи бяха отнасяни към дело и единственият резултат от тях беше, че на практика се затормозява работата на първоинстанционните прокурори.

На следващо място, като мотив за това да искам заемане на длъжността, това са добрите ми отношения към всички колеги, както в рамките на самата апелативна прокуратура така и с прокурорите от окръжните и районните прокуратури в региона. На практика моят кабинет е отворен постоянно. Ежедневно приемам колеги и контактувам по най-различни поводи с тях. И смятам, че отношенията между нас се изграждат на основата на едно доверие и взаимно уважение.

През изтеклите пет години в Апелативна прокуратура гр. Пловдив са правени на три пъти проверки. Веднъж от Инспектората към Висшия съдебен съвет през 2012 г. и два пъти от Инспектората на Върховна касационна прокуратура, съответно през 2011 г. и 2014 г. Убеден съм, че вие сте запознати с тези ревизионни актове. В тях, на практика, не са отправени почти никакви забележки, а пък дадените препоръки към настоящия момент са изпълнени в цялост. Смятам, че това е още един мотив, обосноваващ моята мотивация за заемане на длъжността.

На последно място искам само да спомена, че през целия си стаж, като прокурор, не съм бил наказван, а през 2015 г. съм поощряван веднъж от главния прокурор и веднъж от Висшия съдебен съвет.

Накратко, смятам, че тази мотивация е достатъчна, за да поискам да се явя на конкурс и да защита онова, което през изтеклите пет години съм се опитвал да правя.

Съобразно Правилата за избор на административни ръководители ще продължа концепцията си с анализ и оценка на състоянието на апелативна прокуратура и прокуратурите в региона.

Няколко общи данни. Те са приблизително следните. Апелативната прокуратура обслужва територия приблизително равна на една четвърт от територията на страната, на която територия живее една четвърт от населението. В рамките на апелативния регион има 68 общини и 6 областни градове. Във всеки един от тях има съответната окръжна прокуратура. Те са Пловдив, Пазарджик, Стара Загора, Смолян, Хасково и Кърджали. Двадесет и седем районни прокуратури обслужват населението на територията, като характерното за тях е, че измежду тях има и много големи районни прокуратури. Например районните прокуратури в Пловдив

и в Стара Загора, а във високопланинските райони, предимно в окръзите Смолян и Кърджали има много прокуратури, в които работят само по двама магистрати. Бюджетът, с който е разполагала прокуратурата през изтеклите пет години приблизително е в рамките на около милион и половина лева, от които приблизително 67 % са средствата за работна заплата; други 25 % са средства за осигуровки, обезщетения, СБКО и средства за работно облекло, и на практика разходите за издръжка се свеждат в рамките на около 90 хиляди лева за последната 2015 г., което представлява 6 до 8 %.

По отношение на щата. В региона на Апелативна прокуратура-Пловдив утвърденият щат е 397 магистрати. От тях 299 са прокурорските щатове, от които заети са 240 и 98 са следователските щатове, от които заети са 81. Съдебните служители по утвърден щат са 474,5. Заетият е 469. Съотношението за целия регион между магистрати и служители е на един магистрат се падат 1,2 съдебни служители. За самата апелативна прокуратура прокурорите по щат са 15, в това число административен ръководител и двама заместници на административния ръководител. Считано от 1 август тази година, след пенсиониране на един от прокурорите към момента има един незаает прокурорски щат. Съотношението между служители и магистрати в рамките на самата апелативна прокурора е на един прокурор 1,53 служители. Няма как да бъдат направени изводи за състоянието на апелативната прокуратура, без да бъдат споменати и няколко думи за натовареността, при която работи този орган на съдебната власт.

Искам да заявя, че данните, които са изложени в моята концепция, са взети на база на новите правила, приети от Висшия съдебен съвет.

На практика положението е следното. Самата Апелативна прокуратура в Пловдив е средно натоварена измежду всички апелативни прокуратури за страната.

По отношение на окръжните прокуратури над средното натоварване за страната има в окръжните прокуратури Пловдив, Хасково и Пазарджик, а под средното за страната е натоварването в окръжните прокуратури Кърджали, Смолян и Стара Загора, като за последната 2015 г. най-слабо е била натоварена Окръжна прокуратура-Стара Загора, което донякъде е обяснимо с изключително добрата комплектовка, която има в тази прокуратура.

По отношение на районните прокуратури, традиционно натоварени са прокуратурите от Хасковския съдебен окръг. Дълги години районната прокуратура в Свиленград беше най-натоварената прокуратура не само в рамките на апелативния район, а и в цялата страна. Също така натоварването е голямо в районните прокуратури в Харманли и в гр. Хасково. По-голямата част от районните прокуратури, в това число и най-големите районни прокуратури - Пловдивската и Старозагорската - са с натоварване близко за средното за страната, а традиционно слабо натоварени са районните прокуратури в Кърджалийски и Смолянски окръг, като Чепеларе, Мадан, Крумовград. Те традиционно заемат последните места в класацията за натовареността на районните прокуратури, за което има основателни предпоставки и в крайна сметка ние не бихме могли да се сърдим на колегите, които работят там за това, че има моменти, в които те очевидно са по-слабо натоварени от колегите от останалите прокуратури.

Статистическите данни, които биха помогнали, за да добием представа за състоянието на апелативната прокуратура, съм разделил на две. Данни, свързани с надзора върху

досъдебното производство и данни, свързани с наказателно съдебния надзор.

По отношение на надзора върху досъдебното производство. През петте години се наблюдава трайно намаление на броя на наблюдаваните досъдебни производства, като за целия период разликата между първата 2011 г., която съм дискутирал, и 2015 г., намалението е с почти седем хиляди досъдебни производства. Намалява и броят на новообразуваните досъдебни производства с около три хиляди за същия период. Трайно увеличение през този период бележат образуваните бързи и незабавни производства, като за петгодишния период те в абсолютен брой са се повишили с 1212 броя. За сравнение може да бъде отбелязано, че.../Намесва се С. Цацаров: Г-н Даскалов, прощавайте, че Ви прекъсвам, но данните така или иначе са изложени в концепцията. Аз бих Ви предложил даже да минете направо към приоритетите, ако колегите не възразяват, защото статистиката е на разположение на всички. Тя и в концепцията Ви е достатъчно ясна./ Да.

Според мен картината, която е очертана за състоянието на Апелативна прокуратура-Пловдив налага извод за това, че в тази прокуратура се работи при нормално натоварване, с достатъчно обезпечение на бюджетни средства, което позволява в цялост прокурорите и служителите да изпълняват служебните си задължения. По тази причина, когато си говорим за цели, приоритети и мерки за тяхното изпълнение, аз като основна цел съм предвидил да бъде запазването на добрите практики на извоюваната позиция на Апелативна прокуратура-Пловдив, както сред магистратската общност така и в обществото, като стожер на борбата с престъпността, борбата за защита на човешките права и

утвърждаване върховенството на закона. Според мен би било възможно изпълнението на тази цел, ако се поставят правилните приоритети и се вземат необходимите мерки за тяхното изпълнение.

Като основни приоритети, в случай, че бъде избран за апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив, бих заложил следните.

На първо място - повишаване качеството на разследване и изготвяне на прокурорските актове. Това е възможно да стане чрез подобряване на организацията на административното управление на всяка една от 6-те окръжни и 27-те районни прокуратури; оказване на помощ, там където това е необходимо, в това число и по конкретни досъдебни производства.

Следва да продължи, по мое мнение, засилената контролно-ревизионна дейност от страна на апелативна прокуратура по отношение на окръжните прокуратури, като в тази насока намирам за целесъобразно да бъде приложен диференциран подход и проверки да се извършват там, където бъдат установени съответни проблеми.

Повишаването на квалификацията на прокурорите и следователите е един приоритет, който може да се каже, че е траен не само за апелативна прокуратура и съставните прокуратури, а въобще за Прокуратурата на Република България. Тук ми се ще да споделя, че не смятам, че повишаването на квалификацията може да стане само чрез участие на прокурори в различни семинари или обучения в Националния институт на правосъдието. Аз лично съм горещ привърженик на използване на възможностите на вътрешната прокурорска мрежа за обучение и в това число на дистанционното обучение. От една страна това помага прокурорите да не бъдат откъсвани често от изпълнение на служебните си

задължения. От друга страна, в случай, че участващите в обучението имат достатъчно желание да научат нещо, дистанционното обучение е добра форма.

Като втори приоритет соча съкращаването на сроковете за разследване на досъдебните производства. Смятам, че този приоритет би могъл да бъде изпълнен чрез упражняване на контрол от административните ръководители за запазване на положителните тенденции по повод на образуваните бързи и незабавни производства. Неколкократно в концепцията си съм отварял въпроса за тези бързи и незабавни производства не от желание да се похваля, както някой би могъл да си помисли, а защото дълбоко мое убеждение е, че колкото повече досъдебни производства за престъпления от така наречената конвенционална престъпност приключват по този ред, толкова повече колегите ще имат свободно време да се занимават със същинските производства, с онези дела, които са с фактическа и правна сложност и по принцип изискват много повече усилия от тяхна страна.

Друга мярка по отношение на осъществяването на този приоритет е активизирането на дейността на окръжните прокурори за повишаване натовареността на следователите. Една тема, която също е до болка дъвкана. Няма съвещание или няма събиране, което да се е случвало при мене за тези пет години, с окръжните прокурори, на което този въпрос да не е поставян. В крайна сметка някакви проблясъци има. Към настоящия момент добро е натоварването на следователите в регионите на Окръжна прокуратура-Кърджали, донякъде и на Окръжна прокуратура-Стара Загора и тази в Пловдив. Следва да се има предвид обаче, че не всички дела са подходящи за възлагане на разследване на

следователите от следствения отдел, така че според мен окончателното решение на този проблем може би ще бъде постигнато на законодателно ниво, когато самият законодател и ако реши да им възложи разследването на определен вид досъдебни производства.

Следваща мярка за осъществяване на този приоритет, която съм предвидил, е засилен контрол от страна на апелативния прокурор на дейността на административните ръководители за това извършват ли се периодични проверки в поддържаните регистри от Прокуратурата на Република България за сročността на разследване и за мерките за неотклонение. Лично аз съм си създал система, при която всеки понеделник правя проверка в тези регистри. За мен проверките почти винаги водят до някакви изводи. С изумление обаче установявам от време на време, че самите административни ръководители по места не са запознати с това, че в районната или в окръжната прокуратура има нерешена преписка или досъдебно производство от два месеца. Та в тази връзка смятам, че мога да предприема допълнителни мерки за това административните ръководители по места да бъдат ангажирани с този проблем.

Следващ приоритет, който съм заложил в концепцията си и по мое мнение най-важен, е повишаване на ефективността на прокурорската дейност по делата от единния каталог за корупционни престъпления. В тази връзка, в предишния раздел аз бях развил тезата, че на практика, ако може да се приеме, че в разследванията на досъдебните производства, образувани за престъпления от така наречената конвенционална престъпност, са налице положителни резултати, има още много какво да се желае в нашата дейност по разследванията на този род дела. Те по принцип

протичат по-продължителен период от време, по-сложни и по-тежки са за разследване. Ресурсът, който трябва да бъде отделен, както от разследващите органи така и от наблюдаващите прокурори, е значително по-голям отколкото разследването на делата за конвенционална престъпност. В тази връзка смятам, че ще бъде удачно въвеждане на практика за в бъдеще за докладване пред апелативния прокурор на надзорните прокурори от апелативна прокуратура веднъж месечно на всичко онова, което се е случило по делата взети на специален надзор. По останалите досъдебни производства, не тези, които са взети на специален надзор, а по делата от каталога за корупционните престъпления, е наложително в много по-голяма степен да бъде ангажирано вниманието на административните ръководители на първоинстанционните прокуратури. Следва да бъде продължена също така и практиката за разследване на тези дела, а в случаите на възможност, когато това е възможно, разбира се, от екипи от разследващите органи и наблюдаващ прокурор.

Друг приоритет, който смятам също така за значим, е запазване на положителните тенденции при върнатите дела и оправдателните присъди, като той може да бъде изпълнен по следния начин. Наложително е да бъде продължено изготвянето на анализите от страна на апелативна прокуратура за причините на връщането на делата или четене на оправдателни присъди, в които обаче намирам, че следва да се обръща специално внимание на конкретни прокурори, допуснали пропуски. Личното ми становище е, че отдавна административните ръководители са изчерпали възможността да влияят на процесите свързани с връщането на делата и на оправдателните присъди по някакъв административен начин. Всички заповеди, инструкции и каквото е могло да бъде

изготвено вече е изготвено. /Намесва се С. Цацаров: Нищо ново не можем да измислим./ Нищо ново не можем да измислим, да, в тази връзка, наистина. Въпреки това анализите, които се изготвят в апелативната прокуратура, от тях става ясно, че някъде в конкретни региони има проблем в тази насока. Та мисълта ми е, че единственото, което можем да направим оттук нататък, е това проблемът да се персонализира. Тоест, не бива да обясняваме, че еди коя си окръжна прокуратура има много върнати дела. Най-вероятно тези върнати дела се дължат, поне моите лични наблюдения са такива, на един, двама или на трима човека. И когато двама или трима човека съставят 90 % от броя на върнатите дела или значим процент от броя на оправдателните присъди, това не бива, като воденичен камък, да тежи на цялата прокуратура, а по-скоро е необходимо да бъдат взети мерки по отношение на тези колеги. Конкретните мерки, които аз бих предложил да се вземат по тях е организиране на обучение по места, в които задължително да участват точно тези прокурори. Безсмислено е в такива обучения да участват прокурори, които през последните четири години не са имали едно върнато досъдебно производство или не са имали една оправдателна присъда. Те какво ще се научат от това обучение? В тези обучения трябва да участват хората, които имат нужда да бъдат обучавани.

Приключвам и с приоритетите, един от които е оптимизиране на финансовото управление, на който няма да се спра в подробности, но ми се ще да кажа няколко думи за последния, посочен от мен, приоритет - проактивна и професионална комуникация с медиите. По мое мнение това би могло да се случи, на първо място, чрез изграждане на една равнопоставеност измежду всички медии. На второ място, чрез

бърза, а понякога и незабавна реакция в случаите, когато е разпространена подвеждаща или невярна информация, свързана с дейността на някоя от прокуратурите. На трето място, като основна задача, която аз съм поставил на експерта „връзки с обществеността“ в Апелативна прокуратура-Пловдив, е засилване на отразяването на дейността на малките и на отдалечените районни прокуратури. Редно е обществото в нашата държава да разбере, че освен дето нещо се случва в Пловдив, Стара Загора и в Пазарджик, понякога хората от тези малки районни прокуратури също се занимават със значими дела и в тази връзка такава задача съм поставил на експерта.

И на последно място, последна мярка, която би могла да помогне за осъществяването на този приоритет, е насочването на тези медийни публикации, или пък на някакви обучителни мероприятия към конкретни целеви групи, може би студенти, може би ученици. В момента върви една такава инициатива в рамките на апелативната зона.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в заключение ми се ще да кажа следното. Ако бъдат изпълнени приоритетите, за които стана въпрос по-горе чрез набелязаните мерки, а смятам, че тези мерки са адекватни, ще бъде постигната и основната цел, за която стана въпрос по-горе в моята концепция. Нещо повече, убеден съм, че за постигането на тази цел и за провеждането на тези приоритети ще бъде подкрепен от моите колеги в самата апелативна прокуратура, а също така прокурорите и следователите от окръжните прокуратури и от районните прокуратури.

На последно място, в случай, че бъде избран за апелативен прокурор на гр. Пловдив, освен осъществяването на

целите и приоритетите чрез мерките, за които стана въпрос дотук, ще положи усилия и за това магистратите да могат спокойно и уверено да изпълняват своите служебни задължения, съобразно вътрешното си убеждение и закона.

С това приключих. Ако съм ви досадил, извинявам се. Готов съм да отговарям на въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, след изложението, имате думата за въпроси. Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Даскалов, аз имам няколко въпроса. Първият е свързан с, чухме от Вас приоритетите, които сте заложили за новия си петгодишен мандат, втори поред, ако днес Ви бъде гласувано доверие. В рамките на три изречения, не повече, може ли да формулирате целите и задачите, които си бяхте поставили през първия мандат и които останаха неизпълнени? Тогава също сте представили концепция, ако имате някакъв спомен какво сте били заложили в нея?

Вторият ми въпрос е, като позитив или като негатив, тъй като засегнахте въпроса за общественото доверие и комуникацията с медиите, отчитате назначаването на пиар-експерти по апелативни райони с обслужване на целия апелативен район.

Последният ми въпрос е свързан със съдебната карта. Какво е Вашето виждане за съдебната карта, в частност Вашият апелативен район, тъй като, както знаете, това беше и темата на сутрешното ни заседание на Съвета.

ИВАН ДАСКАЛОВ: Благодаря. По отношение на първия Ви въпрос. В първия раздел от моята концепция, там където съм се опитал да дам мотивация за това защо участвам в този конкурс за втори мандат, съм дал отговор на една част от него. Там са

посочени приоритетите, които бяха посочени в моята концепция, представена през 2011 г., за които смятам, че са осъществени.

По отношение на неосъществените приоритети, макар и не в мотивационната част, също съм казал няколко думи във втората част. С ръка на сърцето бих могъл да кажа, че според мен неосъществен приоритет е противоречивите или не дотам добрите резултати по делата водени за корупционни престъпления. Затова и съм наблегнал в последната част на изложението си точно на този приоритет. Темата за корупционните дела е безбрежна. Надали в рамките на днешното заседание ще успеем да получим всички отговори за нея, но така или иначе това е нещото, което през тези пет години оценявам, че е стояло винаги на моето внимание. Полагал съм максимални усилия, но като че ли резултатите не са такива, които да ме удовлетворяват.

По отношение на втория въпрос, категорично да. Дали защото в Апелативна прокуратура гр. Пловдив бе назначен човек, който с желание и огромна амбиция си върши работата. Не се наемам да кажа, не знам как биха оценили другите мои колеги от апелативни прокуратури наличието на този експерт „връзки с обществеността“, но за самата Апелативна прокуратура-Пловдив съм категоричен, че този човек помогна в значителна степен за подобряване на комуникацията с медиите.

По отношение на третия въпрос. Също голяма тема. Аз имах възможността и удоволствието да участвам и в работна група към Висшия съдебен съвет по този въпрос. Категоричното си становище изразих още тогава пред колегите от работната група. Впоследствие като че ли в някаква степен това мое становище еволюира. Продължавам да смятам следното. Не е добре за прокуратурата съществуването на структурни звена, в които работят

двама прокурори. Ежедневно се изправяме пред труднорешими проблеми в такъв род прокуратури. Последен пример - Районна прокуратура-Девин. Вие отстранихте колежката преди няколко заседания. Другият колега там е с висящо дисциплинарно производство или дисциплинарна проверка, все още не е прераснала в дисциплинарно производство. А сега, кажете кой от тези двама човека да назначим за временно управляващ? Да закарам там трети човек, е абсолютно нецелесъобразно, защото те нямат работа за двама, камо ли за трима? Ето това е един пример за това, че на практика с наличието на такива прокуратури ние си създаваме проблеми, там където не би трябвало изобщо да ги има. Ако всички прокуратури в Смолянския регион бяха обединени в една Районна прокуратура-Смолян, нямаше да имаме тези проблеми. Районният прокурор винаги би могъл да реагира адекватно, да изпрати човек, който да работи в Девин, да премести друг от Девин в Смолян, ако отношенията между тях двама там не са наред, а то в конкретния случай е точно така. Единственото, което ме спира да бъда категоричен в тази си теза, е обстоятелството, че в България има неселени места, в които тези малки прокуратури и съдилища остават последния бастион на държавността. Не съм съвсем убеден в това какво ще произлезе, ако от малките населени места излязат и тези органи на държавна власт. Това е единственото нещо, което ме кара да се колебая, за да изразя категоричното си становище, макар че всъщност становището ми е, че такава реорганизация е необходима.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: След като е хубаво да решаваме проблемите, които сами сме си направили, да видим за другите.

/Намесва С. Цацаров: Май няма такива дете не сме си ги направили сами./ /оживление/ Аз исках да Ви питам съвсем накратко, във връзка с написаното на 13-та страница за оптимизиране на финансовото управление. Това е много голям проблем според мене, че за издръжката и за работата остават 6 до 8 % от бюджета, като се махнат заплати и осигуровки. По-скоро въпросът ми е риторичен, да ни кажете как сте съумели в тези повече от скромни рамки да се справите и готов ли сте с това, че с преминаването на съдебните сгради при нас ще дойде още един дефицит на практика, защото недвижимите имоти в момента и това, което ще ни се прехвърли по бюджет ще бъде по-скоро дефицит на средства?

В тази насока няколко думи?

ИВАН ДАСКАЛОВ: Благодаря.

Аз първо искам да кажа, че не се оплаквам прекалено от бюджета на апелативна прокуратура. Тези 6 - 8 % касаят бюджета на самата апелативна прокуратура. Естествено е, в по-големите окръжни и по-големите районни прокуратури този процент е доста по-висок, доколкото в тези параграфи се съдържат и средствата, с които се плащат експертизи.

Но по отношение на съдебните сгради бих искал да взема становище и то е приблизително следното. Въпреки това, че бюджетът на прокуратурата е бил в тези рамки, към настоящия момент, да речем, много малко са сградите в апелативния регион, които имат нужда от някакви грандиозни ремонти или не дай си Боже ново строителство. Последният въпрос, който бе решен положително беше със сградата на Районна прокуратура-Чирпан. Там може би ще бъдат необходими такива средства, но в рамките на добрата комуникация с финансово-счетоводния отдел на Прокуратурата на Република България почти на всички места тези

проблеми биват положително разрешавани. В Пазарджик в момента тече поръчка за ремонт на една сграда, която ще даде възможност за значително разширяване на прокуморите, предимно работещи в районната прокуратура, които в преобладаващото мнозинство работят по трима или по четирима в кабинет към настоящия момент, но и там се сблъскваме с проблеми не толкова от финансов характер, а да речем в този конкретен случай ни се наложи с главния прокурор да убеждаваме прокуморите от районна прокуратура, че е много по-хубаво да работят в кабинет по един, отколкото по трима. Те просто не искат да излизат от местата, на които са работили до настоящия момент. Така че, каквито и проблеми с бюджета да има, становището ми е, че в рамките на така определения бюджет няма никакви проблеми, която и да било прокуратура от апелативния регион да осъществява пълноценно задълженията си.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уточняващ въпрос?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, не, само едно пожелание, защото стана дума и за Пазарджик. Вие, като административен ръководител на цялата апелативна прокуратура, да бъдете като Върховния съд, не за едни майка, за други мащеха. Имам предвид следователите в Пазарджик, които при това разширяване не трябва да бъдат оставени в затруднително положение.

Благодаря Ви.

Миналата седмица беше окръжния прокурор на Пазарджик при мен, осигурени са средства както за нови мебели на колегите от Районна прокуратура, така и за пълно освежаване и

ремонтиране на помещенията, в които ще влязат следователите. Така че не сме дискриминирали никой.

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да се включа и аз с въпроси, колега Даскалов.

Аз се върнах към датата 6 октомври 2011 г. и искам ако е възможно да кажете какво се е случило с този приоритет във Вашата дейност, който сте посочили тогава, а именно взаимодействието с контролните органи и то по отношение използване на техния експертен потенциал в това направление, защото не го видях като резултат в концепцията Ви, а пък доста сте акцентирали тогава в тази област. Това е първият ми въпрос, да ни кажете какво сте постигнали тук и какво се е случило за тези пет години.

Следващият ми въпрос е свързан с ефективността на противодействието при разследването на престъпленията от т.нар. "конвенционална престъпност", като веднага искам да кажа, че адмиравам това, което сте постигнали по отношение противодействието на престъпленията включени в каталога за корупционни престъпления и по-конкретно по отношение на намаляване на съотношението наблюдавани-спрени досъдебни производства. Искам да развиете отговорът си и по отношение на конвенционалните престъпления, тъй като това е изследвано като втора основна цел.

И третият ми въпрос е малко в страни от прокурорската дейност, но ми се иска да чуя визията Ви като ръководител на голяма апелативна прокуратура, знаете, че с разпоредбата на чл. 204 от ЗСВ бе предвидено дейността по атестирането на Комисията за атестирането и конкурсите да се подпомага от постоянни

атестационни комисии към апелативните прокуратури. Как виждате тяхното структуриране, с оглед възможно най-оптимална работа.

ИВАН ДАСКАЛОВ: Благодаря. По първият въпрос. Може би мой пропуск е, че не съм посочил в концепцията си развитието на този приоритет. Считам, че той би могъл да бъде отчетен като изпълнен. В най-голяма степен през годините, през изтеклите пет години, е било това взаимодействие с органите на Националната агенция на приходите. Там имаме няколко успешни реализации, водени досъдебни производства и внесени обвинителни актове по една система, става въпрос за Пловдивската окръжна прокуратура конкретно, по една система, която на практика преобърна начина, по който се работеше по този род дела, имам предвид делата за данъчни престъпления. Всичките успешни такива досъдебни производства, една част от тях са вече приключени с влязла в сила присъда, една част от тях приключиха в специализираните съдилища. Та по всички тези дела, на практика те бяха образувани и водени след една методична, предварителна дейност, не в случаите, в които органите на НАП са издали техните актове и ние да започваме да работим след това, а там където имахме успех делата бяха построени по такъв начин, че ние чакахме хората да си подадат годишните данъчни декларации, за да направим реализацията. Ето тези дела се случиха в такова тясно взаимодействие с органите на Националната агенция по приходите. За мое съжаление някъде преди година или две беше сменен шефа на НАП в Пловдив и наблюденията ми са към настоящия момент като че ли по-скоро, че Окръжната прокуратура Пловдив не работи точно по този начин и сега, допускам, че е някакъв момент на напасване, просто хората трябва да се опознаят, за да си имат

доверие да се работи по този начин. Това е отговорът ми на първия въпрос.

По отношение на спрените дела от категорията разследване за конвенционални престъпления. Ами това е тема, която да кажем непрекъснато е стояла на вниманието на Апелативната прокуратура, тя стои на вниманието не само на Апелативната прокуратура, често пъти и на Върховна касационна прокуратура. Регулярно се извършват проверки. През изтеклите пет години директни проверки по този повод са били правени от Апелативната прокуратура в Районните прокуратури, където е имало такъв проблем. Такава Районна прокуратура беше Казанлък. Такава Районна прокуратура отчасти беше и Пловдив. В крайна сметка след извършените проверки в настоящия момент не съм в състояние, разбира се, да цитирам числа, но съотношението е в значителна степен подобро. А освен всичко останало в помощ за това подобрене е и обстоятелството, че в момент, в който новообразуваните досъдебни производства, въобще регистрираните и разкритите престъпления са по-малко, прокурорите от съответните първоинстанционни прокуратури имат повече време да обръщат на тези, т.нар. "стари дела", но на общия фон съотношението е променено и то е променено в положителна насока.

По последният въпрос с атестирането. Ами, да кажа така - не ми се ще да бъда на Ваше място и да измислям тази наредба по чл. 209. /смях в залата/ На първо време преди да стигнете до конкретните правила, по които ще бъде извършено атестирането има един много голям проблем с начина, според мен, с начина на създаване на тези комисии. Безспорно е, че трябва да има тук някакъв диференциран подход, не може тази комисия за София и за

Велико Търново да бъде на първо място с еднакъв брой членове. Аз си направих труда да проверя каква би била работата на моите колеги от Апелативна прокуратура през следващите две години, тъй като мандата е двугодишен и се оказа, че очакваме такива атестации за 2017 около 10, а за 2018 около 40. Нямам претенции за някаква изчерпателност и точност, още повече, че в тези числа пък не са включени атестациите на младшите прокурори, за които също не ми е ясно кой ще ги прави, но ако се включат пък ще станат приблизително 20 и 50, ако се включат атестациите на младшите. Сега, мислех много по въпроса ако вземете решение, че тази комисия за Апелативна прокуратура Пловдив трябва да се състои да речем от трима членове и един резервен такъв, какво ще правят на Общите събрания на шестте Окръжни прокуратури. Ами ако всяка окръжна прокуратура си избере такъв човек! Не знам дали законът позволява, според мен би било целесъобразно, не вземам становище дали е законосъобразно, провеждане на едно Общо събрание на прокурорите от апелативния регион. Така ще се избегне вероятността всяка окръжна прокуратура да издигне един човек, а пък ние вече ще имаме зададени правила от вас, че хората трябва да са трима плюс един, да речем.

И още нещо ми се иска да кажа в тази насока - единствената ми препоръка е тогава, когато дойде време с колегите да провеждаме тези заседания, в комисията да бъдат включвани прокурори с опит в конкретно направление. Какво имам предвид - някъде в големите районни прокуратури ще се наложи да бъде оценявана работата на колеги, които се занимават предимно с гражданско-съдебен или с административно-съдебен надзор. В тази комисия няма начин да няма поне един човек от Апелативната прокуратура, който да разбира от тази работа, защото от нея не

всеки разбира, за мое голямо съжаление - и аз. Невинаги съм наясно какво се случва да речем в гражданско-съдебния надзор. Та това са основните проблеми преди да започваме да се замисляме изобщо за критериите и това кой критерии каква тежест да има в оценката, общо взето бих могъл да кажа, че ви пожелавам успех в тази дейност и ако мога да помогна с нещо, на драго сърце бих го направил.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, има ли други въпроси?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: С риск да удължа времето ще си позволя да задам един въпрос, който е в някаква степен взаимствен от въпроса, който беше зададен от експерти на Европейската комисия, от мисията на Европейската комисия по механизма за сътрудничество на срещата с Прокурорската колегия и въпроса е следния - имате ли, г-н Даскалов, усещането, че върху работата на прокурорите в Пловдивския апелативен район се оказва някакъв натиск от страна на политически сили, организации, най-общо казано обществени или медийни, или комбиниран някакъв натиск, редно ли е това нещо и ако има такова нещо, ако имате това усещане, каква е най-правилната реакция от страна на прокуратурата.

ИВАН ДАСКАЛОВ: Тежък въпрос, г-н Тодоров. Благодаря Ви, че го задавате. Ще започна оттам - първо ми се струва, че не бива да преиграваме с тази тема натиск. В крайна сметка този, който е решил да става прокурор би трябвало да може да си "носи кръста", включително и да бъде подготвен, особено когато е прокурор със значим стаж, да бъде подготвен, че такъв натиск, макар и под някаква префинена форма би могло да има и би могло да се случи. Аз мога да гарантирам, че прокурорите в апелативния

регион не изпитват т.нар. "вътрешен натиск", т.е. никога не съм си позволявал под каквато и да е форма да оказвам каквото и да било въздействие на колеги когато решават такъв род дела. Естествено, че е имало такива, които са идвали за консултация, че е имало такива, с които сме обсъждали какви действия ще бъдат предприети или не, нямам и оплаквания обаче от колеги за това срещу тях, работейки по такъв род дела да е упражняван някакъв директен натиск, било от органи на изпълнителна власт, било от частни лица. Онзи натиск, за който бих искал да кажа няколко думи е натиска, как да кажа, на общественото мнение. Големите очаквания, които има в обществото при образуване на всяко едно такова досъдебно производство, не знам дали точната дума за тях е натиск, но повярвайте ми, тези очаквания влияят на хората, които се занимават с тези дела. Винаги когато става въпрос за образуване на досъдебно производство или за повдигане на обвинение на лице, свързано с политическа партия първото, което чуваме отсреща е: това дело срещу мен е поръчково и те го образуват, водят или повдигат обвинение, защото, всички знаем /намесва се Сотир Цацаров - че и в района има пресен пример за това. Без да го персонализирам/ Иван Даскалов - не бих искал да влизам в подробности за този точно случай, тъй като той е още много жив и много в началото е разследването, но единственото, което бихме могли да кажем в своя защита по повод на такива упреци е следното - от 2009-2010 г. до настоящия момент на територията на Апелативната прокуратура в Пловдив има образувани, конкретно за кметовете ми идват на акъла да речем делата, има образувани, внесени, разследвани и в една част приключили с влязъл в сила съдебен акт дела за кметове от най-различен политически спектър, и от БСП, от ДПС двама, и от СДС, и от ДСБ, това е единственото,

което ние бихме могли да противопоставим на такъв род твърдения, пък в крайна сметка ако някой има очи да го види и уши да го чуе, нека да го направи, т.е. това е единственото потвърждение, че ние никога не сме действали изборително при водене на този род дела, но този натиск аз за него съм почти убеден, че той винаги ще си остане, във всички случаи, в които се образува дело срещу човек, свързан с политиката, първата защитна реакция е: това дело е политическо. Много трудно бихме могли да избягаме от такъв род съждения, единственият начин, по който бихме могли да го правим е точно това - да им припомним от време на време, че не би могло да се твърди такова нещо, тъй като и на хора от други политически сили са се случвали подобни неща. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Още веднъж - не. Г-н Даскалов, хайде да Ви помоля да излезете и да изчакате.

/От залата излиза Иван Даскалов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: И съответно предоставям възможността за изказвания. Желаете?

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз изчаках, може би колегата Боев трябваше да вземе отношение, тъй като той най-добре познава колегата Даскалов. Така или иначе аз го познавам в личен план, докато бях прокурор сме се засичали по различни обучения и събития на прокуратурата, останах с прекрасни впечатления от него още когато беше административен ръководител на Окръжна прокуратура Пловдив и тези мои впечатления лични се потвърдиха в днешното изслушване пред ВСС. Видяхме, че става въпрос за един искрен, самокритичен административен ръководител, който добре познава в конкретика проблемите не само на Апелативна прокуратура Пловдив, но и на целия апелативен район. Освен това

какво ми направи на мен впечатление, че при повечето такива изслушвания когато се задават ребром неудобни въпроси повечето административни ръководители като че ли бягат от конкретика в отговорите си, тук г-н Даскалов отговаряше конкретно, без въобще да бяга от въпросите, поради което аз мисля, че и с оглед постигнатото през първия му мандат като административен ръководител днес трябва да му гласуваме доверие за втори такъв, да затвърди показателите на целия апелативен район в бъдещия си втори мандат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Понеже бях и споменат на регионален принцип. Колеги, аз наистина познавам много добре г-н Даскалов и работя с него от 1998 г. в различни комбинации, аз съм му бил ръководител, той на мен, имахме вид състезание между нас двамата, просто това, което искам да кажа - един много подготвен, много целеустремен колега и това, което най-много ме радва е, че той прекрасно израсна. Това най-много ме радва като негов колега. Наистина аз също ще подкрепя тази кандидатура.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преди г-н Георгиев. Аз не зададох и въпроси, по-голямата част от колегите членове на Прокурорската колегия взеха отношение чрез задаване на въпроси, най-вероятно искат да направят това и сега. Не познавам колегата Даскалов нито в личен, нито в професионален план, прочетох много внимателно неговата концепция, слушах това, което заяви и в днешното заседание на Колегията, вярвам на колегите Лазарова и Боев, предлагам да прекратим дебатите и да преминем към гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това предложение как ще се отрази на останалите, които желаят да вземат думата?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз държа да се изкажа.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате думата, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря. Г-н Георгиев беше преди мен.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И аз две думи да кажа, защото е прокурор от кариерата и аз също го познавам от 1999 г., тогава имаше големи неблагоприятия в Следствието заради едни политически истерии, в Пловдив бяха останали 14-15 души от 100 следователи и бяха оставили всички дела в кабинетите на Следствието, така че го познавам колегата и като прокурор в Районна прокуратура, после с годините. Искам да кажа само две-три думи, че това е наистина колега от кариерата и аз ще гласувам убедено за него.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И сега сте Вие.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, макар и редки да са били случаите, когато някои колеги са ме разочаровали със своето представяне, много се радвам, че случаят с Иван Даскалов не е такъв, аз честно да си призная не очаквах и друго представяне от това, което той направи днес. Хареса ми концепцията, всъщност тя е такава, каквато е той като поведение, като изказ, конкретна, ясна и точна, съдържа отчет на това, което е постигнал през първия мандат, което е било заложено като цели, това, което не съдържаеше той го представи днес и аз съм напълно удовлетворена от отговорите. Често пъти съм изразявала неудовлетворение от представянето на някои кандидати за административни ръководители, защото е липсвала конкретика в мерките, с които смятат да постигнат набеязаните цели. На мен ми хареса това, което той днес отговори, че е време да започнем да персонализираме проблема с върнатите дела и оправдателните присъди, това е втория кандидат за административен ръководител,

от който чувам откровено поставяне на проблема с персонафикацията, защото за мен е стъпка към решаването му, когато някой работи недостатъчно качествено трябва да се подходи индивидуално към него.

На следващо място впечатлена съм от резултатите, които са представени в концепцията по отношение на работата по дела за корупционни престъпления, там също има доста голяма конкретика, така че аз познавам колегата Даскалов от работата му в една работна група и в един екип, и оттам са изцяло положителните ми впечатления, които днес се потвърдиха и аз убедено ще подкрепя тази кандидатура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля, че други изказвания няма. Да преминем направо към гласуване. Режим на гласуване. 9 гласували, 9 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. Пловдив

Кандидат:

- **Иван Георгиев Даскалов** - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 30/24.07.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 9 гласа „за“, 0 „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от

ЗСВ, НАЗНАЧАВА Иван Георгиев Даскалов - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“** на Апелативна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хайде да поканите г-н Даскалов.

/В залата влиза Иван Даскалов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Даскалов, резултатът е на табло - в залата 9, гласували 9, 9 "за", 0 "против". Желая Ви успешен втори мандат!

ИВАН ДАСКАЛОВ: Благодаря ви за доверието и успешен ден. Довиждане на всички.

/От залата излиза Иван Даскалов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, след изборът преминаваме към "Дисциплинарна дейност", което на практика означава точки 2 и 3 от дневния ред при закрити врати, или по-точно при изключен звук и картина. Моля, да бъде направено.

/Изключват мониторите/

.....

Обявявам резултатите с разгледаните дисциплинарни производства.

Първото е дисциплинарно производство № 17/2015 г. Прокурорската колегия наложи на прокурор Костов дисциплинарно наказание намаляване на трудовото възнаграждение за срок от

една година, размерът на намаляването на трудовото възнаграждение с 15 %.

Веднага след него бе разгледано и още едно дисциплинарно производство № 28/2015 г. дисциплинарно привлечено лице отново е Светлозар Костов. Колегията с пълно единодушие прие предложението на дисциплинарния състав да не му налага наказание по това дисциплинарно производство.

Заседанието ще продължи в 16:00 часа след почивка.

(след почивката)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Заседанието продължава с „Атестиране и конкурси“.

Точка 4 от дневния ред. Заявление от Валери Попов за освобождаване от длъжността „следовател“ в Националната следствена служба. Гласуваме, ако няма, разбира се, изказвания, решение за освобождаване на колежата, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. (8 гласа „за“, 0 „против“). Решението се приема.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Валери Николов Попов** от заеманата длъжност **„следовател“** в **Национална следствена служба**, с ранг **„следовател в НСлС“**, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 от дневния ред е определяне на дата за събеседване в процедурата „избор на административен ръководител" на Районна прокуратура-Никопол. Предложената дата от Комисията по атестирането и конкурсите е 26 октомври 2016 г.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. (Ю.Колева влиза в залата). С г-жа Колева сме девет. (9 гласа „за", 0 „против"). Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Никопол, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол 02/11.05.2016 г. (обн. в ДВ бр. 38/20.05.2016 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Никопол - **26.10.2016 г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 6 от дневния ред. Това е заявлението на Вичо Вичев - прокурор в Апелативна прокуратура-София, който желае да бъде възстановен на длъжността „прокурор" във Върховната касационна прокуратура.

Предложени са два варианта за решение от Комисията по атестирането и конкурсите - единият „възстановява“, а другият „оставя без уважение“.

Желае ли някой да се изкаже? (М.Лазарова дава знак, че иска думата). Г-жо Лазарова, имам известно подозрение за варианта, по който ще се изкажете.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нещо процедурно само преди това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само процедурно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Правя си отвод по тази точка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е темата, която обсъждахме, когато се разглеждаше „КАК“, нали така? (Намесва се Р.Боев: да).

Слушам.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще се изкажа и ще застъпя това становище, което застъпих и в Правната комисия при разглеждането на тази точка, която беше изпратена със запитване за становище от Комисията по атестирането и конкурсите. Така или иначе обаче Правната комисия, поради липса на кворум при разглеждането на тази точка, не излезе със становище. Ще изразя (накратко ще се постарая) моите съображения в случая защо следва да бъде уважена молбата на г-н Вичев.

На първо място, същият от 29 септември 2004 г. е бил прокурор във Върховна касационна прокуратура. С решение на Висшия съдебен съвет, подчертавам, е назначен на тази длъжност, след което на 8 юни 2005 г. става административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, и е такъв 11 месеца, до 10 май 2006 г., отново с решение на ВСС. На тази дата той е назначен отново за административен ръководител - градски прокурор, за 5 месеца на Софийска прокуратура, като на 4 октомври 2006 г. е административен ръководител на Софийска апелативна

прокуратура един мандат - до 6 октомври 2011 г. От тази дата до 26 юли 2012 г. е изпълняващ функциите „административен ръководител“. Замествал е административния ръководител, тъй като тогава не е имало назначен такъв. С назначаването на административния ръководител на Софийска апелативна прокуратура, г-н Илиев внася предложение във Висшия съдебен съвет за назначаване на г-н Вичев за редови прокурор в Апелативна прокуратура. Успоредно с това г-н Вичев депозира и заявление, с което иска да бъде назначен за прокурор във Върховна касационна прокуратура, т.е. да бъде възстановен на длъжността, която е заемал, преди да стане районен прокурор. В крайна сметка Висшият съдебен съвет не уважава това негово искане, като е посочено, че Комисията по атестирането и конкурсите е приела, че колегата е в щатния състав на Апелативна прокуратура, т.е. не е запазил мястото си във Върховна касационна прокуратура.

Кои са важните неща? Че в периода 2005 г.-2012 г., когато изтича мандатът му като административен ръководител на Софийска апелативна прокуратура, той не е заемал длъжност на редови магистрат. Единствената заемана длъжност на редови магистрат е преди тази дата, до 8 юни 2005 г., когато е бил прокурор във Върховна касационна прокуратура. В периода 2005 г.-2012 г. е бил само административен ръководител на три прокуратури в различни нива, като само в последната е завършил мандата си. И в тази насока ще ви моля да имате предвид неговата молба, която днес разглеждаме и в която той въобще не се позовава на вече съществуващата разпоредба в чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, тъй като към момента на подаване на неговата молба тази законова разпоредба все още не е съществувала. Той се позовава на две решения на Върховния административен съд, на 3-членка и

на 5-членка за случая „Георги Ханджиев“. Случаят на Георги Ханджиев е абсолютно идентичен с този на г-н Вичев, само че той от прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас е избран за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ямбол, като след изтичане на мандата той не се явява, не кандидатства за втори мандат и с решение на Висшия съдебен съвет е назначен на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, въпреки неговата изрична молба да бъде назначен на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура, каквато длъжност е заемал преди започване на мандата.

Няма да скрия, че когато разглеждахме заявлението на г-н Ханджиев във Висшия съдебен съвет и когато Висшият съдебен съвет го назначи на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Ямбол, аз бях на противоположното становище, като съответно в протокола, ако го отворите, ще видите, че съм цитирала именно съществуващите три случая в Апелативна прокуратура-София подобни, на административни ръководители, които преди да заемат тази длъжност, са били прокурори във Върховна касационна прокуратура - случаят с г-н Вичев и случаят с г-н Лъчезар Маринов. При г-н Вичев след изтичане на мандата, той е назначен с решение на Висшия съдебен съвет на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура, а при г-н Маринов ситуацията е малко по-различна, защото той на практика не си довършва мандата като административен ръководител на Апелативна прокуратура-София, а подава оставка и с подаването на оставка отново става прокурор в Апелативна прокуратура-София, като и двамата, подчертавам, преди това са заемали длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Така че, четейки решението на 3-членката и на 5-членката на Върховния административен съд, се стига до извода, изрично съдът е посочил, че при липса на друга законова разпоредба, с отпадане на основанието на заемане на длъжността „административен ръководител“, магистратът се възстановява на длъжността, която е заемал преди това, доколкото в случая се касае за едно мандатно правоотношение с определен срок. И ако в конкретния случай, както сме постъпили с г-н Ханджиев по първото разглеждане на неговия казус, той бъде оставен в органа, в който е бил административен ръководител след изтичане на мандата, а не бъде възстановен на длъжността, която е заемал преди това, се касае за понижаване в длъжност, каквото законът не предвижда и не допуска на друго основание извън дисциплинарното...

Изрично е посочено, приложени са и двете решения към материалите, че въпросът за длъжността, на която следва да бъде възстановен административния ръководител след изтичане на мандата, не е поставен в зависимост от свободната преценка на Висшия съдебен съвет. И в тази връзка е подчертано, че в случая, когато се възприема обратната теза, означава повторно кандидатстване за една и съща длъжност, която магистратът вече е заемал преди встъпването му в мандата на административен ръководител. И в този смисъл се допуска едно понижаване в длъжност, което Законът за съдебната власт не предвижда извън дисциплинарни наказания.

В този смисъл е и моето становище, като отново подчертавам - след 2005 г., когато е назначен на длъжност „административен ръководител“ на Софийска районна прокуратура, Вичо Вичев не е заемал редова магистратска длъжност. През цялото време той е бил административен ръководител на Районна,

Градска и Апелативна прокуратура, т.е., ако ние приемем, че след изтичане на мандата той е следвало да бъде възстановен на длъжността -магистратската длъжност, която той е достигнал преди да стане административен ръководител, той е следвало да бъде назначен на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. В тази насока са и двете решения на Върховния административен съд, с които аз...

По чл. 169, доколкото в случая вече има и действаща разпоредба по чл. 169, ал. 5, в която изрично е записано: *„след освобождаване от длъжността „административен ръководител“ или заместник, лицата се връщат на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност, освен в случаите, когато са били назначени от по-ниско ниво на орган на съдебната власт“*, и изрично тук е посочена разпоредбата на § 205 от преходните и заключителни разпоредби, която обаче разпоредба урежда заварените положения към момента на влизане на този закон в сила, т.е. в случаите на действащи административни ръководители в органите на съдебната власт. Г-н Вичев не е действащ административен ръководител, г-н Ханджиев също не е бил действащ административен ръководител. Към момента на произнасянето на Върховния административен съд, изрично е записано в становището, е отчетен факта, че е без правно значение обстоятелството (цитирам дословно), че Ханджиев е продължил да изпълнява функциите на редови прокурор в същата прокуратура след изтичане на мандата му като административен ръководител. Това е решението на 5-членката, както правилно е приел 3-членният състав, решението по този въпрос не зависи от свободната воля на кадровия орган, като преценката е формална и актът има единствено констативен характер. Тоест, компетентният

орган действа в условията на ... компетентност и трябва да възстанови лицето на заеманата преди това от него длъжност, т.е. и в тази насока случаите са идентични. Дори да се изложат доводи в насока, че разпоредбата на чл. 169 не се отнася за заварените случаи, а те са само за в бъдеще, пак ви моля да имате предвид, че в случая имаме две решения на ВАС, които са преди влизане в сила на тази разпоредба, а и случаят на г-н Вичев също е преди влизане на тази разпоредба в сила. Смисълът на разпоредбата е именно такъв, че се връщат магистратите на длъжността, която са заемали, преди да бъдат административни ръководители. Тези, които идват от по-ниско ниво, да се връщат в по-ниското ниво, а тези, които идват от по-високо ниво - да отиват в по-високото ниво.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз напълно подкрепям г-жа Лазарова. Ще добавя още два аргумента. Знаем и какво ще се възрази, точно това, което и тя каза, с обратната сила и с новата разпоредба. Една от най-важните гаранции за независимост на съдиите, възприета в няколко конституции и в европейските принципи за статута на съдиите, е невъзможността да се намалява заплатата на съдията (разбирай и прокурора в нашия случай) без дисциплинарно наказание. От този базов принцип като се тръгне, може да бъде разбрана и логиката в закона, който в момента имаме, но ще кажем, че може би му придаваме обратна сила, но и практиката, включително с цитираните решения на Върховния административен съд. Тази беше логиката и в многократните решения на Висшия съдебен съвет от по-преди. Аз ще ви напомня като по-стар човек, че много често работата изисква съдии, ще кажа и прокурори, магистрати от върховни звена да им се възлагат административни функции. Аз ще ви кажа примерно - Капка

Костова, един брилянтен върховен съдия, беше дълги години пратена за председател на Софийски районен съд, когато качи кръвно, започна да ѝ тече кръв от носа...ще стане много тежко, така че допълнителният аргумент (аз няма разводнявам въобще, защото имаме и комисия скоро), не би следвало, колеги, като тълкуваме, като разсъждаваме за тази молба и за конкретното приложение на закона, при един малко по-формален подход да отричаме този фундаментален принцип, защото много често, когато се праща някой за административен ръководител, това не е по негова воля. Той се е съгласил да му падне заплатата в името на една система, за да може тази система да работи по-добре. И ако ние сега го наказваме с това, че го връщаме от пътя, който той е извървял, за да го върви втори път, мисля, че не това е логиката на закона. И понеже става дума за дългогодишен прокурор, който също е от кариерата, аз мисля, че принципът е приложим еднакво и за съдии, и за прокурори, а защо не и за тази трета професия, която е на умирање, и би следвало от тези позиции да разглеждаме казуса.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да дам думата на г-жа Колева, първо ще започна отзад напред, професията не е на умирање - вече има „младши следовател“. Второ, слава Богу, доколкото знам, на г-н Вичев не му е текла кръв от носа; за Капка Костова не знаем, Вие го казахте, че е така. Трето, този казус по мое скромно мнение (може би ще изпреваря това, което ще каже г-жа Колева) категорично не попада в хипотезата на закона, независимо от това кой, колко дългогодишен прокурор е бил и какво е направил, или не е направил за системата. Обективно погледнато, отърсвайки се от някои субективни моменти, за съжаление на г-н Вичев казусите са съвсем различни. Даже мисля, че това ще обоснове г-жа Колева,

защото аз чух нейната позиция, която тя изложи пред Комисията по атестирането и конкурсите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, аз нищо ново няма да кажа. По-скоро за протокола искам да изложа обратната позиция, защото смятам, че има няколко момента, които са изключително важни и които се пренебрегват тук в опита да бъдат приравнени тези казуси.

На първо място трябва да споменем, че от 2004 г. г-н Вичев не е прокурор във Върховна прокуратура. През 2004 г. законът беше съвършено различен. Той не се е явил на конкурс, за да постъпи във Върховната касационна прокуратура - така, както на конкурс за постъпване в Апелативна прокуратура се е явил прокурорът от Окръжна прокуратура-Ямбол. Това е едно ударение, което в решението на Върховния административен съд има доста важно значение.

На второ място, той не е административен ръководител и заема магистратска длъжност от 2011 г. От 2011 г. до 2016 г. г-н Вичев, ако е имал някакви възражения срещу заеманата позиция, би трябвало да реагира по някакъв начин. Най-малкото би трябвало да оспори решението на Висшия съдебен съвет тогава, когато той е назначаван от апелативен прокурор в „прокурор“ в Апелативна прокуратура. Именно това е първата съществена разлика между случаите, защото през 2011 г. е постановен един административен акт, който урежда неговия статут на прокурор в Апелативна прокуратура, който е отдавна стабилизирани, т.е. той не е атакувал пред Върховния административен съд този акт и всъщност не е постигнал решение от ВАС така, както имаме казуса с г-н Ханджиев. Така че смятам, че в този случай, освен като случай (макар че няма такъв термин) отдавна заварен от разпоредбата на този текст, ние просто не можем да го разглеждаме по друг начин. Ако ние сега, в

момента, постановим решение, което би го (то даже не и възстановило) легитимираше като прокурор във Върховна касационна прокуратура, това би било решение, което коригира един влязъл в сила стабилен административен акт на Висшия съдебен съвет. Повишаването в длъжност в момента се извършва по съвсем други правила, а той заема тази длъжност вече пет години. Това, мисля, че са съществени възражения, свързани с правното положение и с евентуалното решение, което колегията би могла да вземе сега.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, независимо от гласуването, ясен е този аргумент, ключовата дума, която каза г-жа Колева, е „повишаването“, а понижаването, това, че не е било атакувано, макар че има принцип за статута на европейските съдии, това, че не е атакувано, не ме убеждава. Аз, пак казвам, ще гласувам за първия вариант напълно убедено и със самочувствието, че няма да наруша закона.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз първо във връзка с конкурсната процедура. Да, г-н Вичев не е станал прокурор във Върховна касационна прокуратура с конкурсна процедура, защото към онзи момент законът не е предвиждал такава и няма как да искаме от него да се е явил на конкурс, който не е бил въобще заложен в закона.

На второ място. Възприемането на обратната теза - за повторно кандидатстване за длъжност, която той е вече заемал, т.е. той е заемал длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, в момента той е понижен. Защо? Защото може би

никога няма да стане прокурор във Върховна касационна прокуратура, да бъде възстановен на тази длъжност, ако не се яви в конкурсни процедури. Тоест, той трябва да участва в конкурсни процедури за заемане повторно на длъжност, която вече е заемал, преди да влезе в мандатни правоотношения.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз тогава бих посъветвала всички напуснали тази система да кандидатстват без конкурс, направо да ги назначим на тези длъжности, които са заемали преди да напуснат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ви предлагам да пристъпим към гласуване. Очевидно становищата няма да бъдат примирени.

Подлагам на гласуване вариант 1, а той звучи: „Вичо Колев Вичев - прокурор в Апелативна прокуратура-София, се възстановява на длъжността „прокурор“ във ВКП. Гласува се това.

Резултат: 5 „за“, 2 „против“. Само че за такова решение не трябва ли мнозинство от 6? Следователно няма решение. Безпредметно е да подлагам на гласуване вариант 2.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Заявление от Вичо Колев Вичев - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. (вх. № 11-03-568/01.08.2016 г.)

С оглед получения резултат при гласуването: 5 гласа „за“, 2 гласа „против“, решение не е взето

/В гласуването не участва Ясен Тодоров, поради направен отвод/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Мога ли да попитам къде са колегите? Някой казал ли е, че нещо внезапно се е наложило?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз трябва да ви кажа, че ще предложа нещо друго, вземайки повод от това, което Елка Атанасова казва. Ние подписваме един лист, след което този лист (реплика: изчезва), не, той не изчезва, идва тук. Ако бъде направена една периодична проверка на кворума, това ще покаже черно на бяло (прекъснат).

ЕЛКА АТАНАСОВА: В случая не знам какво става. Аз също не се чувствам добре, но стоя, защото присъствието ми тук е важно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Естествено.

ЕЛКА АТАНАСОВА: А другите?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз поемам задължението още в следващата колегия да поставя този въпрос.

Преминаваме към т.7, която касае колегата Димитър Захариев - заявлението за възстановяване. Има ли изказвания по така предложения проект за решение? Ако няма, ще взема думата аз за изказване.

Аз нямам информация относно това дали предпоставките на закона са изтекли и дали срокът за временно отстраняване е надвишил срока по чл. 234, ал. 8 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Следователно от това, което бих предложил, ако не се приеме, ще гласувам „против“, е да се изиска официална справка за хода на досъдебното производство. Единственото, което на мен ми е известно, е, че една от основните причини за неприключване на това досъдебно производство е категоричният отказ на колегата да даде сравнителни образци за пръстови отпечатащи. Наложил се (поне такава е моята информация)

да бъде искано съдебно разрешение. След като беше получено, то не бе изпълнено и се наложи да бъде изпълнено със съдействието на Столичната полиция. А какви са сроковете и как са изтекли - това не мога да кажа. Така че моето предложение е точката да бъде отложена за следващо заседание, да се изиска и съответно да бъде представена от Градска прокуратура информация за хода на досъдебното производство.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Евентуално, ако той е привлечен като обвиняем, да си сменим основанието за отстраняването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не мога да кажа нищо. Аз свеждам до вашето внимание информацията, която на мен ми е известна чисто служебно. (Реплика: не е ли привлечен?) Привлечен е, мисля, че е привлечен. Не мога да кажа, ние нямаме тази информация.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ето, вижте - „в хода на воденото срещу мен производство съм привлечен като обвиняем“. Ако той е привлечен като обвиняем (прекъсната).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нещата звучат по друг начин.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тогава ние ще отменим сега това, което е, отстраняване на основание на чл., ал.5, но са налице предпоставките за отстраняване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С оглед на това ви предлагам да гласуваме решение, според което отлагаме за следващо заседание на Прокурорската колегия, докогато да се изиска пълна информация за статута, предявените обвинения и хода на досъдебното производство до настоящия момент. Да подлагам ли на гласуване проекта за решение за възстановяване, или направо това? (Гласове: направо това).

Режим на гласуване (намесва се Ю.Колева: за отлагане?)
Да. И съответно изискване на информация.

(След проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Заявление от Димитър Николов Захариев за възстановяване на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“. (вх. № 11-03-916/15.08.2016 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА точката за следващо заседание, след като бъде изискана и предоставена информация от Софийска градска прокуратура за хода на досъдебното производство.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към предложение на административния ръководител на Районна прокуратура-Ботевград за провеждане на периодично атестиране (негово) на Дарин Лаков и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Гласуваме. 8 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Дарин Георгиев Лаков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ботевград, с ранг „прокурор в АП“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Дарин Георгиев Лаков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ботевград, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Провеждане на периодично атестиране на Павлинка Маринова - заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Ловеч, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Павлинка Кръстинова Маринова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Павлинка Кръстинова Маринова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Провеждане на периодично атестиране на Пламен Петков - прокурор в Окръжна прокуратура-Русе; комплексна оценка „много добра“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Пламен Йорданов Петков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Йорданов Петков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Провеждане на периодично атестиране на Деян Генчев Петров - прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас; комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Деян Генчев**

Петров - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Деян Генчев Петров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение, което касае провеждане на периодично атестиране на **Борислав Недев** - следовател в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура-Благоевград; комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Борислав Иванов Недев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Борислав Иванов Недев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Предложение, касаещо периодичното атестиране на Мария Енева Йорданова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора; комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. Ако има изказвания? (Р.Георгиев: не, не).
Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Мария Енева Йорданова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Енева Йорданова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 от дневния ред. Периодично атестиране на Сийка Георгиева Милева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура; комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Сийка Георгиева Милева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Сийка Георгиева Милева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15. Провеждане на периодично атестиране на Венета Стефанова-Иванова - прокурор в Районна прокуратура-Бургас; комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Венета Димитрова Стефанова - Иванова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Венета Димитрова Стефанова - Иванова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16 от дневния ред касае предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура-София, за повишаване на прокурор в тази прокуратура - Таня Коцева, в по-горен ранг „прокурор в АП“. Изказвания? (Гласове: няма).

Режим на гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Таня Димитрова Коцева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг "прокурор в ОП", **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17 от дневния ред касае повишаване на Весела Стефанова Стоилова Сагрева - прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Весела Стефанова Стоилова - Сагрева** - прокурор в Окръжна прокуратура

гр. Благоевград, с ранг "прокурор в АП", **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18 касае предложение на окръжния прокурор на Велико Търново за повишаване на Теменужка Атанасова Хаджитанева - следовател в Следствения отдел на тази окръжна прокуратура, в по-горен ранг „следовател в НСлС".

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Теменужка Димитрова Атанасова - Хаджитанева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19. Окръжният прокурор на Плевен предлага повишаването на Виктор Илиев Доцев - прокурор в тази окръжна прокуратура, в по-горния ранг „прокурор във ВПК и ВАП".

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Виктор Илиев Доцев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка касае повишаването на Румен Иванов Петров - прокурор в Окръжна прокуратура-Ловеч, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Румен Иванов Петров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Повишаване на Васви Халилов Юсеинов - прокурор в Районна прокуратура-Момчилград, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Васви Халилов Юсеинов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Момчилград, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22 касае повишаването на Таня Петрова Шулева - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Режим на гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Таня Петрова Шулева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва повишаването на Благовест Вангелов - районен прокурор на Поморие, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Благовест Димитров Вангелов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Поморие, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Повишаването на Владимир Валентинов Николов - това е районният прокурор на Плевен, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Владимир Валентинов Николов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение на районния прокурор на Елхово за повишаване на Ана Саракостова - прокурор в тази прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ана Георгиева Саракостова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към т. 26 от дневния ред. Това е предложение на Комисията по правни и институционални въпроси относно определяне на член на Прокурорската колегия за представител в състава на Антикризисния щаб. Това какво е?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Екип за реакция при кризисни...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, разбрах. Имаме ли предложение?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В Комисията по правни въпроси бяхме предложили говорителя да се излъчи. Но тъй като Съдийската колегия няма говорител и трябва да си излъчат някакъв представител, затова (прекъснатата).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев, предложението е за Вас. Има ли други предложения? (Гласове: няма).

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

26. ОТНОСНО: Определяне на представител от Прокурорската колегия на ВСС във връзка с актуализиране състава на Антикризисния щаб на ВСС

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Румен Георгиев за представител от Прокурорската колегия на ВСС в състава на Антикризисния щаб.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка е мое предложение за поощряване на колежата Ромео Парашкевов Яков - Районна прокуратура-Плевен, той беше освободен по собствено желание, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен". Изказвания? (Няма.)

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за поощрение на Ромео Парашкевов Яков - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен" на основание чл.303, ал. 2, т. 2, б. „б" от ЗСВ (вх. № 11-03-644/19.09.2016 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Ромео Парашкевов Яков** - освободен от длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Плевен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 14/21.09.2016 г., т. 8., с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка също е мое предложение за обявяване на конкурсите по реда на § 207, ал. 2. Предложението касае конкурсите за длъжности, които са заварени, заети с лица, които са командировани към момента на влизане в сила на закона..., но за които не са обявени конкурси. Има 2-месечен срок, с оглед на което трябва да обявени такива конкурси. Така или иначе предложението е направено за тези длъжности и съответното предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е конкурсите да се обявят и след приемане на прословутата Наредба. Има ли изказвания? (Гласове: няма).

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за обявяване на конкурси по реда на §207, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ. (вх. 11-03-638/17.09.2016 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРИЕМА предложението на Главния прокурор за обявяване на конкурси по реда на §207, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ.

28.2. Обявяването на конкурсите по т. 1 от решението за заемане на незаети длъжности в системата на прокуратурата на РБ да се извърши след приемане на Наредбата по чл. 194г от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващото предложение на Комисията по правни и институционални въпроси, което касае и определяне на представител в среща на лицата отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт.

Има ли предложения за такъв представител?

Г-жо Лазарова, слушам Ви.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагам г-н Румен Георгиев като говорител да се включи в тази среща с ПР-експертите, тъй като той добре ги познава и съответно трябва да набележат мерките за бъдещата дейност в оставащата една година.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други предложения? Единственият проблем е, да не би по време на тази среща да има криза и Вие да сте зает с борбата с кризата./оживление/ Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

29. **ОТНОСНО:** Определяне на представител от Прокурорската колегия на ВСС за участие в срещата на лицата отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯСЪДЕБЕН
СЪВЕТ Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ за свой представител в срещата на лицата, отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт **Румен Георгиев**.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред касае командироването на постоянните преподаватели на кандидатите за младши прокурори. Проект за решения няма на практика, така както аз го виждам, но решението би следвало да бъде: Командирова Десислава Любомирова Петрова – прокурор в РП-София и Диана Кирилова Мицканова – прокурор в РП-Плевен, като постоянни преподаватели по наказателно право и процес, на кандидатите за младши прокурори випуск 2016-2017 г. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

30.ОТНОСНО: Командироване на постоянни преподаватели в Националния институт на правосъдието по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2016 – 2017 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН

СЪВЕТ Р Е Ш И:

КОМАНДИРОВА Десислава Любомирова Петрова – прокурор в Районна прокуратура – София и **Диана Кирилова Мицканова** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Плевен, за постоянни преподаватели по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2016-2017 г

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 31 касае РП-Девин. За да разрешим проблема на Девин, съкращаваме, по-скоро ви предлагаме, след което да бъде съкратена щатната численост на Попово с една свободна длъжност и разкриваме една длъжност „прокурор“ в РП-Девин. Ето до това ни водят сутрешните... Това е, общо взето тази гимнастика. Гласуваме. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

31. **ОТНОСНО:** Предложение на главния прокурор на Република България за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура гр. Девин

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН

СЪВЕТ Р Е Ш И:

31.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура – гр. Попово с *1/една/* свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

31.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 1** */една/* длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – гр. Девин, считано от датата на вземане на решението.

31.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващото предложение касае одобряване проекти на обяви за подбор на командировани

национални експерти, които следва и да се публикуват на интернет страницата на ВСС. Ако няма изказвания, гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

32.ОТНОСНО: Проект на решение относно писмо от Министерството на външните работи, дирекция „Човешки ресурси”, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в генерални дирекции на ЕК за позиции – JUST.A.2 с краен срок за кандидатстване пред МВнР – 19.10.2016 г., и JUST.A.3 с краен срок за кандидатстване пред МВнР – 21.11.2016 г., и проекти на обяви за подбор на командировани национални експерти

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ОДОБРЯВА проектите на обяви за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители” /JUST/ към Европейската комисия, както следва:

- за позиция JUST.A.2 с краен срок за кандидатстване пред ВСС – **14 октомври 2016 г.;**

- за позиция JUST.A.3 с краен срок за кандидатстване пред ВСС – **11 ноември 2016 г.**

32.2. Обявите за позиции JUST.A.2 и JUST.A.3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, така стигаме до т. 33, която е последна и, която беше предложена като допълнителна. Точка 33, разбира се, е изпратена със съответните документи, които

са на мониторите ви, имат и съответно официално придружително писмо, а и то е на мониторите – заповед, с която в изпълнение на разпоредбите на ЗСВ свиквам Общо събрание на прокурорите за избор на член на ВСС, което следва да се проведе в две последователни съботи, съответно 14 януари 2017 г. и 21 януари 2017 г. Към заповедта е приложена и покана. Считаме, че е съвсем нормално първият адресат, на който да бъде изпратена, да е самата Прокурорска колегия. С оглед на това ви предлагам да приемем решение, с което Прокурорската колегия приема за сведение въпросната заповед, както и приложената към нея покана. Предприети са и необходимите вече организационни действия с главния секретар на Администрацията, с оглед организация и т.н.

Изказвания? Няма./гласуват/

Г-н Тончев, това би следвало да бъде публикувано и на интернет страницата, след като бъде публикувана обявата в Държавен вестник.

/След проведеното явно гласуване/

33. **ОТНОСНО:** Свикване на Общо събрание на прокурорите за избор на член на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯСЪДЕБЕНСЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ заповедта на Главния прокурор на Република България за избор на член на ВСС, както и приложената към нея покана.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз си мислих първата седмица събранието да бъде в зала, а втората евентуално да бъде на място, където може да се гласува.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тончев ще даде разясненията, защото в посоченото място - зала „Универсиада” – това ще бъде съобразено при определянето на съответните зали.

С което заседанието приключва. Решението е прието. Благодаря на колегията за търпението.

/Закриване на заседанието – 16, 54/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 12.10.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ