

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 ОКТОМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13.31 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието на Прокурорската колегия. Наличният кворум е налице, без присъствие, за момента, на представител на ръководството на Министерството на правосъдието, съответно и на Инспектората.

Дневният ред е на вашите монитори. За момента няма нито една внесена допълнителна точка, което на практика предполага, на първо място да ви попитам: предложения за включване или всякакви други възражения или изказвания, по така

обявения предварително дневен ред? Няма. Предлагам при това положение дневния ред да бъде гласуван. Приет е единодушно дневния ред.

Първа точка от дневния ред, е към първи раздел – Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС. Дисциплинарно дело № 15/2014 г., което налага и закрито заседание. Изключваме директното предаване.

/Камерите са изключени/

.....
.....

/Включват мониторите/

По дисциплинарно дело 15/2014 г. след обсъждане и след изслушване на дисциплинарно привлеченото лице Светлозар Костов Прокурорската колегия реши следното: Поради направено предложение за налагане на по-тежко наказание от предложеното от дисциплинарния състав, а именно поради направено предложение за налагане на дисциплинарно наказание "дисциплинарно освобождаване от длъжност", съобразно разпоредбите на ЗСВ, Колегията изслуша отново Светлозар Костов и му предложи да избере една от алтернативите, предвидени в чл. 320, ал. 5 от ЗСВ, да даде отново обяснения или да ги представи в писмен вид. Г-н Костов избра алтернативата писмен вид и му бе определен срок за представяне на писменото му становище по предложението за налагане на по-тежко, а всъщност най-тежкото дисциплинарно наказание, до 13,30 ч. на 26 октомври 2016 г., т.е. до следващото заседание на Прокурорската колегия.

Второто дисциплинарно дело е д.д. № 4/2016г. С 8 гласа "за" и 2 гласа "против" Прокурорската колегия възприе становището

на състава и наложи на Милена Кирова Кирова - прокурор в Районна прокуратура Ямбол наказание "забележка" за дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 4 от ЗСВ.

Заседанието ще продължи в 15,20 ч., след 10 минути почивка.

/След почивката/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3 от дневния ред. Заявление от Андрей Цветанов за освобождаване от длъжността "следовател" в Национална следствена служба. Ако няма изказвания, директно гласуване. Считано от 3 ноември 2016 г. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Андрей Спасов Цветанов** от заеманата длъжност „следовател" в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", считано от 03.11.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Комплексна оценка "много добра" и статут на несменяемост. Гласуваме първо оценката - Жени Христова Шикова, заместник на окръжния прокурор Габрово. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Жени Христова Шикова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме придобиването на статут на несменяемост от нея. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1.Жени Христова Шикова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5. Ивайло Ангелов Хайтов - прокурор в Окръжна прокуратура Враца, с ранг "прокурор в АП" също статут на несменяемост. Първо гласуване комплексна оценка "много добра". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.),

комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ивайло Ангелов Хайтов
- прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване - статут на несменяемост. Приема се с пълно единодушие.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1.Ивайло Ангелов Хайтов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 от дневния ред. Милена Венелинова Трифонова - прокурор в Районна прокуратура Плевен. Първо гласуване - приемане на комплексна оценка "много добра". Оценката е приета.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Милена Венелинова Трифонова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване - придобиване статут на несменяемост. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1.Милена Венелинова Трифонова - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7 от дневния ред. Периодично атестиране на Ивайло Алексиев Гайдаров - прокурор в Районна прокуратура Горна Оряховица с комплексна оценка "много добра". Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Ивайло Алексиев Гайдаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.

7.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивайло Алексиев Гайдаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8. Периодично атестиране на Николай Стоянов Илиев, също в прокурор в Районна прокуратура

Горна Оряховица, провежда атестиране и приема комплексна оценка "много добра". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Николай Стоянов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, с ранг „прокурор в АП“.

8.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Николай Стоянов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Петя Сергеева Ташкова - Халачева, прокурор в Районна прокуратура Пазарджик, провежда периодично атестиране и приема комплексна оценка "много добра". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Петя Сергеева Ташкова - Халачева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“.

9.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петя Сергеева Ташкова - Халачева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 от дневния ред касае повишаването на Елка Каранинова - прокурор в Районна прокуратура Пловдив, повишаване в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елка Василева Каранинова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка - повишаването на Анелия Лилкова Трифонова, също Районна прокуратура Пловдив, в по-горен ранг "прокурор във ВКП, ВАП". Това е точка 11. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анелия Лилкова Трифонова** - прокурор в Районна прокуратура гр.

Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гергана Мутафова - районен прокурор на Пловдив, в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП".
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гергана Найденова Мутафова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Чавдар Groшев - заместник-районен прокурор Пловдив, в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП".
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Чавдар Петров Groшев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив, с

ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 14. Йорданка Рангелова Тилова - Вълчева, прокурор в Районна прокуратура Пловдив, пак повишаване на място в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Йорданка Рангелова Тилова - Вълчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 15. Повишаване на Кичка Пеева Казакова - прокурор в Районна прокуратура Пловдив в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Кичка Василева Пеева - Казакова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг**

„прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 16. Мария Стоянова Лулкина - прокурор в Районна прокуратура Пловдив, повишаване в по-горен ранг "прокурор във ВКП, ВАП". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Стоянова Лулкина** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка - повишаването на Николай Стефанов Николов, също прокурор в Районна прокуратура Пловдив в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Стефанов Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 18. Ваня Тонева Христова - прокурор в Районна прокуратура Пловдив, в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ваня Тонева Христова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 19. Иляна Делчева Джубелиева - прокурор в Районна прокуратура Пловдив, в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иляна Делчева Джубелиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От точка 20 до т. 41 са една поредица от решения, за които комисията е предложила оставяне без уважение.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, макар и извън залата, възникна дебат, който може би е основателен дотолкова, доколкото не е съвсем мотивирано становището на комисията към Прокурорската колегия, затова моята молба е всички тези точки да се оттеглят, като обещавам за следващия път да изготвим мотивирано становище - да се види кой къде отива веднъж с атестация, втори път без атестация, в конкурси по преместване; кои ще се довършват по досегашния ред. И още нещо - каква е практиката на Върховния административен съд в такива случаи за извънредно атестиране през последната година и вече тогава наистина да имаме достатъчно основания, за да вземем мотивирано и законосъобразно решение. Моля това да го приемете.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да се отложи гледането за следващото заседание, така ли? (Р. Боев: да, точно така).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да подложим на гласуване отлагането за следващо заседание.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ОТНОСНО: Проект на решение за периодично атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

**Отлага за следващо заседание разглеждането на т. 20
- т. 41, включително.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: На практика това означава, че преминаваме към т. 42 от дневния ред, тъй като това отлагане касае точките до 41. Точка 42 е предложение, което обаче предложение следва едно наше решение от 27 юли 2016 г. Тогава Колегията възложи на главния секретар да извърши проверка на всички решения както на Висшия съдебен съвет, тогавашния Пленум и само Пленум, така и на постоянните комисии, които създават задължения за административните ръководители на прокуратурите в страната и за органите в системата на прокуратурата. Идеята е, ако такива решения съществуват, тези решения да бъдат обявени като постигнали своето предназначение и на практика, както е формулирано предложението за диспозитив, тъй като ние не можем да ги отменим, да приемем, че описаните решения вече не създават задължения за административните ръководители на прокуратурите поради това, че са изпълнили и постигнали своята цел. Решенията са описани. Към всяко от тях има мотиви. Имате думата за изказване.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз, уважаеми колеги, ще се изкажа малко по процедура. Смятам, че предложеното разрешение на този въпрос е правилно дотолкова, доколкото Висшият съдебен съвет произнася най-различни по своя правен характер актове - едните са индивидуални, другите понякога са общи, но имаме и вътрешно служебни актове. Мисля, че тези актове са от категорията на

вътрешно служебните, които създават права и задължения за подчинени, или органи от съдебната система на ВСС, не точно подчинени на ВСС, а органи, които са в тази система, които той управлява, поради което така, както е ясно на всички вас и от разпоредбите на Административно-процесуалния кодекс, тези вътрешно служебни актове имат свой времеви обхват. И аз считам, че този времеви обхват е приключил своето действие, затова могат да се считат за загубили сила, или пък по-скоро казано - така, както е отразено, че няма какво повече...(не се чува) изпълнявани, защото не създават повече такива вътрешно служебни административни задължения.

Благодаря! И предлагам да гласуваме предложението така, както е направено.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От г-жа Стоева има заявка за изказване.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Главен прокурор!

Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението за решение така, както е предложено. Но струва ми се че чисто процедурно съвсем малко да помислим или да коментираме решенията на Пленума, които касаят мерки в изпълнение на чл.60м от ЗСВ. Получи се един пореден законодателен луфт и непълнота в тази част. Така или иначе, анализите за забавените производства останаха да са в компетентност на Пленума и той да е този, който да предприема мерки евентуално в случай на констатации. Така или иначе в колегиите ние разглеждаме тези анализи. Последния път направихме обобщение, приехме го на Пленум, след като мина на заседание на колегии. В тази част, струва ми се, е добре да помислим какво оттук-нататък в бъдеще време по приложението на 60м. Да, в мотивна част има Инспекторат, който следи за

забавените производства, но ЗСВ ни възлага да анализираме причините и евентуално да посочваме мерки. Оттук-нататък дали ще са общи мерките, или ще бъдат по съответни колегии, може би е добре да го разгледаме в някое следващо заседание, след като помислим дотолкова, доколкото правомощията пък във връзка с прокуратури и съдилища се разделиха по колегии.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, предложението Ви на практика касае решенията, описани в т. 2. Нали така? Тези, които касаят 60м от ЗСВ.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И какво предлагате реално - поне това да не гласуваме, или да търсим някакъв заместващ механизъм?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Дотолкова, доколкото така или иначе мерките по 60м ще са на Пленума, евентуалната отмяна със санкция на Прокурорската колегия дали ще имат своето действие при положение, че заставаме в едно друго противоречие.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние сме с ясното съзнание, че тази формулировка не е най-коректната. С ясното съзнание сме, че ние не може и да ги отменим. В същото време (абстрахирам се от тези по т. 2) целта е малко да улесним административните ръководители. Ясно е, че не може да действа още решение, в което те да уведомяват за всеки граждански договор, защото тогава, когато дори се приемаше това решение, не бе направено уточнението, че под такъв се разбира граждански договор, при който се престира някакъв вид работа с труд, в случая в много случаи се налага подобен тип договори за някакви дребни ремонтни работи, както и уведомяването на Пленум, и всичко друго. Така че

решението има по-скоро прагматичен характер (т.е. проектът, разбира се). Друг е въпросът дали ще се приеме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не е ли по-редно, според мен, да го внесем като предложение до Пленума, защото това нещо ме притеснява, че все пак става въпрос за решение на Висшия съдебен съвет, т.е. едно предложение, аз предполагам, че колегите в Пленума няма да имат нищо против това наше предложение, доколкото наистина тези решения са изгубили своя смисъл, да го обсъдим в Пленума, или със санкция на Пленума да бъде, защото така, както са изброени, наистина те са само решения на Висшия съдебен съвет. В един момент Прокурорската колегия да приема каквото и да било във връзка с тези решения на Съвета, не знам. Просто разсъждавам.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз, колеги, казах веднъж, сега пак повтарям. Тези решения, които тук по този начин по това решение, което се предлага, има констатиращ характер, че не създават задължения, защото ние не казваме, и не можем да кажем, че те трябва да бъдат отменени, ама и Пленумът няма как да го каже. Така че ефектът от това, което ще вземем като решение, е точно този, който посочих във връзка с разпоредбата и на чл. 2 от АПК, мисля, че беше ал. 2. Те не създават вече задължения за съответните органи по своя характер заради времето им на действие. Няма никаква драма в това и ние бихме могли да дадем тази констатация, че не създават задължения, и толкова. Няма нищо драматично в това, нито незаконосъобразно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: На мен ми се струва, че просто трябва да променим малко диспозитива на решението си в смисъл да приемем, че, както каза г-н Кожарев, то наистина има

констативен характер, защото така или иначе ние познаваме и института на мълчаливата отмяна на отделни актове, пък още повече на решения дотолкова, доколкото липсват и съответни органи, които да са част от изпълнението на тези решения. Затова ми се струва, че по-добре би било, пък и повече би се доближило до обективността, текстът на решението да бъде: „вече не създава задължения за административните ръководители на прокуратурите (което е важно, защото Съдийската колегия може да има някакви обструкции, особено в частите за съдебна администрация), поради настъпилите структурни и функционални изменения на органите на ВСС“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: На съдебната власт.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, не на съдебната власт.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тоест, наистина те са си изпълнили, те са си постигнали целта (говорят помежду си). Времето, през което са създавали вътрешно служебни задължения, е изтекло и задълженията са изпълнени. Така че аз мисля, че текстът е съвсем коректен. (Шум, обсъждат помежду си.)

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото какво значи те да са изпълнили и постигнали целта си? Те постигат целта си, ако наистина имат някаква крайна цел, а пък в голямата част тук целта е контрол - да не се увеличават щатовете; да не се излиза извън бюджетните параметри на администрацията - такива са били целите. Въпреки че аз лично винаги съм била против това ние да се занимаваме въобще с администрацията, но така или иначе са взети тези решения.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да се натоварят с излишни (не довършва мисълта си). Този смисъл е чудесен. (Ю.Колева: да, да).

Просто някакво безумно административно бреме за административните ръководители.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да го изпратим на Пленума? (реплика: да, да мине като санкция през Пленума). Аз се страхувам, че то тръгне ли като санкция през Пленума, към това решение ще се прикачат още три.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И не само, ще има излишни дебати.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще го подложа на гласуване, никакъв проблем.

Гласуваме тогава процедурното предложение на г-жа Лазарова - предложението да бъде (направо казвам) насочено към Пленума, т.е. да предложим на Пленума резонната отмяна на тези решения.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Трима „за“. Не се приема.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно как да гласуваме предложението - предложеният така текст, или което беше от г-жа Колева?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Констатира, че еди-кои си решения не създават повече задължения за административните ръководители на прокуратурите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет констатира, че решения на ВСС, както следва (изброените), вече не създават задължения за административните ръководители на прокуратурите. Но ще ви предложи и едно допълнение - и Националната следствена служба.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Поради настъпилите структурни промени.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вариант А - поради това, че са изпълнили и постигнали целта си. Вариант Б - поради настъпилите изменения във функционалния модел на ВСС.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, второто няма нищо общо с целта.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То и първото няма нищо общо с целта. (Смях.) Целта е да разтоварим хората.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз ще подкрепя, че са изпълнили...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, гласуваме го така, както е предложено, с „констатира“ и с допълнението „Национална следствена служба“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

42. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на Република България относно решения на ВСС, създаващи задължения за административните ръководители на прокуратурите

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА, че решения на ВСС, както следва:

1. Решение по т. 75.4 от Протокол № 8/20.02.2014 г. на ВСС.
2. Решение по т. 46.3.5 от Протокол № 20/23.05.2013 г. на ВСС.
3. Решение по т. 13.3.2 от Протокол № 47/28.11.2013 г. на ВСС.
4. Решение по т. 48.4-6 от Протокол № 35/24.07.2014 г. на ВСС.

5. Решение по т. 11.6-8 от Протокол № 20/22.04.2015 г. на ВСС.
6. Решение по т. 63.8-10 от Протокол № 61/10.12.2015 г. на ВСС.
7. Решение по т. 8.2 от Протокол № 4/26.01.2012 г. на ВСС.
8. Решение по т. 20 от Протокол № 18/08.04.2015 г. на ВСС.
9. Решение по т. 101 от Протокол № 37/25.06.2015 г. на ВСС.
10. Решение по т. 27 от Протокол № 44/30.07.2015 г. на ВСС.
11. Решение по т. 37.2 от Протокол № 16/22.04.2010 г. на ВСС.
12. Решение по т. 64.3 от Протокол № 25/01.07.2010 г. на ВСС.
13. Решение по т. 2 от Протокол № 1/13.01.2013 г. на ВСС.

вече не създават задължения за административните ръководители на прокуратурите и Националната следствена служба, поради това, че са изпълнили и постигнали целта си.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С това дневният ред е изчерпан. Благодаря и закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15, 57 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 26.10.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ