

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 2 НОЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВА: Юлиана Колева

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.36 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието на Прокурорската колегия. Кворумът е налице. Дневният ред е обявен. Няма каквито и да е предложения за изменения в дневния ред, имам предвид няма предложения, постъпили до настоящия момент. Задавам в същото време и към вас въпроса - има ли някакви предложения касаещи допълнения,

изменения в предварително обявения дневен ред. Очевидно няма. С оглед на това ви предлагам директно да гласуваме дневния ред и да пристъпим към работа.

Режим на гласуване за дневния ред.

Дневният ред е приет.

Пристъпваме към т. 1 от дневния ред, който е избор на административен ръководител на РП - Тервел. Всъщност, ако не ме лъже паметта, този избор на административен ръководител на РП - Тервел се провежда за трети път, т.е. първите два тура, кандидатът, който и сега е кандидат, мисля, че бе отхвърлен от Прокурорската колегия и оттам нататък хронологията на събитията е - насрочване за предно заседание, молба от Маринела Марчева, с която от предно заседание на Прокурорската колегия поиска отлагане и нова дата за събеседване поради това, че има проверка в РП - Тервел от Инспектората към ВСС. Съответно молбата беше уважена и насрочването на събеседването, то е по-скоро пренасрочване, е за днес от 13:30 часа. Днес е постъпила нова молба от Маринела Марчева, всъщност вчера е постъпила, в която колежката заявява, че в РП - Тервел е получена заповед на окръжния прокурор на ОП - Добрич за извършване на извънредна проверка на място в тази РП на 3 ноември. С оглед на това тя за втори път моли насрочената дата за събеседване 2 ноември да бъде отложена. Имайки предвид това, че се касае за втора молба за отлагане на кандидат, който участва за трети път в тази процедура, изпратих молбата на прокурор Марчева за становище на Пламен Николов - окръжен прокурор в Добрич. Колегата отговаря следното: „Първо, от Вас разбирам, че прокурор Маринела Марчева от РП - Тервел е трябвало да се яви за изслушване пред Прокурорската колегия на ВСС на 2 ноември във връзка с конкурсна процедура. В ОП - Добрич

няма постъпила нейна молба до мен, за да ѝ разреши отсъствие от работа на 2 ноември било то годишен платен отпуск, било то командироване. Поради липса на такава молба не съм давал разрешение да отсъства на посочената дата. Второ, както се вижда от издадената от мен заповед (това е заповедта за проверка, приложила я е прокурор Марчева), извънредната проверка на РП - Тервел е планирана за 3 ноември, а не за датата, планирана за събеседване във ВСС - 2 ноември. Явяването на прокурор Марчева пред ВСС на 2 ноември не е пречка за провеждане на извънредната проверка на РП - Тервел от ОП - Добрич. Трето, видът и обемът на извънредната проверка не предполага задължителното присъствие на прокурор Марчева на 3 ноември в РП - Тервел. Тази проверка би могла да се осъществи от проверяващия екип и в нейно отсъствие. По изложените причини смятам, че молбата на прокурор Марчева е неоснователна." Такова е становището на окръжния прокурор Пламен Николов.

Оттук нататък са възможни два хода на процедиране. Единият е да отложим за трети път и вторият - да приемем, че не е налице хипотезата на чл. 15 ал. 5 от Правилата за избор, които казват, че „неявяването на кандидат по уважителни причини е основание за отлагане на избора", т.е. евентуално да приемем, че няма каквито и да е уважителни причини за днешното неявяване и изборът да бъде проведен.

Давам думата за становища и предложения.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Според мен не са налице основанията да смятаме, че има уважителни причини в случая и трябва да си дадем ход на процедурата. Така че аз не съм съгласен да отлагаме отново за втори път тази процедура. Първият път я отложихме, защото това беше проверка на Инспектората към ВСС, която може

би щяхме да ползваме като някаква основа за изводи за работата на самата прокуратура. В крайна сметка виждаме становището на окръжния прокурор. Аз считам, че не са налице основания за отлагане на изслушването и провеждането на тази процедура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други становища?

Да подлагам ли на гласуване двете становища или да преминаваме към процедура?

В такъв случай трябва да приемем, че, т.е. трябва да се произнесем по нейната молба, като вариант А е да приемем молбата за основателна, вариант Б е да приемем, че молбата е неоснователна, защото няма причини, които да са уважителни и да препятстват явяването на дата 2 ноември.

В такъв случай гласуваме за това, който е за уважаването на молбата гласува „за“, а който е против уважаването на молбата, т.е. счита я за неоснователна, гласува „против“.

Режим на гласуване.

9 гласували. Резултат: 2 „за“ уважаване на молбата, 7 „против“ уважаването на молбата, което означава, че приемаме молбата за неоснователна, т.е. приемаме, че не са налице предпоставките на чл. 15 ал. 5 от Правилата и пристъпваме към провеждане на процедурата.

(След проведеното явно гласуване)

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Тервел

Кандидат:

- **Маринела Иванова Марчева** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Тервел и и.д. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП“ **/Атестирана с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/02.07.2015 г. - комплексна оценка „Добра“/**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на **Маринела Иванова Марчева** - прокурор в Районна прокуратура - гр.Тервел и и.д. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тервел, за отлагане на процедурата по избор на административен ръководител, тъй като не са налице основанията на чл. 15 ал. 5 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги колебаех се какво становище да взема във връзка с молбата и преценката дали е основателна или не. С оглед докладваното становище на окръжния прокурор на Добрич, можем да определим молбата като неоснователна (намесва се С.Цацаров: нали има необвързаност и Вие го разбирате, аз по-скоро съм за изясняване на фактите). Да, то е изясняващо по фактите, аз така го приемам и се радвам, че сте го поискали, защото бях решила да задам въпрос дали Вие имате някаква информация във връзка с извънредната проверка. Това

също ме смущава - тази извънредна проверка на административно-организационната дейност, която почти съвпада с времето, през което г-жа Марчева е била изпълняващ функциите, има разминаване от 7 месеца. Но аз, колеги, си мисля нещо друго. Добре, приехме, че молбата е неоснователна и че не са налице предпоставките на чл. 15, ал 5, но виждам чл. 16 от Правилата, където е казано, че в рамките на събеседването се прави преценка на кандидата за професионалната му подготовка, за управленската му компетентност и защитата на концепцията. Не само представянето, а чл. 16 ал. 1 т. 2 говори и за защита на концепцията по време на събеседването и вече т. 3 за нравствените качества. Така че аз по-скоро гласувах за уважаване на молбата с оглед на тези разпоредби на чл. 16 ал. 1 т. 1 и т. 2 от Правилата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гледах и основанието относно евентуалното прекратяване на процедурата, но няма такива основания. Поставени сме в едно положение, при което процедурата се отлага с или без цел вече втори път от кандидат, който два пъти е отхвърлен от ВСС. Това не означава, че и третия път ще бъде отхвърлен, но липсват каквито и да било причини, които да препятстват явяването на колежката днес.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря г-н Главен прокурор. Аз съм вторият глас, отчетен на табло, който е гласувал за уважаване на молбата, затова защото в миналото заседание ние сме уважили подобна молба с мотива добре, да видим след извършване на проверката от Инспектората какви са резултатите. Сега искането е подобно - да мине проверката на Окръжна прокуратура, би следвало да разсъждаваме по същия начин, да видим какви са резултатите от проверката на Окръжна прокуратура по работата на

Районна прокуратурата - Тервел и кандидата за районен прокурор. Затова гласувах за уважаване на нейната молба.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз всъщност бих казал, че тези доводи са съвсем правилни само, че кандидатът не ги излага. Тя не казва „Отложете процедурата, за да имате предвид и резултатите от проверката при преценка на моята работа“. Тя казва: „Отложете процедурата насрочена за 2 ноември, защото на 3 ноември идва проверката“.

Г-жо Лазарова.

МАРИЯ ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че не сме отложили миналия път процедурата, за да съобразим констатациите на Инспектората към ВСС, защото този акт на Инспектората не се знае във времето кога ще стане факт, кога ще влезе в сила, дали няма да има някакви възражения от засегнатите лица в него. Така че процедурата не беше отложена именно заради този акт, а просто се съобразихме веднъж с нейното искане да присъства при проверката на Инспектората евентуално, ако трябва да се представят някакви документи, да съдейства на проверяващите, с цел да не се осуети проверката. Сега обаче втори път вече с проверка от погорестоящата прокуратура се пуска нова молба. В случая обаче считам, че ние имаме пълно основание да прекратим процедурата, защото тази процедура може да продължи във времето поради недобросъвестност на съответния кандидат безброй пъти да се отлага поради различни причини, тя да пуска молби, ние да отлагаме независимо че приемаме, че не са налице уважителни причини. Ако пак процедираме така, аз не виждам как ще продължим може би, докато влезе в сила акта на Инспектората и тогава може би колегата ще се яви. Така че аз мисля, че в случая имаме явяване по неуважителни причини и няма пречка да се

прекрати процедурата и да се пристъпи към обявяване на нова процедура, защото тази сага с тази процедура не може да продължава.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз гледам на г-жа Атанасова въпроса по отношение на прекратяването някак си като основание не мога да го ... (не се чува) (намесва се Е. Атанасова: Вие ме гледате въпросително и аз така Ви гледам, и колежката Лазарова Ви гледа).

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, първо няма основание да прекратим процедурата и второ, чисто прагматично и какво като я прекратим? Ще трябва да обявим нова и пак. И хубаво, ако търсим бърз резултат във времето, втората процедура пак трябва време, има срокове, пак кандидати и колежката може пак да бъде кандидат. Така че не виждам практическа полза от прекратяването, по-скоро може пък третият път да е решаващ, трета процедура и трето явяване. Аз затова съм по-склонна, макар че вече го гласувахме, да се обединим около отлагането. Фактът, че я няма можем да се позовем на нормите на чл. 16 от Правилата. Реално, въпреки че гласувахме за неуважаване на молбата по-скоро да отложим заседанието, с оглед провеждане на събеседване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нали разбирате, че при това поведение следващия път може да имаме и болнични. Въпросът е при това гласуване като резултат, след резултатите от това гласуване, което на практика прие молбата ѝ за неоснователна, какъв е следващият ход?

Продължаване на процедурата с гласуване по основателност, т.е. гласуване по същество или прекратяване на процедурата поради невъзможност за извършване на преценка по чл. 16 от Правилата. Кое от двете?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето предложение е да гласуваме по същество кандидатурата на колегата Марчева и в зависимост от гласуването, тя може да бъде избрана и без да бъде изслушана, ако членовете на Колегията са се... (не довършва мисълта). Хипотетично е възможно да бъде избрана. Не може да отлагаме процедурата, не е основателно. Аз предлагам, моето виждане е, че трябва да проведем гласуване по същество и в зависимост от резултатите от гласуването или ще я изберем, или няма да я изберем и ще открием впоследствие нова процедура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други становища?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля обаче, че в случая етапът събеседване е задължителен в тази процедура, защото и в Правилата ни и в ЗСВ е записано в „Процедура по събеседване“, ал. 3 на чл. 15. Този чл. 15 изцяло е посветен на този етап от процедурата чрез събеседване: Висшият съдебен съвет провежда събеседването с кандидатите по реда на постъпване на заявленията. Ако ние в случая пристъпим към гласуване без събеседване, ще създадем една порочна практика, един порочен прецедент, който ще бъде използван и от други кандидати в бъдещи конкурсни процедури. Нека да помислим и върху това, ако спрат кандидатите за административни ръководители да спрат да се явяват пред ВСС и преценят, че може да се провежда гласуване на техните кандидатури без изслушване, без събеседване. Според мен това е задължителен етап от процедурата. Неявяването на кандидат по уважителни причини е основание за отлагане на избора. Това е ал. 5. (намесва се С. Цацаров: а по неуважителни какво е?) А по неуважителни, според мен, прекратяване на процедурата, тъй като Висшият съдебен съвет не може да проведе

етапа от тази процедура (намесва се Я. Тодоров: ако има друг кандидат?) поради конкретно поведение на кандидата за административен ръководител. Аз изразявам опасение, че наистина ще има молби за отлагане (нека да залегне това в протокола) до излизане на акта на Инспектората и влизането му в сила. Дотогава предполагам, че колегата ще търси причини да отлага тази процедура. Но нека да помислим и за следващите избори.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние в момента имаме една известна, не точно заблуда, а една хипотеза, около която се концентрираме без да си представим и друга хипотеза. Такава друга хипотеза съвсем скоро се случи на Съдийската колегия на ВСС, когато при повече от един кандидат явявайки се като конкуренти за ръководен пост в съдебната система единият от кандидатите не се яви по неуважителни причини.

Ако допуснем, че тук имаше още един кандидат, а не беше тя единствения и той се беше явил, ние можем ли да си позволим да прекратим процедурата и спрямо него поради неявяването на този кандидат на опонента по неуважителни причини? За мен неявяването по неуважителни причини изобщо не може да влияе на процедурата. Дали тя да бъде прекратена или не, не може да бъде обусловено от неявяването на кандидата по неуважителни причини. Самото неявяване на кандидата, дали по уважителни или по неуважителни причини не случайно е заложено в тези Правила, защото при тези разсъждения, които сега се направиха, ако трябваше да се отлага или прекратява процедура, нямаше тя да се обвързва от явяването по уважителни или неуважителни причини. Така че за мен няма връзка между

неявяването по неуважителни причини и прекратяването на процедурата, т.е. неявяването не е основание за прекратяване.

От друга гледна точка, неявяването, както преди малко казахме, на кандидат, не може да попречи на провеждане на избора, респ. изслушването на друг или трети, или четвърти кандидат. В случая просто има само един кандидат и тогава пак се позовавам на практиката, която беше неколкократно въведена в работата на ВСС и последната илюстрация е скоро на Съдийската колегия, беше проведено гласуване и за неявилият се кандидат, и беше избран административен ръководител. (намесва се Д. Тончев: когато не се яви, прекратиха за Пензов, а за другия гласуваха), (намесва се М. Лазарова: т.е. прекратяване е), (намесва се Д. Тончев: избира, а прекратява за неявилият се). Но за мен при това положение, това е защото има двама кандидати. Ако имаше сега двама кандидати, ние какво щяхме да направим? Щяхме да прекратим процедурата в този случай за единия, за да избираме другия. А сега, когато имаме един кандидат, само и единствено ще прекратяваме ли, и то по причина, че не можем да проведем гласуване заради неизслушването на кандидата? Там е имало двама кандидати. Представете си, че тук имаше още един кандидат, какво щяхме да направим? (намесва се М. Лазарова: вижте протокола) Не провежда гласуване, а не, не прекратява.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Стоева има думата, защото поиска.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, Правилата не уреждат хипотеза прекратяване на процедурата. И аз мисля, че това е логично да нямаме подобна уредба, защото една открита процедура по провеждане на избор на административен ръководител я прекратяваме, когато в рамките на установените

срокове няма подадени заявления за участие на кандидати в процедурата, след което откриваме нова процедура за избор. Няма друго основание нито в Правилата, нито в закона, поради което открита процедура да бъде прекратена. Оттук нататък, разсъждавайки в тази последователност, гласуването или неоснователността на молбата за отлагане не е основание по прекратяване на процедурата. Оттук нататък наше последователно решение следва да бъде или отлагане с оглед на това да финализираме процедурата. С гласуването на неоснователност на молбата показваме към участника своето отношение, че подобни тези и с оглед и на обстоятелствата, които имахме в писмото на административния ръководител ние не можем да приемем за основателни, но в хипотезата на чл. 16, като задължителен елемент е събеседването ни задължава ние да отложим процедурата, а не директно да я прекратим. Според мен, директното прекратяване ще създаде основание за обжалване на избора от самия кандидат затова, че евентуално отиваме или пък другата хипотеза да не изберем. И в двете възможни решения по прекратяване или по неизбиране, отсъствието на събеседването като част от общата процедура по избор на административен ръководител ще опорочи цялостната процедура. Далечно е да правим аналогии с това, което се е случило с избора на административен ръководител в Съдийската колегия. Да, когато има или ако имаше двама кандидати, тогава щяхме да се намираме пред съвсем различна хипотеза. Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, имаме решение от Колегията, с което оставихме молбата за отлагане без уважение. Продължаваме нататък. Аз мисля, че Правилата, които сме приели

за избор на административни ръководители дават отговор на този въпрос и то отговорът се чете в нормата на раздел пети „Процедура по събеседването“, чл. 15, ал. 5, в която изрично е казано: *„Неявяването на кандидат по уважителни причини е основание за отлагане на избора“*. Какво означава отлагане на избора по уважителни причини? Какво означава обратното или противното - ако не се яви? Ако не се яви по неуважителни причини, отиваме към нормата на чл. 16, където е казано, прави сте колеги, при събеседването ВСС преценява, но това е при варианта на чл. 15, ал. 5, ако кандидатът се яви. Аз не съм съгласен с това, че събеседването е задължителен елемент от процедурата по избор на административен ръководител при хипотезата на чл. 15 ал. 5 - неявяване по неуважителни причини. Нека да обърнем внимание какво казва чл. 16. Не се явява кандидатът по неуважителни причини. ВСС при събеседването преценява професионалните, деловите и нравствените качества на кандидата. Ако нямаме лице, с което да събеседваме, т.е. ако то не се явява по неуважителни причини, ние не можем да проведем самото лично събеседване, т.е. да го видим на място, дали е красив, дали не е красив, дали отговаря добре на въпросите, дали не отговаря добре на въпросите и следва според мен да продължи процедурата по избор, затова защото в чл. 16 освен виждането, освен това, че колегата трябва да бъде пред нас, трябва когато отново подчертавам, по негови причини, без да са уважителни и той не дойде или не иска да дойде, нямаме никакво основание да не продължим процедурата по избор, затова защото ще преценяваме неговите качества по критериите, заложи в чл. 16: професионална подготовка като съдия, прокурор или следовател въз основа на резултатите от извършените до момента периодични атестирания. Имаме ли изготвена атестация?

Имаме изготвена атестация. Управленската му компетентност като административен ръководител, ако е бил такъв административен ръководител. Нравствените качества на кандидата въз основа на мотивирано становище? Налице е мотивирано становище на Комисия професионална етика и превенция на корупцията.

Така че, независимо от моето гласуване да се уважи молбата за отлагане на процедурата и след като гласовете са 7 към 2, аз се съгласявам с това гласуване и твърдя, че правилното поведение на Колегията е да продължим с процедурата по избор.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, нека да погледнем закона и да оставим Правилата, защото в чл. 194б изрично е записано: *„Процедурата по избор на административни ръководители се провежда от съответната колегия на Висшия съдебен съвет чрез събеседване.“* (намесва се В. Петров: и когато не дойде какво се случва?) Аз казах какво се случва. Просто според мен, няма кандидат, с когото да събеседваме. Това се случва и то не по вина на ВСС, а по конкретно поведение на кандидата. Ако ние отложим процедурата, аз не виждам каква ще бъде разликата между явяване/неявяване по уважителни причини и неявяване по неуважителни причини? Каква ще бъде разликата? Неявяването във всеки един случай ще води до отлагане на процедурата, дали ще е по уважителни или ще е по неуважителни причини. След като ние сме приели, че само неявяването по уважителни причини има за последици отлагане на процедурата, в този случай ние просто сме изправени пред невъзможност да проведем такава процедура и то поради конкретното поведение на кандидата, подчертавам, не по наша вина. След като ние не можем да проведем процедура чрез събеседване, както е разписано в закона, тогава ние трябва да

прекратим тази процедура. Аз не виждам какво друго можем да направим. Отлагането е само по уважителни причини.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев, г-жа Атанасова.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само искам да напомня на всички нас, че никой не може да черпи права от собственото си виновно поведение, поради което смятам, че трябва да вземем становището на г-н Петров да проведем тази процедура докрай и да се съобразим с обстоятелството, че събеседването може да бъде проведено само при наличие на кандидат и желание. Ако кандидатът не желае, което той ни демонстрира чрез собственото си неявяване по неуважителни причини, ние трябва да проведем цялата процедура и не е необходимо да провеждаме събеседване. Имаме достатъчно много действия. Нищо такова няма в закона, което да се изтълкува буквално, че това е единственият критерий за провеждане на процедура. Ако бе така, това означава, че спазвайки буквално закона, ние не трябваше да се съобразяваме с другите обстоятелства, които ни изложи г-н Петров, прочитайки правилата, т.е. нямаше да има нужда нито от атестации, нито от нещо друго. Щеше да има едно голо събеседване. Така че не може да приемем тази теза, според мен, за вярна и точна, и трябва да проведем гласуването докрай.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз мисля по друг начин. Струва ми се, че прекалено задни мисли взеха да търсим в молбата на колежката Марчева за отлагане на процедурата. Взехме да тълкуваме, че видите ли тя не желае да се яви на това събеседване, че цели някакво протакане. Много се радвам, че Главният прокурор ни представи фактите. Виждате молбата е обоснована с тази извънредна проверка, извънредна е. Пусната е

на 31-ви, вярно, че е на 3-ти, но поставете се на мястото на колежата Марчева - с две неуспешни участия в процедура. Сега изведнъж извънредна проверка на административно организационната дейност, иска да е там, иска да подготви нещата за проверката, за да се представи в добра светлина като изпълняващ функциите административен ръководител. Ако дойде на 2-ри тук, пътува много надалече, може и да не успее да подготви нещата за 3-ти. Пак казвам, няма вариант някой кандидат сам да е изявил желание да участва в процедура и в един момент да иска сам да я отлага или да я протака. В края на краищата законът е категоричен. Той и затова не е предвидил и вариант за прекратяване поради неучастие в събеседването, защото това е антилогично. Не е задължително участие в процедура за избор на административен ръководител, но законът въвежда задължително изискване за събеседване и ако атестацията може да ни послужи, за да преценим професионалната подготовка като прокурор, в конкретния случай, по смисъла на чл. 194б, т. 1 - управленската компетентност можем да я проверим чрез защита на концепцията. Освен това може да поставяме въпроси. Аз не виждам как ще осъществим тази процедура по избор без да проверим тези неща, защото всички знаем, че концепцията може да е преписана, написана от друг, но едва при нейната защита се проверяват тези неща. Аз например, в повечето случаи задавам въпроси точно по концепцията, за да преценя доколко кандидатът я е написал лично или не, или формално. Моето предложение е да отложим процедурата, за да проведем събеседването и аз смятам, че колежата Марчева, тя може би слуша в момента дебата (намесва се С. Цацаров: а не се подготвя за проверката), тя може да се подготвя и да слуша, ще внесе яснота и ще ни демонстрира ясна воля желае ли да продължи участието си в процедурата или не.

Нищо няма да загуби прокуратурата и в частност Районната прокуратура в Тервел, а и ние като Колегия, ако отложим процедурата. Не ми се иска да се позоваваме на практиката на Съдийската колегия, защото животът е показал това, че едно нещо се прави по определен начин от някой преди нас не означава, че е правилно и ви обещавам, че повече няма да взимам думата, но няма да участвам в гласуването по тази точка. (намесва се В. Петров: ами, не гласувайте)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Забавих своето участие в даването на думата, защото се помислих за последните Ви думи: животът е показал и т.н. само без да изразявам доверие или недоверие в конкретния човек, страхувам се, че следващия път тази дискусия ще я повторим отново, но както и да е.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм напълно съгласен със становището на г-н Петров и на г-н Кожарев. Г-жа Атанасова така разглежда нещата като частен случай, но аз ще ви дам един възможен пример като частен случай. Представете си, че градският прокурор подаде оставка. Длъжността остане вакантна. Висшият съдебен съвет назначи и.ф. изпълняващ тази длъжност. В същия момент аз съм следовател в Следствен отдел към Градска прокуратура, подам документи и бъда допуснат до конкурса за избор на административен ръководител, но не се явявам на събеседването. Никога не се явявам на събеседвания. По тази логика ВСС ще отлага гласуването винаги и този, който е и.ф. ще остане вечно градски прокурор.

(намесва се М. Лазарова: или ще гласува без да се явяваш) Значи, г-н Кожарев Ви го каза - никой не може да черпи права от своето противоправно поведение. Когато не се явяваш без

уважителни причини, ти не можеш да се сърдиш за начина на гласуване на органа, който преценява твоята професионална компетентност. Професионалната компетентност се преценява не само от събеседването, а и от всички други показатели, които ние имаме за този човек. Така че аз ви призовавам да прекратим този дебат и да преминем към гласуване по същество, защото ще създадем опасен прецедент - някой може да чака една година да отлага своето гласуване, да дойде друг състав, който да подложи на гласуване неговата кандидатура, нали? Така че това е моето прагматично предложение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще Ви дам думата веднага, но само си позволявам да напомня, че тази дискуссия някак си можеше да се развие преди решението, а ние решение, че молбата е неоснователна вече приехме.

Г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще ви обърна внимание на писмото на административния ръководител, който казва, че до момента той въобще не е бил уведомен, че кандидатът трябва да се яви във ВСС. Така че аз мисля, че ако колежката го беше уведомила, той можеше да определи друга дата за провеждане на тази проверка и днес да не изпадаме в такава ситуация. От друга страна, не мога да не обърна внимание на думите на г-жа Атанасова за събеседването, на което ще изслушаме концепцията и ще ѝ задаваме въпроси. Но в крайна сметка в конкретната конкурсна процедура ние сме в нея, ние до момента два пъти сме изслушвали този кандидат, два пъти всички сме му задавали въпроси и аз не виждам концепцията с нещо да е по-различна от предишните две концепции. Така че ние имаме преки впечатления от нея, но ако пък, както каза г-н Тодоров, ние в

крайна сметка пристъпим към гласуване, аз мисля, че отново ще създадем опасен прецедент да се обезсмисли събеседването с кандидатите. Защото един път ние ако проведем гласуване без събеседване и без явяване на кандидата, тогава всеки един кандидат в една бъдеща процедура може да не се явява по неуважителни причини и да не събеседваме с него, да нямаме възможност да му задаваме въпроси и да се стига до избор. Можем да стигнем до избор, ако събере съответните гласове.(намесва се Я. Тодоров: как ще бъде избран, без да се яви на събеседване?)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно, въпросът е дали да създадем опасен прецедент, който може да се окаже полезен за някой, а в същото време или да следваме създадената процедура, която пък нали може да се окаже в разрез с това, което току-що разсъждавахме с г-жа Атанасова. Имайки предвид това, решението е, че молбата е неоснователна. Ако искате ще го подложат отново на прегласуване? (реплика без включен микрофон: не, не).Следователно, при това положение ние трябва да продължим.

Пътищата за продължаване са: прекратяване на процедурата, за което общо взето казахме, че ние не може да намерим никакви основания. Да, Съдийската колегия е прекратила процедурата, но тя е прекратила процедурата по отношение на един от кандидатите там е имало двама, и след това е продължило гласуване, защото има двама.

Вторият вариант е - продължаваме по същество. Ако желаете, поставям на гласуване дори и въпроса дали процедурата да се прекрати, поради невъзможност за провеждане на събеседване по реда на чл. 16, предизвикана от самия кандидат или процедурата да продължи по същество с гласуване. Да го подложат ли на гласуване?

Който е „за“ прекратяване на процедурата по тези мотиви гласува „за“, който е „против“ гласува „против“. Гласуването „против“ означава, че ще трябва да продължи процедурата по същество. Ако за това време тя колежката не ни гледа и се подготвя за проверката, тя чудеса утре ще направи, но пък и тя не е направила грам усилие да съобщи на окръжния прокурор „Ама аз днес съм на събеседване, Вие утре идвате на проверка. Не може ли да отложите проверката.“ Тя казва на Прокурорската колегия към ВСС „Аз утре имам проверка, Вие днес ми отложете събеседването“, т.е. „Другарко, аз утре може би ще бъда болен и затова ще съм без домашно“.

Добре. Гласуваме. А - „за“ прекратяване; Б „против“ - не продължаваме по същество.

1 глас „за“ прекратяване и 7 гласа „против“, което означава, че доклад кратък, както е по процедура, и гласуване, тъй като събеседване не може да се проведе.

Доклад, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, на вашите екрани са всички необходими изискуеми от закона и от правилника данни за колежката Маринела Марчева, която се явява за пореден път на конкурс, т.е. днес не се яви, но това беше участник, ...дебат участва в конкурс за назначаване като административен ръководител. Представени са атестацията, становищата на Етичната комисия. Крайният извод на Комисията по атестирането и конкурсите е, че тя притежава тези качества, с които може да бъде допусната до участие в този конкурс. Точно това, че днес тя не се явява пред нас, аз мисля, че в досегашните процедури, които се проведоха и в които участваше, а се натрупаха и много други информации, защото вие си спомняте колко активно обсъждахме нейната атестация. Тя отново се явява, защото не беше съгласна с някои обстоятелства и

т.н., и т.н. Така че във връзка с нейните действия, дейности и в морално-етичен план и т.н., ние мисля, че имаме натрупана достатъчна информация, която може да ни даде основание за взимане на едно компетентно, обосновано, мотивирано решение. Затова аз мисля, че спокойно можем да гласуваме. Аз лично не бих си сменил становището. С две думи да взема становище по същество, че тя притежава качествата за ръководител на Районна прокуратура-Тервел. Аз поначало никога не бих си позволил, ако не чакахме конституционно решение, че там трябва да има административен ръководител, защото ето това е, колеги, проблемът с тези малки единици, където много трудно се намират хора и кандидати и обикновено единственият, или единият от двамата, след като предният е бил два пъти кандидат, едно огромно затруднение. Всъщност ето тези обстоятелства ние не можахме да решим в продължение на четири години, за да имаме наистина възможност да избираме административни ръководители там, където е необходимо и там, където има достатъчно мотивирани хора за заемането на съответния пост. Това е отстраняване малко от темата, но аз винаги ще я поддържам, както е казано едно време, че „Картаген трябва да бъде съборен и разрушен“. Така че аз съм против кандидатурата, в смисъл да бъде избрана Маринела Марчева за ръководител на Районна прокуратура-Тервел поне засега.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други становища.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз споделям становището на колегата Боев. Съвсем скоро гласувахме, нищо не се е променило. Може би и затова колежката не се явява днес, защото няма какво ново да ни каже и ние няма какво ново да добавим. И понеже Швейк

на Хашел всичко е описал, когато говорим по същество, ако я изберем за административен ръководител, въпреки че и тя не го очаква и не се явява днес тук, ще изпаднем в една ситуация на една атестационна комисия, която пращала студентите по медицина като полкови лекари, в която един от кандидатите отговорил на всички въпроси на комисията типово с отговора: „...“, и въпреки това, за негово учудване комисията единодушно го избрала за компетентен като лекар и го пратила в лечебницата на фронта. С две думи, извън опората в закона аз мисля, че следва да се произнесем по същество на базата на това, което имаме, в указания по-горе начин.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако няма други изказвания, режим на гласуване „за“ и „против“ кандидатурата. Ситуациите от „Добрия войник Швейк“ бяха изключително точни.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Грешка, извинявам се. Рядко греша, но...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Рестартираме системата. За протокола - г-жа Атанасова не присъства в залата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз казах, че няма да участвам в гласуването и то влезе в протокола.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз си спомням много добре и ще го повторя. Когато г-жа Цачева водеше заседанието на Народното събрание и всеуважаваният от нас народен представител Атанас Атанасов каза, че няма да гласува, тя просто каза: „отсъства, не е в залата“, защото вариант „въздържал се“ няма. И тъй като и по закон няма, г-жа Атанасова не е в залата.

8 гласували: 0 „за“, 8 „против“. Резултатът е, че кандидатурата на Маринела Марчева се отхвърля за трети път.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на **Маринела Иванова Марчева** – прокурор в Районна прокуратура – гр.Тервел и и.д. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тервел, за отлагане на процедурата по избор на административен ръководител, тъй като не са налице основанията на чл. 15 ал. 5 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт.

1.2. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 0 гласа „за“, 8 гласа „против“ **НЕ НАЗНАЧАВА Маринела Иванова Марчева** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Тервел и и.д. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тервел, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Тервел.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 2 от дневния ред. Това е мое предложение за поощрение на Бисерка Николова Милушева, която се пенсионира като районен прокурор на Районна прокуратура-Трън. С известно неудобство го правя, тъй като 95% от стажа на колежката е като съдия, районен съдия, и на финала тя е прокурор в Трън. Но така или иначе това е знак на признателност. (Намесва се Ясен Тодоров: съдиите получават признателност от прокуратурата.) Да, съдиите получават признание от Прокурорската колегия. Вън от шегата, това е признание за целия ѝ трудов път, така че предлагам наградата. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Бисерка Николова Милушева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Трън, с ранг „прокурор в АП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3 е заявлението на колежката Милушева за освобождаване, считано от 10.11.2016 г.

Приема се, 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Бисерка Николова Милушева** от заеманата длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Трън, както и от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Трън, с ранг „прокурор в АП“, считано от 10.11.2016г

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка 4 е предложение за определяне на Красимир Първанов - прокурор в Районна прокуратура- Перник, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Трън, т.е. ние ще се върнем отново на темата за необходимостта от съществуването на прокуратури като Тервел, Трън и т.н., тъй като на практика с пенсионирането на колежката,

считано от 10 ноември, в Районна прокуратура-Трън няма да има прокурор.

Гласуване. Приема се, 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Красимир Димитров Първанов - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Трън, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на освобождаване от длъжност на досегашния административен ръководител, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 от дневния ред е молба за възстановяване в длъжност и по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите оставяме без уважение искането на майор Илиан Георгиев за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура-София. Изказвания?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Във връзка с това искане на колежата бяха направени запитвания, тъй като не са приключили всичките му дела, както той твърди, а продължава да се движи това, по което е осъден. Има присъда, която се обжалва. Тази присъда е попаднала ведно с делото във Военно-апелативен съд, но там пък са си

направили не всичките отводи, тъй като гражданските и частни обвинители са полковник Стоев, Данов, Бъчваров - все прокурори, според мен основателно, това са...прокурори. Делото е изпратено от ВКС в Софийски апелативен съд, където е насрочено и е на доклад на съдия Александър Желязков на 21.11.2016 г., така че процесът не е приключил . При това положение имаме висящ процес, което според мен не ни дава основание да мислим за възстановяване.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако няма други изказвания, гласуване.

8 „за“ от 8 гласували.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. Остава без уважение искането на майор Илиан Илианов Георгиев за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Военноокръжна прокуратура гр. София, тъй като не са налице основанията за възстановяване по реда на чл. 231 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 от дневния ред касае молбата на Даниела Илиева, която е прокурор в Софийска районна прокуратура, за назначаване на длъжността „прокурор“ във ВАП, на основание чл. 193, ал. 6. Два са вариантите за решение, които са представени от Комисията по атестирането и конкурсите. Единият е, че разпоредбата не се прилага по отношение на конкурсни

процедури, които са започнали по предния ред, т.е. не са започнали по новия ред, с оглед на това молбата се оставя без уважение.

Вторият вариант е, че разпоредбата се прилага по всички приключили конкурсни процедури, стига да има освободена длъжност, което налага и съответното повишаване.

Как да подложат вариантите на гласуване?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първи вариант и втори вариант.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Който е „за“ първи вариант, а първи вариант означава оставяне на молбата без уважение по мотива, посочен в т.1.1, моля да гласува.

Режим на гласуване. 7 „за“, 2 „против“. Молбата се оставя без уважение.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Молба от Даниела Василева Божкова - Илиева - прокурор в Софийска районна прокуратура за назначаване на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) не следва да се прилага по отношение на приключили конкурсни процедури по досегашния ред.

6.2. Оставя без уважение молбата от Даниела Василева Божкова-Илиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, за назначаване на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. **(Точката е отменена и прегласувана по-долу.)**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Извинявайте, аз се обърках, защото закъснях, но така или иначе...(не довършва).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7: молба от Цветан Маринов - прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, за назначаване на длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Велико Търново. Тук няма варианти, така ли? (реплика на Р.Боев: трети вариант). Какво означава трети вариант? Трети няма.

РУМЕН БОЕВ: Точка 7 е онази точка, където много хора са накачени на нея. Колеги, това е за извънредните периодични атестации.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тя е за назначаване на длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура, на основание чл. 193, ал. 6.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Молбата е от един човек, пък...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Същото правно основание за друг орган.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точно така е.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Значи, предлагаме по същия начин да се гласува, като който е „за“ оставяне без уважение, с оглед на това, че се касае за процедура, която е започнала по стария ред, гласува „за“, който е „против“ - „против“, т.е. както гласувахме по... (говорят помежду си).

Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Нали сме на т.6, колеги?

ЯСЕН ТОДОРОВ: На т.7 сме за Апелативна прокуратура-Търново.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега сме на т.7 - Апелативна прокуратура-В.Търново.

РУМЕН БОЕВ: ...трети вариант на решение. Те са тук в три разновидности. Третият вариант е, че *„Разпоредбата следва да се прилага единствено по отношение на освободена длъжност, която е обявена за заемане в приключилия конкурс. Обявяване на всички свободни длъжности за заемането им чрез конкурси цели да информира кандидатите, които при участието си в конкурса се състезават в една процедура за обявения брой свободни длъжности“*. В смисъл, колеги, ако са били обявени пет в този конкурс длъжности и една от тях, заемат се петте, но някакъв човек шава и една от този конкурс остава, каквито са тези хипотези в конкретния случай, тогава вече се назначава човек, тъй като тя си е конкурсна бройка. Тя е конкурсна в рамките на деветте месеца. Другата хипотеза е каквото се освободи в органа, тогава пак в рамките на девет месеца се назначава. Това са двете хипотези всъщност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първо е г-жа Лазарова, после г-н Тодоров.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще ви помоля да прегласуваме предишната точка, защото, както се разбрахме в комисията, трябваше (аз не погледнах) решението да бъде внесено в трите варианта. Сега виждам, че третият вариант фигурира само за точка 7, трябваше да фигурира и за точка 6, защото случаите са идентични. (Реплика: Абсолютно еднакви.) Почти идентични, но може всеки един от тези три варианта да се приложи към тези два случая. Аз конкретно бях за третия вариант, така че също по първи вариант гласувах „за“, но мисля, че това е вариантът, който обсъждахме в комисията, и понеже той беше залегнал като първи, а сега се оказва трети и въобще не фигурира по т. 6. Така че аз

мисля, че т. 6 трябва да бъде с трите варианта. Оказа се, че трети вариант по т. 7 е като единствен вариант...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, нека внесем едно уточнение, защото може би не на всички е ясно за какво гласуваме. Разликите в конкурса за Върховна административна прокуратура и Апелативна прокуратура-Велико Търново са големи. В единия случай имаме приключила процедура, по която е имало една вакантна бройка - тя е заета. Впоследствие се освобождава нова бройка и участник в стария конкурс иска да заеме бройка, която към момента на обявяване и провеждане на конкурса не е била вакантна, докато в конкурса за Апелативна прокуратура-Велико Търново сме имали свободна бройка. Тя е заета от един кандидат. Този кандидат впоследствие печели друг конкурс за Върховна касационна прокуратура и следващият класиран след него иска да заеме бройката, която вече е от този конкурс. Затова вариантите са три.

Аз считам, че първият вариант е абсолютно неприложим. Това означава, че ще бъдат накърнени правата, всъщност вторият вариант. (Намесва се М.Лазарова: по предишната точка третият го нямаше). Вторият вариант. Извинявам се, грешка на езика, вторият вариант, в който уважава молба за заемане на вакантна бройка, която е освободена след провеждане на конкурса, е неприложим, защото той ощетява бъдещи евентуални участници в такъв конкурс, които към момента на неговото провеждане не са имали възможност да участват. Докато третият вариант е приложим за Апелативна прокуратура-Велико Търново, защото това е участие тук, само че не знам дали това е правилното основание - новият текст на ЗСВ, или е второ класиране след освобождаване на тази длъжност. Хипотезите са коренно различни, защото не може ти да участваш в конкурс за една бройка, а всъщност да се класираш,

след това да заемеш бройка, която не е била обявена в същия този конкурс. Така че аз си поддържам гласуването по предишната точка. (Реплика не на микрофона: там няма ли трети вариант?) Трети вариант не може да има.

РУМЕН БОЕВ: Там няма как да има.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Там има бройка, която е освободена след приключване на конкурсната процедура.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Именно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Е, може ли ти да участваш в конкурс за една бройка; тя е зета и на следващия (разговарят помежду си не на микрофона). Надявам се, че всички разбраха същността на...прекъснат).

РУМЕН БОЕВ: Точно това говорихме и в първия момент в комисията, ако си спомняш, когато ти дойде (намесва се М.Лазарова: аз бях от началото), не, не беше от начало. Ние обсъждахме първия вариант и ти като дойде, вече започнахме точно този вариант, който каза, че е най-правилният. Ако тази бройка е била така или иначе обявена на конкурса и после се освобождава (реплика: това е третият вариант). Да, това е третият вариант.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Той е приложим за Търново, не е приложим за Варна. Има ли бройка, която е в конкурса и не е зета?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И точно затова следва да се прилага по отношение на всички...

РУМЕН БОЕВ: Затова...оставя без уважение на Даниела Илиева.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А ние гласувахме за т. 6, че е приложима само за бъдещи конкурсни процедури тази разпоредба. Погледни си вариант I. Тоест, вариант едно...вариант три.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имаме проект на решение, хайде да го гласуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ние гласувахме вариант едно: „оставя без уважение“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, искате да кажете, че сме изчерпали гласуването по т. 7?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Още не сме гласували.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз по предходната точка гласувах „против“ по следните съображения. Нямам идея да подлагам на някаква критика или съмнения, но смятам, че не сме готови по приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 (нова). Не сме отговорили по обобщени критерии кога ще прилагаме разпоредбата на чл. 193, ал. 6; дали същата се отнася за висящите, неприключили конкурсни процедури, или ще бъде само за бъдеще време; какво ще включва, ако ще приложим за всички процедури, включително и за висящите. По отношение на този текст липсва параграф, който изрично да казва какво ще се случва плюс конкуренцията вътре в самата норма, поради което аз предлагам Комисията по атестирането и конкурсите да изработи наистина критериите, по които да се прилага тази норма. Защото има опасност да отидем в гласувания по тези молби съвсем интуито персоне. Да, това, което казва г-н Тодоров, е много вярно, че възможно е да отидем в една верижност на процедурите, така че нито веднъж да не се стигне до нова свободна бройка. Но и другата опасност, не случайно е вкарана новата алинея 6, идеята е все пак по този начин да се спрат постоянните командирования и в рамките до следващ конкурс да имаме една плътна кадрова обезпеченост по отношение на функциите и на длъжностите.

Според мен е добре да отложим евентуално. По-добре е само едно решение да преразгледаме, което мина, отколкото да продължаваме с гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз заявих, че при гласуването на предходната точка съм се объркала, но така или иначе имаше мнозинство и затова не настоях за прегласуване. Бих искала да взема отношение включително и по това, което каза г-жа Стоева. Наистина не можем да си позволим инцидентни ad hoc гласувания без ясно разписани критерии.

Що се отнася до моето тълкуване на нормата, то е, че тя се прилага занапред при липса на норма в преходните и заключителни разпоредби, т.е. от момента на влизане в сила на закона, че е достатъчно като предпоставки да имаме приключена предходна конкурсна процедура, без значение по кой ред на ЗСВ е проведена - дали по предходния ред, или по новия след 9 август 2016 г. Следващата предпоставка е наличие на освободена длъжност - не свободна, а освободена. Тоест, ако тълкуваме волята на законодателя, тази освободена длъжност трябва да е освободена след обявяването на предходния конкурс и съответно след приключване на предходната конкурсна процедура, без значение на какво основание е освободена - пенсиониране, оставка, всякакво друго основание, и вече решението на колегията за назначаване на следващия кандидат да е взето в 9-месечния срок, посочен в нормата. За мен идеята на законодателя е да се избегне това непрекъснато провеждане на конкурсни процедури и непрекъснатата кадрова необезпеченост на съответния орган, защото действително ние вървим от конкурс в конкурс и веднага след провеждането му имаме освободени длъжности.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: ...моето изказване. Аз мисля, че с варианта, който гласувахме - вариант едно на т. 6, че тази разпоредба по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ не следва да се прилага по отношение на приключили конкурсни процедури по досегашния ред. Противоречи това решение на решението...като вариант три...по т.7, а именно приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 по отношение на всички приключили конкурсни процедури при наличие на освободена длъжност, обявена за заемане в приключилия конкурс. Тоест, ние приехме по т.6, че ще я прилагаме само за новите процедури, а в следващата точка 7 приемаме, че ще я прилагаме и за всички приключили конкурсни процедури и при наличие на освободена длъжност. Така че аз мисля, че както...вариант три, той трябва да си отиде към т.6 и да подложим и него на гласуване.

По отношение на казаното от г-жа Атанасова, че законодателят е имал предвид и освободена длъжност след приключване на конкурсна процедура, която обаче не е била обявена в тази конкурсна процедура като свободна. Аз мисля, че това изцяло противоречи на духа на Закона за съдебната власт в частта му за конкурсните процедури и кариерното израстване на магистратите, защото кариерното израстване на магистратите става само чрез конкурси. Няма как ние да назначаваме на длъжност, която не е била обявена в конкурсна процедура, т.е. тази длъжност не е била свободна към момента на обявяване на конкурсната процедура; конкурсната процедура е приключила и тази длъжност е освободена след нея. Тоест, по смисъла на закона тази длъжност трябва да отиде в нова конкурсна процедура и не може да бъде заета от магистрат, който не е участвал за тази длъжност; той е

участвал за друга длъжност, за която конкурсната процедура е приключила. Тоест, аз приемам, че законодателят е имал предвид, когато една конкурсна процедура приключи, освободени са длъжностите, но поради някаква причина една от тези длъжности в 9-месечния срок се освобождава по някаква причина, тогава тези кандидати (така да се изразя), които са под чертата с оценка 5.00, но са участвали за тази длъжност, могат да я заемат, без да се обявява нова конкурсна процедура за същата длъжност. Такъв е случаят в Апелативна прокуратура-Велико Търново. Мисля, че бях максимално ясна. И това е вариант три.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, дебата по темата се води вече три седмици. Аз го следя и в другата колегия. Между другото (прекъснат).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбирам, че го е отнесла до Пленума. Така ли?

РУМЕН БОЕВ: Да. И това беше моето категорично становище, защото ние там не можем да допуснем два варианта на решение, и даже мисля, че търсихме основанието, там е в последната точка, и по други въпроси, че може да се произнася Пленумът - от неговите правомощия е. Тя е отнесена до Пленума, като, казвам ви какво е тяхното становище, че провеждането, прилагането по досегашните конкурси на ал.6 е незаконосъобразно. В това отношение са повечето колеги от Комисията по атестирането и конкурсите, но Еленков е против. Той пък смята, че след като има действаща вече разпоредба и без наличието на преходни, си действа тази процедура. Но така или иначе гласуването е преминало с незаконосъобразност, като, доколкото знам, изказването на г-жа Ковачева е било: „нека да го приемем това и да го вкараме в Пленума, защото там въпросите може да се решат по

целесъобразност". При тях така е протекъл дебатът. При нас дебатът протича на приливи и отливи. Както виждате, първото ни гласуване беше категорично да си тръгне новият ред с всички видове наредби и т.н.; после дойдохме до варианта, който ти предлагаш, и днес продължаваме да се лутаме. Така че аз мисля, че ние задължително трябва да вземем накрая решение, каквото и да измислим, да го вкараме в Пленума, за да помислят повече глави по темата.

Другото нещо, колеги. Досегашните конкурси, примерно, ако сега ще участва колега в конкурс и ако не е в хипотезата, която г-жа Лазарова изтъква, той не отговаря на материално правните изисквания - примерно за уседналост и за ред други неща. Вие виждате, че сега едни конкурси са само по документи, други са и с...и не правеха разлика, така че основанията също са различни, материално правните. Това също поставя много сериозен въпрос, който ми се струва, че трябва да се разнищи още малко, за да не вземем грешното решение. Обикновено това, което се случва, е, че когато вземем някакво решение да продължим да действаме, без да сме измислили наредбите и т.н., просто влизаме в доста сериозни спорни ситуации, които дори не сме и предвидили.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз поддържам становището си, че по т.7 - за Апелативна прокуратура-Велико Търново, ние трябва да повишим кандидата Ана Малиганова, само че на друго правно основание, а именно чл.193, ал.3 от Закона за съдебната власт, който казва, че *„Висшият съдебен съвет приема решение за повишаване или за преместване на съдия, прокурор или следовател по поредността на класирането до попълване на местата"*. Тя е участвала в конкурса за това място, което

впоследствие е освободено. Ние на практика правим второ (прекъснат от Незабравка Стоева).

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тогава да го променим. Да го отложим, да се коригира, да се промени.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Защо? Какво пречи да го направим после?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ама конкурсът приключи веднъж и приехме решение до изчерпването на местата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Правим второ класиране.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ако това е второ класиране, е нещо различно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това на практика е второ класиране.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Това е нещо различно и не сме в хипотезата на чл. 193, ал. 6.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тя не е приложима в случая.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ако комисията оттегли тази част от констатациите по молбата - да. И ако се намираме при второ гласуване, аз ще подкрепя. Но в същото време предлагам да прегласуваме и т.б, в която отказахме на колежката без критерии и без мотиви, защото тя ще влезе в засегнат правен интерес, и само тя изолирано измежду всички подобни участници. Или да прегласуваме, или да отменим и отложим гласуване за нея, след като изчистим критериите по приложението на ал.6 на чл.193. Това според мен е правилният подход - да отменим, да видим, включително и подготовката ни като тези за Пленум по приложението на ал.6. Ако е второ класиране, гласувам. (Обсъждат помежду си.)

РУМЕН БОЕВ: Колеги, да направим така, идеята на Комисията по атестирането и конкурсите беше, просто не е

оформено както трябва, каквото спорим - спорим, да го вкараме в Пленум. Обединяваме се около третия вариант, ако преценим, защото на мен това е най-...(не довършва).

ЯСЕН ТОДОРОВ: Алинея 6 е неприложима. Тя действа занапред. Тук трябва да е алинея 3, според мен.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, нека, ако искате, да отложим точките, да отменим гласуването. Вижте, че и не перфектно са ни представени проектите за решение. Имаме трети вариант на точка, на която липсват първите два варианта.

РУМЕН БОЕВ: Тук се дадох за икономия.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз лично пак си признавам, че за т.6 се обърках. Другият аргумент е, че ще се разглежда на Пленум. Не може съдиите да решат едно, а прокурорите друго. Несправедливо е. (Реплика: това е факт.) Тогава да не бързаме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Добре, оттегляш и изнасяме по принцип темата в Пленума.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ама ние имаме решение. По т.6. имаме гласувано решение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Трябва да говорим и за т.6, и за т.7.

РУМЕН БОЕВ: Ако искате, колеги, нека да прегласуваме т.6, с оглед възникналите съмнения у нас.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Трябва процедура по прегласуването.

РУМЕН БОЕВ: Сега я предлагам. Да направим прегласуване, като идеята ми е да отменим сегашното си решение, отменяме го и след това отлагаме т.6, т.7 и която ми кажете още.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първо имаме процедура по прегласуването. Който е съгласен да прегласуваме.

РУМЕН БОЕВ: Да. Ако искате, така да постъпим. Първо да си отменим решението по т.6.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Дали я прегласуваме.

РУМЕН БОЕВ: Първо прегласуваме, да.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Значи, дали да го прегласуваме, гласуване за прегласуване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Има предложение за ново гласуване по т.6.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И преди новото гласуване трябва да отложим.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Значи, има предложение за ново гласуване, а какво ще е предложението за ново гласуване...(не довършва).

РУМЕН БОЕВ: Само предложение за ново гласуване имаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, предложението е за прегласуване на т.6?

ЯСЕН ТОДОРОВ: За ново гласуване по т.6.

РУМЕН БОЕВ: И после ще я гласуваме пак.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отново ли по варианти да бъде?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, първо да видим дали ще...точката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Значи, първо „за“ или „против“ новото гласуване по т.6.

Гласуване. 7 „за“, 2 „против“.

Пристъпваме към ново гласуване по т.6.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само че трябва да има ново предложение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само че трябва да го формулирате като предложение. Г-жа Стоева ли ще го формулира?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Отменя и отлага точката за следващо заседание на колегия след определяне на критерии по приложението на чл.193, ал.6 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От Пленума.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да, от Пленум.

РУМЕН БОЕВ: То не е само за нея, ще бъде и за т.7.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласува се предложението на г-жа Соева - отменя взетото решение, вече гласувано, отлага до определяне на критерии по чл.193, ал.6 от Пленума. Нали така? (Румен Боев: да.)

8 „за, 1 „против". Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Молба от Даниела Василева Божкова - Илиева - прокурор в Софийска районна прокуратура за назначаване на длъжността „прокурор" във Върховна административна прокуратура, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание, след определяне на критерии за приложението на чл. 193, ал.6 от ЗСВ от Пленума на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това на практика налага т.7 по същия начин да бъде подложена на гласуване със същия проект на решение.

Режим на гласуване по т.7.

РУМЕН БОЕВ: С проект, който сега...И дописваме закона на практика.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 8 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Молба от Цветан Ангелов Маринов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново за назначаване на длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. (вх. № 11-09-608/14.10.2016 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание, след определяне на критерии за приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ от Пленума на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 от дневния ред. Предложение на градския прокурор за освобождаване на Чавдар Стоянов Ангелов от заеманата длъжност „заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура. В ход са предложения за ръководен екип. Те са с един цикъл забавяне, т.е. ще бъдат поставени за разглеждане на следващото заседание.

9 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Чавдар Стоянов Ангелов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 касае освобождаването на Сълза Иванова от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас, считано от 07.11.2016 г., по молба на колежката.

9 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Сълза Христова Иванова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, считано от 07.11.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10. Първо решение - приема комплексна оценка „много добра“ на Елена Валериева Станева - Кирова - прокурор в Районна прокуратура-Враца.

9 „за“. Приема се единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Елена Валериева Станева - Кирова - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване на придобиване на статут на несменяемост. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. Елена Валериева Станева - Кирова - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Здравена Валентинова Янева - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, комплексна оценка „много добра“. Първо гласуване. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.),

комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Здравена Валентинова Янева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване - статут на несменяемост. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Здравена Валентинова Янева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12. Периодично атестиране на Георги Светославов Христов - прокурор в Софийска градска прокуратура; комплексна оценка „много добра“. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Георги Светославов Христов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Светославов Христов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Периодично атестиране на Цветелина Миткова Димитрова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София; комплексна оценка „много добра“. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Цветелина Миткова Димитрова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветелина Миткова Димитрова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 от дневния ред. Периодично атестиране на Ангел Стефанов Карамисhev -

следовател в същия следствен отдел в Окръжна прокуратура-София; комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Ангел Стефанов Карамишев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС“.

14.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ангел Стефанов Карамишев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Периодично атестиране на прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив - Борис Димитров Тошев; комплексна оценка „много добра“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Борис**

Димитров Тошев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Борис Димитров Тошев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16. Периодично атестиране на Стоян Божинов Пешев. Колегата е прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик; комплексна оценка „много добра“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Стоян Божинов Пешев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стоян Божинов Пешев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17. Периодично атестиране на Велина Димитрова Пенева- прокурор в РП-Чирпан. Комплексна оценка „много добра“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Велина Димитрова Пенева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Чирпан.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Велина Димитрова Пенева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Чирпан.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18. Повишаване на Ивайло Ангелов Хайтов – прокурор в ОП-Враца, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивайло Ангелов Хайтов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19. Повишаване на Методи Ангелов Маринов. Това е районният прокурор на РП-Бяла Слатина, в по-горен ранг „прокурор в АП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Методи Ангелов Маринов** – административен ръководител – районен прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20. Повишаване на Митко Динев Игнатов – прокурор в ОП-Стара Загора, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Митко Динев Игнатов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Повишаване на Николай Запрянов Топкаров – прокурор в РП-Панагюрище, в по-горен ранг „прокурор във ВПК и ВАП”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Запрянов Топкаров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22. Повишава Румяна Нешева Стоянова – прокурор в СРП, рангът е „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Румяна Нешева Стоянова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Повишаване на Димитър Йорданов Николов – прокурор в РП-Козлодуй, в по-горен ранг „прокурор в ОП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитър Йорданов Николов** – прокурор в Районна прокуратура гр.

Козлодуй, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24. Районният прокурор на РП-Свиленград, повишаване в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Антон Пенев Стоянов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25 касае решение или предложен проект относно атестиране на участници в конкурси за повишаване и преместване в районна и окръжна прокуратура, които вече са обявени и за които са постъпили предложения за атестиране. Предложението е: Внася въпроса относно атестирането за обсъждане и вземане на решение в Пленума. Така ли е? /Да/ Режим на гласуване, ако няма изказвания, разбира се. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Атестиране на кандидати, участници в конкурси за повишаване и преместване в РП и ОП, обвени в ДВ бл.

46/17.06.2016 г., за които са постъпили предложения за атестиране във връзка с участие в конкурсите

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВНАСЯ въпроса относно атестирането на участници в обявени конкурси за повишаване и преместване в Пленума на ВСС, за обсъждане и вземане на решение съгласно чл. 30, ал. 2, т. 20 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка 26, е предложение за трансформация на 2 щатни бройки „Пазач, невъоръжена охрана – пропускар” в 2 щатни бройки „Съдебен деловодител” в НСлС. Предложението съм направил след като до мен е отправено предложение на Евгени Диков – директора на службата. Идеята на колегата Диков е тези бройки да бъдат трансформирани в съдебен деловодител, с оглед необходимостта от пряко обслужване на гражданите на гише, което в момента се изгражда там. В мотивите съм преповторил изцяло мотивите на г-н Диков, считайки ги за основателни. Има ли изказвания? Гласуваме. 9 „за”, Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на Република България за трансформиране на 2/две/ щатни бройки за длъжността „Пазач, невъоръжена охрана – пропускар” в 2/две/ щатни бройки за длъжността „съдебен деловодител” в Националната следствена служба

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 2/две/ щатни бройки за длъжността „Пазач, невъоръжена охрана – пропускар” в 2/две/ щатни бройки за длъжността „Съдебен деловодител” в щата Националната следствена служба.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 27 касае Правилата за статута и дейността на прокурорите-наставници, проекта бе отложен за днешното заседание на Прокурорската колегия. От една страна имаше проект, който е проект на Управителния съвет, като проекта на УС касае само малки палеативни изменения. От друга страна има цялостен проект за нови правила. В същото време, междуременно е постъпило и писмо от директора на НИП, с което моли и предлага на колегията да не приема разгърнатите правила, а да приеме само малките изменения, които изменения са предложени от УС. Мотивите на директора на НИП са, че НИП разработва цялостна концепция относно изменения в статута на наставника. От тук нататък кажете вие как да процедираме.

РУМЕН БОЕВ: Да се обединим около Управителния съвет.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ами, Вие сте вносител, Вие кажете. Основно Вие сте работили върху Правилата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние сме работили върху Правилата, но във времето, в което директорът на НИП не декларира новите си намерения. А тези нови намерения, доколкото разбирам, са свързани със сваляне, ако мога така да се изразя, на отношенията и въобще на връзките, които съществуват между наставници, на ниво административни ръководители и съответни органи на съдебната власт, с далеч по-малко участие на НИП. Това е, доколкото

разбирам, идеята на г-жа Тачева. Т.е. тя предлага да приемем това, което предлага УС, за да може временно да бъде решен проблема и в същото време да се работи по нови правила. Аз не възразявам да приемем това, което УС е приел.

РУМЕН БОЕВ: Добре. Гласуваме това решение нали?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, по предложението на Управителния съвет. Предлагам ви, тъй като така или иначе гласуваме краткото предложение, да допълним с още едно изречение диспозитива, с което да кажем, че представеният цялостен проект за Правила за работата на прокурорите и следователите – наставници, да се изпрати на директора на НИП за сведение при подготовката на новия проект за Правила. Резултат, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Приемане на изменение и допълнение на Правила за статута и дейността на прокурора-наставник в прокуратурите и обсъждане на проект на Правила за дейността на прокурорите и следователите – наставници

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Правила за статута и дейността на прокурора-наставник в прокуратурите, както следва:

След раздел III, буква „в” се създава ново изречение: „Настоящите правила се прилагат съответно и за наставниците на прокурори и следователи, постъпили в органите на съдебната

власт чрез първоначално назначаване по реда на чл. 176, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.”

27.2. ИЗПРАЩА изготвения цялостен проект на Правила за дейността на прокурорите и следователите-наставници на директора на НИП, за сведение при подготовката на новия проект.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 28, касае определяне на поименни състави на работни групи. Някой ще я докладва ли или така, както тя е посочена? На първо място, тя е за Наредба по чл. 194г от ЗСВ, с координатор Юлия Ковачева и член Магдалена Лазарова...

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като в Комисията по правни и институционални въпроси бе разгледана тази точка, се реши, има сформирани две работни групи – едната към Съдийската колегия, другата към Прокурорската колегия. Правната комисия определи свои координатори в тези групи измежду лицата, които вече участват – членовете на двете колегии, които участват в тези работни групи и са в същото време и членове на Комисията по правни и институционални въпроси. От миналото заседание на Пленума тези координатори, съответно г-жа Ковачева и в мое лице бяха обявени и предложението сега, е да се допълни съставът на тази работна група, конкретно от Прокурорската колегия, с всички останали членове, които участват в нея. Тази работна група вече е провела две заседания, почти сме преполовили работата във връзка с методиката за конкурсите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест сега предложението е за...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Допълване...

СОТИР ЦАЦАРОВ: С още по трима членове.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз, доколкото разбрах, вчера в Съдийската колегия са допълнили състава на работната група с всички участници в работната група, тъй като тяхната работна група вече работи. Т.е. моето предложение е г-н Боев да изброи имената на магистратите и съответно неговото име в този състав на тази работна група, така че да се включат в състава. Тя вече работи тази работна група и е сформирана.

РУМЕН БОЕВ: Тя цялата работна група работи, така или иначе... Това са имена.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Давай имената, да не губим време.

РУМЕН БОЕВ: Юлияна Колева, Румен Боев и Николай Божинов.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Останалите ще ги изброяваме ли?

РУМЕН БОЕВ: Какво да ги изброяваме, те така или иначе идват и работят.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. за този състав гласуваме?

РУМЕН БОЕВ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А следващата група?

РУМЕН БОЕВ: Няма, това е.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На г-жа Стоева.

РУМЕН БОЕВ: Тя е най-важната.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Още един човек трябва.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Един член от колегията трябва да определим – работна група по Правила по оценка членове на ВСС и инспектори и главен инспектор. Така беше по време на Пленума, не е обсъждан в колегия, поради което аз мисля, че всеки един от колегите може да бъде включен. Сякаш колегата Михаил

Кожарев изрази някакво желание, ако не е преосмислил желанието си.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, напротив!/оживление/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Или евентуално колегата Ясен Тодоров също може...

РУМЕН БОЕВ: Аз предлагам Ясен Тодоров. /Чува се Р. Георгиев: И аз./

СОТИР ЦАЦАРОВ: ОК, предложение има, гласуваме Ясен Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Като няма желаещи. Всъщност ние тук добавихме и главния инспектор, нали така беше? /Да/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Резултат. Вие ще гласувате ли?/към Я. Тодоров, който не гласува/ Добре. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Определяне на представители на Прокурорската колегия на ВСС за включване в състава на:

- Работна група за изготвяне на проект на Наредба по чл. 194г от ЗСВ;

- Работна група за изготвяне на проект на Методика за оценяване на членове на Висшия съдебен съвет и инспектори към ИВСС, съгласно решение на Пленума по Протокол № 39/27.10.2016 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1.ОПРЕДЕЛЯ за членове на Работната група за изготвяне на проект на Наредба по чл. 194г от ЗСВ **Юлиана Колева, Румен Боев и Николай Божилов.**

28.2. ОПРЕДЕЛЯ за член на Работната група за изготвяне на проект на Методика за оценяване на членове на Висшия съдебен съвет и инспектори към ИВСС **Ясен Тодоров**.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност т. 28 е последна от дневния ред, с което и закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 15, 20 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 09.11.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ