

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 ОКТОМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

На заседанието присъства Саша Харитонова - директор на дирекция „Правна“ във Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.45 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме необходимия кворум за провеждане на заседанието. По отношение на дневния ред имате ли искания или бележки? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, моля да бъде включена като допълнителна точка в дневния ред т. 28 - предложение от Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, с което се иска преразглеждане на решението по т. 20 от Протокол № 37/13.10.2016 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, относно

осигуряване на помещения с работни места на новоизбраните членове на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия.

Ако желаете, мога да ви прочета мотивите на решението, макар че една част от нас вчера присъстваха на заседанието. Ако не, ще ви ги докладвам, когато стигнем до точката, разбира се, ако я включим в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Възразявам по включването на допълнителни точки, още повече че имаме решение, както на колегията така и в пленума, допълнителни точки, внесени в последния момент да не се приемат. Също така искам да обърна внимание, например по „Атестиране и конкурси“, т. 8 и т. 9, до снощи нямаше никакъв материал, т. 10 нямаше мотиви. За редовните точки 8 и 9 не възразявам, макар че и те не бива да се включват по тази причина, която изтъкнах, но за допълнителната точка възразявам да бъде включена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов.

Съвсем накратко, колеги. Мисля, че дължим уважение на нашите колеги, които са членове на Комисията по атестиране и конкурси, най-малкото заради това би следвало да включим за разглеждане тази точка. Освен това, тя действително е внесена като допълнителна, но г-жа Ковачева и самото положение, в което се намират колегите от комисията, обосновава спешност на разглеждане на точката, доколкото те все още са с неуредени работни места.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да обясня. По отношение на т. 8 и т. 9, т. 8 е във връзка с изменението на Правилата за избор на

административни ръководители и касае срока, в който могат да бъдат подавани предложения за назначаване на административен ръководител при открита процедура за избор на такъв на съответния орган на съдебната власт. Точката не предвижда нищо по-различно от правилата, които бяха обсъждани и приети от Съдийската колегия. Цели единствено синхронизирането на обявените вече процедури за избор и осигуряване на възможност на компетентните органи да направят своите предложения. От тази гледна точка мисля, че няма проблем да бъде разгледана от Съдийската колегия, както е предложена на вниманието на членовете ѝ.

Точка 9 е във връзка с избор на изпълняващ функциите на административен ръководител. Ако считате, че са необходими някакви допълнителни мотиви, могат да бъдат обсъдени при разглеждането ѝ и евентуално да бъде отложена, разбира се.

По отношение на т. 28 вече обясних защо считаме, че е спешна.

По отношение на т. 11, мотивите на решението, което се предлага, се намират към решението на Комисията по атестиране и конкурси, т.е. малко по-надолу.

Няма как да отговарям за това какво е сложено и какво не е сложено, защото решението е прието с тези мотиви, които са на вашето внимание, на 6 октомври 2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имаме дневен ред с т. 28, допълнителна, за която се изложиха мотиви защо е внесена. Моля да гласуваме за това да се внесе ли т. 28, като извънредна точка в дневния ред. Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува, който

е „против“, също. Девет гласа „за“, два гласа „против“. Точка 28 се включва в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

28. Проект на решение по т. 20 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 13.10.2016 г., относно осигуряване на помещения с работни места на новоизбраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли нещо против да изслушаме г-жа Имова веднага след изслушването на тримата наши колеги по т. 1, тъй като в т. 28, която включихме в дневния ред се предлага да вземе участие в заседанието и г-жа Вероника Имова, която е председател на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет? Имате ли нещо против? Да може да уведомим г-жа Имова да бъде тук.

Започваме с първа точка от дневния ред. Тя е свързана с избор на административен ръководител на Административен съд-Перник. Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам материалите по първа точка. Становище на Комисията по атестиране и конкурси към

Съдийската колегия на основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Становището на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия е формирано въз основа на данните от доклада за дейността на Административен съд - Перник през 2015 г., както и данните за 2016 г. към 31 август, резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове и данни от Единния формуляр от последното периодично атестиране на кандидатите за административен ръководител. Включително докладвам и постъпилия на 17.10.2016 г. протокол, който е качен на вашите монитори, протокол от изслушване на кандидатите за административни ръководители от Общото събрание на Административен съд-Перник, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС от 10.10.2016 г. по Протокол № 3.

Докладвам данни за Административен съд - Перник, които при другите кандидати няма да ги докладвам отделно, те са общи в констатациите.

Съдебният район на Административен съд - Перник обхваща територията на четири районни съдилища, шест общини с общо население 133 530 жители.

През 2015 г. утвърдената и заета щатна численост на съда е 5 щатни бройки за магистрати, в това число 1 председател, 1 зам.председател и 3 съдии. **С решение на Висш съдебен съвет по протокол от март 2016 г. е съкратена 1 (една) щатна длъжност „съдия“** и към настоящия момент утвърдената щатна численост за магистрати е 4 щатни бройки - 1 председател, зам. председател, 2 съдии и 19 съдебни служители. В съда са обособени 4 първоинстанционни и 2 касационни състава.

През 2015 г. в съда са постъпили 707 дела, разгледани са 798 дела, свършени са 655 или 90.47 % от делата за разглеждане. От всичко свършените, решени по същество са 506 или 77 % от свършените дела, 149 дела са прекратени.

За периода, който докладвам, 574 дела са приключени в срок до три месеца, което съставлява близо 88 % от свършените дела. Съдебните актове по всички дела са изготвени в едномесечен срок.

Обжалвани са 106 съдебни акта, като от върнатите от инстанционен контрол 66 акта или 85 %, приблизително, са потвърдени; 12 съдебни акта са отменени и няма изменени съдебни актове.

Горната информация е предложена на вниманието ви в таблица 1.

Действителната натовареността на съда за 2015 г. към свършени дела е близо 12, при средна за страната малко повече от 15, съответно 6 за административни и 5.50 за касационни дела.

В периода 01.01.2016 - 31.08.2016 г. в съда са постъпили 414 дела; разгледани са повече от постъпилите, а именно 557 дела; свършени са 429 или 77 % от делата за разглеждане.

Данните, които докладвам са приложени в таблица 2 на вашето внимание, за да не натоварвам изложението с цифри и процентни данни.

В Административен съд - Перник е извършена планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет по образуването, движението и приключването на делата за 2013 г. и 2014 г. Административното ръководство на Административен съд - Перник през проверявания период е осъществявано от административния ръководител-председател съдия Игнат Георгиев и заместник-председателя на съда съдия Стефан Станчев. Проверката е

констатирала е добра организация на работата, като са отправени препоръки, които са изброени в отделни пунктове и вие може да се запознаете конкретно с тях.

- Необходимостта от произнасяне на съда с определения за насрочване на делата, съдържащи разпореждания и указания по чл. 157, чл.171 от АПК.

- На второ място - обсъждане на необходимостта от задълбочено проучване на делата преди съдебно заседание с оглед недопускане, или значително ограничаване възможността за постановяване на определение за отменяне хода по същество на делото.

В изпълнение на препоръките е проведено общо събрание на съдиите от Административен съд - Перник, на което е взето единодушно решение по набелязани мерки за преодоляване на констатираните пропуски.

Конкретно за дейността на съдия Десислава Ахладова.

Дейността на съдия Десислава Ахладова е била проверявана от Инспектората към Висшия съдебен съвет в рамките на извършена проверка на Районен съд - Перник за периода 2013 - 2014 г. Административното ръководство на Районен съд-Перник до 17.07.2014 г. е осъществявано от административния ръководител Петя Котева, със заместник административен ръководител съдия Ахладова. Констатирано е, че не са налице негативни констатации по отношение работата на съдия Ахладова..

В периода януари 2015 - август 2016 г. не са извършвани одитни проверки на съответния съд.

Конкретно за съдия Десислава Христова Ахладова.

Съдия Ахладова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ - най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите същият е 18 години, 05 месеца и 10 дни:

- съдебен кандидат - 13.01.1998 - 13.01.1999 г.;
- младши съдия в Окръжен съд - Перник - 25.01.1999 - 18.12.2000 г.;
- съдия в Районен съд - Перник - 18.12.2000 - 12.10.2004 г.;
- зам.председател на Районен съд - Перник - 12.10.2004 - 17.07.2014 г.;

След тази дата и към момента е административен ръководител - председател на Районен съд - Перник.

Повишена в ранг „съдия в АС“ с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 21/20.05.2009 г. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 50/12.12.2013 г. на съдия Ахладова е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

С Решение по Протокол № 10 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия, проведено на 13.09.2016 г., е прието, че Десислава Ахладова спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да заеме длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Перник.

В становището на административния ръководител на Районен съд - Перник, приложено към Единния формуляр по атестиране, е отразено, че съдия Ахладова се е доказала като много добър професионалист със силна мотивираност за самоусъвършенстване и професионално израстване. Притежава задълбочени правни познания, проявява отговорност и

професионализъм в подготовката и разглеждането на делата в условията на висока натовареност. Посочено е, че е личност с богата ценностна система и нравствени качества, поради което се ползва с авторитет и уважение, както сред съдебните служители, така и сред колегите си в правната общност. В заключение изводите на посочената комисия са, че съдия Ахладова е почтен и отлично подготвен магистрат.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до съдия Ахладова.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Десислава Ахладова и проверените документи, Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, намира, че липсват данни поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Ахладова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Административен съд - Перник.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Нека да поканим г-жа Ахладова.

/В залата влиза Десислава Ахладова/

Съдия Ахладова, заповядайте да представите Вашата концепция и да отговорите на въпросите на членовете на Висшия съдебен съвет. Заповядайте.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Уважаеми дами и господа членове на Висш съдебен съвет, мотивите ми за участие в конкурса за заемане на длъжността „административен ръководител" на Административен съд-Перник са управленският опит, който съм придобила в качеството ми на заместник административен ръководител и административен

ръководител на Районен съд-Перник, както и познанията, които съм придобила като обучител в специализирано обучение за административни ръководители по Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, които ми дават увереност, че бих могла да допринеса за развитието на Административен съд-Перник.

Набелязаните от мен цели за развитие на Административен съд-Перник са съобразени с основните цели и приоритети, заложи в Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната власт. В случай, че ми гласувате доверие ще работя за утвърждаване на съдийското самоуправление, като основна форма за ограничаване възможностите за административни форми на влияние върху независимостта на съда.

След гласуваните изменения в Закона за съдебната власт, Държавен вестник от 09.08.2016 г., ще работя за разширяване на правомощията на Общото събрание на Административен съд-Перник, ако ми се гласува доверие, чрез определяне броя и съставите на отделенията, ако в Административен съд-Перник бъдат сформирани такива, а освен това даване на становища за предложените от председателя кандидати за зам.председатели на съда, даване на становища на Министерския съвет и Народното събрание по законопроекти, касаещи административните съдилища, а също така даване на мнение по искане за прилагане на тълкувателни решения и тълкувателни постановления, анализиране и обобщаване на практиката в Административен съд-Перник, каквито правомощия вече са предвидени по отношение на общото събрание с гласуваните изменения в Закона за съдебната власт.

Ще следя за стриктното спазване на бюджетната дисциплина в Административен съд-Перник, като приветствам идеята за въвеждането на програмно бюджетирание, което подобно, като идея,

съм развила в концепцията си. Освен това, ще се опитам да намаля разходите в Административен съд-Перник чрез системата за двоен подпис, при поемане на всяко финансово задължение; предварителен контрол по придобиването на активи; отчетност и контрол на разходите за вода, ел-енергия, отопление, телефон, определяне на лимити за телефонните постове. Всичко това съм развила в концепцията си.

Срочността и бързината в административното правораздаване ще бъде друг приоритет в работата ми чрез идентифициране и анализ на факторите, които водят до увеличаване продължителността на делата. Осъществяване на ежемесечен контрол за спазване на времевите стандарти, спазване на законово регламентирани разпоредби за налагане на глоби, на връчители на призовки, вещи лица, провеждане на работни срещи с магистрати за извършване на анализ на причините за забавяне на делата. Повишаването на качеството на съдебните актове също ще бъде основен аспект в дейността ми чрез провеждане на общи събрания в Административен съд-Перник при констатирани различия в практиката, както и съобразяването на практиката на Административен съд-Перник с тази на Върховния административен съд. Повишаване на квалификацията на съдиите и служителите може да бъде осъществена чрез обучение на служителите, като адмираiram идеята за въвеждането на обучение на новоназначени служители, като бъдат определени лица-обучители от администрацията на съда, които да въвеждат новоназначения служител в работата с деловодните програми, инсталирани в съда, програма за обучение по информационни и комуникационни технологии, програма за чуждоезикови обучения.

Считам, че следва да се развиват и поддържат и адекватните системи за финансово управление и контрол чрез периодичен преглед и анализ на ефективността на въведените системи

за финансово управление и контрол чрез планиране на обучение в този аспект.

Въвеждането на електронно правосъдие и ефективното използване на информационните технологии ще бъде също основен аспект в работа ми. Въвеждането на електронно правосъдие, което следва да бъде съобразено изцяло със секторната стратегия за електронно правосъдие за периода 2014 - 2020 г., а след свързване на всички административни съдилища в България в единна работна среда чрез единна деловодна информационна система и обща платформа за съвместна работа и комуникация. Ще работя за осъществяване на обучение, както на съдиите така и на съдебните служители с новата система „ЕДИС“, като считам, че въвеждането на тази система би било голям напредък в работата, както на Върховния административен съд така и на 28 административни съдилища в страната, тъй като ще може по електронен път чрез тази система да се обменят цели електронни дела между ВАС и административните съдилища, а освен това ще имат достъп и страните съответно до тази система, като единствено все още не са уточнени, доколкото зная, генерирането на електронни документи в тази система и как страните ще имат достъп до нея, дали по някакъв начин ще се идентифицират и как ще се осъществява това.

Използването на сървър за отдалечен контролиран достъп до деловодната програма, съответно или чрез „ЕДИС“ или по друг начин, също ще бъде основен приоритет в дейността ми.

Взаимодействието с други институции бих могла да осъществя чрез периодични срещи с представителите на административните съдилища и районните съдилища в региона, с оглед разрешаване на възникнали процедурни въпроси и проблеми в работата на районните съдилища. Периодични срещи с представителите на адвокатските съвети, с оглед отстраняване на

техни недобросъвестни прояви, а освен това и във връзка с предоставянето на правната помощ, периодични срещи с административно наказващите органи.

Считам, че повишаването на общественото доверие може да се осъществи и чрез набелязаните от мен цели, които съм фиксирала в концепцията си. Само ще наблегна, че считам, че голям успех в работата и на Висшия съдебен съвет, и на съдилищата, е програмата „Съдебна власт, информиран избор, гражданско доверие и отворени съдилища“, която Висшият съдебен съвет реши да продължи, с оглед успеха, който имаше, за период от 5 години. Такава програма се осъществи и в Административен съд-Перник и в районните съдилища и Окръжен съд-Перник, като считам, че това е начинът за осъществяване на превенция на учениците и запознаване с функциите и дейността на правораздавателните органи. Считам, че дори изпълнителната власт отчете, че тази програма има голям успех, което е напредък и би следвало да се продължи. Провеждането на ден на отворените врати в Административен съд-Перник в съответствие с утвърдената методика за провеждането на ден на отворените врати, като такъв е предвиден в Административен съд-Перник, Районен съд и Окръжен съд-Перник за 28 октомври 2016 г. Повишаването на общественото доверие може да се постигне и чрез проучване на общественото мнение, включително чрез електронните анкетни форми и чрез противодействие на корупцията, като подробно съм набелязала мерките, които следва да се предприемат.

Считам, че въз основа на направения от мен анализ на състоянието на съда, достиженията и набелязаните от мен цели и мерки за осъществяването в концепцията ми чрез надграждане на достигнатото с колектива на Административен съд-Перник, при

гласувано доверие от ваша страна, бих могла да утвърждавам принципите за качествено, справедливо и достъпно правосъдие.

Благодаря ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Ахладова.

Уважаеми колеги, въпроси към първия кандидат в процедурата за избор административен ръководител на Административен съд-Перник?

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо Ахладова, Вие сте председател на Районен съд-Перник от известно време. Работили сте дълго време в тази сграда, където са събрани всички съдилища, но въпреки всички бих искала да Ви задам въпроса как смятате, че ще се впишете в колектива на Административен съд-Перник, ако бъдете избрана?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Познавам се с колегите от Административен съд-Перник от създаването на съда, от 2007 - 2008 г. С тях съм работила още като районен съдия и съответно, когато те работеха на други длъжности, а след това сме в непрекъснати контакти от 2007 г. до настоящия период. Считам, че както професионалните така и личните качества на съдиите в Административен съд-Перник познавам и не смятам, че не бих могла да се впиша и да бъда приета от колектива на Административен съд-Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо Ахладова още един въпрос имам към Вас. Ако станете председател на Административен съд-Перник бихте ли предприели някакви действия за уеднаквяване на практиката по наказателно административен характер дела в района на Пернишкия окръжен съд? И ако да, какво точно бихте направили? Защото все пак, като председател на районния съд, сте имали, няма как да не сте имали

контакт с Административен съд-Перник по този проблем, който е за цялата страна.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Считам, че за уеднаквяване на практиката, което съм отразила и в концепцията си, най-добрият начин е провеждането на периодични работни срещи с магистратите от районните съдилища Брезник, Радомир, Трън и Перник, на които да се уеднакви практиката, както на районните съдилища така и на самия административен съд. Провеждането на общи събрания на тримесечие или на шестмесечие за уеднаквяване на практиката в Административен съд-Перник и съобразяването ѝ с тази на Върховния административен съд също би допринесло, както за повишаване на качеството на съдебните актове в административния съд така и за уеднаквяване на практиката. Освен това считам, че с въвеждането на новата система „ЕВИС“ би могло да се постигне и уеднаквяване на практиката, тъй като магистратите и съдебните служители ще имат достъп до цялата практика на всички съдилища и на Върховния административен съд, включително. Тя ще бъде обобщена и по този начин ще се избегне и съответно противоречивата съдебна практика, както на самия Административен съд-Перник така и на останалите административни съдилища.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси към съдия Ахладова? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колега Ахладова, както във Вашата писмена концепция така и в изложението си днес започнахте с Вашата мотивация, за да кандидатствате за административен ръководител на Административен съд-Перник. През месец юли 2014 г. Висшият съдебен съвет Ви избра за административен ръководител-

председател на Районен съд-Перник. Все още не е изминал дори половината от мандата Ви, като председател на Районен съд-Перник, нали така? Въпросът ми е в тази връзка по отношение на Вашата мотивация. Как решихте, бидейки административен ръководител на един орган на съдебната власт, където все още не сте преполовили мандата си, да кандидатствате за административен ръководител на друг съд и смятате ли, че в рамките на тези две години, бидейки административен ръководител на Районен съд-Перник, сте успели да реализирате всичко от Вашата концепция, която защитихте пред нас и получихте мандат като председател на Районен съд-Перник?

Благодаря.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Считам, че правораздавам в Районен съд-Перник от 2008 г., като почти 16 съм била съдия и съм в момента съдия в Районен съд-Перник, от 2010 г. съм започнала като районен съдия, след това повече от 10 години като заместник-председател, в момента като председател. Считам, че 16 години стаж в един районен съд е достатъчна мотивация на всеки колега да поиска съответно да отиде в по-горна инстанция. Защо не съм кандидатствала, може би, на конкурсите? Защото, съгласете се, че Висшият съдебен съвет в предишния си състав в продължение на 4 - 5 години нямаше провеждане на конкурси, след което, след обявяването на такива за окръжен съд едната бройка беше съкратена, а другата беше обявена на външен конкурс. Това пречи на кариерното израстване, както на съдиите, тъй като почти всички съдии в районния съд са съдии с 16 - 18 години стаж, така и на реализацията и все пак и на мотивацията на всеки съдия да се издигне на по-горно ниво. Така че единият от мотивите ми е именно това, че 16 години съм правораздавала в Районен съд-Перник, вече като вид дела, като материя, която много

добре познавам и считам, че бих могла да се реализирам в административното правораздаване, където е по-различна, макар и част от гражданското право, материята е малко по-различна.

Доколко съм изпълнила концепцията си от предходното изслушване? Аз казах, че съм изпълнила по-голяма част от нея. Разбира се, че има неща, които бих могла да реализирам в двугодишния си оставащ мандат, като председател на Районен съд-Перник, но считам, че 90 % от концепцията ми съм изпълнила и това е бил мотивът ми да кандидатствам за председател на Административен съд-Перник.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? /няма/ Ще ми позволите да Ви задам и аз един въпрос. Всъщност, Вие сте един от първите кандидати в процедура, която с новото изменение на Закона за съдебната власт предвижда възможността общото събрание да изслуша кандидатите. Такова общо събрание е проведено в Административен съд-Перник. Там от протокола виждам, че са Ви задали въпроси свързани с нови служители и възможността тези служители да бъдат обучавани, каквато концепция Вие сте развили пред колегите. Бихте ли го доразвили тук пред нас? Използвам възможността и да Ви попитам, тъй като колега от Административен съд-Перник е задал въпрос ще се назначават ли нови служители, и Вие сте доразвили тезата, че дори е необходимо да бъдат трансформирани длъжности на служители и служители от административния съд да бъдат насочени към други по-натоварени съдилища. Бихте ли го развили малко по-подробно тук пред нас?

Благодаря.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Считам, че действително съотношението служители-магистрати в Административен съд-Перник е твърде високо и дори последната статистическа таблица за шестмесечието, която е към 30.06.2016 г. показва, че това съотношение е 4,75 при средно за страната 3,11. Това съотношение съответно налага предприемане на действие от страна на административния ръководител на Административен съд-Перник, който и да е той, евентуално дали по реда на преместване на бройки от Административен съд-Перник към други по-високо натоварени административни съдилища; дали чрез съвместяване на функции, но трябва да се направи един общ анализ, както на общата така и на специализираната администрация, разбира се в превес на специализираната администрация, и да се прецени дали действително в Административен съд-Перник са необходими този обем служители. Считам, че броят на деловодителите в Административен съд-Перник към настоящия момент е твърде висок, тъй като щатните съдийски бройки за магистрати са четири, а деловодителите са пет. Освен това може да се предприемат действия двамата призовкари, които са в Административен съд-Перник, функциите им да се поемат, връчването на призовки, от един призовкар, като евентуално на шофьора или на архиваря, при негово отсъствие, да се възложат функции за съответно връчването на съдебните призовки.

Смятам, че трябва да се направи един много добър анализ по отношение на служителите и да се прецени дали действително този голям обем отговаря на нуждите на административния съд, като за мен това съотношение е твърде високо.

По отношение на въпроса, който съдия Георгиева ми зададе на общото събрание, считам, че трябва да се обучават новоназначените служители, като нямам предвид служители, които да

бъдат назначени, нови, а ако се освободи бройка, каквато непрекъснато се освобождава при пенсиониране на някой служител, съответно да има една програма, която да обучава новоназначените служители. Една програма, която да бъде разработена съвместно с постоянно действащата атестационна комисия, която, когато забележи някакъв пропуск в работата на съдебния служител, на междинната работна среща да набележи този пропуск и при окончателната оценка при атестирането този пропуск вече да бъде отстранен.

Това е отговорът на въпроса Ви. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, Ви благодаря.

/Десилага Ахладова напуска залата/

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Докладвам данните за следващия кандидат - съдия Роман Николов.

Съдия Роман Тодоров Николов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ - най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите същият е 19 години, 0 месеца и 19 дни, от които в органи на съдебната власт, както следва:

- съдия в Районен съд-Брезник от 21.03.2000 - 20.06.2005 г.;

В периода 01.03.2005 - 01.06.2005 г. - командирован в Окръжен съд - Перник.

- председател на Районен съд-Брезник - 20.06.2005 - 01.07.2010 г.;

В периода 07.05.2009 - 26.05.2009 г. - командирован в Районен съд - Трън.

- и.ф. административен ръководител на Районен съд-Брезник - 01.07.2010 - 29.12.2010 г.;

- председател на Районен съд - Брезник - 29.12.2010 - 30.12.2015 г..

Към настоящия момент и.ф. административен ръководител на Районен съд-Брезник до март 2016 г. и впоследствие съдия в Районен съд-Брезник.

Повишен в ранг „съдия в АС“ с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 2/14.01.2009 г. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 57/19.11.2015 г. на съдия Николов е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства срещу съдия Николов.

С решение по Протокол № 10 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия, проведено на 13.09.2016 г., е прието, че Роман Николов спазва изискванията регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да заеме длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Перник.

В становището на административния ръководител на Окръжен съд - Перник е отразено, че при изпълнение на служебните си задължения като съдия Роман Николов е показал висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения, като се стреми към подобряване качеството на работа и повишаване на квалификацията си.

Посочено е, че се ползва се с авторитет сред колегите си, а в качеството на административен ръководител-председател на Районен съд-Брезник /два мандата/ е натрупал управленски опит е взел редица решения за подобрения в сградата на съда и оптимизиране на дейността и реализиране на икономии. Отразено е че

с активното участие на съдия Николов, предоставената за ползване на съда сграда в гр. Брезник е била дарена от Общината и предоставена за нуждите на съдебната власт.

Сочи се, в обобщение, че съдия Николов е наложил успешна политика на управление, в резултат на която са постигнати значителни резултати в правораздаването и придаване на положителен облик на Районен съд гр. Брезник.

Други документи, които са постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители са Становище на Национално сдружение на съдебните служители и Становище на съдебните служители в Районен съд - Брезник.

Към данните за този кандидат докладвам и протокола, приложен на мониторите ви, от изслушване, проведено на 12.10.2016 г. на Общото събрание на съдиите при Административен съд-Перник, в изпълнение на указания по Протокол № 3 на Комисията по атестиране и конкурси на Съдийската колегия Висшия съдебен съвет от 10.10.2016 г.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Роман Николов, Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Роман Николов за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател" на Административен съд-Перник.

Благодаря.

/В залата влиза Роман Николов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Съдия Николов, дошли сте пред колегите от ВСС да изложите Вашата концепция в рамките на

няколко минути, след което да отговорите на въпроси на членовете на ВСС Съдийска колегия.

Заповядайте!

РОМАН НИКОЛОВ: Благодаря. Казвам се Роман Тодоров Николов, от град Перник съм, целият си юридически стаж съм изкарал в Районен съд гр. Брезник, от 1998 г. съм в този съд, започнах като съдия-изпълнител, съдия по вписванията, нотариус, тогава нямаше, нотариус в града, от 2000 г. съм районен съдия, от 2005 до 2015 г. бях председател на Районен съд Брезник и към момента съм районен съдия в съда.

Личната ми мотивация да участвам в този конкурс бих я разделил на три части. Първо, след два мандата председател натрупах според мен достатъчно управленски опит, с който да имам самочувствието, че мога да се справя с евентуалното ми избиране за председател на Административен съд гр. Перник, създам си начин на поведение, начин на работа, който да мога да комуникирам с колеги, с администрация, с други органи на държавата като изпълнителна власт, като местна власт.

Второто ми основание да искам да се явя конкурс и да искам да участвам е, че след 18 години в град Брезник мисля, че трябва да има някаква промяна в кариерата ми, тъй като на ниво районен съд съм работил много дълго време. Придобива се една рутина и за мен е важно за развитието ми просто да променя нещо, нещо да се случи, което да ми даде нещо ново. Делата, които идват в Брезник са еднотипни и се получава една рутина. Хубаво е човек ако иска да се развива да промени нещо. За мен този конкурс и тази възможност са нещо, което исках да използвам, затова си подадох и документите.

Третото е, че аз съм от град Перник, след 18 години пътуване искам ако е възможно да се преместя да работя в град Перник.

Административен съд гр.Перник е един от съдилищата, който се намира в може би една от най-хубавите сгради, в Пернишки съдебен окръг това е най-хубавата сграда, там битовите условия са добри, познавам колектива, знам колегите, които работят в Административен съд. Като председател на Районен съд Брезник съм се срещал многократно с тях по повод Общи събрания, по повод работата, която имаме, нашите административни дела отиват на обжалване в Административен съд Перник. Администрацията, която имат според мен се справя добре. Това, което бих могъл да кажа - запознат съм с вътрешните правила за работа в този съд, познавах и предишния председател, познавам и сегашния, имаме добри отношения като колеги, когато сме имали казуси за обсъждане винаги сме били в добри колегиални отношения. Мисля, че Административен съд Перник до момента е показал едно много добро качество на работата като срочност и като качество на работа. Ако бъда избран ще се постарая да запазя тази тенденция, като ще работя изцяло за спазване на всички законоустановени срокове. Ако бъда избран по никакъв начин няма да променям положителните практики, създадени от ръководството до момента, касаещи както работата на администрацията, така и работата на магистратите. През всичките години, в които съм бил в Районен съд Брезник сме работили без да имаме разделение на състави, тъй като при двама съдии или трима, както бяхме в един период няма как да се направи разделение на граждански и на наказателни, по същия начин сега в Административен съд са трима колеги, евентуално четирима и считам, че няма как да има разделение по материи, по специализация, но лично мен това въобще

не ме притеснява. Колкото до натовареността - ако бъда избран за председател аз ще работя на 100 % натоварване, както всички останали колеги, защото считам, че председателя на съда е пръв между равни с колегите си по отношение на работата, за него е повече само административната работа, но по отношение на юридическата работа, при четири или пет човека считам, че председателя на съда трябва да работи на равно натоварване с всички останали колеги, защото така смятам и считам, че това е правилното решение. Административната работа колкото и да е работа не може да обоснове едно намаляване примерно на 80 % или на 90 % натоварване, при условие, че другите колеги също ще имат работа, която да вършат.

Не съм запознат в детайли с бюджета на съда, но имам идеи, които биха могли да се направят някои икономии на бюджета, така че да не се налага да се искат допълнителни средства, макар че като председател на Районен съд Брезник ми се е налагало понякога да имам нужда да искам от ВСС корекции на бюджета, особено когато беше времето когато сами си договаряхме горивото, Брезнишкия районен съд беше на локално парно отопление и се налагаше да договаряме сами дизеловото гориво. По отношение на Административен съд Перник този въпрос не стои, тъй като те са на централно парно отопление и нямат този проблем. Като председател на Районен съд Брезник успях да оптимизирам много от разходите, за телефон, за ток, за консумативи, направихме мрежови принтери, така че да се печата само на едно място, да не се купува техника да се поддържат, консумативите да са по-малко. Има възможности, които да позволят оптимизиране на бюджета, така че в разумни граници да се харчат парите, без да се налага корекция.

По отношение на самата работа. Както казах считам, че председателя на съда е само административна функция, иначе самата работа си е за всички колеги магистрати еднаква.

Що се касае до служителите мисля, че към момента щатната численост на администрацията в Административен съд Перник е оптимизирана и бих се борил за всяка една бройка да не бъде закривана. Като председател в Районен съд Брезник, за да не бъдат уволнени живи хора, трансформирах, със съдействието на Районен съд Перник служители, които от Брезник да дойдат в Перник, така че нашата бройка да се намали, а във високо натоварения Пернишки съд да дойдат две служителки. По същият начин 2012 г. натовареността на нашия съд беше много ниска и аз със съгласието на колега, който работеше в нашия съд и със съдействието на ВСС, по реда на 194 преместихме един колега съдия от Брезник в Перник, така че повиши се натовареността, в Брезнишкия районен съд останахме само двама колеги и се намали натовареността на Районен съд Перник, тъй като колегата от Брезник отиде в Перник и по този начин помогнахме хем колегата да остане на работа, хем ние да си вдигнем нашата натовареност и да помогнем на Пернишкия районен съд да му спадне натовареността, като считам, че това е правилния подход за оптимизация за натовареността на съдилищата и на администрацията като цяло, и на магистрати, и на администрация, така че да се уравнишат и балансират нещата, без да бъдат съкращавани хора.

Относно материалната каза. Казах, че това е един от най-добрите съдилища в България според мен и най-добрия в Пернишкия съдебен окръг. Мисля, че там няма кой знае какво да се иска, по-скоро трябва да се работи да се запази това, което е постигнато до момента, по-скоро може да се работи да се запази това, което е постигнато, защото наистина колегите работят при много добри условия. Мисля, че

е това, оттук натам оставам да ми задавате въпроси, ако имате някакви, с удоволствие ще отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Николов.

Уважаеми колеги, възможност да зададете въпроси на кандидата. Съдия Николов не е участвал в предходната процедура, когато имаше само двама кандидати, така че имате възможност да зададете въпроси към него.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз трябва да задам същите въпроси, както на колежката преди Вас.

Колега Николов, бихте ли ни казали точно какво смятате да предприемете за уеднаквяване на практиката по наказателно-административните дела в района на Пернишкия окръжен съд ако станете председател на Административен съд Перник. За мотивацията всъщност няма да Ви задавам въпрос, защото Вие започнахте с това и този въпрос, който зададох на колежката допълнително няма да го задам. Бихте ли казали няколко думи за уеднаквяване практиката по административните дела.

РОМАН НИКОЛОВ: На първо време ще се запозная с практиката на Административния съд, след което ще свикам едно Общо събрание на съдиите от Административния съд да излезем с едно становище, след което ще инициирам среща на съдиите от Административен съд с всички съдии от районните съдилища по отношение на казусите, които евентуално има разминаване в практиката, така че да бъде уеднаквена практиката, която да бъде правилна и законосъобразна. Практиката трябва да се уеднакви, така че да отговаря на закона и да бъде в полза на обществото. Считам, че трябва да започнем първо с работата на самия съд, да видим там дали има разминавания между актовете на отделните колеги, след като

изчистим "нашата си къщичка", ще искам да се съберем всички съдии, районните и Административен съд като касационна инстанция на районните съдилища и да работим така, ще се съобразим и с практиката на Върховния административен съд естествено, тълкувателни решения, всичко ще бъде взето под внимание, в едно Общо събрание, което може да се наложи да се повтори, да се потрети, в зависимост от казусите, винаги съм бил отворен към нови мнения, към други становища, стига да са обосновани, а не просто да се хвърлят някакви идеи в пространството. Готов съм да приема всякакви мнения, но мисля, че това е поредността - първо трябва да се уеднакви практиката на самия съд, след което и за всички районни съдилища от Пернишки съдебен окръг, а пък и на национално ниво, така че да няма феодализиране на райони.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Николов.

Въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колега Николов, и сега в изложението и пред изслушването на Общото събрание на колегите от Пернишкия административен съд всъщност сте наблегнали на добрите практики в съда, както по отношение пряката съдийска работа, добрите практики по отношение технологичното развитие на съда, подчертали сте, че Вие сте също фен на ...развитие, добрите битови условия, добрите резултати от институционален контрол, общо взето очертаната и от Вас картина, а и от официалните данни, които са разположение на всички членове се вижда, че съда в Перник е добре уреден, добре устроен, добре работещ, с чудесни резултати, и това се дължи на работата на колектива, и на хората, които са били административни ръководители, включително и на и.ф. изпълняващия длъжността, който е кандидат и в

настоящата процедура. Кажете ми какво считате, че Вие бихте могли да допринесете, да надградите, кое е новото, което ще привнесете в този съд ако получите доверието на ВСС и бъдете избран за административен ръководител, освен това, което казахте Вие, че трябва да се запази досегашното равнище.

РОМАН НИКОЛОВ: Преди да кажа какво ще бъде новото трябва да се запозная в детайли с всичко, което е в самия съд, защото все пак аз съм външен за съда и искам да се запозная ако бъда избран, първото нещо, което ще направя е да се запозная с всички вътрешни заповеди и разпоредби, които са издадени от председателя предишния и сега и.ф. колегите Игнат Георгиев и Ивайло Иванов, след което бих, може би, не зная, казвам, че може би, бих направил промени в администрацията, така че да не са едни служители много натоварени, а други малко натоварени, говоря за самите служители, защото има случаи, в които администрацията един служител върши две или три функции, а друг служител върши само една, което е неравномерно натоварване. Аз, пак казвам, не съм съвсем наясно това, което имам като наблюдение е, че администрацията на Административен съд Перник работи много добре, защото като инстанционен контрол техните дела, примерно постановено е делото на 18-ти, на 20-ти вече делото е в Районен съд Брезник, което значи, че администрацията експедитивно, точно обработва делата. Всички колеги знаят, че една администрация може да забави много процеса на правораздаване, само защото делата не се докладват навреме или се забавят. Другото, с оглед това, че колегите, които работят, говоря за магистратите, няма да има специализация, може би бих направил делата да се докладват в определени часове, така че колегите да знаят, че в този диапазон ще им се докладват делата, след което те ще имат възможността да си работят по казусите, без да бъдат прекъсвани, освен дежурния съдия,

който по време на дежурство трябва да е на разположение, но другите колеги за знаят, че примерно от 10 до 11 ч. сутринта им се прави доклада, след което и администрацията, и магистратите да знаят, че останалото време имат да си обработват администрацията делата, а колегите да си четат дела, да постановяват съдебни актове.

Другото, което бих подобрил е интернет-сайта на съда. Бих добавил някои неща в него, така че да е още по-открит и по-достъпен за гражданите. Бих направил едно проучване на самия сайт какво искат гражданите да виждат на сайта, какво им е необходимо като информация, която евентуално липсва, като подобно нещо бих направил и като анкета, влизайки в съдебно заседание да попълнят, да напишат какво искат от съда, така че да сме отворени и към обществото, ако има интерес бих възложил на административния секретар веднъж месечно да информира медиите от областта за работата на съда, какви дела са постъпили, какви актове са постановени, така че да бъдем изцяло открити в полза на обществото.

И пак казвам - нещата, които бих могъл да подобря мога да ги кажа в подробности едва когато се запозная с всичко, което е в съда, но това, което имам към момента ката база, съдът наистина е добре работещ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси към съдия Николов? Ако няма, аз имам един кратък въпрос, съдия Николов.

Първо няколко думи да кажа, прочитайки протокола от Общото събрание на съдиите в Административен съд Перник. Благодаря Ви за честната позиция, защото вътре Вие в протокола виждам сте казали: искам нещо да се промени в кариерата ми, защото закърнявам, на ниво районен съд съм 18 години, рутината вече ме завладява, на годината веднъж да се падне казус, който да ти е

интересен, казус, който те кара да си разровиш мозъка, да се реализираш по някакъв начин с едно решение, пък дори да го отменят после, но да знаеш, че си положил труд. Честна позиция, която не се казва от колегите. Това е едното нещо, което исках да благодаря за това, което виждам и другото е това което сме направили като административен ръководител за Брезник и битките, които сте водили за сградата, нещо което също трябва да кажем тук пред всички колеги, моят въпрос по-конкретно е, пак отново изразената Ваша позиция, което да го кажете и тук пред колегите, с каква натовареност бихте работили като административен ръководител в съда, казали сте в протокола от Общото събрание, но все пак мисля, че е водещо. Благодаря.

РОМАН ВАСИЛЕВ: Аз и в изложението преди малко казах, че за мен този въпрос въобще не стои, аз ще работя на 100 % натоварване като всички останали колеги, просто защото при четирима души съдии считам за проява на лош вкус да се сложа на по-ниска натовареност от останалите колеги, просто защото считам, че председателя на съда е пръв между равни и председателя на съда има за задача да организира и ръководи дейността на съда, но не и с това да се злоупотребява. Считам, че в случая при трима, четирима, петима съдии да се сложиш на по-ниска натовареност е проява на лош вкус и злоупотреба с възможността, която дава закона. Считам, че 100 % натоварване по никакъв начин няма да ми навреди да изпълнявам и административните си задължения, тъй като в последните десет години аз работих точно по този начин - на 100 % натоварване по отношение на магистратската работа плюс вършене на административната работа. В Районен съд се издават и свидетелства за съдимост, дават се разрешения за теглене на влогове, даже мога да кажа, че последните десет години никога в съда не е имало дежурен съдия, всичките тези дейности съм си ги

вършил само аз, без да искам някои от колегите да ме отменя, да върши тази дейност и по някакъв начин да ми вреди това на работата. Актовете, които съм постановил, съотношението потвърдени, отменени и изменени считам, че показва, че съм се справил добре с функциите си и като съдия, и като административен ръководител. Това е моето разбиране и не бих го променил само, защото закона ми позволява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Ако нямате други въпроси, г-н Николов, да изчакате.

РОМАН НИКОЛОВ: Благодаря ви и приятна работа!

/От залата излиза Роман Николов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам становището на Комисия по атестиране и конкурси за третия кандидат, който е органа, чийто административен ръководител избираме, затова във връзка с докладваните по-рано извършвани проверки следва в този момент да подчертая, че не са констатирани нарушения по отношение дейността на съдия Ивайло Иванов във връзка с извършената планова проверка на Инспектората към ВСС, по образуване, движение и приключване на делата за 2013 и за 2104 г., част от периода, в който и съдия Иванов е съдия от екипа на Административен съд Перник.

Данни за самия кандидат. Ивайло Емилов Иванов притежава изискуемия юридически стаж по реда на чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, като към датата на подаване на документите е със стаж 15 години, 2 месеца и 9 дни, като в органите на съдебната власт започва като съдия в Районен съд Пирдоп и е съдия в Районен съд Пирдоп от ноември 2004 г. до октомври 2009 г., впоследствие от тази дата до 14 април 2014 г. е председател на Районен съд Костинброд. След 14 април 2014 г. до 22 февруари 2016 г., след спечелен конкурс за съдия в Административен съд Перник, зам.председател на Административен съд Перник в

периода 22 февруари 2016 - 24 март 2016 г., като след тази дата до настоящия момент заема и изпълнява функциите на административен ръководител на Административен съд Перник, с ранг "съдия в АС", с решение на ВСС по протокол 1 от януари 2014 г., а с решение на ВСС по протокол 41 от октомври 2013 г. на съдия Иванов е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране "много добра". Няма данни за образувани срещу него дисциплинарни производства. С решение по протокол 10 от заседание на комисия "Професионална етика" към Съдийската колегия от 13 септември 2016 г. е прието, че Ивайло Иванов спазва изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, притежава необходимите нравствени качества да бъде назначен и да заеме длъжността "административен ръководител - председател" на Административен съд Перник.

Становището на административния ръководител на Окръжен съд София е отразено, че съдия Иванов е показал отлични професионални качества, ползва се с репутация на независим, безпристрастен и конфиденциален магистрат, има ясно изразено чувство за справедливост, проявява висока отговорност при изпълнение на служебните си задължения, организиран и точен, притежава способност за работа в екип, мотивиран да усъвършенства професионални качества. Към този момент съдия Иванов е административен ръководител - председател на Районен съд Костинброд. Притежава способност да работи без да се поддава на външно влияние или натиск. Документи, постъпили по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители това е становище на магистрати и съдебни служители от Административен съд Перник, които изразяват позиция по отношение кандидатурата, положителна позиция по отношение кандидатурата на съдия Иванов. Бил е председател по времето когато председателя на Окръжен съд

София е дал становището, което ви докладвам. Това е уточнението, което правя, защото атестацията му е от 2013 година.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Ивайло Иванов и проверените документи, Комисия по атестиране и конкурси към Съдийска колегия, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители намира, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на съдия Иванов за заемане на длъжността, за която кандидатства - "административен ръководител - председател" на Административен съд Перник. Докладвах и по-рано протокол от проведено Общо събрание на съдиите при Административен съд Перник, по реда на чл. 194, ал. 7 от 12 октомври 2016 г., на основание точка 2-точка 13 от протокол 3 от 10 октомври тази година на Комисия атестиране и конкурси, Съдийска колегия, ВСС. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Иванов.

Нека да поканим съдия Ивайло Иванов, и.ф. административен ръководител на Административен съд Перник.

/В залата влиза Ивайло Иванов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, предоставям Ви думата, вече сте участвали в такава процедура, сега вече има трима кандидати, заповядайте да изложите Вашата концепция, стегнато, в рамките на няколко минути, след което да отговорите на въпроси на членовете на Съдийска колегия на ВСС.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря. Уважаеми членове на Съдийска колегия на ВСС, на вашето внимание съм представил моята концепция за стратегическо управление и развитие на Административен съд Перник, като междуременно в хода на представянето на концепцията ще внеса допълнителни доводи относно изпълнението и реализирани мерки по отношение на заложеното в концепцията за

периода от датата на първото изслушване 17 май до днешна дата - 18 октомври, т.е. за пет месеца какво съм и направил към настоящия момент.

Мотивите да участвам в процедурата, на първо място искам да кажа, че вече две години и половина съм съдия в Административен съд Перник, запознат съм изцяло с работата и организацията на съда. В тази връзка считам, че следва да се запазят добрите постижения, практики, установени в съда.

На второ място - вече седем месеца изпълнявам функциите на председател на съда, имам своите виждания и своите намерения да предприема действия за развитие и усъвършенстване работата на съда, като в подкрепа на това ще бъде и придобития от мен управленски опит като председател на Районен съд Костинброд пет години, както и към настоящия момент вече, както казах седем месеца изпълнявам функциите на административен ръководител.

Считам, че е важно, и миналия път го казах, ще го повтора и сега, че следва силно да бъде застъпен принципа на приемственост в работата на съда, защото това е един действително добре работещ и организиран съд.

По отношение на кадровата обезпеченост на първо място ще се спра на магистратите. Наясно сте, запознати сте, щатът е четирима съдии, към настоящия момент има един свободен щат за административен ръководител, реално правораздаваме трима съдии в момента. Считам, че четвъртата съдийска бройка следва да бъде запазена, с оглед непрекъснатия процес и запазване на установените добри практики в съда, тъй като към настоящия момент тримата се справяме, но наистина имаме нужда от четвърти съдия.

На второ място по отношение кадровата обезпеченост на съдебните служители. В нашия Административен съд, както и в

повечето административни съдилища в страната съотношението магистрат-съдебен служител е високо, средното съотношение на магистрат-съдебен служител за административните съдилища в страната е 1:3,11, ние сме 1:4,75. Тук е момента да спомена от първото изслушване до днешното какви мерки съм предприел, за да оптимизирам щата. На първо място направихме съвместно искане с председателя на Окръжен съд Перник за преместване по реда на чл. 342, ал. 2 от ЗСВ на един съдебен служител "съдебен деловодител", но с решение на ВСС и Съдийската колегия такова преместване беше отказано с основен мотив, че натовареността на Окръжен съд Перник е под средната за страната. Считаю, че това решение беше правилно и съвсем основателно беше постановен отказ, но по-важното, което в тази връзка направих и държа да го кажа това е, че осъществих кореспонденция с председателя на Административен съд София-град по отношение преместването на съдебни служители като мярка за оптимизиране на щатната численост на същите служители. Проведохме такава кореспонденция и се оказа, че той при необходимост би взел от нашия съд, т.е. бихме преместили съдебни служители в Административен съд София-град, към настоящия момент няма такава открита процедура, т.е. не са налице данни за попълване и разкриване на такива щатни бройки за съдебни служители, поради което тази възможност все още стои открита и отворена за нашия съд. Това от една страна, както казах и миналия път, ще доведе до запазване на обучени кадри, които просто ще преместим от нашия съд в Административен съд София-град.

По отношение главните цели, които съм заложил в концепцията на първо място това е съотношението между срочност на постановяване на съдебните актове и качеството на постановените съдебни актове. На второ място повишаване броят на съдебните

актове, които преминават на съдебен инстанционен контрол от Върховния административен съд да бъдат оставени в сила, съответно по-малко да бъдат отменени и изменени, като в тази връзка след първото изслушване предприехме действия и Общото събрание на Административен съд Перник проведе три Общи събрания в тази насока, с оглед уеднаквяване практиката по постановени вече тълкувателни решения както на Върховния административен съд, така и съвместно на Върховния административен съд и Върховния касационен съд.

Мястото е тук също да кажа, че Общо събрание като такъв орган и вече съвсем легитимен с оглед измененията в ЗСВ проведе Общо събрание по отношение становищата на предстоящи тълкувателни решения, които следва се приемат по тълкувателно дело № 1, тълкувателно дело № 3 и тълкувателно дело № 5 от 2016 г., както на Върховния административен съд, така и на Върховния касационен съд, дали сме такива становища в срок, Общото събрание е излязло с такова общо становище и е предоставено на съответните съдилища.

Концепцията, която бях представил първия път и сега претърпя редица промени, с оглед на това, че си дадох ясна сметка, че уеднаквяването на съдебната практика, говоря по отношение на делата, които идват от районните съдилища, четири на брой, следва да бъде насочена и има смисъл най-вече при промяна на материалните закони и то има смисъл когато в началото се приеме една норма и с оглед нейното правилно тълкуване и прилагане съответно на процесуална или материално-правна норма, в останалия смисъл практика на Административен съд Перник по отношение на така постановените решения от районните съдилища мисля, че в годините е утвърдена и не е противоречива, т.е. не е нужно Общи събрания да правим с председателите на съответните районни съдилища и

съответни съдии, по въпроси, които вече в годините са изчистени, т.е. има утвърдена практика, смисъл има когато се приема нова разпоредба, в началото не е ясна, неправилно се прилага, тълкува, тогава би имало смисъл такова общо събиране. В този смисъл искам да кажа, че концепцията, която представих и сега при повторното представяне е един динамичен процес, това е нещо, което непрекъснато подлежи на промяна, непрекъснато следва да се съобразяват с настъпващите промени.

По отношение електронното правосъдие също дълбоко съм застъпил в моята концепция становището по този въпрос, който е от изключителна важност, като само тук ще вмъкна нещо, което предстои и започна да се работи по него. Това е единната деловодна информационна система, разработена от Върховния административен съд, като в тази връзка съм издал заповед за обучение на съдиите и на служителите, която ще бъде една обща платформа за всичките административни съдилища и Върховния административен съд, уеднаквяване на практиката, улеснен достъп на гражданите и на юридическите лица до съдебните актове, като в тази насока конкретно се предвижда тя да стартира и да започне да работи от 1 януари 2017 г. Имаме определена дата за обучение на съдиите и на съдебните служители и това е периода 19-23 декември 2016 г.

Съвсем накратко ще се спра и по отношение показателите натовареност, срочност и качество на съдебните актове не за друго, защото има статистика и тя е обективна. Коментарите по нея биха имали значение с оглед повишаване качеството на съдебните актове и то говорим само за категорията качество на съдебните актове. На всички е известно, казал съм го и миналия път, че постановените съдебни актове от Административен съд Перник са на изключително високо ниво и процента, които се изразява на 85 % за първото

полугодие на 2016 г. процента също ни е впечатляващ - над 75 %, това е само за първото полугодие говорим. Срочноста, тук коментара е излишен да се прави, тъй като от самото създаване на Административен съд няма постановени актове извън едномесечния срок.

Натовареността. Кратко се спирам, отново има статистика, данните са ясни, няма да се връщам на предходните три години назад, на всички е известно как вървеше статистиката, 2013, 2014 г., повишаването е от обективния факт, че имаше природно бедствие, по-интересно е, че за първото полугодие на 2016 г. както натовареност по щат четирима съдии, така и действителната натовареност ние сме около средната и над средната за страната на административните съдилища. Говоря за първото полугодие, излезе съвсем наскоро статистиката.

Медийната политика на съда. В концепцията си съм изложил някои мерки, като от 17 май до настоящия момент някои от тях вече са изпълнени. Спирам се конкретно. Разработи се чуждоезична версия на интернет страницата на съда. Вече я има на английски език, достъпна е за всеки, като държа да отбележа, че това беше със собствен, вътрешен кадрови ресурс, т.е. не са използвани външни изпълнители, съответно не са изразходвани средства от бюджета на съда.

На второ място, в изпълнение също на така заложеното в концепцията, създадохме и публикувахме онлайн анкета за социологическо проучване нагласа на обществото към работата на Административен съд Перник. Абсолютно достъпна е анкетата и в момента. В изпълнение на същата мярка създадохме на хартиен носител на две места в служба „Регистратура“ и в служба „Деловодство“ същите въпроси за социологическото проучване нагласа на обществото към работата на съда. Аз лично не очаквах, че такава

голяма активност ще има от юли месец насам има вече над 50 попълнени анкети. Тепърва предстои тяхното анализиране и взимане мерки за повишаване работата на съда, съответно след запознаване с резултатите от анкетата.

Съвсем наскоро предстои провеждането на „Ден на отворените врати“. На 28 октомври ще се проведе в съдебната палата. Той се провежда съвместно с всички органи, които помещават съдебната палата. В тази насока също се продължава и по образователната програма с училищата, отворени съдилища, като аз лично ще участвам и ще бъда съпътстващ магистрат, който ще участва в един симулативен процес с учениците.

Какво друго направих. Като казвам направих, моля ви искам да се има предвид, че това е със съвместни усилия на всички съдии и служители. Съвместно направихме и подписах декларация, както договори партньорство с директора на Националния институт на правосъдието по Оперативна програма „Добро управление“. В тази връзка проведохме също така общо събрание на съдиите и понеже сме партньори на НИП избрахме и темата, която да бъде. Тя е съвсем нова и актуална. Това е темата „Административният договор“. Проведох и такава среща, т.е. разговор проведох с проф. Дарина Зиновиева, която има издаден такъв учебник и интересът се оказа, че е доста голям по отношение на тази тема както от АдмС Перник, така и от АдмС Благоевград, АдмС Кюстендил, АдмС София-област, т.е. обучението ще бъде съвместно между тези административни съдилища.

Финансово-бюджетната дейност. Накратко, изложил съм няколко мерки, някои от тях вече са реализирани, т.е. направихме в периода м.май до настоящия момент изтекоха някои договори за поддръжката на съда, като тук искам да отбележа само, че имаме поддръжка, имаме абонаментен договор за поддръжка на ОВК

системата. Това е система за охлаждане и отопление, понеже сме в самостоятелен надграден етаж и сключихме нов договор, който може да се каже, че 8 пъти е с по-ниска цена към предишния. Годишно заплащането по предишния договор е почти 4000 лв. Към настоящия момент за цяла година ще плащаме само 560 лв., където разликата е огромна. В тази връзка също ревизирахме и няколко договора за телекомуникационните услуги. Там драстично отпаднаха разходите три пъти от заплащането, те бяха юни месец, изтичаха договорите. По отношение на сградата предприех също няколко важни мерки, които се реализираха. По собствена инициатива със среща с областния управител, макар че служебно го имахме, бяхме представили ЗСВ, променихме в актовете за публична държавна собственост управляващ, т.е. вече не е Министерство на правосъдието, вече новите актове не се управляват от министър. Промяната се направи и вече се управляват от Висшия съдебен съвет. Също в тази връзка по отношение минимизиране на разходите изготвих идеен проект, който е внесен в община Перник, в резултат на което проведохме срещи както и с Общинския съвет, с част от тях, и вчера на заседание на Общинския съвет ни е минал договора за безвъзмездно право, безвъзмездно учредено право на строеж. По отношение на това е една рампа, която искаме да я използваме, за да направим гараж, т.е. да не плащаме по 50 лв. за служебния автомобил, просто да направим собствен гараж. Вчера мина, даже преди малко говорих с г-н Кадърев, той каза, че ни е изпратил и вече има решение на Комисията за пълномощно за подписване, съответно представляващият ВСС ще подпише договора, който ще бъде изпратен от община Перник за учредено безвъзмездно право на строеж.

В заключение бих казал, че концепцията, която представих и предишния път на първото изслушване и сега, вече го казах, е един

динамичен процес и административният ръководител следва да се съобразява с всички промени, които настъпват, т.е. да взима адекватни мерки и решения. В тази връзка аз съм длъжен да го кажа пред тази трибуна, че изказвам своята благодарност както към всички съдии, така и към всички съдебни служители за подкрепата, която имам и за усилията, които полагат, за да постигаме заедно набелязаните мерки за стратегическото управление на Административен съд Перник, като тази тяхна подкрепа е обективирана в едно становище, което е изпратено от м. септември. Може би още много неща да се кажат и да се разискват още много въпроси, но с оглед на предоставеното време, това беше най-важното като акцент и най-важното като мерки, които съм реализирал в изпълнение на така представената концепция. Благодаря за вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Уважаеми колеги, въпроси? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, запознах се с Вашата концепция, но искам да Ви попитам следното. Вие сте изпълняващ функциите административен ръководител от близо 7 месеца. Кажете кое според Вас е най-важното, което в тези 7 месеца Вие направихте като изпълняващ функциите за Административен съд Перник, нещо, от което Вие сте доволни и което Ви дава основание и самочувствие да кандидатствате за административен ръководител на този съд, ако го добавим към мотивацията Ви.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря. Да, действително от 7 месеца изпълнявам функциите административен ръководител. Не мога може би да степенувам кое е най-важното, което съм направил и което смятам, че трябва да се направи, но бих казал, че за запазих атмосферата, екипния принцип, изпълнихме думата екип със съдържание, тоест няма никаква разлика от момента времето, когато работехме 5 магистрати и

в момента, когато сме трима, тоест образуването, движението, разглеждането, постановяването на съдебни актове се запази. Това е може би, запазихме работната атмосфера, запазихме духа на съда, нищо не се е променило, тоест тази липса на двама магистрати, естествено коства много усилия на нас, но понеже го казах, че ние наистина изпълваме думата екип със съдържание, не е чак толкова тежко. Най-важното от най-важното, най-важното е да работи добре съдът, това е най-важното. И на мен това ми дава увереност, може би в началото не го изразих достатъчно ясно, че това е моят мотив - искам да работя в този съд, аз съм част от този съд, съвместно с всички може да решаваме проблемите. Да, отговорността е моя, да, инициативата е моя, както посочих вече няколко месеца се изпълниха, в рамките на 5 месеца. Много или малко е, въпрос на преценка е. ние работим. Ние опитваме се да сме в крак с времето, с процесите, които текат в страната, в съдебната система, с всичко, което се случва. Най-важното е запазихме екипа, запазихме съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Г-н Калкапчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Иванов, знае се, че трима са съдиите в Административен съд Перник. Има ...(не се чува). Не Ви ли създава затруднение това, че сте само трима, практически това е минимум за формиране на състава. Случва се някои от колегите, предполагам, по субективни причини да се разболеят, да е в отпуск и пр. Как се отразява това на работата. Всъщност Административен съд с трима съдии как функционира, да ни разкажете?

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Все още функционира. Към настоящия момент за тези 7 месеца, когато сме трима в зала няма обективна и субективна причина, която да ни е попречила да разглеждаме касационни дела. Няма такава. Не се е случвало. Затова ви казах преди

малко на предишния отговор на въпроса на г-жа Георгиева - запазили сме екипа, т.е. това не се е отразило по никакъв начин на работата на съда - движение, образуване, насрочване, разглеждане, писане на съдебни актове, също се запази. Да, коства много усилия, да ние сме не екзистенц минимум, така е, затова го казах и относно кадровата обеспеченост. Да следва да има четвърти, защото обстоятелствата могат да бъдат непредвидими. Случва се, жив е животът, всичко е предвидимо. Справяме се. Съставът е перфектен, наистина, нито пък административните, които са първоинстанционни, нямаме забави. Да влизаме с повече дела, натовареността ни сега е малко по-голяма, няма пречка, съдът работи и то много добре работи. Не го казвам аз, това са думи на моите колеги. Съдът работи. Това не ни е пречка, т.е. това не ни създава пречки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към съдия Иванов?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, как мислите администрацията на този съд достатъчно ли е оптимизирана? Имате ли някакви конкретни идеи в тази насока?

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Аз казах конкретни действия съм извършил. Аз това го направих, ако трябва пак ще го повторя. Не съм спрял и това, което съм заложил в концепцията, тя претърпя метаморфоза, защото периода, макар много или малко след 5 месеца не знам, но нещата трябва да се развиват, трябва да се взимат мерки. Възможността тук, както казах, стои отворена, вратата е отворена с председателя на Административен съд София-град за преместване на такива съдебни служители, само въпросът е когато той поиска, има нуждата ние да ги прехвърлим по чл. 343 ал. 2 . В кореспонденция защитихме, благоприятно е за нас, т.е. появи се пълно разбиране от негова страна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

Няма други въпроси.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря за вашето внимание.

(Ивайло Иванов излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, изслушахме тримата кандидати за административен ръководител на Административен съд гр. Перник.

Моля за вашите становища и позиции. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, за втори път е процедурата за избор на председател на Административен съд гр. Перник. Двама от кандидатите са същите, които участваха в първата кандидатура. Имаме нов участник. Това е кандидатурата на Роман Николов. И трета процедура да има колеги, аз си оставам на същата позиция и моето впечатление е абсолютно същото, както по време на първата процедура. Считам, че кандидатурата на Десислава Ахладова е по-подходяща за заемане на конкурсната длъжност. В това се убедих, както казах, и при днешното нейно изслушване. Концепцията е много подробна, показва познаване на органа, за който кандидатства, за който иска да поеме неговото управление. Смятам, че има доста разум в нейните идеи, много логични и последователни мисли показва. Като преценя притежавания от нея 10-годишен управленчески опит, като преценя данните от нейната атестация, а тя я е отлична, считам, че е по-подходящият кандидат за заеманата позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Узунов. Колеги, други становища?

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н председател. За разлика от предишната процедура в тази имаме трима кандидати за

заемане длъжността административен ръководител на Административен съд Перник. И тримата имат в биографията си, общото между тях е, че имат поне по един мандат, в който са били административни ръководители на съдилища, на базата на което аз за себе си правя извод, че всеки от тримата има необходимия управленски опит, тъй като нито в материалите, които са на нашето внимание, нито по някакъв друг начин някой е подлагал под съмнение техните управленски умения. Професионалните им качества, разбира се, също не са поставени под съмнение. Това показва техните атестации. За мен в тази процедура са важни две неща, които ще ги споделя с вас, тъй като те мотивират и начина, по който аз ще гласувам.

На първо място, поддържам мнение, което съм изразявала още от началото на мандата на този Висш съдебен съвет, на който съм член, че когато един магистрат поеме ангажимент да бъде административен ръководител някак си ми се струва неприемливо в началото, в средата или втората половина от мандата си да кандидатства за административен ръководител в орган на съдебната власт, независимо дали в съда или в прокуратурата.

Второто, което за мен е важно в тази процедура, тъй като на всички ни стана ясно, че АдмС Перник е добре организиран съд, с много добри показатели по отношение работата на съдиите в него, това го показват статистически данни относно сročността на разглеждане на делата и качеството на актовете по реда на инстанционния контрол. Това, което за мен в случая е важно, че концепцията на съдия Ивайло Иванов дава и конкретни мерки, които са насочени към надграждане добрите постижения, които са създадени в АдмС Перник. Казвам конкретни, защото неговата концепция и предложените мерки са наистина с по-висока степен на конкретност от това, което аз виждам в концепцията на останалите кандидати. Това, което на мен в неговата

концепция ми допадна е търсенето на баланс между срочност на правораздаването, качеството на съдебните актове и другото, което е изключително важно за мен е търсенето на баланс между управление и самоуправление. На много места в концепцията на колежата Иванов, включително и в предложените от него мерки, които аз приемам като надграждащи мерки, запазващи доброто състояние на съда и надграждане се вижда неговото желание той да не се счита нещо повече от съдиите в този съд, воден от съзнанието, че той е един от всичките съдии и че добрата работа на съда зависи не само от тази на съдиите, но и на съдебните служители. В тази връзка ми се иска да отбележа, една от заложените от него мерки, а именно поне веднъж годишно провеждане на общо събиране на съдиите и съдебните служители, за да може с всички тях общо да се обсъди начина на управление на съда, работата, да се споделят добри практики. И след като се направи анализ на вътрешната комуникация, всичко това, което той изложи пред нас като дейности, които е успял да направи в рамките на тези 7 месеца, през които е изпълняващ функциите административен ръководител отговарят и на заложеното както в първата му концепция, представена в първата процедура, така и в тази, с която той днес се явява пред нас. Прави впечатление на един спокоен не само магистрат, но и човек, един диалогичен човек, който както той сам изрази е запазил съда и като постижения, и като атмосфера. Така че по тези съображения, аз лично ще гласувам и ще подкрепя неговата кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря г-жо Найденова.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н Панов. Аз също ще подкрепя кандидатурата на колежата Ивайло Иванов. Както и в предишни процедури, още преди изменението на Закона за съдебната

власт, и сега с още по-голямо основание с изменението на ЗСВ влязъл в сила от 8 август т.г. ние трябва да мотивираме случаите, когато предпочитаме кандидати за председатели и заместник-председатели на съдилища, които не са съдии в съответния съд. Според чл. 169 ал. 2 от сега действащия ЗСВ *"За административен ръководител, ... се назначава съдия, прокурор или следовател от същото или от по-високо ниво на орган на съдебната власт, с високи професионални и нравствени качества, с придобит статут на несменяемост и с положителна комплексна оценка "много добра" или "добра". ...По изключение (второто изречение на тази норма) По изключение може да се назначава съдия, прокурор или следовател от по-ниско ниво на орган на съдебната власт, който отговаря на останалите изисквания по тази алинея..."*

Аз не виждам в случая основание за изключение какви биха могли да бъдат. Разбира се, в конкретната ситуация е налице. в случая нито един подкрепилите кандидатурата на съдия Ахладова, в случая всъщност подкрепилите кандидатурата на съдия Ахладова не посочиха какво налага необходимостта да бъде избрана за председател на Административен съд Перник съдия не от този съд. При всички случаи, според мен, мотивирането на такъв изключителен случай, трябва да бъде с конкретни факти, а не с общи заключения, или пък с оценка на качествата на кандидатите. Кандидатите могат да имат много добри, отлични професионални и нравствени качества, няма значение при преценката на изключителни случаи. Затова, според мен, в тази ситуация и при оценените професионални качества на Ивайло Иванов и липсата на каквито и да е обстоятелства, налагащи избор на външен човек за длъжността, той трябва да бъде избран за председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Думата поиска г-жа Георгиева, след това г-н Узунов.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, при днешната процедура по избор на председател за АдмС Перник чухме изключително подготвени колеги, които ни изправят пред доста голямо затруднение кой от тях да бъде избран. Всички са с перфектни професионални качества, включително колегата, който сега за първи път се кандидатира - колегата Николов. Аз съм посещавала този съд, ... организация. Посещавала съм и другите във връзка с работата ми в Комисията по предложенията и атестиране, където във връзка с организацията на работата благодарение на тези колеги е перфектна, имам предвид Районен съд Перник. Колегата Калпакчиев постави въпроса за изключителност на случая, ... изискванията на закона за изключителност. Аз мисля, че в настоящия случай е налице такава изключителност и самият колега Калпакчиев зададе преди малко един въпрос на последния от кандидатите какво правят при този състав на съда - трима съдии, когато той разглежда касационни дела, т.е. кадровият състав, когато има процесуална пречка и не могат да участват в разглеждането на дадено дело. Видно е, че в АдмС Перник има още едно свободно място, което попълва щата на този съд. Аз мисля, че това обстоятелство създава една изключителност за случая, в който ние бихме могли да преценим кой от колегите председатели на районни съдилища, които са кандидатствали за това място биха могли да заемат мястото на председател на АдмС в Перник и по този начин да се постигне попълване на щата и увеличаване на работата на съдиите в АдмС Перник. Изхождайки от това обстоятелство, че с тази процедура ние бихме могли да решим този проблем, аз се спирам на кандидатурата на съдия Ахладова. Изхождам от концепцията ѝ, атестацията ѝ, която е 150 точки, и изключително големият ѝ опит като административен ръководител. Считаю, че са налице всички основания

нейната кандидатура да бъде подкрепена и аз ще я подкрепя по тези съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по подадените заявления, г-н Узунов, г-н Калпакчиев, г-жа Итова, г-жа Ковачева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, позволявам си да изразя несъгласие с оценката, която Найденова и Калпакчиев дадоха на участниците в конкурсната процедура при прегледа им на качествата, които показва Ахладова. Считам, че е точно обратното, колеги. Вижте какви подробни цели тя е формулирала в своята концепция. Изброи ги 10 на брой. Всяка една от целите е изключително конкретна, изключително ясна, реална и изпълнима. Вижте под всяка една цел, която тя посочва, примерно ви соча от стр. 17 на концепцията, която виждаме на мониторите, изложени са мотиви. Считам, че постигането на която и да е от тези цели, а всички вкупом, при всички положения ще доведат до постигане на основната цел, а именно подобряване на правораздавателната дейност на Административен съд - Перник. Затова считам, че е налице втората хипотеза на законовия текст, който Калпакчиев цитира, а именно налице е изключение и според мен Ахладова трябва да заема конкурсната длъжност. Г-жо Карагъзова, ако считате, че говоря смешни неща, много Ви моля, не се подхилквайте така, моля Ви (намесва се Г. Карагъзова: не мислете, че това е относимо към Вас. Защо винаги Вие поставяте своята собствена личност в центъра...).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аргументацията, явно тя не ги интересува, тъй като вие сте взели своето решение. Аз смятам, че тук е мястото, където трябва да дискутираме, да четем, да прилагаме, да тълкуваме закона като добросъвестни юристи, а не да формираме решенията си по други съображения. Законът е ясен. Принципът,

въведен в ЗСВ, ... участията в работните групи и Правна комисия, там ясно на Народното събрание беше казано, че правилото е за председател да се избира съдия от съответния съд. Ако няма възможност по обективни причини, изтекли мандати, невъзможност за трети такъв и пр. да бъде избран съдия от този съд, в изключителни случаи, по изключение, ясно написано на български език се назначава съдия от друг съд. Тук аргументите, които г-н Узунов изложи са повече от неотнормирани. Казахме, качествата на кандидатите имат значение, т.е. сравняваме ги тогава, когато те са в равна позиция. Тук очевидно случаят не е такъв. Никой не поставя под съмнение качествата на останалите кандидати. Аргументът на г-жа Георгиева смятам, че не е сериозен. Не знам дали тя е убедена в това, което каза. Тя буквално ни каза в превод, че изключителността на случая се състои в това, че има едно незаето щатно място, което ние няма да обявим на конкурс, за да се заеме с конкурс, какъвто е редът, а ще използваме конкурса за избор на председател, за да заобиколим закона и да заемем това щатно място. Това не е сериозно, нали?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Безспорно сме изправени пред труден избор. Мисля, че и тримата кандидати са абсолютно достойни да заемат този пост председател на Административен съд Перник и не е нужно да приемаме изказванията си като лична нападка един към друг. И тримата кандидати имат дългогодишен опит в съдебната система, дългогодишен опит като административни ръководители, показали със своите качества и като съдии, и като административни ръководители. Ние днес трябва да мотивираме защо ще изберем или няма да изберем един от тримата кандидати. Мисля, че на всички ни стана ясно от представянето на колегите, и от представянето и изслушването пред

Общото събрание на АдмС Перник, че тримата кандидати имат завиден административен опит и капацитет.

Аз лично ще подкрепя кандидатурата на съдия Ахладова и ще се мотивирам защо, като изброя изключенията, които могат да бъдат мотивирани за този избор. На първо място, аз и в предишното си изказване мисля, че подчертах, че съм проверявала Пернишки окръг и съдилищата в този окръг, и имам много добра представа за работата на всички съдилища, може би от 2009 г. до към настоящия момент. Първото, което е, не трябва да се подчертава и тук не става въпрос за изключителност, а за изключение даже на закона, да не перифразирам изразите, е че съдия Ахладова има над 10 години опит и работа като съдия повече от съдия Иванов. Второто много важно нещо, което искам да мотивирам е, че тя е била дългогодишен административен ръководител, заместник-председател на РС Перник, като това изключение също не е за подценяване. Районен съд Перник е 4 или 5 пъти по-голям, ако не и повече, не съм съпоставяла броя на съдиите и служителите, съобразно районните съдилища, на които съдия Иванов е бил председател. Този съд - РС Перник е втори или трети по натовареност в страната и може би около 10 пъти по-натоварен от съдилищата, в които е работил съдия Иванов и съдия Роман Николов. Така че това също е едно важно изключение при съпоставката на тримата кандидати. Отделно от това искам да подчертая, че в периода, в който се извършваше проверката от ИВСС и работата на съдия Ахладова като заместник-председател на РС Перник аз бих казала, че така тя движеше по-голямата част от работата по административното ръководство на един от най-високо натоварените съдилища в страната. Другото изключение е, че тя работи от началото на кариерата си като младши съдия в Окръжен съд Перник от 1999 г. Тя работи в този регион повече от 15 години и се оказва, че тя работи в РС Перник и в

района на окръг Перник. Следващото изключение, ако може така да се каже, да се мотивира е представянето ѝ както пред нас в предишното изслушване, тъй като днес тя беше по-кратка, предполагам, за да не се повтаря, но прочитайки изслушването ѝ пред Общото събрание на АдмС Перник смятам, че тя има мотивирана визия за работата в бъдеще на АдмС Перник. Направи ми изключително впечатление това, че тя акцентира върху нуждата от специфични обучения не само на съдиите, но и на съдебните служители. Представянето и мотивировката ѝ за работата на административния съд е базирана на големия, широк, задълбочен опит, който тя има като дългогодишен административен ръководител, като заместник административен ръководител на РС Перник и председател на РС Перник.

Пак казвам, и тримата кандидати, според мен, са достойни да бъдат избрани за този пост, но по-подходящата в случая е съдия Ахладова, която аз смятам да подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова. Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, и в днешната процедура след изслушване на кандидатите за председател на АдмС Перник, на базата на техните концепции, на представянето им, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Иванов. Съображенията, които съм изложила в предходната процедура за избор, са валидни и в днешната. Считаю, че колегата е съдия от АдмС - Перник, отлично познава организацията на работа в съда. Имал е за кратка възможност да упражнява функциите на административен ръководител, преди това на заместник-председател на съда от гледна точка на възможност да покаже организационни качества и това, което се е случило за този период от време не показва причини, които да представляват основание или съмнение по-скоро за липса на организационни качества.

На следващо място, мисля, че той добре работи с колегите си, наясно е с проблемите на съда по отношение на правораздавателната дейност, има предложени решения за развитието на съда. Разбира се, концепцията на съдия Ахладова и на другия колега, който участва в процедурата също заслужава да бъдат оценени по достойнство, но аз ще се върна отново на текста от закона, който казва, че за административен ръководител на съд се избира съдия, който е от същия орган на съдебната власт и да е от по-висок по степен такъв, а по изключение може да бъде избран и съдия, който е от по-ниско степенен орган на съдебната власт. По отношение на тълкуването на текста споделям казаното от колегата Калпакчиев. Считам, че сравнението, което беше направено от концепцията на колегата Иванов и на колегата Ахладова е в рамките на обсъждането по преценката на кандидатите по критериите, заложиени в чл. 194, буква „б“ от ЗСВ, но тези мотиви и съображения на колегите, които подкрепят кандидатурата на съдия Ахладова, не могат да обосноват изключение по смисъла на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ по някакъв ... прочит на законовите разпоредби. Изключението означава липса на подходящ кандидат, който е от самия орган, за който се кандидатства за административен ръководител, или от по-висока степен такъв и тогава вече може да се обсъжда наличието на управленски качества за колега, който кандидатства от по-нисък по степен орган на власт. Доколкото не сме изправени пред такова изключение и с адмирации към визията на съдия Ахладова, към професионалните ѝ достойнства и лични качества, за които аз съм изразила становище когато беше избора за председател на РС Перник, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Иванов.

По отношение на разсъжденията за изключителност, обвързани с намаления състав на АдмС Перник искам само да кажа, че за мен е недопустимо, по-скоро сочи на повратно тълкуване на закона

извода, че видите ли с избора на административен ръководител от друг орган на съдебната власт ние ще разрешим кадровия недостиг на АдмС Перник. Законодателят ясно е разписал какъв е пътят на заемането на свободните длъжности - това е конкурс и възможност на колегите да се явят на този конкурс и да бъде избран съответно най-добрият. В тази насока искам да кажа само още нещо. Вие чухте колегите от Районния съд, те говореха за затрудненията си в кариерно израстване, желанието им да израстат кариерно, а съответно липсата на осигурена правна възможност от страна на, позовава се на предишния състав на ВСС. Именно защото справедливото кариерно израстване изисква възможност колегите да се явят на конкурс, аз не считам, че изборът на съдия от друг съд това е най-подходящият начин ние да решим ние кадровия въпрос, кадровият недостиг на АдмС Перник още по-малко това да се счита като изключение, доколкото това е първата процедура, която ние провеждаме по действащите изменени вече правила на ЗСВ. Мисля, че ще бъде ключово и показателно за политиката по прилагането на новите разпоредби и ще бъде сигнал към колегите ни в бъдещите процедури дали ние ще прилагаме закона според неговия дух и разум, или ще продължим по старата практика с изказването на мотиви, които действително покриват минималните изисквания на Закона, но не дават отговор на по-съществените въпроси. В случая същественният въпрос е що е то изключение по смисъла на чл. 169. Чуха се различни възгледи. Аз ви споделих моето. В днешния избор определящо е това дали ще сменим подхода или ще продължим независимо от законовите изменения по досегашния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Уважаеми колеги, аз ще подкрепя колегата Иванов. При обсъжданията при миналия избор – на 17 май, едно от съображенията,

които съм изразила, за да го подкрепя, е това, че аз специално и Съветът общо взето е следвал принципа, че е по-добре за административен ръководител да бъде избран член на колектива на самия съд, който впрочем принцип сме следвали и при избора на съдия Ахладова, когато ѝ дадохме доверието си да бъде избрана за председател на Районен съд-Перник. При тогавашната конкуренция решихме в нейна полза именно по това съображение. Този неписан принцип, който ние сме...общо взето да следваме в работата си, сега вече е обективиран и в една законова норма, която сме длъжни да спазваме. Затова в случая считам, че даже няма и конкуренция между тримата кандидати дотолкова, доколкото на изискването на чл. 169, ал. 1, изречение първо, в настоящия случай отговаря само колегата Иванов. Текстът е категоричен. Фактическият състав е ясен и ние трябва с днешното си решение да го изпълним със съдържание.

Колегата Ковачева беше много подробна защо в случая не е налице визираното в изречение второ на същия текст изключение при положение, че имаме кандидат, който е от същото ниво орган на съдебната власт, за който се избира административен ръководител. Изключенията не би следвало да бъдат приложими.

Впрочем, и по отношение на конкуренцията, ако приемем, че все пак такава има и трябва да обсъждаме, колегата Иванов според мен има своето преимущество. Както виждате, за много кратък период от време той е започнал и е реализирал една голяма част от всички онези мерки, които не само той беше набелязал в концепцията си, а се споменаха изобщо като необходими за едно успешно развитие на Административен съд-Перник. Повече от категорично той е установил необходимия опит, необходимата енергия и което за мен е особено важно – той се ползва с доверието на колегите от колектива. Не случайно и при намаления състав те продължават да работят

изключително успешно, работят в екип, както колегата Иванов многократно подчерта. Така че за мен в случая почти няма съмнение какъв трябва да бъде нашият избор. Трябва да приложим несъмнено чл. 169, ал. 1, и да дадем своя глас на колегата Ивайло Иванов.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова!

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, много моля да се уважаваме едни други и да не наричаме дадено решение на Висшия съдебен съвет „порочна практика“, защото излиза така, че ако не се избере кандидата, който ние подкрепяме, задължително това е порочна практика.

Моето тълкуване на духа и волята на закона е малко по-различно. Аз уважавам чуждото тълкуване на разпоредбата на закона, но смятам, че духът на закона, въвеждайки ал. 2 на този текст, означава, че ние трябва да изберем най-подходящия административен ръководител, притежаващ много и най-различни качества, а не задължително да бъде съдия от съответния орган. Ако бяха такива духът и волята на закона, просто нямаше да има алинея 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, поискахте думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз, без да се вживявам в ролята на законодателя и да давам автентично тълкуване, но тъй като присъствах и на заседанието на Съвета по реформа към министъра на правосъдието, и на заседанието на Правната комисия в парламента, като участник в тези дискусии мога ясно да кажа какви бяха дискусиите и каква беше волята на законодателя. Волята беше съвсем ясна. Тя според мен е ясна и от формулировката на ал. 1 и ал. 2 за заместник-председателите на съдилища. Дори напротив, обсъждаше се изобщо да няма изключения, а да бъде само като установено правило назначенията на председателите да стават само измежду съдиите в

съответния съд. Впоследствие се оформи идеята, че има обективни случаи, поради това, че, да речем, броят на магистратите, броят на съдиите в някои съдилища е минимален и при изтичане на два последователни мандата може да няма обективно кандидат от този съд, който да отговаря на условията на закона, или да речем, че нямат несменяемост придобита, или са с ниски атестационни оценки и други такива възможни в практиката обективни ситуации, и затова като изключение, което винаги трябва да бъде мотивирано с конкретни факти, се прие добавянето на второ изречение в ал. 1 и в ал. 2.

Така че тук въпроса ясно беше поставен – дали ние ще продължим старата практика, преди изменението на закона, или просто ще пренебрегнем изменението на закона и всъщност ще постановим не порочно решение, не порочна практика, ще постановим едно незаконосъобразно решение. И това не е обида, квалификация, а е просто юридически израз, който няма никакъв оценъчен в негативен план, морално, аспект. Така че аз съм убеден, че ако назначим съдия извън Административен съд-Перник за председател, при тези факти ние ще постановим незаконосъобразно решение. Това е мое убеждение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Колеги, ако няма други изказвания, ще ми позволите да кажа и аз няколко думи.

Първо, какво е новото в тази процедура, която се различава от предходната такава? Най-съществено, новото е промяната в Закона за съдебната власт, включително нормата на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ. Второто, което е ново, е, че имаме възможност да видим как действат тези норми с оглед измененията, които предоставиха възможност на общите събрания да имат своята роля при формирането на мотивите и съображенията за избор на административни ръководители.

Разбира се, решението ще бъде на Висшия съдебен съвет и мнозинството ще реши как да приложи закона, но духът и логиката на новата промяна е такава, каквато беше изложена от г-н Калпакчиев, от г-жа Карагъзова и от г-жа Ковачева, а то е изключение, назначаването на административен ръководител, когато той не е от самия съд. Причините могат да бъдат различни, включително качествата на колегите, които се кандидатират. За да може да вземем решение, трябва да се мотивираме защо е налице изключението на чл. 169, ал. 1, изречение второ. Тоест, в нашите мотиви и съображения като колективен орган, който формира волята си, трябва да изложим онези убедителни аргументи, които водят до извод за наличието на предпоставките на чл. 169, ал. 1, изречение второ от Закона за съдебната власт. За мен не е налице такова изключение. Ще се мотивирам защо. Пред нас са трима достойни юристи, които са били преди това административни ръководители, а някои продължават да са административни ръководители.

Съдия Ахладова е един добър юрист, завършил ЮЗУ-Благоевград, който ръководи един тежък съд – Районен съд-Перник, безспорно с качествата на добър административен ръководител.

Втората кандидатура е на съдията Румен Николов, който също е бил административен ръководител и е ръководил съд; преборил се е за сградата в този съд; формирал е екипа, който работи в него, и съвсем честно пред нас призна своите мотиви и съображения за желанието му да бъде в друга съдебна институция.

И съдия Ивайло Иванов, който също е бил административен ръководител; също има административни качества, но наред с всичко това той е съдия в съда, на който трябва да изберем административен ръководител. Освен това, съдия Иванов се е кандидатира в

процедура, и е съдия в този съд, конкурирайки се с други свои колеги, които са искали също да бъдат съдии в този съд.

При тази фактическа обстановка нека да помислим какви са основанията, посочени от нашите колеги, за наличието на изключение. Първото основание, посочено от г-жа Георгиева, беше, че с тази процедура ние ще решим още един проблем, а именно кадровата обезпеченост на съдиите в Административен съд-Перник. Дали това е начинът, по който може да бъде обезпечен един такъв кадрови проблем? Пътят е чрез процедура, която се развива вече пак по новите правила, с наличието и на комисия по атестирането и конкурсите, пътя е чрез откриване на процедура за попълване на незаетите щатни бройки за съдии в Административен съд-Перник. Ето защо подмяната на една процедура с друга наистина (както беше посочено от г-жа Ковачева) е смесване на процедурите и превратно тълкуване на закона.

Вторият аргумент, който беше изложен от г-н Узунов, е, че изключителността, или изключението (да го наречем така) се дължи на наличието на 15 цели, които са поставени в концепцията. Всеки един кандидат в своята концепция поставя своите цели и позволете да кажа, не е налице изключение, което да мотивира приложението на чл. 169, ал. 1, изречение второ от ЗСВ.

Третият аргумент, който беше изложен от г-жа Итова, е, че тя е правила проверки в тези съдилища, по-специално в Районен съд-Перник и има впечатления от работата на колегата Ахладова. За мен това също не е изключение. Тя посочи също така, че е била изключително впечатлена от изложението на г-жа Ахладова. Изключителното впечатление на един член на Висшия съдебен съвет от изложението, от представянето на концепцията не представлява онова изключение, което законодателят ни е предоставил оттук-нататък

с промените ние да преценяваме при избор на административен ръководител.

В този смисъл за мен не бяха изложени убедителни, основателни аргументи, които да ни убедят, че е налице хипотезата на чл. 169, ал. 1, изречение второ от Закона за съдебната власт. При това положение смятам, че нормално е вотът да бъде за г-н Ивайло Иванов, който наред с обстоятелството, че е съдия в съда, на който ние трябва да изберем административен ръководител, той, представяйки своята концепция, ни показва, че е надградил и своята концепция, и това, което предходният административен ръководител е създал като организация в съда. Нека да припомним. Административният ръководител, който ръководеше Административен съд-Перник – Игнат Георгиев, е наш колега, който беше избран в Инспекторат на Висшия съдебен съвет. Всички казваме, че това е един съд, който работи добре. Да, така е – това е един съд, който работи добре. Важното е той да бъде развит и да бъде надграден с последователност, с бъдеща предвидимост на това, което се случва. От това, което г-н Ивайло Иванов е постигнал за времето от пет месеца, докато е изпълнявал функциите на административен ръководител, може наистина да направим извод, че това е колегата, който ще надгради постиженията на предходния ръководител г-н Игнат Георгиев.

И за да не бъде отегчителен, за мен един от основните аргументи в крайна сметка е това, което и съдия от същия съд е казал на общо събрание на съдиите в Административен съд-Перник. Протоколът е пред вас, можете да го прочетете. Когато г-н Иванов посочи, че въпреки недостига на съдии, съдът е продължил да работи по същия начин, не се е почувствала тази липса. Да, било е тежко; да, било е трудно, но има трудни и тежки решения. И в този смисъл думите на съдия Иванова – съдия в същия съд: *„Аз мога да кажа, че наистина*

съдът продължи да работи така, както при петима съдии". Не е било леко, но в тази ситуация колегата Иванов е работил за екипния принцип и той каза пред всички нас: *„Ние изпълнихме със съдържание думата „екип“*.

За мен това са аргументите, които ме убеждават, че това е кандидатът, който трябва да бъде подкрепен. Не е налице по никакъв начин изключението на чл. 169, ал. 1, изречение второ от ЗСВ, и моят вот ще бъде за г-н Иванов. Благодаря!

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, аз много внимателно изслушах това, което казахте. Представяйки кандидатурите и становището си за кандидатурите, Вие като че ли извадихте пред скоба, наблегнахте на обстоятелството, че съдия Ахладова е завършила Югозападния университет.

ЛОЗАН ПАНОВ: За всички казах.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моля да уточните това някакъв порок ли е? Не чух да кажете за останалите, но както и да е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пред мен са автобиографиите на кандидатите и изложеното от тях. Съдия Ахладова казах, че е много добър юрист, завършил ЮЗУ-Благоевград. Казвам същото и за съдия Роман Николов – един много добър юрист, който е завършил Софийския университет. Казвам го и за г-н Ивайло Иванов, който е много добър юрист, завършил Софийския университет. При тези равни условия, повтарям, ние трябва да преценим налице са обстоятелствата по чл. 169, ал. 1, изречение второ от ЗСВ. В такъв смисъл бяха моите изказвания. Благодаря!

Други изказвания има ли? Ако няма, да пристъпим към гласуване.

Уважаеми колеги, пред нас са трима кандидати за длъжността „административен ръководител” на Административен съд-Перник. Това са: Десислава Ахладова – административен ръководител на Районен съд-гр. Перник; Роман Николов – съдия в Районен съд-Брезник; Ивайло Иванов – изпълняващ функциите на административен ръководител на Административен съд-Перник.

Уважаеми колеги, имаме 14 членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в пълен състав сме, 8 от тях подкрепят съдия Ахладова; 6 – съдия Иванов. Няма гласове в полза на съдия Николов. Имаме избор, който е проведен.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Административен съд-гр. Перник

Кандидати:

- **Десислава Христова Ахладова-Атанасова** – административен ръководител – председател на Районен съд-гр. Перник, с ранг „съдия в АС” (**Атестирана с решение на ВСС по протокол № 50/12.12.2013 г., комплексна оценка „много добра”**);

- **Роман Тодоров Николов** – съдия в Районен съд-гр. Брезник, с ранг „съдия в АС” (**Атестиран с решение на ВСС по протокол № 57/19.11.2015 г., комплексна оценка „много добра”**);

- **Ивайло Емилов Иванов** – и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд-гр. Перник, с ранг „съдия в АС” (**Атестиран с решение на ВСС по протокол № 41/24.10.2013 г., комплексна оценка „много добра”**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване при резултат:

за Десислава Христова Ахладова-Атанасова – 8 гласа;

за Роман Тодоров Николов – 0 гласа;

за Ивайло Емилов Иванов – 6 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Десислава Христова Ахладова-Атанасова** – административен ръководител – председател на Районен съд-гр. Перник, с ранг „съдия в АС, на длъжността „административен ръководител – председател” на Административен съд-гр.Перник, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да поканим колегите.

(Десислава Ахладова, Роман Николов и Ивайло Иванов влизат в залата)

(Лозан Панов уведомява кандидатите за резултата от гласуването и поздравява Десислава Ахладова). (Тримата кандидати излизат от залата.)

Колеги, има искане за почивка. (Гласове: нека да разгледаме още една точка). Единият вариант е да направим почивка сега. Другият вариант е да изслушаме съдия Имова. (Гласове: нека да я изслушаме.)

(Вероника Имова влиза в залата)

За колегите, които не познават съдия Имова, бих искал да я представя. Съдия Имова е председател на Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-жо Имова, т.28 беше гласувана от Висшия съдебен съвет като извънредна такава в днешното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с предложението, което е от Комисията по атестирането и конкурсите за това да бъде внесено в Пленума на ВСС решение по т. 20 от протокол № 37/13.10.2016 г. на Пленума на ВСС относно осигуряване на помещения с работни места на новоизбраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Комисията по атестирането и конкурсите е взела това предложение, включително предлага да вземете участие в заседанието. Такова беше и нашето решение. Моля Ви, запознайте колегите с проблемите във връзка дейността и с материалното осигуряване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председател! Първо, удоволствие и чест за мен е да присъствам за първи път на ваше заседание. Искам да изкажа от името на всички мои колеги, които са избрани от групата, която бе избрана на пленумите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, че всички имат огромно желание час по-скоро пълноценно и ритмично да изпълняват своите задължения в така конституираната комисия по атестирането и конкурсите. Вие всички знаете, това стана в края на септември. Вече имаме приети от Съдийската колегия вътрешни правила за работата на комисията, както и вътрешни правила във връзка с конкурсите, които са висящи, за избор на административни ръководители. Тоест, една малка част от работата вече е започнала в нашата комисия. Вън от това, нашата комисия има да довършва работа от помощните атестационни комисии, като 55 от атестационните формуляри са вече изработени от помощните атестационни комисии и са дошли в колегията, т.е. очаква

се ние да разпределим тази работа, която ни е възложена във връзка с довършване на изработването преписките по атестационните формуляри – това са 55 вече изработени, но недовършени атестационни формуляри, плюс 72 или 73 такива, които се очаква тепърва да дойдат при нас, за да довършим работата на бившите помощни атестационни комисии, които съгласно изменението на Закона за съдебната власт вече не съществуват, т.е. тяхната работа ще бъде извършвана от Комисията по атестирането и конкурсите, т.е. от всички нас и главно от колегите, които са представители на действащите магистрати, избрани от пленумите на двата върховни съда.

За тази цел, а и с оглед бъдещата работа по организирането на конкурсите, както и по бъдещото атестиране на колегите във връзка с четири, или пет вида атестации на различни основания, които са въведени в закона, в измененията на закона, ние се нуждаем от работни места, на които да извършваме тази дейност. Тя е административна, писмена. Ние съдиите сме свикнали да бъдем товарени с работа, затова изоставихме за една година тогите – за да дойдем тук и да работим пълноценно. За тази цел на нас ни е необходима материална база, изразяваща се в работни помещения и в техническо оборудване. Ние всички считаме, че предоставената ни възможност, съгласно решението на Пленума, да се предоставят работни помещения в сградата на СЮБ, се оказва неудачна, защото от огледа, който извършихме вчера съвместно с главния секретар на ВСС, се оказва, че само едно от тези две работни помещения е на разположение. Другото беше заключено, затворено – ние дори не можахме да видим в какво състояние е. В това помещение в сградата на СЮБ, което ни беше предоставено за оглед, представлява бивша зала на Арбитражния съд, която зала е застинала във времето по материална обезпеченост, дори физически и морално някъде от преди

70 години. Така че аз с дълбоко почитание и уважение към готовността на председателя на СЮБ – г-н Славов, да ни окаже съдействие, за да ни задоми, за да ни приюти, не мисля, че тази сграда ще бъде подходяща за членовете на така новосформираната съдийска комисия по атестирането в частта ѝ от колегите, които са действащи съдии, но в момента са освободени от работния процес и всъщност следва да се занимават само с работата и със задачите, които са ни предоставени от закона във връзка с правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите.

В момента тече много усилена работа във връзка с изработването на проектоправила за два вида наредби – едната е Наредбата за атестирането, другата е Наредбата за конкурсите. Отделно ще изготвим и проект на вътрешни правила за назначаване на заместници на административните ръководители, т.е. всичко това е един огромен обем от работа, която е свързана с преглед на много документи, ако щете дори и с въпроси във връзка с тълкуването на закона, защото в така действащия Закон за съдебната власт от 9 август тази година има много разпоредби, които са неясни, някои са противоречиви, други са непълни. Преходните и заключителните разпоредби не уреждат всички заварени случаи във връзка със започналите процедури при действието на стария Закон за съдебната власт. Това са много предизвикателства пред нас. Ние искаме да работим, колеги. Знаете, вие всички сте съдии и знаете колко е неудобно, тягостно за нас съдиите да стоим без работа. Тоест, единственият работещ по силата на функцията си в момента ежедневно съм аз. Ама колегите обективно са лишени от възможност да работят на място. Всеки ден разговарям с тях и те с нетърпение очакват да бъдат настанени, за да започнат своята работа.

Вън от това, на нас ни е необходимо сътрудничество, ежедневно, с колегите от двете дирекции – по атестирането и по конкурсите, както и с целия екип експерти и технически сътрудници, които обслужват тези две дирекции, макар че тези две дирекции обслужват и други комисии към колегията и към ВСС, но ние държим да сме в непрекъсната, постоянна, обективна, непосредствена връзка. Така че вариантът ние да бъдем настанени някъде извън сградата и да имаме индиректен контакт с колегите, които ще осъществяват ежедневно административно-техническа, пък и правно техническо сътрудничество с нас, ще бъде пагубна за работата всяка такава голяма дистанция.

Ето защо ние апелираме към вас, дори настояваме, ако това не е твърде дръзко, да съдействате за преосмисляне на решението на Пленума, който е дал съгласие да бъдем настанени в сградата на СЮБ, в която за неопределен период от време може да се очаква някакво щогоде приемливо устройване на 11-те колеги (включвам се и аз). Но пак ви казвам, всяко отделяне на част от комисията от администрацията на Висшия съдебен съвет би било пагубно за ефективността и качеството на нашата работа. Ето защо мнението на колегите ми, и моето, е да подложите на преразглеждане вашето проекторешение, което ще докладвате и на Пленума, ако решите, разбира се, да го преразгледате и докладвате, но нашият апел е този, за да можем да бъдем час по-скоро настанени тук. Ние разбираме, че вие сте изключително затруднени с оглед настаняване на един допълнителен контингент от 11 нови съдии тук, но виждаме, че сградата има такъв ресурс. Направих консултации с г-н Тончев, с колегата Кожарев, аз им благодаря, искам да изразя своята благодарност и към усилията на г-н Тончев, който направи всичко възможно да измисли варианти, да обсъждаме

варианти и да ги предложи пред вас, да се направи така, че ние да бъдем устроени тук.

Нашето скромно желание е да бъдем устроени. Предложили сме възможности за устройването ни в кабинет 410 на IV етаж, в който временно съм настанена аз (приютих още трима колеги при мен), и в който могат да се настанят четирима или дори петима съдии заедно с мен; останалите колеги да бъдат настанени в залата на V етаж - № 512. Ние знаем, че тази зала се използва непрекъснато за заседания на различните комисии, но считаме, че капацитетът, който ще бъде отнет, настанявайки се в тази зала, би могъл да бъде компенсиран с преустройство на конферентната зала, която се намира на партера – тя е зала 107, която би могла без много проблеми и усилия да бъде преградена на две части, които части да поемат едновременно заседания на различни комисии в реално време, едновременно. Това е нашето виждане за възможността да бъдем настанени във вашата сграда. И пак ви моля да проявите разбиране, защото нашата мотивация е много сериозна. Ние искаме да работим за утвърждаване на принципите, които са залегнали в Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт; да утвърдим съдийското самоуправление, принципите за независимост, обективност и прозрачност на работата. Искаме да издигнем авторитета на съдебната система, на органите на съдебната система, като кажем: Ето на, ние, действащите съдии се присъединяваме към работата на нашите колеги съдии от Съдийската колегия в състава на тази комисия, за да повишим доверието на гражданите, на обществото. В края на краищата ние извършваме държавна работа. И ако не бъдем подпомогнати поне в материално-техническо отношение, ние не бихме могли да изпълним до известна степен и нашата задача.

Моля ви, не ни разочаровайте! Помогнете да започнем работа, за да работим така, както обществото изисква от нас. Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Имова.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Според Вас двете помещения ще бъдат абсолютно достатъчни за 5-6 човека. Поне така аз Ви разбирам. Но специално залата, доколкото знам, е необходима на комисиите. Лично аз считам, че има сериозен резон в аргументите, които сте изложили, и действително трябва да се обмисли някакъв вариант, при който може би да се предложи на Пленума друго решение. Нека не забравяме, че ние единствено можем да предложим решение на Пленума, но не можем да вземем такова решение. Но задължително това трябва да е залата, или това може да стане с помощта на още един кабинет, ако има такава възможност. Да, резонно е действително настаняването да бъде в сградата на Съвета, но аз лично считам, че по възможност трябва да възложим на главния секретар, а и да обсъдим в колегиите дали това не може да стане в още два кабинета, ако такива могат да бъдат евентуално намерени. Няма как аз да взема становище по този въпрос, имам предвид, тъй като все пак аз не съм настанен в тази сграда, а вие сте тези, които ползвате кабинетите. Но така или иначе мисля, че трябва да се преосмисли настаняването и евентуално да се намери някакво подходящо разрешение – било то в зала, или в друг кабинет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Колев!

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Председател, г-жо Имова, аз съм взел становище по този въпрос с гласуване още миналия четвъртък. Подкрепям изцяло това, което заявихте и като становище обобщително,

и като мотиви. Комисията може да бъде ефективна и ползотворна, комисията може да изпълни целите, разписани от закона такива, каквито са с разширените ѝ правомощия и дълбочинна проверка, само когато е ситуирана тук не като каприз, а за да ползва потенциала на администрацията на Висшия съдебен съвет – чудесно подготвена администрация; на ръководителите на дирекции; на ръководителите на отдели; на базата данни, която се съдържа и която е качена на нашия сървър. Това нещо би могло да улесни работата и даде нова енергия много по-бързо (изтича месец октомври) комисията да заработи много по-динамично.

Що се отнася до чисто битовия въпрос. Във възможностите и сградата, според мен, предполага при проява на внимание, разум и коректност, 11-те членове на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат ситуирани в сградата. Дали това ще бъде в зала 515 и в кабинета на представляващия досега, е един от въпросите. Това, което заяви г-н Колев, ми даде основание да ви върна към едно разпределение на кабинетите на колегите от началото на нашия мандат. Към настоящия момент може да бъде направена справка съществува ли възможност колеги да проявят разбиране и да осигурят с действията си възможност в техни големи кабинети да бъдат настанени членове на комисията. Това е истината. Няма друг вариант. Последният вариант е долу да се прегражда единствената голяма зала, която дава възможност в нея да се провеждат по-крупни мероприятия под логото и под патронажа на Висшия съдебен съвет. На V етаж съществува такава възможност. Дали ще бъде стая 512, или не е отделен въпрос, но съществува възможност проблемът да бъде решен и по този начин.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, както знаете, още миналия път, когато обсъждахме въпроса аз бях на категоричното становище, че колегите от КАК трябва да бъдат устроени в сградата на ВСС и така съм и гласувала. Очевидно, след огледа на помещенията, те са се оказали абсолютно непригодни. Колегата Имова беше твърде деликатна. Непригодни към настоящия момент, нуждаещи се от ремонт, почистване и т.н. За мен обаче съществува вариант, без да се влагат допълнителни средства за преустройство на голямата зала, популярно наричана между нас „Залата на журналистите“, да се преустрои. Споделям казаното от колегата Иванов, при малко добро желание у нас самите, ние сме в състояние да осигурим необходимите кабинети на колегите магистрати - членове на КАК. Ние, с колегата Ковачева, с която сме в един кабинет, сме готови ако е необходимо при още по-сериозно самосгъстяване дори, да приемем в нашия кабинет един от членовете на комисията. Но мисля, че това няма да се наложи, защото имаме вътрешни резерви при едно по-рационално преразпределение на кабинетите, да осигурим места. Това е моето мнение. И миналия път съм гласувала в този смисъл, и ви предлагам в момента да вземем решение, нашата колегия да предложи на Пленума преразглеждане на взетото решение за настаняване в СЮБ.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на заявките - г-жа Неделчева, след това г-н Калпакчиев.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Панов.

Колеги, аз изцяло се присъединявам към колегата Имова и няма спор изобщо, а и никой мисля тук не е на друго мнение по това, че на колегите, членове на КАК следва да им бъде осигурено работно място. Само че бих искала в този диалог или обсъждане по същество

на варианти да чуем главния секретар, тъй като той досега е извършил една част от проучванията, включително и в сградата на СЮБ, включително и за вариантите в сградата на ВСС, какво виждане има.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За оперативност, предлагам да гласуваме предложението, което беше направено и смятам, че безспорно е аргументирано с това, което заяви и съдия Имова днес - членовете на КАК на Съдийската колегия да бъдат настанени в сградата на ВСС. Къде конкретно това да се случи, то трябва да стане по най-бързия начин според мен, до края на седмицата дори. А вече как точно ще се случи, това вече не е въпрос на разговор, който изисква може би повече детайли и подробности, които в момента не е оперативно да обсъждаме. Аз смятам, тук говорих и с други колеги, че действително варианта, който предлага г-жа Карагьозова е най-бързият, най-безболезненият и най-осъществим. Членовете на ВСС, които имат кабинети на IV и V етаж ще направят помежду си, включително има варианти и по трима да сме в стаи, по-големите, така че да освободим работни помещения, кабинети за нашите колеги съдии, членове на КАК. Затова предлагам да гласуваме решение, че внасяме в Пленума преразглеждане на въпроса с тези мотиви, от там нататък как точно ще се случи, наистина е въпрос на конкретен разговор, който сега е безпредметно да говорим тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Действително, моето желание е също да мога да създам определените условия за работа на КАК на Съдийската колегия. Във всяко останало отношение сме готови - може и да сте видели - монтирани са бюра, готови са, само да се реши къде и как да се поставят. Предстои подготовка за поставяне на компютри за

всички членове на КАК. Основният въпрос се свежда до помещенията, защото знаем, че сградата е пренаселена. По разбираеми причини аз няма да взема никакво отношение за възможностите за настаняване на членовете на комисията в обитаваните досега кабинети с членовете на ВСС. Нито е в компетенцията ми да размествам членове на ВСС или да предлагам други помещения, ако те самите не изявят такова желание. Така че аз приветствам тази воля, която се проявява от вас за евентуално самосгъстяване и намиране на възможности за настаняване на част от членовете. Но все пак ми се струва, че тази възможност не може да даде всичко, което е необходимо за нормалната работа на всички членове на комисията. Сега пак ще се върна на този въпрос. Разберете ме, на мен също ми е свидно и аз по никакъв начин не желая по някакво собствено виждане да преграждам прес-центъра, който е на първия етаж. Но при създалата се ситуация си мисля, че въпросът може да се реши кардинално и без проблеми, а да създаде и резерви, ако ние действително намалим залата с площта, която е необходима на журналистите, които в седмицата три дни около четирима човека запълват и заемат тази огромна зала. Ако не беше въпросът за кризата за помещения в сградата ни, дано да се реши по друг начин занапред и то много по-добър, ако не беше тази криза, бих предложил едно такова преграждане на залата. Но с едно такова преграждане, ние можем да постигнем 5 дни в седмицата да имаме резервната площ за зала, в която да заседават работни групи, дисциплинарни състави, комисии, защото помещенията долу са големи, а в същото време да се ползва залата за пресконференции отделно. От друга страна искам да ви кажа, че тази зала, опитът ми показва, до този момент се използва за значими мероприятия само в един случай - връчването на отличените магистрати във връзка с пенсионирането, което става веднъж или два пъти годишно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А Гражданският съвет?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Гражданския съвет може при преграждането да ползва тази зала. Като цяло, ползването на залата, включително с площта, която е с президиума и т.н., както е направена по старите калъпи, се ползва веднъж годишно за удостояване на магистратите, които са поощрени по силата на закона. Не виждам никаква пречка в такива случаи, когато се налагат такива крупни мероприятия да се ползва един, два или пет пъти годишно, голямата зала на Съюза на юристите, където също може да се проведе такова мероприятие свързано с награждаване. Близко е, има места, където да се проведат свързаните с това мероприятия, като кетъринг и т.н., така че за това мероприятие, за което се ползва като цяло голямата зала, може да се ползва вече друга зала. Така че аз апелирам, ако все пак трябва да намерим разрешение и то удачно решение за устройване на комисията и на всички членове на ВСС, на комисията и на администрацията, да ...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колко време ще отнеме?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Преустройството ще отнеме, не повече от една събота и неделя. Предвидили сме да се ограда за журналисти и до два-три дни да се прегради и останалата част. Ще бъде с гипсокартон, с леки преградни стени. Затова предлагам, именно заради осветлението, не да бъдат настанени служители или да бъдат работни помещения, а да бъдат две конферентни зали за провеждане на заседания. За заседание може осветлението да не е изцяло слънчева светлина отвън. Затова считам, че действително може да се реши проблема, но за да се реши този проблем освен със самосъгъстване, ще бъде необходимо преграждане все пак. Защото за момента, трябва да ви кажа, че съществува проблем свързан с евентуални проверки от Сметната палата, от Финансовия контрол, които знаете, че също искат

помещения. За това съм намислил съвсем друг вариант - аз да си търся място, за да ги пусна в моя кабинет, защото друг начин няма. Проблемът не е свързан единствено с настаняването на членовете на комисията. Ако преградим това нещо ние ще успеем да осигурим по този начин едно резервно помещение за комисии и за проверяващи, което на подиума и две малки зали, като едната от тези зали ще се ползва от журналите три дни в седмицата, а другата ще бъде постоянно на разположение за работа на комисии, дисциплинарни състави, Граждански съвет. Не виждам пречка Гражданският съвет да заседава и в тази голяма зала тук, в дните, когато в тази зала не се провеждат заседания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Понеже дадохте думата на г-н Тончев... Решението, което взе Пленумът беше по предложение на КУС, която обсъди въпроса въз основа на усилията и доклада, който беше даден от г-н Тончев. Тогава това, което се посочи като сграда, като помещение, като охрана и т.н. в сградата на СЮБ, беше удовлетворително, поради което ние взехме това решение. Сега какво ново, различно има, защото аз от думите на г-жа Имова разбрах, че изобщо не може, поне това което е написано, че не отговаря на условията за работа. Така ли стоят нещата? Нека г-н Тончев ни обясни. Искам да чуем, а след това ще взема отношение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че вече беше казано в изложението на г-жа Имова, както и на г-н Тончев, че те са направили оглед на помещенията, и второ - разговаряли се с г-н Кожарев, който също е посочил, че тук в сградата има възможности да се удовлетворят изискванията за оптимална работа и комуникация между служителите и членовете на КАК. И най-важното нещо - въпросът за настаняването на

КАК стоеше още преди взимането на решението по т. 20. Пак беше поставен въпросът за това, ако те бъдат някъде извън сградата, как те ще комуникират с администрацията, на която дейността ѝ е пряко свързана с работата на КАК? Така че ако някой не е убеден в това, че КАК трябва да заседава тук и, че колегите магистрати трябва да бъдат тук в сградата, нека да го каже. Но ако има такива възможности, моето предложение е: нека да гласуваме решение и да предложим на Съдийската колегия да внесе в Пленума разглеждане на точката, а вече след това конкретните действия, конкретните настанявания могат да бъдат преценени. Т.е. не да водим този дебат в момента тук. Очевидно е, че решението, което сме взели по т. 20 на 13.10 е решение, което няма как да осигури нормалното функциониране на КАК. Да се вземе предвид това, което се предлага за 410 кабинет, залата на V-ти етаж, да се видят други възможни варианти. Ето сега, в разговора, който водим, колеги са готови да приемат своите колеги също. Г-н Тончев изрично изказа своето мнение, че няма как да задължи колегите, но ако това е възможно и колеги са готови да го направят, нека да го направят. Но това вече е последващ етап. Очевидно е, че нашето решение, което е от 13.10. не осигурява тази нормална функция. Нека да вземем решение за преразглеждане на тази точка, а пък вече конкретните мерки и варианти, които могат да бъдат изготвени, да бъдат направени пред самия Пленум.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, въпросът който се поставя тук наистина е сериозен, но аз мисля, че мястото му е в Пленума, както е предложено и в решението. Стига сме се изказвали и стига сме давали популистки предложения като някои деца от детската градина, „аз ще седна тук, пък другарчето ми при мен" и т.н. Предлагам да приключим този дебат. Ясно е, че трябва да се внесе в Пленума -

само Пленумът може да реши какво да направи с помещенията и не мисля, че повече трябва да си губим времето с обсъждане на това предложение. На всички ни е ясно, че КАК трябва да работи, че колегите трябва да имат място, където да работят. Просто ми се струва, че по този въпрос няма нужда повече да се дискутира.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам да гласуваме решение в следния смисъл: Предлагаме на...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има внесен проект на решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има внесен, проекта е пред вас...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли само да допълня диспозитива. Предлагам решението, което ще приеме Съдийската колегия да гласи: Внася за разглеждане в Пленума на ВСС, решение по т. 20 от Протокол № 37/13.10.2016 г. на Пленума на ВСС относно осигуряване на помещения с работни места на новоизбраните членове на КАК към Съдийската колегия, с осигуряване в сградата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има два варианта на решение, и аз предлагам да прогласуваме двата варианта. За всички е ясно, че КАК трябва да работи в помещения и в сграда, където да бъде и администрацията. Какво ще реши Пленума, ние не можем да наложим, но трябва да внесем този въпрос да се разгледа в Пленума и затова аз предлагам да гласуваме двата варианта на решение - така както е внесено и другия вариант на решение, на г-жа Ковачева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз мисля, че г-жа Георгиева е права, все пак имаме КАК и за Прокурорската колегия. Не можем да мислим само за едната част от комисията./реплики от К. Калпакчиев/ Моля Ви, г-н Калпакчиев, нека да си кажа мнението, може да е много смешно... Моля Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще приканя да спазим добрия тон и да се отнасяме сериозно към темата. Без квалификации и неподходящи сравнения, единственият мотив заради който КАК към Съдийската колегия внася предложението, така го представи и Вероника Имова, така и аз го разбирам, така се вижда и от мотивите от решението на комисията, която е на нашето внимание, е това осигуряване да бъде в сградата на ВСС. Аз не разбирам, че проекта на решение, представен от КАК има предвид нещо друго. Това, че не е отразено конкретно в диспозитива, всички сме наясно, че единственият мотив за това предложение, е членовете на КАК избрани от Пленумите на двете върховни съдилища да бъдат устроени в сградата на ВСС. Не виждам какви два варианта на решение можем да гласуваме - просто прецизираме диспозитива на решението. Това не са две различни решения, които комисията ни предлага, които ние тук в момента формулираме. Решението е едно единствено. Просто за прецизност можем да допълним мотива относно това, което комисията предлага.

МИЛКА ИТОВА: Може и да не допълваме - ясно е какво е решението. Защо трябва да го допълваме? Ясно е ...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като се постави въпросът пред Съдийската колегия, независимо какво ще изнесем пред Пленума и как там ще обсъждаме въпроса. Но аз бих искала да кажа моето становище, защото аз бях член на тази комисия /КПА/ тя работи 4 години и това, което чух сега за следващата дейност на КАК в продължение на 1 година, виждам, че хората от новата КАК всъщност не са наясно какво трябва да извършват, каква е пряката им дейност. И това, което се каза, беше една визия за цялостна дейност на ВСС, а не само на КАК и то на Съдийската колегия, която има строго определени от закона функции. Когато се обсъждаше изменението в ЗСВ, тогава и

по предложение на участващите съдии от ВКС, включително и моето предложение беше, за да има ефективност в атестирането, защото това беше обвинението, че атестациите се водят формално и не се извършват проверки, за да има такава обективност, трябва да участват в атестирането членове, съдии, които да бъдат командирани за период от 1 година и тяхната дейност се свежда в голяма степен до посещение в съдилищата, до обсъждане, събеседване с магистрати, които следва да бъдат атестирани, до присъствие в заседанията на техните състави. И именно това е работата на членовете на КАК и то специално тези, които са съдии. Сега какво разбирам - от това, което чух, разбирам, че всъщност се говори да се осигури /няма лошо/, да се осигури съдийското самоуправление и т.н. и още индиции, които се изложиха от г-жа Имова и се посочи, че има 50 незавършени от предишната комисия ...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Около 130.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само за Ваша информация, когато ние дойдохме имаше незавършени над 300. Но, мисълта ми е, че сега това, което всъщност виждаме, че новата комисия първите й изисквания са устройване в сградата на ВСС, независимо от всичко, без да се прояви дори някакво разбиране, че ВСС има много функции, които всъщност начина, по който се иска устройване тук, ще осуети дейността по другите функции. Така например, предлага се Кабинет 410 и залата на V-ия етаж. Знае ли се, че в залата на V-ия етаж от понеделник до петък има заседание на Комисията по правни и институционални въпроси, те там заседават в понеделник; на Дисциплинарната дейност... И тези наредби, за които се говори, те са задача и в графика на Комисия по правни и институционални въпроси основно. А ние, когато предоставим тази зала на членовете на КАК и то командированите съдии, какво ще стане? - Осуетяваме дейността на Комисията по правни и

институционални въпроси, на Дисциплинарната комисия. Всички дисциплинарни дела се провеждат там и всичките го знаете. Така че аз просто не виждам... Трябва да си затворим очите и да кажем: Да, тази зала я предоставяме, но за сметка на какво? Ще осуетим цялата друга дейност на ВСС, защото КАК трябва да има помещения специално в сградата на ВСС, и това като първо изискване. Аз мисля, че първото изискване е КАК да работи и тези 50, които има../В. Имова: Не 50, 130./ Добре, 130. Трябва досега да сте отишли по места и да са правени такива проверки и събеседвания, а не вече две седмици да се говори за устройването. Аз не случайно поисках от г-н Тончев да обясни, защото той пред нашата комисия каза, че има условия за работа в СЮБ и аз не виждам защо при наличие там на голяма зала, на друга зала и след това използване на още една заседателна зала, какво пречи да се работи спокойно от цялата комисия, а трябва да е тук, в сградата на ВСС? Да преграждаме помещения, които ползваме и за представителни нужди, да ползваме кабинет на представляващия, който всъщност беше освободен от г-жа Найденова, за да може когато дойдат гости, Сметна палата и представителни мероприятия, също се извършват там и сега просто не виждам претенциите, които се поставят. Работата, която трябва да дадете е много по-важна, а не устройването и то на членовете, които са само командировани съдии. Това е моето мнение. Ние ще вземем решение, ще ви устроим, но това, което ВСС предложи и направи, мисля че беше уместно и не бива да омаловажавате усилията, които той положи, за да може да ви устрои. Това, че вие не желаете и дойдохте и веднага казахте - не, искаме кабинета на представляващия, искаме да преграждаме залата, където всъщност журналистите можели да се вместят, тъй като имаме онлайн излъчване. Как виждате това?! Това е една единствена представителна зала и тази, в която Вие когато влезнахте един или два пъти, не можеше да се

проведе нищо друго. Вчера имахме заседание съвместно две комисии по Правни и институционални въпроси и Информационни технологии, и не можахме да ги проведем, защото казаха, че КАК заседава. А КАК заседава колко часа - 4 часа! Аз не знам това да е конструктивна работа, и затова много моля ръководството на КАК, сегашното ръководство, нека помисли малко по-отговорно за дейността, която има да върши, а не за претенциите, за устройването ѝ специално в сградата на ВСС. Това, което иска да направи по изпълнение на закона, това е задача на ВСС и в едната година, в която предстои пред него да се направи това преустройство, за да може да бъдете поставени и вие в тази сграда, ще попречи на дейността на ВСС по отношение на всичките други дейности. Защото как виждате Вие, ние сме в едно кабинетче, където няма въздух и да сложим още един човек, трима души да бъдем? Вие, във ВКС така ли сте устройени? Аз знам много добре, защото и там съм била и във ВАС, така че знам как са устройени. Но недейте проявява изисквания, на които ние не можем да ви отговорим. Тук е „дядовата ръкавичка“ и каквото и да направим, ние не можем да разширим сградата. Освен да изчакате да надстроим един етаж, аз не виждам друго, защото с тези палеативни мерки - да преграждаме долу една зала - пак няма да ви стигне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател.

Имаме проект за решение, което предлагам да гласуваме и да спрем да водим този обиден разговор към нашите колеги. Това са съдии избрани от Пленума на двете върховни съдилища, които вършат част от тази работа, която част от членовете на ВСС вършеха досега. Г-жо Петкова, и Вие сте била съдия, аз също и всички в тази зала. Работили сме в условия и по трима и по четирима в кабинет. Да говорим, че в тази сграда не можем да намерим две помещения, в

които да устроим по 5 съдии в тях, мисля че е абсурдно. Дори и при условие на самосъгъстване на членовете на ВСС. Ние не сме нещо по-различно от тези съдии, които двата Пленума на върховните съдилища избраха за членове на КАК към Съдийската колегия. Не сме повече от тях и спокойно можем да направим така, че да им осигурим сходни условия на тези, които имаме и ние.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, г-жа Георгиева изрично го каза. Съжалявам, г-жо Георгиева, няма как да спра, когато някой член на ВСС иска да се изкаже - това е демократична институция. В този смисъл имаме предложение, което е внесено, предложение с текста, който е посочен. Имаше предложение, което г-жа Соня Найденова посочи, с коригиране на самия текст. Така че молбата ми е да гласуваме текста, който е предложен от комисията, а след това ще подложим на гласуване текста, който е свързан с.../гласове от залата: Нямаме друг вариант!/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Добре, оттеглям си предложението. Това, че имаше толкова обяснения... Оттеглям си предложението./шум в залата/ Очевидно, това е условието решението да бъде прието. Оттеглям си предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ето, имаме само едно предложение, то е предложението на комисията, имаме диспозитив на това решение. Колеги, режим на гласуване. Г-н Калпакчиев, Узунов и Колев не са тук, така че нека да видим резултата. 11 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

28. **ОТНОСНО:** Решение по т. 20 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 13.10.2016 г., относно осигуряване на помещения с работни места на новоизбраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВНАСЯ за преразглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет решение по т. 20 по протокол № 37/13.10.2016 г. на Пленума на ВСС относно осигуряване на помещения с работни места на новоизбраните членове на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз съм изключително удовлетворена, че съдия Имова присъстваше на днешния дебат. Мисля, че тя така ще добие по-реална представа за нещата от живота, специално за този във Висшия съдебен съвет, защото в КАК някак си не може да се добие тази представа, която човек придобива, когато присъства на заседанията на ВСС.

Благодаря. Това е, което исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, искам да ви благодаря за това, че проявихте разбиране, проявихте високо чувство за отговорност и колегиалност и надявам се решението, което ще бъде взето от Пленума на ВСС ще бъде в съзвучие с висотата на нашата задача. Те са много сериозни, те са много по-различни от тези, които са изпълнявани досега от недействащите разпоредби на ЗСВ. На нас ни се възлагат задачи, които са свързани с цялостно извършване процеса на атестирането на колегите от цялата страна и в тази връзка е необходимо не само посещение по съдилищата, но и изключително много писмена, задълбочена, аналитична работа върху актовете на колегите, която аналитична, писмена работа следва да има своята възможност да бъде осъществявана на съответното работно място.

Искам да ви кажа, че мнозина от колегите са освободили работните си места за 1 година, които сме командировани тук, и на нашите места са настанени командированите колеги. Така че ние не можем да се върнем на старите си работни места. В рамките на 1 година, ние всъщност нямаме работни места. Единственото съображение и най-силно, и най-важно, беше това, че искаме да работим в сътрудничество с администрацията. Знаем и дълбоко уважаваме работата на всички останали комисии и цялостно на работата на ВСС, но отделете ни необходимото внимание и уважение, за да можем да работим пълноценно. Вярвайте, ние сме съдии, и ще си изпълним задълженията така, както законът е предвидил.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, почивка до 13, 45 ч.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Точка 2 от дневния ред. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, решението, което дисциплинарната комисия предлага, във връзка с молбата на временно отстранения от длъжност съдия Веселин Пенгезов, е да възстановим Веселин Пенгезов на длъжността „съдия“ в Софийски апелативен съд, поради отпадане на основанието за временно отстраняване, а именно чл. 230, ал. 2 от Закона за съдебната власт /отменена/.

Молбата на Веселин Пенгезов ни е била препратена от бившата КПА, сега КАК. Те са се произнесли само със становище, че смятат, че е налице основание за възстановяване на Веселин Пенгезов

на предишната му длъжност, като в становището има също отпаднало основание - чл. 230, ал. 2.

Тук в коментарите, които направихме в почивката, г-жа Ковачева според мене правилно се позова на решенията на Върховния административен съд, на тричленен и петчленен състав. При отстраняването на Пенгезов от длъжност ние с решение от 14 май 2014 г. сме приели, че той е отстранен на основание чл. 230, ал. 2 от Закона за съдебната власт, който към онзи момент е действал. Същото е било становището на тричленния състав на Върховния административен съд и петчленния състав.

Ако ми позволите тук да кажа и личното ми мнение. Ако трябва да се приложи законът наистина трябва да възстановим един подсъдим на длъжност във фазата, когато наказателното дело е в съдебна такава и се очаква произнасяне на присъда. Рано или късно ще има присъда. Поставя се въпросът, доколко законът, с отпадането на чл. 230, ал. 2 от Закона за съдебната власт, ще създаде добра практика да възстановим временно отстранени магистрати, независимо какви са те. Но така или иначе това е законът.

В предишната процедура за друг съдия, чиято молба беше разгледана в предишното заседание, ми се струва, че ние отложихме разглеждането на точката за събиране на доказателства по отношение, както на обвинението така и на това на каква фаза се намира наказателният процес.

Предоставям Ви това решение. Ще прецените с гласуването какъв ще бъде резултатът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен не може да имаме дилема сега дали спазим закона или не. Ясно е, че като е отпаднало

основанието на чл. 230, ал. 2 решението, което трябва а постанови Съдийската колегия, е в смисъла, който предлага Дисциплинарната комисия.

Според мен дебатът, който водихме миналата седмица за това, че наказателните производства срещу съдии и в досъдебната, и в съдебната фаза, трябва да се движат с особена бързина, разбира се без компромис с обективната истина, но те трябва да бъдат приключвани с влязла в сила присъда максимално бързо, за да не се нарушават от една страна правата на невинните съдии и те да бъдат прекалено дълго време лишени от правото да упражняват професията си, от друга страна да не се уронва авторитетът на правосъдието.

Това обаче е друг въпрос, другатема. Ние всеки месец ще дебатираме този въпрос, като разглеждаме внасяната от Комисията по дисциплинарна дейност справка за наказателните производства, неприключили, и обръщане на внимание, както на съдебната така и на досъдебната фаза, въпреки че в момента внимание на досъдебната фаза не обръщаме, защото, както се видя и от справката преди една седмица, проблем имаме с прекомерната продължителност на досъдебната фаза, която за момента остава без всякакъв контрол от страна на Висшия съдебен съвет. Смятам, че това ще се поправи, така или иначе. За в бъдеще ще настояваме за това.

Така че, предложението, аз ще го подкрепя такова каквото е от комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, намирам, че предложението на Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет, така както ни е предложено, е правилно, но не е пълно.

Факт е, че молба за възстановяване Веселин Пенгезов е подал в средата на месец август. Така или иначе в средата, преваляйки месец октомври, ние се произнасяме по неговата молба. Отстранен е на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ в предишната му редакция, при условия, които са отпаднали и не съществуват в правния мир към настоящия момент. Към настоящия момент основанията, които са мотивирали членовете на Висшия съдебен съвет да отстранят Веселин Пенгезов от длъжността му, не съществуват и поради тази причина това е решението, което ние можем да вземем.

Моля само да се обсъди възможността считано откога се възстановява не само този колега, а и други колеги, които ще направят такова искане, защото ние трябва да решим от кой момент възстановяваме, отстранени по реда на чл. 230, ал. 2, колеги на заеманата от тях преди отстраняването им длъжност. Защото законът е влязъл в сила и има пряко действие, молба от лицето е постъпила своевременно и повече от два месеца, вече трети месец, тази молба не може да бъде сложена на вниманието ни, за да вземем решение. С цел вземане на решение занапред, ние трябва да решим от кой момент ще приемем, че следва отстранените по реда на чл. 230, ал. 2 да бъдат възстановени. От вземане решението на Съдийската колегия? От датата на подаване на молбата, в която изрично е заявено волеизявление в тази насока? Или от влизане на закона в сила, с което са отпаднали основанията за самото отстраняване?

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други позиции? Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз считам, че в случая има действително неяснота в Закона за съдебната власт, но би следвало, когато преценяваме налице ли са основанията за възстановяване на длъжност, ние да преценяваме материално

правните предпоставки, които законът в сегашната редакция на чл. 230 и следващите дава към момента на искането за възстановяване и по-конкретно към момента на нашето произнасяне. В настоящата редакция на чл. 230, ал. 1 изрично е посочено императивно отстраняване от длъжност на магистрат, когато е във връзка с разпоредбата на чл. 132 от Конституцията. Тоест, този текст от конституцията урежда тъй наречения функционален имунитет на магистратите, съгласно който те не носят наказателна и гражданска отговорност за своята работа във връзка с правораздаването, освен ако същото е извършено умишлено, т.е. съставлява престъпление.

В сегашната редакция на чл. 230, ал. 2 , разбира се, вече урежда кой може да прави искането за отстраняване и ал. 3 в кои хипотези след изтичане на сроковете може да поиска отстраненият от длъжност възстановяване.

Иначе казано, считам, че ние към момента следва да преценяваме предпоставките на закона към момента на възстановяването на длъжност, на искането за възстановяване на длъжност на съответния магистрат.

В този смисъл следва да отложим нашето произнасяне, да поискаме от Софийски градски съд информация за етапа и хода на разглеждане на наказателното производство срещу този колега, включваща и информация за обвинението или най-общо копие от обвинителния акт, най-малко, и отлагано ли е и по какви причини това производство се бави и се разглежда. Така както ние вече аналогично се произнесохме във връзка с едно друго искане на друг колега преди две заседания.

Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Неделчева, ако само в тази разпоредба имаше някаква неяснота, щях да кажа „здраве да е“. Вие виждате, че почти ежедневно се сблъскваме с норми, които не са съвсем ясни и прецизни.

Уважаеми колеги, след като г-н Пенгезов е уличен в извършване на престъпление по служба, след като той е посъдим, моето мнение е, че неговата молба се явява неоснователна. Смятам, че в този дух е била целта на законодателя. Вярно, не е ясно. Затова аз ще гласувам против всякаква молба г-н Пенгезов да бъде възстановен.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, имате искане за взимане на думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще бъда кракът. Първо, трябва да се прави разлика между обвинение по чл. 282 и престъпление, което един магистрат /съдия, прокурор или следовател/ извършва при условията на функционален имунитет, който го пази, освен ако деянието не е умишлено. Това са две съвсем различни неща. И твърдя, че това, което колегата Узунув каза, е неточно отнесено в конкретния случай.

На второ място, не считам, че следва да отлагаме разглеждането на поставения пред нас казус, защото много ми прилича на бягане от поемане на отговорност. Ние достатъчно ясно може да изразим позицията си в една или в друга посока, да уважим или да не уважим молбата, да приложим или да не приложим разпоредбата на чл. 230 от Закона за съдебната власт. Иначе бихме могли да отложим произнасянето и така да си спестим произнасянето днес по този казус за още не два месеца и половина, а за още 12 месеца и половина, и повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други становища? Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, разпоредбата на чл. 230, ал. 1, в предходната ѝ редакция, изцяло съвпада с редакцията на чл. 230, ал. 1, изречение първо от действащата редакция. Различното е в изречение второ на действащата разпоредба на чл. 230, ал. 1, където се регламентира срокът на временното отстраняване от длъжност по време на досъдебното производство и правото на съответния магистрат за периода на отстраняването да му се заплаща възнаграждение в размер на минималната работна заплата. Алинея втора, във вида, в който е съществувала до изменението на закона, обнародван в Държавен вестник, бр. 62/2016 г., вече не съществува. Алинея втора, в предишната ѝ редакция, казва, че когато извън случаите по ал. 1, т.е. извън случаите, когато се касае за престъпление в хипотезата на чл. 132 от Конституцията на Република България, съдия, прокурор или следовател, срещу който е образувано наказателно производство от общ характер, може да бъде отстранен от длъжност, до приключване на наказателното производство, от Висшия съдебен съвет.

Ние многократно сме обсъждали двете хипотези на закона. Имаме решения в тази връзка. Тези решения са били предмет на съдебен контрол. Мисля, че сме постигнали съгласие, в тази насока е и съдебната практика, че хипотезата на ал. 2 до изменението на закона визираще всички случаи на престъпление от общ характер, които не попадат в категорията на престъпление, свързано с функционалния имунитет, с правораздавателната дейност на магистрата по смисъла на чл. 132 от Конституцията.

Г-н Пенгезов е отстранен от длъжност на основание чл. 230, ал. 2 от Закона за съдебната власт с решение на Висшия съдебен съвет и с решение на Върховния административен съд по адм. дело № 7669/2014 г. Съдът е приел, че този спорен въпрос дали

престъплението, което е извършил, в чието извършване е обвинен съдия Пенгезов, е в хипотезата на чл. 230, ал. 1 или ал. 2 от Закона за съдебната власт, правилно е разрешен от Висшия съдебен съвет.

В решението на Върховния административен съд изрично се казва, че правилно е приложена втората законова хипотеза. Решението е на разположение на всеки, който проявява интерес, затова аз няма да ви чета мотивите на съда.

Аз не мога да знам какъв обвинителен акт е внесен срещу съдия Пенгезов в съда и с какъв предмет е този обвинителен акт, за какво престъпление. Мисля, че решаващото за нас е, когато се произнасяме по искането му за възстановяване, е собственото ни решение за неговото отстраняване. В каква законова хипотеза ние сме го отстранили и съответно към настоящия момент налице ли са предпоставките това отстраняване да продължи?

Както вече казах, ал. 2 в предишното ѝ съдържание, е отменена, тя не съществува, т.е. действащият закон не предвижда възможност съдия, прокурор и следовател да бъде отстранен от длъжност извън случаите по чл. 132 от Конституцията на Република България, когато е привлечен като обвиняем.

Няма преходна и заключителна разпоредба, която да урежда заварените правоотношения по какъвто и да било начин. Моят прочит е, че следователно към настоящия момент законовото основание, на което магистратът е бил отстранен, вече не съществува и следователно не съществува и основание това отстраняване, което във всички случаи е рестриктивна мярка, да продължи. Ако има някакви нови обстоятелства, които са от значение за правния статус на съдията, на магистрата, те трябва да бъдат обсъдени в съответното производство. В този контекст тези нови обстоятелства според мен не са релевантни

към преценката дали ли са основания да продължи отстраняването на магистрата от длъжност.

С риск да се повтори, ще кажа - основанието по ал. 2 вече не съществува и поради тази причина независимо от моралната оценка за действията на магистрата, на всеки един от нас и съответно в публичното пространство, мисля, че ние сме длъжни да уважим молбата му.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други позиции и становища?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Въпреки, че аз съм член и председател на Дисциплинарната комисия, комисията по "Дисциплинарна дейност" на ВСС, аз ви предлагам, колеги, все пак дайте да уеднаквим практиката си. По отношение на съдията Люба Петрова ако се не лъжа ние отложихме точката, за да съберем доказателства докъде е стигнало наказателното производство. Предлагам ви да преценим всички обстоятелства, които имат значение затова дали да продължи отстраняването на съдия Пенгезов или да го възстановим на длъжност, да съберем доказателства, така както г-жа Каролина Неделчева предложи. Да, наистина основанието е чл. 230, ал. 2, предишната редакция е отпаднала, но въпреки всичко нашите действия имат освен законов и морален характер, и затова ви предлагам да съберем доказателства и да решаваме казусите в тази насока по идентичен начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше искане за изказване на г-жа Найденова.

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Струва ми се, че не можем да поставяме знак на равенство между молбата, която разглеждаме днес и молбата на съдия Люба Петрова, която г-жа Георгиева току-що

напомни, която в по-предишно заседание на Съдийската колегия отложихме по простата причина, че когато ВСС взе решение да отстрани Веселин Пенгезов от длъжност го взе изрично на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ. Г-жа Ковачева цитира и мотивите на решението на Върховния административен съд, така че спора с основанието е решен с влязъл в сила съдебен акт. Направих си справка, по отношение на съдия Люба Петрова в решението на ВСС за отстраняването ѝ не е посочено на какво основание тя е отстранена от длъжност до приключване на наказателното производство срещу нея. Актът на ВСС не посочва основание, на което отстраняването е било извършено. Това за мен е достатъчно, че между двата случая, т.е. между двете молби няма тъждественост и не може да има тъждественост и нашето решение. Това го казвам по отношение на моите съображения, че не се налага отлагане произнасянето по молбата в този конкретен случай и не можем да правим аналогии с молбата на съдията Люба Петрова, по отношение на която ние отложихме, за да изискаме информация за движението. Нашето решение не носи информация на какво основание е отстранена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други становища, позиции? Имаме две предложения, едното предложение е свързано с това да се отложи разглеждането на точката за събиране информацията, която г-жа Неделчева посочи, другото предложение е за разглеждане.

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Тъй като ще подложите на гласуване предложението за отлагане, колеги, искам да ви напомня и да направите справка от материалите, които са на вашето внимание. Законът влезе в сила на 8 август, законът е в сила, молбата на отстранения по реда на чл. 230, ал. 2 Веселин Пенгезов е депозирана на 15 август и е резолирана за разглеждане, без да е ясно от кого и на

какво основание, на 15 септември, т.е. след един месец. Правилата, по които това е следвало да бъде сторено са приети, това са Правила за работа на Съдийската колегия, чл. 20, ал. 8 през месец април. Твърдя, че молбата не е била резолирана своевременно, съобразно Правилата за работа на Съдийската колегия на ВСС, което е довело до забавяне от един месец само до момента, в който тя е била резолирана. След това, в нарушение на правилата, тя е резолирана на Комисия по атестиране и конкурси. Този, който е резолирал е следвало да знае, че чл. 20, ал. 8 от нашите правила предвиждат тази молба своевременно при постъпване да бъде адресирана към компетентната комисия да се произнесе по нея и да внесе в Съдийската колегия е именно комисията по "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората" на ВСС. Към настоящият момент виждам, че е депозирана напомнителна молба от Веселин Пенгезов от 3 октомври и в момента трети месец ние не се произнасяме по съществува на молбата. Смятам, казах го и преди, че дължим произнасяне, независимо какво Съдийската колегия ще реши по съществува на спора. Смятам, че за разлика от другия случай, който се цитира колежката там беше отстранена по ал. 1. Това бяха и дебатите и това наложи ние да изследваме какво процесуално поведение имат колегите отстранени по ал. 1 на чл. 230, шиканират ли процеса, насрочва ли се ритмично процеса, какви са основанията за забавяне на производството, защото там има обвързване със сроковете, в които се дължи произнасяне по отстраняването на един магистрат. За да не се повтарям, мисля, че достатъчно ясно изложих аргументите си, че ние трябва да вземем становище по молбата. Моето мнение съм го изразил, чух и становището на колегите. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: По ред на подаване на заявленията за изказване - г-жа Карагъзова, след това г-н Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, призовавам ви да не отлагаме произнасянето по внесената точка от дневния ред. Извън посоченото от колегата Иванов фактическо обстоятелство, обосноваващо едно значително забавяне на произнасянето, аз ще се спра само на правните такива. Исканото отлагане за събиране на посочената от г-жа Неделчева и г-жа Георгиева обстоятелства просто няма да ни помогне с нищо да решим правния спор, който в момента водим, а за мен няма и правен спор. Решението, с което конкретния магистрат, подал молба за възстановяване е отстранен, временно отстранен, изрично, след един много дълъг, много съдържателен, много подробен дебат е отстранен по чл. 230, ал. 2. Няма как каквото и да е друга допълнителна информация да съберем това обстоятелство да бъде променено. Още повече, че именно по това обстоятелство Върховният административен съд се е произнесъл с влязло в сила решение и основанийето, прието от административния орган, от ВСС е прието за коректно и за законосъобразно. Оттук насетне каквато и информация да изискаме няма да променим обстоятелството, че колегата Пенгезов е отстранен по 230, ал. 2. След като той е отстранен на това основание, аз същото е отпаднало в сега действащата редакция на ЗСВ, при отпадналото основание ние би следвало да поставим възстановяване на магистрата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, Вие поискахте думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че очевидно вече сме нарушили правата на заявителя да получи произнасяне в срок и то драстично, с няколко месеца и поредно отлагане наистина ще е безотговорно. Аз не мога да разбера, въпреки че много години слушаме в тази зала, а и виждаме действия конкретни как се вземат решения с ясно съзнание, че те са в нарушение на закона. Тук г-н представляващият каза, че той няма да спази закона, защото според

него е неясен, пък и не го одобрявал. Това само по себе си е много скандално изказване да кажеш без притеснение и срам, че няма да спазиш закона, защото не ти харесва закона и да прилагаш закона спрямо личността, а ние не даваме оценка на личността на заявителя, харесва ли ни или не ни харесва, не е сериозно да коментираме в тази зала, трябва да прилагаме закона еднакво спрямо всички и спрямо точния му разум, а не защото ни харесва или не. Случаят с обсъждания преди една седмица казус с колегата Петрова е съвсем различен. Г-н Иванов каза защо, няма да го повтарям. Така че, колеги, моля ви да не вземем второто за днес, само, явно незаконосъобразно решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да гласуването, тъй като в момента в залата сме ако не се лъжа 10, липсват колегата Кузманова, г-жа Итова и г-н Колев.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз не знаех, уважаеми колеги, че като върховна инстанция трябва да се изказва г-н Калпакчиев, въпреки това аз ще гласувам против уважаване молбата на генерал Пенгезов. Точно, ясно и категорично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, казахте, че предложението е според Вас непълно. Вероятно касае самите правни последици към това какво възнаграждение ще получава същият, това също е неясно, тук има само тема за възстановяване на длъжността.

КАМЕН ИВАНОВ: Трябва да се реши въпросът откога се възстановява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Освен, че новата процедура обхваща възможността отстранения от длъжност да ни сезира със заявление, по което да се произнесем, има и определени правни последици, свързани с това какво възнаграждение.../Камен Иванов - те са второстепенни/

Лозан Панов - понеже казахте, че според Вас е непълно. Казахте, че е непълно, г-н Иванов, може би това имахте предвид.

КАМЕН ИВАНОВ: Да. Да се отбележи в решението считано откога, ако е положителен отговора, ако не е положителен няма да има никакво значение какво сме отбелязали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Това, което обобщавам, намирам, че това, което трябва да съдържа решението е, така както е предложено от комисията, като се допълни: считано от постановяване на решението на Съдийската колегия. Това е около което, трябва да се обединим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Доколкото разбирам неговото предложение е да бъде от момента на възстановяване. От датата на решението.

КАМЕН ИВАНОВ: Въпросът е датата на подаване на молбата. Какво става с това бездействие, 2-3-5 месеца?

ЛОЗАН ПАНОВ: При условие, че двете комисии, пред нас в документацията имаме две комисии.

КАМЕН ИВАНОВ: Няма предложение на КАК. Има едно становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: В предложението на комисията "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората" към ВСС единственото нещо е излагането на молбата и проекта на решение, в него няма мотиви, освен един диспозитив, където е посочено: поради отпадане на основанието за временно отстраняване. В същият смисъл е и становището и позицията на Комисията по атестирането и конкурсите, няма също мотиви и съображения, и всъщност разбирам, че мотиви и съображения се изложиха днес в заседанието, с оглед отпадането на основанието. Така разбирам от тези мотиви и съображения.

Има предложение, което г-жа Каролина Неделчева посочи - предвид обстоятелството, че се касае за нова процедура, която е предвидена в чл. 230 и следващите, която дава възможност на отстраненото лице да подаде заявление до съответната колегия. Имаме две предложения - едното е за отлагане, другото предложение е за възстановяване на Веселин Пенгезов на длъжността "съдия", поради отпадане основанието за временно отстраняване, чл. 230, ал. 2 от ЗСВ, отменен, като в този диспозитив, който се предлага "възстановяване" има идея да се впише: считано от решението на Съдийската колегия.

КАМЕН ИВАНОВ: Друга възможност съществува ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като коментирахме дали не е момента на подаване на молбата.

Г-н Узунов пък взе становище по същество.

Първото предложение беше на г-жа Каролина Неделчева. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Неделчева за отлагане точката за разглеждане, като се изиска информация от Софийски градски съд за хода на досъдебното производство, неговия предмет.

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само едно допълнение - нека все пак ако се стигне до гласуване и се вземе такова решение за отлагане, да определим и дата до следващото заседание на Съдийската колегия. Все пак за пет дни ние можем да съберем тези данни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по първото предложение на г-жа Неделчева за отлагане разглеждането на точката. Резултатът от гласуването е 8 гласа "за", 5 гласа "против". Приема се предложението на г-жа Неделчева за отлагане разглеждането на точката.

/След проведеното явно гласуване/

**ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
ИВСС**

2. ОТНОСНО: Молба от съдия в Софийския апелативен съд - временно отстранен от длъжност

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката и изисква информация от Софийски градски съд за хода на досъдебното производство и неговия предмет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Точка № 3.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагаме разглеждане, това са актове на Инспектората във връзка с проверки, които са били извършвани на различни съдилища.

Първата такава проверка, която ви предлагаме на вниманието по точка 3 това е Акта на Инспектората във връзка с проверката на Административен съд - гр. Пазарджик и в същото време и информация на административния ръководител на този съд относно изпълнени препоръки от Акта на Инспектората.

Ние в решения преди това сме гласували да искаме информация от административните ръководители, но в "Дисциплинарната комисия" сме взели такива решения и междуременно сме поискали от административните ръководители.

Ние сме получили вече своевременно отговорът на председателя на Административен съд Пазарджик какви мерки е предприел във връзка с препоръките, които Инспектората му е дал в акта и предлагаме на вашето внимание както акта, така и отговора на председателя.

Накратко казано - Инспекторатът е констатирал много добра работа на този Административен съд и може би и затова е било лесно и на председателя на съда така бързо да отговори на комисията какви мерки е предприел във връзка с дадените препоръки, които се изразяват в следното: да се свика Общо събрание, на което да бъдат обсъдени препоръките, а именно намаляване на 14-дневния срок от правилата и временните стандарти за произнасянето на съда по редовността на оспорванията и исковите молби след образуване на делата, подобряване на предварителната подготовка по делата, включваща необходимостта от произнасяне на определения за насрочване по чл. 157 от АПК и съдържащи разпореждания за конституиране на ...по чл. 154, указания по 171, ал. 4 от АПК, с оглед разглеждането им най-много в две съдебни заседания. Другата препоръка е необходимостта от задълбочено проучване на делата преди съдебното заседание, с оглед недопускане и значително ограничаване на случаите на постановяване на определения за отменяване хода по същество на делото. Следваща е - стриктно спазване на разпоредбите на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър, които въвеждат забрана за изисквания на данни от Търговския регистър при представяне и идентификационен код, недопускане на забавяне на производството, поради неизготвена или непредставена в срок експертиза и дисциплиниране на вещите лица, повишаване качеството и увеличаване броя на напълно потвърдените съдебни актове, стриктно спазване на разпоредбата на чл. 253, ал. 1 от АПК и 459, ал. 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не можем ли да обединим всичките точки?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние сме се запознали с актовете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, точките, които са от 3 до 7 касаят приемане за сведение и съответни препоръки, да не ги докладват детайлно, ако няма нещо, което е според Вас абсолютно необходимо да знаят колегите. Ако нямате нищо против, разбира се.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз щях да предложа горе-долу същото, което и колегата Калпакчиев предложи, за да спестим малко време, защото вие сте се запознали както с Актовете на Инспектората, така и с отговорите на председателите, там където са дошли такива в комисията и ние сме ги внесли. Целта на това представяне на актовете беше просто колегите да чуят в ефир, както се казва, как са работили за проверяваните периоди. Тогава набързо да маркирам кои са съдилищата.

По точка 4 това е Акт на Инспектората, който касае проверката на Районен съд Бяла Слатина, също са малко препоръките и общо взето е добра работата на съда, много добра.

В точка 5 - Акт на Инспектората, който касае проверката на Районен съд Пловдив. Тук също са отчетени изключително добри резултати, нямаме още отговор на председателя на Районния съд, ще го докладваме когато дойде.

Точка 6 това е Акта на Инспектората за Окръжен съд Благоевград, Наказателно отделение. Най-важното няма констатирани, да отбележа, защото много пъти сме коментирали работата на този съд, няма констатирани нарушения по отношение разпределението на делата и отчетена много добра дейност на колегите.

И точка 7 това е Акт на Инспектората, която касае организацията на дейността на съдиите от Окръжен съд София. Тук са

малко повече препоръките, които са дадени, но според мен това е дошло и от обстоятелството, че Апелативен съд София години наред не е проверявал окръжните си съдилища, само избирателно ги е проверявал и сега вече чак при новото ръководство се възстановява практиката да се проверяват окръжните съдилища. Тук също нямаме отговор на председателя. Това е, което мога да кажа по тези точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по точки от 3 до 7?

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Моето предложение в случаите, стана ясно, че днес на нашето внимание са актове на Инспектората, по последна точка от докладваните от г-жа Георгиева на Софийския апелативен съд, но по отношение на тези от актовете на Инспектората, поне в един от тях, този по отношение на Районен съд Бяла Слатина, мисля, че беше, по точка 4, няма никакви препоръки, в останалите актове на Инспектората има отправени препоръки. Въпросът ми е чисто технологично и работно - когато ни се предоставя на вниманието акт на Инспектората, след това да ни бъде предоставено на вниманието и становище на административния ръководител по изпълнението, както при Пазарджик е дошло почти едновременно, по останалите точки още не е пристигнало.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нали си давате сметка, че в зависимост от обема на препоръките, които Инспектората е отправил може би на административните ръководители им трябва различно технологично време, за да обсъдят с колегите. Освен това виждате, че примерно един съд като Пловдивския е голям, там провеждането на Общо събрание е много по-сложно, отколкото провеждането на Общо събрание в Бяла Слатина например, където работят ако се не лъжа трима съдии. Това просто ми дойде на ум като пример, който в движение ви го давам. За Окръжен съд София мисля, че не е чак

толкова трудно, защото също състава на съдиите не е голям, биха могли да са по-експедитивни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само уточнявам - съгласно чл. 58, ал. 4 административният ръководител уведомява Инспектората в указания от Инспектората към ВСС срок за резултатите от проверката, за изпълнението на препоръките, дадени в акта на Инспектората, т.е. ние ще очакваме от административния ръководител това, което той уведомява Инспектората за изпълнение на препоръките или нещо друго се изисква от тях? Чисто за уточнение. Или някакъв друг механизъм да се снабдяваме с тези документи.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вижте, ние в комисията когато сме разглеждали актовете сме вземали решение и да поискаме от административните ръководители да ни уведомят все пак и нас какво са правила, защото иначе за какво ги разглеждаме тези актове, като отговорите ще си останат в Инспектората и някак си ние просто ще си губим времето. Не знам дали са същите отговорите, не сме правили сравнение, но така или иначе те трябва да ни отговорят и ние внасяме този отговор тук на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 3 и до т. 7, ако нямате нищо против, с оглед проектите, които са предложени, да се приемат анблок. Те се приемат за сведение и за резултати от извършени комплексни проверки от Инспектората на ВСС, както и на настоящи съдебни инстанции.

Режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно образуването, движението и приключването на административни и касационни дела в Административен съд гр. Пазарджик и информация от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик относно изпълнени препоръки от Акта на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно образуването, движението и приключването на административни и касационни дела в Административен съд гр. Пазарджик и информацията от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик относно изпълнени препоръки от Акта на ИВСС.

4. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно образуването, движението и приключването на наказателните дела в Районен съд гр. Бяла Слатина

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка относно образуването, движението и приключването на наказателните дела в Районен съд гр. Бяла Слатина.

5. ОТНОСНО: Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела в Районен съд гр. Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела в Районен съд гр. Пловдив.

6. ОТНОСНО: Доклад от главен експерт-юрисконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, АВСС, относно извършената проверка от Софийски апелативен съд за периода 01.01.2015 г. - 30.10.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от Окръжен съд гр. Благоевград, Наказателно отделение, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Доклад от главен експерт-юрисконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, АВСС, относно извършената проверка от Софийски апелативен съд за периода 01.01.2015 г. - 30.10.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от Окръжен съд гр. Благоевград, Наказателно отделение, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт.

7. ОТНОСНО: Доклад от главен експерт-юрисконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, АВСС, относно извършената

проверка от Софийски апелативен съд за периода 01.01.2011 г. - 31.12.2012 г. на организацията на дейността на съдиите от Окръжен съд гр. София, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. Приема за сведение Доклад от главен експерт-юрисконсулт в дирекция „Дисциплинарна дейност“, АВСС, относно извършената проверка от Софийски апелативен съд за периода 01.01.2011 г. - 31.12.2012 г. на организацията на дейността на съдиите от Окръжен съд гр. София, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт.

7.2. Препоръчва на административния ръководител на Софийски апелативен съд, съгласно правомощията му по чл. 106, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт, да извърши проверка за периода 01.01.2013 г. - 31.12.2015 г. на организацията на дейността на съдиите от Окръжен съд гр. София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8 - „Атестиране и конкурси“, кой ще я докладва? Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е предложение на Комисията по атестиране и конкурси Съдийската колегия да приеме решение, с което изменя и допълва на основание чл. 34, ал. 4 от *Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация*, решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/20.09.2016 г., като т. 5.3. става т. 5.4. и приема нова т. 5.3. със следното съдържание:

„В 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат описаните документи. Това е предложението на комисията. Във връзка с промяната на срока от 14-дневен в 30-дневен от датата на обнародване, защото вече знаете има възможност и други освен самите кандидати да подават номинации за избор на административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма искания за изказвания, нека да гласуваме.

По т. 8 режим на гласуване.

Благодаря ви. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. 16/20.09.2016 г., т. 5, за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в частта по т.5.3

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изменя и допълва, на основание чл. 34, ал. 4 от *Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация*, решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/20.09.2016 г., т. 5, като т. 5.3. става т. 5.4. и приема нова т. 5.3. със следното съдържание:

„5.3. В 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотно състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.“

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към т. 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 9, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с

което определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Нели Георгиева Батанова - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Шумен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд, гр. Шумен, считано от 21.10.2016 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

По т. 9 режим на гласуване.

Точка 9 се приема с 11 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Нели Георгиева Батанова - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", за **изпълняващ функциите „административен ръководител - председател"** на Окръжен съд, гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 21.10.2016 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 10. Комисията предлага на Съдийската колегия да приеме решение, че определя на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Георги Василев Ушев - административен ръководител - председател на Специализирания наказателен съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател"

на Специализирания наказателен съд, считано от 25.10.2016 г. до встъпване в длъжност на новия административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 10.

11 гласа „за“. Приема се т. 10.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Георги Василев Ушев - административен ръководител - председател на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за **изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“** на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 25.10.2016 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 11. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия при ВСС да приеме решение, с което оставя без уважение искането на Христо Георчев Георчев за извънредно атестиране. Мотивите за това решение са дадени от КАК и са следните: съдия Христо Георчев Георчев е кандидат за административен ръководител на Районен съд, Свиленград, поради това той е подал искане до КАК да бъде атестиран извънредно по реда и на основание §206 ал. 1 от ЗСВ. Комисията разгледа неговото искане и прие, че не са налице условията на §206 ал. 1 от ЗСВ за

извънредното му атестиране. Съображенията са, че съгласно цитирания текст от Закона „Съдия, прокурор или следовател, който е атестиран по досегашния ред и участва в конкурс за повишаване в длъжност или за избор на административен ръководител, подлежи на извънредно атестиране, ако в конкурса участва кандидат, атестиран по новия ред“. Няма спор от документите по преписката във връзка с избор на административен ръководител на РС Свиленград, че в настоящата процедура не участва съдия, който да е атестиран по новия ред и следователно не са налице основанията и съдия Георчев да бъде атестиран по новия ред, или по-скоро да му бъде направено извънредно атестиране по действащите правила за това. Съдия Георчев има атестационна оценка, тя е част от документацията по избора и ще участва с нея в предстоящия такъв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма коментари, режим на гласуване.

Обявяваме резултата: приема се с 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСТАВЯ без уважение искането на Христо Георчев Георчев - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Свиленград, за извънредно атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестиране и конкурси предлага на Съдийската колегия да вземе решение:

ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ивелина Христова Христова - Желева - съдия в Районен съд гр. Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги по т. 12.

Само да уточним, че предложението е направено от административния ръководител - районен прокурор на РП гр. Варна, г-жа Ивелина Желева е била към момента на предложението районен прокурор.

11 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ивелина Христова Христова - Желева - съдия в Районен съд гр. Варна.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.2 от същата точка 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 2. Ивелина Христова Христова - Желева - съдия в Районен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

11 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. Ивелина Христова Христова - Желева - съдия в Районен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Следваща точка 13. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да приеме решение:

1. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на Закона, на Атанас Василев Славов - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“. Става въпрос за ново произнасяне във връзка с решение по административно дело № 242/2015 г. на ВАС, петчленен състав и

2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанас Василев Славов - съдия в Окръжен съд гр. Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 13.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Атанас Василев Славов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Атанас Василев Славов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия решение:

1. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на Закона на Мариета Благоева Бедросян - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и

2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариета Благоева Бедросян.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

10 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Мариета Благоева Бедросян** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Мариета Благоева**

Бедросян - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия решение:

1. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на Закона, на **Павлина Георгиева Димитрова** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и

2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Павлина Георгиева Димитрова**.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме, колеги.

10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Павлина Георгиева Димитрова** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Павлина Георгиева**

Димитрова - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следваща точка 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия решение:

1. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на Закона, на **Петя Иванова Стоянова - Николова** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и

Т. 2 от същото решение: **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Иванова Стоянова - Николова**.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 16.

10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Петя Иванова Стоянова - Николова** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Иванова Стоянова - Николова** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия решение:

ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона, на Калина Тодорова Димитрова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И т. 2 по същото решение: ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Калина Тодорова Димитрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 17.

Да обявим резултата: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Калина Тодорова Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Калина Тодорова Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18, продължаваме с нея.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия решение:

ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на Закона, на Жечка Николова Маргенова -Томова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия в АС“ и

Т. 2 на решението: ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Жечка Николова Маргенова -Томова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 18.
10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Жечка Николова Маргенова -Томова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Жечка Николова Маргенова -Томова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия решение:

ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на Закона, на Галина Христова Нейчева - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галина Христова Нейчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме точка 19 - периодично атестиране на Галина Нейчева, съдия в Окръжен съд гр. Сливен.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Галина Христова Нейчева** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галина Христова Нейчева** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия решение:

ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на Закона, на Иван Найденов

Радковски - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и

Т.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Найденов Радковски.

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Иван Найденов Радковски** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Иван Найденов Радковски** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия решение:

1. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона, на **Николай Минчев Николов** - съдия в на Районен съд Добрич, с ранг „съдия в ОС“ и

Т.2 от решението: ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Минчев Николов- съдия в на Районен съд Добрич.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21 режим на гласуване.

11 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Николай Минчев Николов** - съдия в на Районен съд Добрич, с ранг „съдия в ОС".

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Николай Минчев Николов** - съдия в на Районен съд Добрич, с ранг „съдия в ОС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия решение:

ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона, на **Силвия Владимирова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Бургас и

Т.2 от решението: ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Силвия Владимирова Петрова**.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 22.

11 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Силвия Владимирова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Силвия Владимирова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия решение:

ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на Закона, на Калин Георгиев Колешански - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“ и

Точка 2 от решението: ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Калин Георгиев Колешански.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 23 от дневния ред.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от

ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Калин Георгиев Колешански** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Калин Георгиев Колешански** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка 24.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия решение:

ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на Закона, на **Светла Рускова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, и

Точка 2 от решението: **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Светла Рускова Димитрова**.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше последната точка на Комисията по атестирането и конкурсите.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Светла Рускова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светла Рускова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 25 касае искане от главния секретар на Върховния административен съд и Комисия „Съдебна администрация" предлага увеличаване щатната численост на Върховен административен съд с една щатна бройка за длъжност „призовкар", поради увеличаване обема на книгата, разнасяни от призовкарите и новото разпределение на обслужваните райони.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

11 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Искане от главния секретар на **Върховен административен съд** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Върховен административен съд** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар".

МОТИВИ: Необходимост, с оглед увеличаване на обема на книгата, разнасяни от призовкарите в службата и новото разпределение на обслужваните райони. Налице е финансова обезпеченост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка е 26.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 26, колеги, касае кадрови трансформации в администрацията на Софийски градски съд. Ще обърна вниманието ви тук за това, че те са обусловени и мотивирани от председателя на този съд с факта, че там по препоръка и на комисия „Съдебна администрация“ е извършен функционален анализ на администрацията, който е изследвал различните функции, структура, численост, натовареност работна и е излязъл с изводи за слаби страни и препоръки, включително и е посочена нуждата от създаване на нова структура, тъй като йерархичните нива са значително повече и не са спазени изобщо съотношенията за наличие на такива. Така че предложените искания за трансформация са именно в резултат на извършения функционален анализ, който доказва за пореден път колко са полезни такива анализи, и във връзка с това да дадем съгласие и за увеличаване на щата на същия съд с една длъжност за съдебен архивар и шофьор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване, ако нямате изказвания. Това е предпоследната точка 26.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

26. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за трансформиране на щатни бройки за съдебни служители и увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за длъжности: „съдебен архивар“ и „шофьор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжности за съдебни служители в **Софийски градски съд**, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. „главен специалист“ в 1 /една/ щ.бр. „ръководител сектор“;

- 1 /една/ щ.бр. „главен специалист“ в 1 /една/ щ.бр. „началник служба“;

- 1 /една/ щ.бр. „призовкар“ в 1 /една/ щ.бр. „домакин“;

- 1 /една/ щ.бр. „куриер“ в 1 /една/ щ.бр. „съдебен архивар“

МОТИВИ: Необходимост, с оглед преодоляване на констатираните слаби страни, свързани с длъжностите, функциите и организационното структуриране. С изготвяне на нова структура на администрацията на СГС ще се намали брой на йерархичните нива в общата администрация, като се намали и броя на административните звена. Налице е финансова обезпеченост.

26.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Софийски градски съд** с 2 /две/ щ.бр. за длъжности: „съдебен архивар“ и „шофьор“.

МОТИВИ: Необходимост с оглед изключително високата натовареност на СГС – 34,45 за първото полугодие на 2016 г., при средна за страната – 15,65. За 2015 г. натовареността е 24,65, при средна – 12,22; За 2014 г. е 26,89, при средна – 12,36. Налице е финансова обезпеченост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка 27. Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 27. Колеги, предлагаме да бъде увеличена щатната численост на Районен съд-Сливница с половин щат „системен администратор”. Няма такава длъжност, не е възможно друго съвместяване. Натовареността е значителна с оглед последните промени, така че предлагам да подкрепите предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Преди гласуването искам да уточним – за една щатна бройка, увеличаване с 0,5, това е решението. Гласуваме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Половин щат, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по последната точка.
Обявяваме резултатите: 11 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Сливница** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор”

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Сливница** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор”.

МОТИВИ: Необходимост от квалифициран специалист, с оглед ежедневно възникващите в процеса на работа въпроси и проблеми, свързани с програмното и технологичното поддържане на компютърната техника. Липса на възможност за съвместяване,

*предвид спецификата на работа на системния администратор.
Налице е финансова обезпеченост.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, това беше последната точка от дневния ред. Ако няма други искания за изказвания, закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Благодаря ви!

Закриване на заседанието – 15.45 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

(Изготвен на 24.10.2016 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ