

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ**  
**СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 6 ЮЛИ 2016 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

**/На заседанието не присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/**

**[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието: 13,30 ч/***

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието, кворумът е наличен, дневният ред е предварително обявен.

Постъпили са предложения за включване в дневния ред на допълнителни точки и тези допълнителни точки са: на първо място – определяне на поименния състав на членовете на Комисията по атестиране и конкурси от състава на Прокурорската колегия, след приключилите вече събрания, както във Върховната касационна прокуратура, така и Върховната административна прокуратура, така и в Националната следствена служба.

Като точка 16 е посочен сигнал от адвокат Минчо Спасов по прилагането на разпоредби от Закона за МВР, това е по предложение на Правната комисия на Съвета.

И точка 17, е мое искане за отстраняване временно от длъжност на следовател от Окръжна прокуратура – Бургас, до приключване на воденото срещу него наказателно производство.

Други предложения по дневния ред, становища по дневния ред и, разбира се, становища по допълнителните точки, имате ли?

Да, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам в точката, която е за избор на комисията да разширим малко приложното поле и да изберем и тези лица, които по Правилата отговарят за съдебната карта и ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате предвид така наречените „отговорници” за които говорихме - съдебна администрация, съдебна карта и...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А така също, ако колегията прецени, да сме готови с кандидатите за Правната комисия за утре.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно предложението е да разширим 15-та точка, която да бъде: Определяне на поименния състав на членовете на Комисията по атестиране и конкурси,

определянето на отговорниците... Аз не помня как бяха формулирани в Правилата, как точно... Бихте ли ги погледнали, г-н Боев. Дайте, аз ще ги видя./намира текстовете от Правилата/ Чл. 8, който посочва, че с решение на Прокурорската колегия, в изпълнение на правомощия извън обхвата на дейността на постоянните комисии, на нейни членове може да се възложи координиране, обобщаване, изготвяне на проекти за решения относно. Кое то на практика означава, че предложението би трябвало да бъде по чл. 8, т. 1 до т. 4, които са: Промяна на съдебните райони; Щатна численост и натовареност, т.е. Съдебна администрация; Контакти с медии, което ние сме направили; Взаимодействие с Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, което мисля, че също го направихме, или не?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Мисля, че само говорихме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само говорихме. Следователно точката би трябвало да бъде формулирана така, както е като постъпило предложение, както и определяне на членове на Прокурорската колегия за координация на въпросите по чл. 8, т. 1, 2 и 4 от Правилата за работа на Прокурорската колегия. Точка 3 не я споменавам, защото тя е „Други въпроси“, а нямаме координатор „Други въпроси“. /уточняват текста/ Както и членове на Прокурорската колегия за участие в Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС.

Други предложения?

РУМЕН БОЕВ: И КПКИТ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Формулировката тогава би следвало съвсем точно да бъде: Определяне на поименния състав на членовете на Комисията по атестиране и конкурси от състава на Прокурорската колегия на ВСС; Определяне на членове на

Прокурорската колегия, координатори по чл. 8, т. 1, 2 и 4 от Правилата за работа на Прокурорската колегия, както и определяне на членове от колегията за участие в постоянни комисии на Пленума, а именно: Комисия по правни и институционални въпроси и КПКИТ – нещо, което като съкращение ми е ясно, но като пълно наименование, мисля че само г-н Георгиев може да го обясни.  
*/оживление/*

Гласуваме по допълнителните точки. 9 „за”.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

**15.** Определяне на поименния състав на членовете на Комисията по атестиране и конкурси от състава на Прокурорската колегия на ВСС.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**16.** Сигнал от адв. Минчо Спасов по прилагането на чл. 69а /стар/чл. 84 /нов/ от ЗМВР и Закона за признаване, изпълнение и постановяване на актове за обезпечаване на имущество или доказателства.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

**17.** Искане от Главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Иван Христов Христов –

следовател при ОСО към Окръжна прокуратура – гр. Бургас, до приключване на воденото срещу него наказателно производство.

*Внася: Главен прокурор на Република България*

СОТИР ЦАЦАРОВ: И гласуваме за дневния ред в цялост, който дневен ред се приема и на практика пристъпваме към т. 1 от дневния ред, а тя е избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Котел. Кандидатът е Камен Георгиев Господинов – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

Ще се докладва ли преди това или първо изслушване?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, на вашите екрани са качени всички данни за колегата Камен Георгиев Господинов. Това са данните от формуляра, това са данните от атестацията, която му е провеждана, докладите от ревизиите, становищата на комисиите, общото становище на КПА, сега вече кандидатка за КАК. Той притежава необходимите качества да участва в конкурс за длъжността „районен прокурор” на Районна прокуратура – Котел.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да го поканите.

/В залата влиза Камен Господинов/

Колега Господинов, добър ден. Имате възможност накратко, в рамките на не повече от 8 до 10 минути да представите основните насоки на това, което сте изложил в концепцията, и на вижданията си за начина, по който бихте работили като районен прокурор на Районна прокуратура – Котел, ако, разбира се, колегите Ви изберат.

КАМЕН ГОСПОДИНОВ: Благодаря.

Относно гр. Котел и районната прокуратура на града, аз се запознах на място дори отидох и разгледах. Действително в прокуратурата не влязох да се представя. Поинтересувах се от колеги, които работят там...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. разгледахте сградата отвън.

КАМЕН ГОСПОДИНОВ: Извинявайте, не сградата, а самия град и целия район./С. Цацаров: И района... Добре./ Направи ми впечатление изсечена гора. Интересувах се от колежка, която е при нас и тя ми разказа, че наистина има проблем с този вид престъпления. Разбрах от нея за това, че в района се извършват най-вече кражби и престъпления против околната среда. Прецених, че РП-Котел като една малка районна прокуратура, там има още един колега и нейното място в този район... Тя е в едно взаимодействие с органите на МВР. Счетох, че като един дългогодишен служител на МВР и после дългогодишен прокурор, вече стана 7 години, това не е малък опит, почти 7, ще бъде много полезен и ще мога да създам един добър екип за съвместна работа, като по този начин ще можем да подобрим качеството на разследванията на престъпленията и да се реализирам и да дам нещо от себе си на РП-Котел и на борбата с престъпността в този район, като подобрим работата във връзка с това. Това ми беше основно мотивацията да кандидатствам за този район. Просто ми се стори, че за това място ще мога да бъда полезен със своя опит натрупан през годините. Това е.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие мотивацията я казахте, но може би колегите биха желали да чуят съвсем накратко и нещо като основни насоки на това, което смятате, че е важно в бъдещата Ви работа.

КАМЕН ГОСПОДИНОВ: В бъдещата ми работа важно най-напред ще се запозная изцяло със състоянието на РП-Котел, така да се каже – ще направя една снимка на делата, на преписките, на доказателствата, които се съдържат в тях. Ще се запозная с констатациите на комисиите, които са извършвали проверки и ревизии в прокуратурата. Аз, от своя страна, ще направя проверка дали тези препоръки са изпълнени и дали са осъществени от РП-Котел. Ще взема мерки всичко това да бъде приведено в изпълнение.

Относно взаимодействието с органите на МВР ще взема мерки за създаване на условия за обучение на органите по разследването, на разследващите полицаи. Ще подобрим взаимодействието, ще създадем по-тесни връзки между тях и това ще улесни и нашата работа, когато има по-качествено разследване, за което аз наистина ще бъде полезен за тяхната подготовка, сигурен съм. Това ще улесни и нашата работа впоследствие, за предаването на делата в съда, когато има разобличен извършител на престъпление. Общо взето това са насоките, в които смятам да работя.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги... И първата ръка е вдигната – г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Господинов, когато аз бях в Бургас да Ви атестирам за статут на несменяемост Вие тогава бяхте участник в един конкурс за преместване в Софийска районна прокуратура, доколкото си спомням. Въпросът ми е свързан именно с това. Вие тогава споделихте, че идеята Ви е да се преместите в София, защото тук е семейството Ви. Променили ли са се тези Ваши планове и защо решихте да останете там и да се кандидатируете за административен ръководител на РП-Котел?

КАМЕН ГОСПОДИНОВ: Благодаря. Аз не съм се кандидатира, никога не съм се кандидатира за РП-София, а тогава бях кандидат за Специализирана прокуратура и СГП. Това е моя професионална цел, дори мечта, бих казал, в момента. Но за РП-София аз не съм мислил никога да се кандидатирам. Имам намерение да дам всичко от себе си за РП-Котел, докато съм прокурор в РП-Котел. Вярно е, че не съм се отказал да участвам в конкурс за високите нива на прокуратурата, но желаещите са много. Така или иначе това е едно бъдещо несигурно събитие, както и избирането ми за районен прокурор на Котел. Но в момента съм взел това решение да предприема тази стъпка и съвсем сериозно да направя една здрава работа за тази прокуратура.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Като продължение на въпроса ми, аз мисля, че Вие ме разбрахте, все пак, но понеже ние в тази зала сме имали случаи, когато издигаме административни ръководители, една-две години след като сме ги избрали в началото на своя мандат, те решават да кандидатстват за административен ръководител на друг орган на съдебната власт, или дори за редови магистрат. В този смисъл е и моят въпрос: В случай, че днес Ви бъде гласувано доверие Вие ще изпълните ли концепцията си и ще останете ли административен ръководител до края на мандата или поне за по-голяма част от него или при първа възможност ще реализирате предишните си планове за преместване в София?

КАМЕН ГОСПОДИНОВ: Аз ще Ви отговоря съвсем честно в две посоки. Действително, аз нямам никакво намерение да участвам в конкурси за друга районна прокуратура за административен ръководител на друга районна прокуратура – абсолютно никакво намерение нямам да участвам в такива конкурси, но аз имам амбицията за Специализираната прокуратура,



като един човек, който се е занимавал с такива дела достатъчно дълго време. Честно да Ви кажа – да, бих пробвал да започна да работя там, но това е единственото място, за което бих желал да се пробвам и не мога да обещаю на комисията, че няма да го направя. Това е единственото място, други никакви планове нямам и няма да отида никъде другаде докато не ми изтече мандата в РП-Котел. Това е.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Господинов, оценявам искреността Ви и в тази връзка и аз имам един въпрос встрани от концепцията Ви, но той е важен. Току-що видях разстоянието Котел – Бургас е 114 км, последният участък ми се струва, че е полупланински и планински район, около час и тридесет минути с лек автомобил. Как мислите да решите тези важни проблеми по битовото Ви устройване или придвижване до работа?

КАМЕН ГОСПОДИНОВ: За мен това ще бъде много лесно, аз съм на квартира в Бургас, ще бъда на квартира в Котел. Действително първите 10-15 дни бих пътувал, за да се ориентирам и да установя къде бих могъл да бъда на квартира.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси, колеги?

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз ще Ви задам въпроса дали сте се запознали с резултатите от работата на РП-Котел, респективно и на районния съд, доколкото засяга работата на прокуратурата, защото в концепцията не личи това? Дали сте запознати с конкретните резултати от работата, понеже планирате да я подобрите? Какво значи да я подобрите?

КАМЕН ГОСПОДИНОВ: Да, запознал съм се с тяхната работа по документи, даже видях една разпечатка от дейността на

прокуратурата за тяхната натовареност. Считам, че работата на районната прокуратура е добра, те имат добри резултати, нямат голям процент на върнати дела, на оправдателни присъди. Сравнително висока натовареност са отчели през последния период, но това не ми пречи да работя за още по-високи резултати. Аз не съм имал предвид, че прокуратурата има слаби резултати и е необходимо да бъдат подобрявани заради това. По-скоро бих се старал да осъществя една приемственост за подобряване на работата и запазване на добрите практики в прокуратурата в Котел. Там има добро взаимодействие с органите на МВР, със съда, което е полезно и положително.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Няма.

Колега, да Ви помоля да излезете и да изчакате, ще Ви извикаме след малко.

/Камен Господинов напуска залата/

Имате думата./пауза/ Като дадох думата за въпроси имаше веднага вдигната ръка, сега.../оживление/

Имате думата, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, може би си личи и по активността на задаване на въпроси, и по желанието за изказване, но, интересна ситуация с избор на административен ръководител на РП-Котел. Може би не всички знаят от колегията, но в тази прокуратура има кадрови проблем и трудно се намират хора, които желаят да работят там. Може би се касае за специфика на района, за териториална достъпност, но е факт, че там дълго време работи един прокурор и това обяснява и високите нива на натовареност, които се отчитат за последните няколко години, но те са високи, защото когато работи един прокурор или преобладаваща

част от годината работи само един прокурор, естествено е действителната натовареност да е висока.

По отношение на колегата Господинов. Прокурор с опит и юрист с опит, включително и като разследващ полицаи и то от работа в управление на територията на София. Т.е. човек, който ми се струва, че от гледна точка на вид престъпления от компетентността на районна прокуратура, няма да може да бъде изненадан. Какво му липсва? – Липсва му управленска компетентност, по-скоро му липсва опит, а компетентност може би има, но винаги има първи път. Никой не се е родил административен ръководител на прокуратура, на съд или друг ръководител, всеки го гради в продължение на времето и на кариерата си. На мен ми допадна тази откровеност в колегата и факта, че той не скри нищо пред нас, няма и какво да крие, защото е видно от всички материали, с които разполагаме каква е професионалната му биография. Много откровенно отговори и на въпроса за бъдещите планове за професионалното си развитие, има желание да работи в Специализираната прокуратура и не скри пред нас, че ако има такава възможност той ще се яви на конкурс. В конкретния случай аз мисля, че не само трябва да изберем административен ръководител на тази прокуратура, а ние трябва да решим и кадровият ѝ проблем. Защото в тази прокуратура, първо – нямаме кандидати, и второ – в момента имаме кандидат, който няма да бъде само административен ръководител, той ще работи и като прокурор, и наистина колегата, който от дълго време работи само в тази прокуратура ще може да прехвърли част от работата, т.е. да се раздели работата между двама прокурори. Зададох въпроса как колегата може да се придвижи до работното си място, защото пътят е доста и ако се губят по три часа на ден отиване и връщане, как

това би се отразило на работоспособността. Колегата отговори – ще се установи в Котел. Важно е да бъде там, за да може да поема и съответни дежурства като прокурор.

По концепцията. Няма анализ на състоянието на органа, но анализът на състоянието на органа е направен в становището и в акта от извършена проверка към ИВСС, от който не личат проблеми в прокурорската дейност на тази прокуратура – напротив, резултатите са добри. Много нисък процент на върнати дела, същевременно не малък брой на внесените дела в съда, струва ми се 183 за 2015 г., което показва, че прокурорите, които са работили в тази прокуратура и част от които продължават да работят, се справят много добре с професионалните си задължения. Макар и при много кратко посещение в тази прокуратура колегата е видял специфичните престъпления там - това са престъпления по чл. 235 от НК, има ги и в становището ... Мисля, че ако не гласуваме доверие, не дадем шанс на колегата да се покаже, няма да решим кадровия проблем в тази прокуратура. Аз лично нямам забележки към кандидатурата. Не го познавам, пак казвам - на база на концепцията, но той кой знае какви други цели конкретни, специфични, няма как да изведе, при положение, че прокуратурата по данните, с които разполагаме работи добре. Може би трябва да го подкрепим.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз бях първа при задаването на въпроси и не приемам, г-н Цацаров, Вашата забележка...

СОТИР ЦАЦАРОВ:/с усмивка/ Не забележка, това е констатация...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: ...след изслушването на кандидата, защото аз малко размишлявах, бях изненадана от отговора на моя въпрос, няма да скрия, като той заяви, че ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: За местоработата?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. За това, че може да се кандидатира в други конкурсни процедури, с оглед на това, че семейството му е в София. От друга страна обаче се сетих за няколко случая в Съдийската колегия отпреди няколко заседания, за преместване на административни ръководители по чл. 194а от ЗСВ на редови места като магистрати, преди да приключи техния мандат, така че аз мисля, че също ще подкрепя колегата Господинов за тази позиция. Само аргумента, че той би бил евентуално кандидат в едни предстоящи конкурси, за да реализира, както той се изрази „своята мечта” за прокурор в Специализираната прокуратура, не са достатъчен аргумент да не му гласуваме днес доверие. Аз, и при събеседването с него в РП-Бургас, бях приятно изненадана от неговата умереност - както и сами видяхте, той беше искрен, не скри нищо от нас за своите намерения за бъдещето, дори с риск да не получи подкрепа. Аз мисля, че можем да му имаме доверие и с оглед на това, че се касае за една малка, сравнително ненатоварена прокуратура, без никакви драстични проблеми в дейността до момента, мисля че отговорът на моя въпрос не трябва да бъде основание да не му гласуваме доверие.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? Очевидно не. Преминаваме към режим на гласуване, г-н Тончев. 10 – 10 – 0.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Котел**

***Кандидат:***

- **Камен Георгиев Господинов** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП”/***Аместуран с***

**решение на ВСС по Протокол № 44/30.07.2015 г., комплексна оценка „Много добра“/**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 10 гласа „за“, 0 „против“, **НАЗНАЧАВА Камен Георгиев Господинов** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“ на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Котел, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хайде, г-н Тончев да го поканите да влезе.

/В залата влиза Камен Господинов/

Колега, 10 гласували – 10 „за“, 0 „против“. Казано по друг начин – честито и успех!

/Камен Господинов благодари и напуска залата/

Колеги, преминаваме към т. 2 от дневния ред, а именно предложение от Комисия дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС. Проекта на решение е пред вас, ще се докладва ли от някой или направо...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Направо да го приемем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На практика е „приема за сведение”,  
затова да се гласува...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И да се приложи към кадровото  
досие.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, и да се приложи към кадровото  
досие на магистрата. Гласуваме. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

**2.ОТНОСНО:** Писмо с приложени заверени копия от  
Решение № 1171/16.07.2015г., постановено по адм.дело №  
194/2015г. по описа на Административен съд гр.Благоевград и  
Решение № 3752/01.04.2016г. постановено по адм.дело №  
10943/2015г. по описа на ВАС, Шесто отделение, влязло в законна  
сила на 01.04.2016г.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** за сведение копия от Решение №  
1171/16.07.2015г., постановено по адм.дело № 194/2015г. по описа  
на Административен съд гр.Благоевград и Решение №  
3752/01.04.2016г. постановено по адм.дело № 10943/2015г. по описа  
на ВАС, Шесто отделение, влязло в законна сила на 01.04.2016г. и  
същите да се приложат към кадровото досие на Райна Петкова  
Бачева – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва точка трета. Г-н Тончев за  
колко часа е поканена колежката?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли да докладвам? /С. Цацаров:  
Да, г-н Тодоров./ Тази атестация е била на мой доклад, всъщност е

постъпило заявление от прокурор Камелия Цветкова Видолова, че това, което тя е изпратила във ВСС не е на практика възражение срещу комплексната оценка, а обяснение защо е била по-ниска натовареността ѝ в отделни периоди от време и на практика няма възражение по оценката, така че тя няма да се яви на изслушване. Остава да приемем комплексната оценка във вида в който е. Не знам дали е качено на вашите екрани заявлението...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност аз ще го прочета: „Предвид изложеното, моля да не считате отбелязаното в Част 12 за възражение срещу определената ми комплексна оценка, а като пояснение на обективните причини довели до по-ниската ми натовареност.” При това положение гласуваме оценката. Провеждаме периодично атестиране и приемаме съответната оценка. 10 „за”.

*/След проведеното явно гласуване/*

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Камелия Цветкова Видолова – прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Монтана, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка / **Поканена, не се явява. Постъпило е заявление от 04.07.2016 г за оттегляне на възражението.**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ,** на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Камелия Цветкова Видолова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.



**3.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Камелия Цветкова Видолова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 4 от дневния ред, това е проект на решение за одобряване на кандидати за младши прокурори, участници в обявения конкурс. Решението е пред вас. Някакви изказвания или доклад?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз във всички гласувания по тази процедура съм си направил отвод и не участвам в гласуването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: О кей, гласуването е без г-н Тодоров. Точка първа я одобряваме, на основание съответните норми от Закона за съдебната власт, кандидатите за младши прокурори в рамките на обявените конкурси по длъжности, както и същият брой от следващи кандидати, по реда на класирането им.

Точка втора – определяме дата 11 юли, понеделник, от 14, 00 ч. в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, на която всички кандидати следва да се явят лично или чрез упълномощен представител, да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши прокурор“ и съответно това решение да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Гласуваме. Без г-н Тодоров – 9 гласували, 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши прокурори – участници в обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/28.01.2016 г., т.13-А.**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ**

**СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:**

**4.1.ОДОБРЯВА**, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 26, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия „Професионална етика” към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши прокурори в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

<b>№</b>	<b>Вх. №</b>	<b>Име, Презиме, Фамилия</b>
1	722	Теодора Сашева Николова-Серева
2	645	Гергина Василева Цанова
3	397	Нора Венциславова Манолова
4	357	Илиян Господинов Илиев
5	128	Димитър Желязков Пехливанов
6	703	Мария Емилиянова Йосифова
7	725	Вахиде Сабри Робова
8	734	Борислав Красимиров Георгиев
9	358	Явор Павлинов Йорданов
10	419	Недялко Мартинов Мавродиев
11	737	Иво Величков Боев
12	51	Мая Владимирова Маслева

13	550	Цветелина Венциславова Стефанова
14	841	Здравко Любенов Алendarов
15	895	Нели Михайлова Димова
16	126	Нели Георгиева Николова
17	558	Александър Руменов Натов
18	843	Даниел Христов Сотиров
19	948	Искра Николаева Йовкова
20	581	Добрин Александров Кертиков
21	702	Георги Ванъов Вълканов
22	249	Ивелина Красимирова Косева
23	154	Снежa Миткова Георгиева-Димитрова
24	891	Нели Красимирова Тодорова-Атанасова
25	819	Георги Луков Карайлев
26	379	Теодора Ясенова Тодорова
27	143	Зорница Маринова Цветкова
28	378	Георги Петров Балков
29	248	Валя Николаева Диамандиева
30	790	Валентин Валериев Видов
31	88	Златина Едрова Димова
32	569	Светослав Василев Палов
33	39	Милена Николова Николова
34	909	Михаела Иванова Демиревска
35	533	Лъчезар Светлинов Иванов
36	136	Ангел Радославов Николов
37	335	Съби Бисеров Атанасов
38	872	Теодор Георгиев Николов
39	681	Силвия Венциславова Тачева
40	73	Наталия Мирославова Димитрова

41	738	Мария Иванова Янчева-Георгиева
42	543	Деница Илчева Йорданова
43	193	Мирослав Димчев Спасов
44	827	Данаил Цанев Ангелов
45	146	Галин Галенов Тупев
46	755	Зорница Николова Тухчиева
47	391	Красимира Тенчева Владимирова
48	103	Даниела Росенова Димитрова
49	503	Севджан Мехмедова Сюлейманова
50	408	Кирил Петков Русев
51	23	Наталия Красимирова Кьосева
52	489	Росица Тошкова Константинова
53	952	Росен Валентинов Иванов
54	641	Тихомир Иванов Иванов
55	775	Стефан Валериев Николов
56	960	Кристиян Росенов Трендафилов
57	532	Мирела Бончева Василева
58	548	Дафина Петрова Димова
59	189	Любка Димитрова Герджикова
60	487	Господин Марков Бумбаров

**4.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 27, ал. 2 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, дата **11.07.2016 г. /понеделник/ от 14, 00 часа**, в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, бул. „Витоша“ 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да

заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши прокурор“.

**4.3.** Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 от дневния ред от раздел Конкурси и атестиране, е предложение на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура – Монтана, за назначаване на Вержиния Савчева, прокурор от тази прокуратура, за заместник.

Изказвания? Няма. Гласуваме. 10 „за“. Назначаването на заместник-окръжен прокурор е извършено.

/След проведеното явно гласуване/

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ**

**5. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Вержиния Станиславова Савчева – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 6. Това е мое предложение за поощряването на Мила Георгиева Георгиева – Гроздева – прокурор във Върховната касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с личен почетен знак първа степен – златен. Предложението е с оглед молбата за освобождаване от длъжност, която на практика е следваща в дневния ред, с оглед навършването на 65-годишна възраст.

Изказвания? Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-н Главен прокурор, вярно е, че когато колегите, които освобождаваме, поради навършване на 65-годишна възраст биват изпращани със съответно поощрение. Смятам обаче, че този личен почетен знак, златен, предложен от Вас, не отговаря на реалния принос на г-жа Георгиева, още повече, че в хода на нашата работа беше установено едно доста конфликтно състояние между прокурорите от Бургаската апелативна прокуратура и Бургаската окръжна прокуратура и г-жа Георгиева, което не говореше добре за възможностите за създаване на съответни взаимоотношения, професионални най-вече, а също така и за чак толкова перфектна оценка на работата ѝ, че да заслужава „златен“ знак. Аз предлагам този знак да е „сребърен“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да дам думата за други изказвания ще кажа, че не мога по никакъв начин да оспоря казаното от Вас. В отправянето на предложението съм се ръководел общо взето от правилото, че такива предложения отправям за колеги, които по принцип имат висок професионализъм и които са навършили 65-годишна възраст.

Така че до момента е това предложение, както и предложението за „личен почетен знак втора степен - сребърен“. Други предложения има ли? Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Само едно изречение. Уважаеми колеги, аз ще гласувам за предложението за „златен почетен знак“. Четиридесет години работа. Само наказателна материя. Има и една добра практика, но и малко тъжна. Човек завършва кариерата си, излиза в пенсия. Има достатъчно много обем свършена работа качествено. В този смисъл, сякаш не ми се иска да огорчаваме нито един колега, който отива в пенсия.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Според мен това не е въпрос на огорчаване, а е въпрос на обективна оценка. Аз съм се постарал, до момента поне, да спирам и категорично да не отправям предложения, които са свързани, включително и по вътрешните правила за поощряване на прокуратурата, които в началото валяха, свързани с навършване на 50 години, с навършване на 60 години. В крайна сметка кръглата годишнина е личен празник, тя не е служебен празник. Така че такива предложения не правя. В случая е край на кариерата. За всеки, живот и здраве, този момент настъпва. Тоест имаме предложение за „личен почетен знак първа степен - златен“, както и второ предложение за „личен почетен знак втора степен - сребърен“.

Да пристъпим към гласуване на предложението на вносителя, в случая съм аз. Режим на гласуване за „първа степен - златен“. Предложението не се приема.

*/След проведеното явно гласуване/*

**6. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор на Република България за поощряване на Мила Георгиева Георгиева - Гроздева - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯСЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. НЕ ПРИЕМА** предложението Главния прокурор за поощрение на Мила Георгиева Георгиева - Гроздева - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с „личен почетен знак първа степен - златен“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме за „личен почетен знак втора степен - сребърен". Зануляваме системата за гласуване. Гласуване. Десет гласували. „За" 5, „против" 5 - решение няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯСЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.2. НЕ ПРИЕМА** предложението на Юлиана Колева - член на Прокурорската колегия за поощрение на Мила Георгиева Георгиева - Гроздева - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с „личен почетен знак втора степен - сребърен".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, която е т. 7 и която е заявление от Мила Георгиева Гроздева за освобождаване от длъжност. Проектът за решение е пред вас - освобождава от длъжност Мила Гроздева, считано от 08.07.2016 г. Гласуване. Гласуването приключи. От 8 юли 2016 г. г-жа Мила Георгиева Гроздева е освободена от длъжността „прокурор" във Върховната касационна прокуратура.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯСЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мила Георгиева Георгиева - Гроздева от заеманата длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, считано от 08.07.2016 г.



СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8. Това е отново мое предложение за поощрение на Елена Енчева Тонева, прокурор във Върховната административна прокуратура, „личен почетен знак първа степен - златен" по същите причини. Изказвания? Няма. Гласуване. Десет гласували. Девет гласа „за", един е „против".

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯСЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Елена Енчева Енчева - Тонева - прокурор във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, която трябва да е т. 9, а именно - освобождаване на Елена Енчева -Тонева от длъжността „прокурор" във Върховната административна прокуратура, поради навършване на 65-години. Датата на освобождаване е 21 август 2016 г. Гласуване. Решението се приема.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯСЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Елена Енчева Енчева - Тонева от заеманата длъжност

„прокурор" във Върховна административна прокуратура, считано от 21.08.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 от дневния ред касае придобиването на статут на несменяемост на Анелия Тодорова, прокурор в Софийска районна прокуратура. Гласуваме комплексна оценка „много добра". Гласували десет, от които десет гласа „за". Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯСЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Анелия Георгиева Тодорова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващото предложение по тази точка е за придобиване статут на несменяемост на колегата Анелия Тодорова. Гласуване. Приема се с 10 гласа „за".

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯСЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1. Анелия Георгиева Тодорова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП", **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 е предложение на окръжния прокурор на Русе за периодично атестиране на Радослав Градев, прокурор в тази районна прокуратура. Проектът за решение е - провежда атестиране и приема комплексна оценка „много добра“. Изказвания? Няма. Гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯСЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослав Владимиров Градев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

**11.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Радослав Владимиров Градев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 12. Това е предложение от Боряна Здравкова Маринова, прокурор в Районна прокуратура-Варна, за повишаване. Проектът за решение е - повишава в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението. Изказвания? Няма. Гласуване. Гласували десет, десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯСЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Боряна Здравкова Маринова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна,

**на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Предложение на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Плевен за повишаване на Иво Йолов, заместник административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, считано от датата на вземане на решението. Изказвания? Няма. Гласуване. Десет гласа „за”.

*/След проведеното явно гласуване/*

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯСЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иво Николаев Йолов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 касае повишаването на Цветелина Иванова Евтимова, прокурор в Районна прокуратура-Перник, в по-горен ранг „прокурор в ОП”. Предложението е на районния прокурор на Районна прокуратура-Перник. Гласуване, ако няма изказвания. Десет гласували, от които десет гласа „за”.

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯСЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Цветелина Иванова Евтимова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: След изчерпване на точките, които са по дневния ред, като редовни точки, преминаваме към точките, които са допълнителни. Първата от тях е свързана с избора на членове на Комисията по атестиране и конкурси.

Аз ще си позволя да ви предложа една малко по-различна формулировка на проекторешението, а пък, разбира се, което приемем. Проектът така, както е формулиран в дневния ред е - „определя поименния състав“.

Предлагам следното.

Точка 15.1. Създава постоянна Комисия по атестиране и конкурси.

Точка 15.2. Определя състав на комисията по атестиране и конкурси, както следва:

Членове на Прокурорската колегия.

Тях трябва да изберем сега, а останалите, така или иначе те са избрани, т.е. за останалите решението като проект да звучи така: Избраните членове от Общите събрания на прокурорите от Върховната касационна прокуратура и Върховната административна прокуратура, и Общото събрание на следователите от Националната следствена служба...., след което следва изброяване на имената.

Възражения по такава формулировка имате ли? Не, което на практика означава да се правят предложения за членове на комисията. /Р. Боев: Аз само едно нещо./ Извинявам се. Г-жа Стоева беше вдигнала по-рано ръка. Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз нямам възражения по това, което предложихте. Имам предложения за членове на комисията. Както се уговорихме в предходни заседания, принципно, колегите, които и досега са работили в Комисията по атестиране, затова предлагам като членове на тази комисия да изберем колегите Елка Атанасова, Магдалена Лазарова, Михаил Кожарев, Румен Боев и Ясен Тодоров.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други предложения? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз във връзка с имената нямам предложение. Ще ми се да включим още една точка, която ще кореспондира и с изискванията на закона. Ако изберем сега комисията, да свикаме първо заседание на 12 юли 2016 г. от 14.00 часа, вторник.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Според мен, независимо от датата на свикване, от момента, в който изберем членове на Комисия по атестиране и конкурси, членовете на Прокурорската колегия, които участват в досегашната комисия на Висшия съдебен съвет, действаща по силата на § 85 от Преходните и заключителни разпоредби, би следвало да прекратят работата си в тази комисия. От момента на избора според мене няма основания за това. На практика би следвало всички въпроси, които са пред досегашната КПА, веднага да преминат в компетентността на комисията, която избираме сега.

РУМЕН БОЕВ: Има проблем. Съдиите не са избрали. Изглежда ще бъдем на две писти, макар и само един - два пъти.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз съзнавам, че съществува такъв проблем, но проблемът според мене не е в това дали колегите съдии са избрали или не са избрали. Проблемът е в разпоредбата на § 85 от закона. Моето тълкуване е, че от момента на формиране на тази комисия към Прокурорската колегия е невъзможно по-нататъшна работа и занимание с, ако мога да го кажа така директно, прокурорски въпроси в общата КПА, независимо от факта кой кога е избрал.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само че общата КПА трябва да продължи, за да работи по съдийските въпроси до.../С. Цацаров: Не мисля така. Това ще трябва да си го решите вие. Това ще го реши КПА, но ще се постави въпросът за съдбата на тези решения, които вземате./

РУМЕН БОЕВ: Така или иначе една глобална КПА правим в понеделник от 10 часа.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз си позволявам да кажа моето мнение, а то е, че от момента на реализиране на този избор КПА престава да съществува с участието на прокурори, т.е. с участието на членове на Прокурорската колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моят прочит на закона е по-различен. Ние така процедирахме и при работата на Етичната комисия. Първо беше избрана Етична комисия към Прокурорската колегия, към която бяха прехвърлени всички казуси, които се отнасяха до прокурори и следователи, но паралелно продължаваше да функционира и старата Етична комисия, която обсъждаше в присъствието на членове на Прокурорската колегия казусите, свързани със съдии. Считаю, че по същия начин трябва да

продължи съществуването на КПА в досегашния ѝ състав, за да може да има произнасяния по отношение на съдиите, защото на практика няма новосформирана съдийска КАК. Така че според мен няма пречка паралелно да работят новоизбраната днес комисия и голямата КПА до избор на съдийската.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, това представлява, както каза г-жа Лазарова, на първо място вътрешно-организационен въпрос, но ние изказваме мнения. На второ място е въпрос на решение на всеки член на досегашната КПА. Защото ако някой реши, че неговото място там или неговата функция там вече е преустановена, то той просто изпълнява закона.

За нас е важно нещо друго. Че от момента, в който тази комисия я формираме, реално всички въпроси, които са свързани с кадровото развитие на прокурорите, минават изцяло в нейните правомощия. А вече дали и как продължават колегите в останалата със съдийски въпроси КПА, макар че аз не зная, но предполагам, че и съдиите съвсем скоро ще изберат, но това не е наш въпрос.

Г-жа Стоева предложи Елка Атанасова, Магдалена Лазарова, Михаил Кожарев, Румен Боев, Ясен Тодоров.

Други предложения? Като, разбира се, приемаме, че предният въпрос не е дори и преюдициален. Всеки го решава персонално, а е и вътрешно-организационен.

Предлагам ви да гласуваме на първо място състава. Съгласни ли сте да бъде гласуван анблок? /Гласове: Да./ Съгласни ли сте да бъде гласуван и с избраните от общите събрания? /М. Лазарова: Само да им се кажат имената./ Ще ги кажа.

В такъв случай проекторешението звучи така:

Създава постоянна комисия по атестиране и конкурси.

Определя състав на комисията, както следва:



Членове на Прокурорската колегия: Елка Атанасова, Магдалена Лазарова, Михаил Кожарев, Румен Боев, Ясен Тодоров и избраните членове от Общите събрания на прокурорите от Върховната касационна прокуратура и Върховната административна прокуратура, и Общото събрание на следователите от Националната следствена служба, а именно: Марио Георгиев Василев - прокурор във Върховна касационна прокуратура; Даниела Илиева Машева - прокурор във Върховна касационна прокуратура; Светла Кирилова Гергинова - прокурор във Върховна касационна прокуратура; Маринела Панкова Тотева - прокурор във Върховна административна прокуратура; Мария Енчева Павлова - следовател в Национална следствена служба и Генчо Костадинов Терзиев - следовател в Национална следствена служба.

Преди да дам възможността за предложения за координаторите по чл. 8 от правилата бих поставил, не казвам, че задължително този въпрос трябва да бъде решен сега, въпросът за статута на тези членове, с оглед решение, което не съм сигурен дали е такова, може би вие ще ми подскажете, на Съдийската колегия хората да бъдат освободени изцяло от правораздавателни функции, което някак си на мен не ми, без да коментирам чужди решения, звучи в съответствие със закона. Разбира се, ако се приеме вътрешно-организационна наша задача, имам предвид на ръководството на прокуратурата, а и на колежата Диков, ще бъде свързана с намаляване натовареността на тези колеги. Бих ви помолил да вземете отношение по отношение на това как да процедираме - с намаляване на натовареността или да се говори за тотално освобождаване от функции?

РУМЕН БОЕВ: Колеги, за жалост в тази насока законово решение няма. За жалост, защото в крайна сметка, когато се прави статут на някакъв орган той трябва да бъде изчистен докрай, включително и с финансовото му обезпечаване и във всяко едно отношение. Тук становището на министъра вие го знаете - вие ще си ги изберете и ще си ги решавате. Така или иначе закон не се дописва по този начин, защото ето сега нещо, което е пак според мен - за жалост. Членовете, които са магистратите, така или иначе, по закон трябва да участват в изпитна комисия. Този, който ще участва в изпитна комисия после ще може ли да участва в КАК, където е член на друго основание, когато тези изпитни резултати ще се признават, гласуват, приемат и т.н.? Нещо, за което на мен ми се струва, че трябваше да има законово решение, защото ние не можем да участваме по закон, административните ръководители не могат да участват по закон в изпитните комисии. Значи един определен кръг от лица, които се занимават с този кадрови цикъл, не могат да участват, но се оказва, че тези хора, техният проблем не е решен. И ако го решим с някакви вътрешни правила, които предстоят да се изписват за работата на КАК, могат пък да ни кажат от административния съд - ето, пак дописахте закона. Аз имам определени обструкции в тази насока, но вече другото, което за мен е по-важното и същественото, че за тази година, защото ние в никакъв случай не трябва да забравяме, че ги избираме за една година, ние по никой начин тези колеги не можем да ги натоварим с такава по вид и качество работа, за да уплътним работното време, както би било уплътнено там, където в момента те изпълняват своите длъжности. Ние така или иначе имаме да осъществим и то при сегашното действие на закона, което се редуцира, знаете, че се вдига границата за периодични атестирания, отпада част от

атестирането, с не повече от 160 атестации и с не повече от 7 конкурсни процедури.

Моето категорично становище е, че ние не трябва да ги откъсваме от тяхната работа, а вече с оглед тукашните задължения, които ще бъдат отчетени много по-точно и ясно като се формира комисията, ще можем да предлагаме или всъщност вече административните им ръководители ще преценят с каква натовареност да работят при тях.

Отделно от всичко това, ние нямаме интерес да ги откъснем от работата, както се предлага в Съдийската колегия. Като ги откъснем от работата ние трябва да им създадем работни места тук. Къде и как ще се случи това нещо? Така че, моето становище е такова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако няма други становища? Или има? Защото ние на практика нямаме проект за решение по въпроса. Аз по-скоро исках да предизвикам дискусия.

Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ние членовете на Комисията по предложения и атестиране вчера обсъждахме този въпрос, както посочи колегата Боев. Искахме да имаме една предварителна яснота за броя атестации, които евентуално ще бъдат като бъдеща работа на членовете на Комисията по атестиране и конкурси. Сто и шестдесет са наистина периодичните атестирания, но аз искам да кажа, че този брой е в рамките на една година, като планиране. Могат да възникват извънредни атестирания, както от миналата седмица като следствие от обявените съвсем наскоро конкурси, се появиха около десетина атестирания до момента, така че този брой не е стабилен.

Но аз правя изказване в друг аспект. В момента сме между двете четения на промените в Закона за съдебната власт и имаме възможност, ако считаме, че нещо е уредено непълно, като законодателство, ние да предложим допълване или промяна. Аз не мисля, че тези хора не биха били натоварени с работа в комисията, защото идеята на включване на действащи магистрати в тази комисия беше атестациите да бъдат извършвани по различен начин от този, по който всички знаем, че се извършваха досега. Частично, не всички атестации, разбира се, аз не мога да кажа за всички. Тоест, наистина атестацията да се превърне в една обективна и пълна оценка на работата на магистрата, а не във формална оценка. Сто и шестдесет атестации, разпределени между единадесет колеги, са по 15 - 16 атестации на колега. Аз лично имах резерви към съществуването на така наречените помощни комисии по атестиране към апелативните прокуратури. Ако този текст не се приеме от законодателя, ще се окаже, че наистина работата по една атестация ще бъде доста, защото няма кой да подготви материалите и ще трябва ние сами да извършваме цялата тази аналитична дейност, която по отношение на периодичните атестации сега се извършваше от помощните комисии. Тоест, въпросът, който г-н Цацаров постави, наистина е хубаво да го дискутираме, но докато нямаме яснота относно нормите на Закона за съдебната власт в частта за атестирането, няма да можем да бъдем докрай сигурни. И аз съм по-склонна наистина на тези хора да не им се възлага прокурорска работа.

Колегата Боев спомена и за проблеми с някакво битово устройване. Ние заради копчето няма да горим балтона. /Намесва се С. Цацаров: Много пъти сме го правили, така че ако се наложи!?! В кръга на шегата./ Да. Ние, умеем ги и тези неща, но това е нещо,

което не бива да спира промяната в подхода и в начина на извършване на една атестация. Ако искаме да имаме добри резултати наистина колегите ще трябва да се занимават само с това. И наистина ще очакваме и ще изискваме атестациите да се правят както трябва, а не формално, за да не се оказва понякога в момента на гласуване да се сещаме за колегата, за някакво негово дело, което е станало медийно известно или за пропуски в работата му, които в последния момент ни карат да си променим оценката.

Това са само разсъждения. И пак казвам, ние не сме на етап вземане на решение все още, но е важно за колегите, действащи магистрати, да знаят. Може би на първо време е добре, докато имаме яснота по отношение на промените и финалните текстове в ЗСВ, да бъдат някои с частично облекчаване на натовареността или намаляване, а впоследствие вече, като имаме яснота, от само себе си ще дойде отговорът на този въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да дам думата на г-жа Стоева, а след това и на г-жа Лазарова, то май самата дискусия към момента не е много предметна, пазя се да кажа безпредметна, просто защото има някакъв въпрос, който трябва да бъде решен. Аз си мисля, че едва ли до някакви изменения в закона ще се стигне. От друга страна, ако искате, нещата да бъдат оставени така, както са, а в крайна сметка да се решава, с оглед евентуални промени в закона. Но пак казвам, за да бъдат освободени тези хора от правораздавателни функции аз ще помоля за решение на колегията. Аз нямам основание едностранно, като административен ръководител, защото на практика съм такъв, да ги освободя. На какво основание? Мога да намаля тяхната натовареност, позовавайки се на правилата за определяне на натовареността, но не и да ги освободя.

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз смятам, подобно на колегата Боев, че ние имаме определени непълноти, по които, струва ми се, има разум да помислим между първо и второ четене дали е възможно това да се случи. Какви са съображенията ми?

Първото ми съображение е, че при приемането на тези текстове идеята за атестационните комисии беше помощен, централизиран, единен атестационен орган. Тази идея, която основно всички колеги, които се занимаваха с проблемите по атестирането и производствата по атестиране на магистрати, виждаме - не е реализирана в законодателна уредба сега. Един от главните въпроси, който се поставя предвид разпоредбата на чл. 38 от сегашния ЗСВ, е равни ли са правата на членовете на КАК? Според уредбата на чл. 38 и в трите алинеи следва да тълкуваме, че членовете на КАК са с равни права. Тоест, подобни предположения.../С. Цацаров: Имате предвид тези членове на колегията и другата група, избрани от общите събрания?/ Да, да. /С. Цацаров: Разбрах./ Тоест, имаше предположения измежду колегите, че видите ли колегите, които са избрани от квотите ще правят само атестациите. Такова разделение няма. Компетентността на комисията и то законово установена е такава и е обща за всички членове на КАК. Ето защо еднакво ще ходят да правят или следва да правят по места, както членовете на Съвета, членове на атестационните комисии, така и колегите, които имат изборна квота. Единственото изрично и конкретно уредено нещо за статута на членовете, избрани от общите събрания е, че тяхното правоотношение е мандатно и срокът на мандата им е едногодишен, и нищо повече. Според мен имаме съществена

непълнота, която, добре е първо колегите да помислят, след което да мислим какво можем да доуредим с правила. Но при тази натовареност, при прогноза 160 атестации годишно, при 10 членове на комисията, да предположим, че това са даже 200 атестации годишно с извънредните, на колега се събират по 20 атестации, което означава, че приблизително по две атестации на месец, което, като натовареност, струва ми се е прекалено малко, за да гласуваме тяхното освобождаване от длъжност за срока на мандата им, който е едногодишен. Говорим за годишна бройка. Аз изрично попитах колегата Атанасова - двеста на година. Разделено на десет са по двадесет на година, т.е. приблизително по две на месец, което в никакъв случай не може да говори за същинска натовареност, включително и по отношение на упражняването и на другите правомощия, които в момента чл. 38 ни сочи.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също искам да поставя един проблем. Колеги, ние ги избираме тези магистрати с едногодишен мандат, така да се каже, но тъй като към материалите, които са ни приложени ги няма кадровите справки, но аз доколкото имам информация един от кандидатите ще навърши пенсионна възраст преди изтичане на едногодишния срок, така че може би тогава ще възникне и проблемът какво ще направим? Отново ли ще се свика общо събрание? Може би за тези неща наистина трябва да се помисли с едни правила, за да се знае какво ще се случи. Всички тези въпроси, които се поставиха.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Всъщност, когато гласувахме не подложих на гласуване предложението на г-н Боев за свикване на първо заседание на комисията на 12 юли. /Гласове: Още нищо не

сме гласували./ Добре. В такъв случай към предложениия проект да добавим и това, че първото заседание на избраната комисия по атестирането и конкурсите се свиква на 12 юли от 14.00 часа в сградата на Висшия съдебен съвет. Гласуване. Десет гласували. Десет „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Създаване на постоянна Комисия по атестиране и конкурси при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и определяне на нейния състав, както и определяне на членове от състава на Прокурорската колегия за:

- координатори по въпроси по чл. 8, т. 1, т. 2 и т. 4 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет;

- участие в постоянните комисии към Пленума на ВСС - в Комисия по правни и институционални въпроси и в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. СЪЗДАВА** постоянна Комисия по атестиране и конкурси.

**15.2. ОПРЕДЕЛЯ** състав на Комисията по атестиране и конкурси, както следва:

- от членове на Прокурорската колегия:

**1. Елка Атанасова**

**2. Магдалена Лазарова**

**3. Михаил Кожарев**



#### **4. Румен Боев**

#### **5. Ясен Тодоров**

- от избраните членове от Общите събрания на прокурорите от Върховната касационна прокуратура и Върховната административна прокуратура и Общото събрание на следователите от Националната следствена служба:

**1. Марио Георгиев Василев** - прокурор във Върховна касационна прокуратура

**2. Даниела Илиева Машева** - прокурор във Върховна касационна прокуратура

**3. Светла Кирилова Гергинова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура

**4. Маринела Панкова Тотева** - прокурор във Върховна административна прокуратура.

**5. Мария Енчева Павлова** - следовател в Национална следствена служба

**6. Генчо Костадинов Терзиев** - следовател в Национална следствена служба.

**15.3. Първо заседание на Комисията по атестиране и конкурси при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет се свиква на 12.07.2016 г. от 14, 00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност от този момент насетне е формирана и Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия.

В този раздел или в тази група решения бе предложено и съответно бе прието в дневния ред определянето на членове на Прокурорската колегия, на които да се възложи координирането на въпроси, свързани с, на първо място - промяна на съдебните райони и натовареността на прокурорите и следователите. Предлагам да ги изчерпим последователно като предложения, така че ви давам думата за предложения на членове на колегията, на които да се възложат въпросите по чл. 8, т. 1.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: По т. 1 предлагам за Комисията по натовареност на съдебните райони за координатор от наша страна да бъде избрана г-жа Елка Атанасова. Тя взе най-активно участие до този момент в работата на тази комисия. Участва в проект, който ще бъде все в тази насока и мисля, че тя ще бъде най-подходящата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други предложения? /няма/ Добре. По т. 2 - щатна численост и натовареност на съдебната администрация, макар че това е въпрос на координация, който не зная доколко е необходим на този етап, защото на практика всяка колегия решава въпросите по отношение на съдебната администрация поотделно, освен ако не се поставят общи въпроси, за които може би все пак е полезно да има представител.

Предложения? Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че има леко недоразумение в смисъла на съществуването. Тук става въпрос не само за координиране с комисиите и с другата колегия, а за обобщаване на тези въпроси вътре в колегията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Предложения? За координатор съдебна администрация.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам г-жа Лазарова.

РУМЕН БОЕВ: Да, тя си беше най-дълго в тази комисия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Прескачам осъществяване контактите с медиите по т. 3, тъй като има избран говорител.

Точка 4. Необходим ли е координатор, свързан с взаимодействие с Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет. И ако да, предложения.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз може ли да се самопредложа? /Чува се: Може./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако желаете ще Ви предложа и аз.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като участвам в почти всички заседания на Гражданския съвет. Имам наблюдение върху дейността му и бих желала.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хубаво. Има ли други предложения? Предполагам няма да избираме координатор на други въпроси от компетентността на колегията. /оживление/ В такъв случай ви предлагам проект за решение, което да звучи така:

- Възлага функциите по чл. 8 относно промяна на съдебните райони и натовареността на прокурорите и следователите на Елка Атанасова - член на Прокурорската колегия.

- Възлага функциите по чл. 8 относно щатна численост и натовареност на съдебната администрация на Магдалена Лазарова - член на Прокурорската колегия.

- Същият възлагателен диспозитив по т. 4 за взаимодействие с Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет - Магдалена Лазарова.

Възражение да ги гласуваме анблок? /Гласове: Не./ Няма. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15.4. ОПРЕДЕЛЯНЕ** на членове от състава на Прокурорската колегия за координатори по въпроси по чл. 8, т. 1, т. 2 и т. 4 от Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет /Правилата/, както следва:

**1. Възлага** функции по чл. 8, т. 1 от Правилата, касаещи промяна на съдебните райони и натовареността на прокурорите и следователите на **Елка Атанасова**.

**2. Възлага** функции по чл. 8, т. 2 от Правилата, касаещи щатната численост и натовареността на съдебната администрация на **Магдалена Лазарова**.

**3. Възлага** функции по чл. 8, т. 4 от Правилата, касаещи взаимодействие с Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на **Магдалена Лазарова**.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По отношение на третата част на тази част от дневния ред, си позволявам да кажа следното. Беше предложено при избор на членове, които да са представители на Прокурорската колегия в две общи комисии, само че изборът на тези общи комисии е правомощие на Пленума на Висшия съдебен съвет. Тоест, предложенията може би трябва да се направят на заседание на Пленума? /Н. Стоева: Няма пречка колегията да си ги приеме./ Няма проблем. Тоест решението на колегията би следвало да звучи така - предлага на Пленума. Добре.

Имате думата за предложения. Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Следвайки този критерий, който употребих в предложението си по отношение на колегите членове

на КАК, предлагам и тук ще си позволя нескромност да предложа и себе си, като първо предлагам г-жа Юлиана Колева.../С. Цацаров: Говорим за Комисията по правни въпроси?/ Да. И себе си, като досегашни членове на Комисията по правни въпроси. Както и колегите Магдалена Лазарова и Михаил Кожарев, като допълнителни членове, доколкото самият правилник направи членовете на тази обща комисия да бъдат осем човека.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други предложения? /няма/  
Предлагам да гласуваме проект за решение, който да звучи така: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет за членове на Комисията по правни и институционални въпроси от състава на Прокурорската колегия следните членове на колегията: Юлиана Колева, Незабравка Стоева, Магдалена Лазарова, Михаил Кожарев. Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.5. ПРЕДЛАГА** на Пленума на Висшия съдебен съвет за членове **на Комисията по правни и институционални въпроси от състава на Прокурорската колегия:**

- 1. Юлиана Колева**
- 2. Незабравка Стоева**
- 3. Магдалена Лазарова**
- 4. Михаил Кожарев.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следват предложения за КПКИТС.  
/обсъждат по между си/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Атанасова и Румен Георгиев.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И Юлиана Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз нищо не разбирам от това.

РУМЕН БОЕВ: Там има много правни моменти.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз обещавам да те науча.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С една дума предложенията са за?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Елка Атанасова, Румен Георгиев, Юлиана Колева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Елка Атанасова, Юлиана Колева и Румен Георгиев. Други предложения? Няма. Диспозитивът е същият - предлага на Пленума, имената са ясни. Гласуване. Решението се приема.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.6. ПРЕДЛАГА** на Пленума на Висшия съдебен съвет за членове на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ от състава на **Прокурорската колегия:**

- 1. Елка Атанасова**
- 2. Юлиана Колева**
- 3. Румен Георгиев.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 16. Ако позволите едно предисловие преди да дам думата за дискусия. Поводът за включването ѝ е решение на Комисията по правни въпроси. Предхождащият повод е сигнал от адвокат Минчо Спасов,

който сигнал е отправен от него до председателя на Върховния касационен съд. В сигнала си г-н Минчо Спасов твърди наличието на незаконосъобразна практика от страна на Прокуратурата на Република България, която заобикаля съда, както той се е изразил. Първоначално сигналът е бил отправен до главния прокурор. Г-н Спасов е получил отговор от моята заместничка г-жа Богданова, че предписаните от мен правила за работа и взаимодействие с органите на МВР по отменения чл. 69а и по настоящия чл. 84 от Закона за МВР сами по себе си не противоречат на закона.

Проблемът според мен не е в това дали правилата противоречат на закона. Категорично не противоречат. Правилата са в съответствие със закона. Проблемът е, че Законът за МВР, както в стария си вариант така и в настоящия си вариант, въпреки предложения, които са правени от страна на прокуратурата ни възлага тези функции. Нашите предложения са били категорично в посоката, че тези функции не могат да бъдат възлагани по силата на Закона за МВР на прокурори по реда, който е предвидил Законът за МВР. Очевидно обаче МВР предпочита прокурорската намеса, като една гаранция. Продължението на всичко това е, че самият въпрос е предмет на обсъждане, говоря за редакцията на сегашния чл. 84 от ЗМВР от ръководството на прокуратурата. До настоящия момент има становище на Върховната касационна прокуратура, на отдел „Аналитичен“, който поставя въпроса за евентуално предложение за противоконституционност на чл. 84. Към този момент се очаква становището на колегите от Върховната административна прокуратура, след което ние ще направим преценка дали главният прокурор да упражни това си правомощие.

Казвам ясно становището ми. Независимо от това какво счита г-н Спасов - дали се заобикаля или не съдът, съдът е

заобиколен от закона, съдът не е заобиколен от прокуратурата и самата прокуратура в момента прави необходимото, за да възстанови нещата в нормалния им ритъм.

Толкова, като предисловие. Аз ви предлагам сигналът да бъде приет за сведение, защото това не е въпрос, който може да бъде решен по този ред. Сигнал е до Висшия съдебен съвет, след като г-н Панов го е препратил.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние намерихме за необходимо да го внесем в колегията, защото по никакъв начин не засяга правомощията на Съвета в тази посока и той дори не очаква отговор от нас г-н Спасов, защото той не е отправен до Висшия съдебен съвет този сигнал. Просто наистина за становище и за сведение го изпращаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? /няма/ Гласуваме с диспозитив - приема за сведение. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**16. ОТНОСНО:** Сигнал от адв. Минчо Спасов по прилагането на чл. 69а /стар/чл. 84 /нов/ от ЗМВР и Закона за признаване, изпълнение и постановяване на актове за обезпечаване на имущество или доказателства

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** сигнала от адв. Минчо Спасов и изготвения доклад.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17 е последната точка от дневния ред, която е по мое искане. Искането е за временно



отстраняване в длъжност на Иван Христов Христов, следовател при Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Бургас. Колегата до преди две седмици е с изнесено работно място на територията на гр. Несебър и комплексът Слънчев бряг, и местоработата РПУ в Несебър. Със заповед на окръжния прокурор местоработата му е променена и той понастоящем е в състава на Окръжния следствен отдел към Окръжна прокуратура гр. Бургас. Досъдебното производство е започнало на 7 юни 2016 г. Първоначално за престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 3 от Наказателния кодекс. Започнато е от Окръжна прокуратура гр. Бургас. Понастоящем се води от Софийска градска прокуратура, съобразно компетентността ѝ по чл. 35, ал. 3 от Наказателно процесуалния кодекс. На 4 юли 2016 г. на колегата е повдигнато и предявено обвинение за извършено престъпление по чл. 283, във връзка с чл. 26, ал. 1 от Наказателния кодекс, като разследването в конкретния случай продължава, включително и с оглед други данни, събрани по досъдебното производство.

При това положение, в съответствие с действащия закон, моето искане е за отстраняване временно от длъжност на следователя Иван Христов Христов.

Изказвания? Има ли? /няма/ Гласуване. Десет гласували, десет „за“. Решението е взето. Следователят Христов е отстранен временно от длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Искане от Главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Иван Христов Христов - следовател при ОСО към Окръжна

прокуратура - гр. Бургас, до приключване на воденото срещу него наказателно производство

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

На основание чл. 230, ал. 3, във връзка с ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 132 от Конституцията на Република България, **ОТСТРАНЯВА** временно от длъжност Иван Христов Христов - следовател при Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура - гр. Бургас, до приключване на воденото срещу него наказателно производство по ДП № 195/2016 г. по описа на СГП - СЗА.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност това беше и последната точка от дневния ред. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15.15 ч./

***Стенографи:***

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

***Изготвен на 11.07.2016 г.***

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**