

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 57
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **19 ноември 2015 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Роман Тодоров Николов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Роман Тодоров Николов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/



БРЕЗНИШКИ РАЙОНЕН СЪД

гр. Брезник, ул. "Пролетарска" № 4, тел. 0777 9 86 84, факс: 0886 85 92 24, E-mail: rs_breznik@mail.bg

КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Роман Тодоров Николов
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Лична карта №, дата, изд.	
Адрес, телефон, e-mail	
Образование висше учебно заведение, квалификационна степен	Висше – Юридическо Софийски университет „Св. Климент Охридски“ Магистър по право
№ на диплом за завършено висше юридическо образование,	№ 131902/16.05.1997 година.
№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност	№ 914/19.05.1998 година.
Орган на съдебната власт	Районен съд – град Брезник
Длъжност:	Административен ръководител – Председател на Районен съд – град Брезник
Юридически стаж	17 /седемнадесет/ години/, 11 /единадесет/ месеца и 1 /един/ ден <ul style="list-style-type: none">• На длъжност „Председател“ на Брезнишки районен съд от 20.06.2005 г. към 31.05.2015 г. – 9 /девет/ години и 11 /единадесет/ месеца и 11 /единадесет/ дни;• На длъжност „Районен съдия“ в Районен съд – град Брезник от 21.03.2000 г. до 20.06.2005 г. – 5 /пет/ години и 3 /три/ месеца;• На длъжност „Съдия – изпълнител“ в Районен съд – град Брезник от 01.07.1998 г. до 21.03.2000 г. – 1 /една/ година, 8 /осем/ месеца и 20 /двадесет/ дни;• На длъжност „Съдебен кандидат“ в Окръжен съд – град Перник от 06.05.1997 г. до 05.05.1998 г. – 11 /единадесет/ месеца и 29 /двадесет и девет/ дни;
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „Съдия в АС“ – Решение на ВСС по Протокол № 2 от 14.01.2009 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	09.07.2010 г. – атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 27/09.07.2010 г., т. 1.1 – комплексна оценка „Много добра“.
Допълнителни квалификации и специализации	* „Обучение за начинаещи съдии, разглеждащи наказателни дела – 16.04.2000 г. – 21.04.2000 г.; * „Обучение за начинаещи съдии, разглеждащи наказателни дела“ – 14.05.2000 г. – 19.05.2000 г.; * „Обучение на съдии трето ниво – наказателен профил“ – 03.12.2000 г. – 08.12.2000 г.; * „Обучение на съдии второ ниво – граждански профил“ – 04.11.2001 г. – 09.11.2001 г.; * „Обучение на съдии трето ниво – Гражданско право и процес“ – 10.03.2002 г. – 15.03.2002 г.; * „Обучение на съдии трето ниво, втора част – Гражданско право и процес“ – 08.12.2002 г. – 13.12.2002 г.; * „Основни на европейското право“ – 23.09.2003 г. – 26.09.2003

	<p>* „Управление на финансовите средства в съдилищата на Република България – 2006 г.;</p> <p>* „Европейски сертификат за компютърни умения - ECDL“ – 27.11.2007 г.;</p> <p>* „Професионална етика и антикорупция“ – 08.10.2008 г. – 10.10.2008 г.;</p> <p>* „Член 6 /граждански аспекти/ от ЕКПЧЮС – гаранции за справедлив съдебен процес“ – 10.02.2009 г. – 12.02.2009 г.;</p> <p>* „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС. Европейска заповед за арест“ – 25.02.2009 г. – 27.02.2009 г.;</p> <p>* „Съдебна практика на съда на ЕО. Преюдициално заключение“ – 07.04.2009 г. – 09.04.2009 г.;</p> <p>* „Теоретични и практически аспекти при разследване на престъпления, извършвани от организирана престъпна група“ - 23.04.2009 г. – 24.04.2009 г.;</p> <p>* „Семинар за обучение по компютърни престъпления“ – 02.09.2009 г. - 04.09.2009 г.;</p> <p>* „Въпроси на административно наказателното производство по закона за административните нарушения и наказания – 10.09.2009 г. – 11.09.2009 г.;</p> <p>* "Съдебна делба" - 14.10.2011 г. ;</p> <p>* "Организирана престъпност - характеристика, основни белези и специфики. Основни аспекти в процесуален ред. Съдебна практика. Утвърдени европейски практики в борбата с корупцията" - 25.11.2011 г.;</p> <p>* "Текущи въпроси по реда на връчване на съдебни книжа, призовки и съобщения и начинна на оформянето им в съдебните райони" - 20.04.2012 г. - 21.04.2012 г. ;</p> <p>* "Въпроси, възникващи по наказателни дела, изпратени по подсъдност в различните съдебни райони по реда на чл. 43 НПК" - 20.04.2012 г. - 21.04.2012 г. ;</p> <p>* "Актуални проблеми на вещното право" - 23.11.2012 г.;</p> <p>* „Работна среща по въпросите на правата на човека /граждански, административни и наказателни аспекти/ - 28.04.2014 г. – 30.04.2014 г.;</p>
Трудова дейност извън органите на съдебната власт	<p>2 /две/ години и 5 /пет/ месеца от които:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Състезател в ДФС „Партизанин“ – град Трън от 01.08.1990 г. до 31.07.1991 г. и от 01.10.1991 г. до 30.04.1992 г. – 1 /една/ година и 7 /седем/ месеца; • „Състезател“ в ДФС „Партизанин“ – град Трън от 01.11.1992 г. до 01.07.1993 г. – 10 /десет/ месеца;
Период на атестацията	от 01.06.2011 г. до 31.05.2015 г.

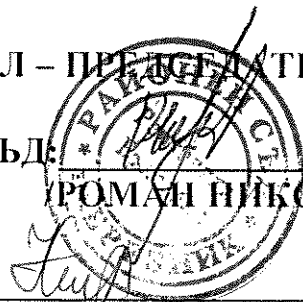
АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

БРЕЗНИШКИЯ РАЙОНЕН СЪД:

РОМАН НИКОЛОВ/

АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР:

/ЕЛИЗАБЕТА НИКИФОРОВА/



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД град ПЕРНИК
Административен ръководител	ЕЛЕНА КРУМОВА НИКОЛОВА
<p>Становище:Юридическият стаж по чл.164 от ЗСВ на Роман Тодоров Николов е 17 години, 11 месеца и 19 дни /към 18.06.2015 година/.</p> <p>Започнал е работа в съдебната система като съдия-изпълнител в Районен съд град Брезник на 01.07.1998, на която длъжност е работил 1 година, 8 месеца и 20 дни. От 21.03.2000 година работи като районен съдия в същия съд, а от 20.06.2005 година до настоящият момент е и Административен ръководител – Председател на Брезнишки районен съд.</p> <p>С Решение по Протокол № 2 на Висш съдебен съвет от 14.01.2009 година, съдия Роман Николов е повишен в ранг на място „съдия АС”.</p> <p>Съдия Роман Николов отговаря на формалните изисквания на Висш съдебен съвет за заемане на длъжността Административен ръководител – Председател на Районен съд град Брезник.</p> <p>При изпълнение на задълженията си като такъв той показва висока квалификация и образцово изпълнение на служебните си задължения. За да направя този извод към взела предвид конкретните резултати от дейността му като съдия, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сложността и тежестта на разглежданите от него дела; - обосновано и разбираемо мотивиране на съдебните актове; - спазване на сроковете, графика и умението за провеждане на съдебните заседания; <p>Съдия Николов е участвал във всички семинари за Обучение на начинаещи съдии, по граждански и по наказателни дела в центъра за обучение на магистрати, както и по „Основи на Европейското право”, ЕКПЧОС – гаранции за справедлив съдебен процес”, „Сътрудничество по наказателни дела в ЕС”, „Европейска заповед за арест”, „Съдебна практика на съда на ЕО”, „Управление на финансовите средства в съдилищата на Република България”. Има Европейски сертификат за компютърни умения.</p> <p>Способен е да работи в екип, да разпределя задачи и да взема навременни управленски решения. Притежава високи нравствени качества, има добри комуникативни способности. Не е конфликтна личност, съумява да постигне консенсус при сложни ситуации. Съдия Николов е много добър професионалист и човек с чувство за отговорност.</p> <p>Под негово ръководство от встъпването му в длъжност като Административен ръководител до момента са направени значителни подобрения в сградата на Районен съд град Брезник, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ремонт на котелното помещение – смяна на котела и горелката за локалната парна инсталация, вследствие, на което се увеличи ефективността с около 25% и се намали разхода на гориво с около 30%. Поставена врата със заключващо се устройство с код към кабинетите на съдите. Изграден пост за нуждите на съдебната охрана. - ремонт на западно крило 2-ри етаж от сградата /смяна на дограмата с алуминиева, поставяне на ламиниран паркет, и луминесцентно 	

осветление/, където бяха обособени кабинети за съдиите и председателя с изцяло нови мебели и компютърни конфигурации. Доизграждане на локална мрежа и осигуряване на достъп до Интернет.

- ремонт на покрива на сградата и покрива на котелното помещение. Подмяна на компютърни конфигурации в деловодството. Монтирани климатици в кабинетите на съдиите и част от деловодствата. Създаден сайт на съда;

- ремонт на първа зала /подмяна на дограма с алуминиева, монтаж на климатици, поставен ламиниран паркет, инсталирана звукозаписна техника, контролни монитори/, ремонт на останалата част от западното крило на 2-ри етаж/подмяна на дограма, поставяне на ламиниран паркет/ с обособени 4 нови кабинета. Изградена система за постоянно видео наблюдение със записващо устройство. Поставена металдетекторна рамка. Монтирани информационни табла пред съдебните зали. Подменени компютърни конфигурации на съдия-изпълнител, деловодство СИС и касиер.

С негово активно съдействие през 2009 година сградата, която се ползва от Районен съд Брезник и Районна прокуратура Брезник беше дарена от Общината на Държавата и предоставена за нуждите на съдебната власт.

Под негово ръководство в последните няколко години Брезнишки районен съд постигна значителни резултати в работата си по правораздаване и придаване позитивен облик на Брезнишкия районен съд, както в областта на правораздаването, така и в битовото устройване и използване на информационни технологии.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ПЕРНИШКИ ОКРЪЖЕН СЪД:**

/Е.НИКОЛОВА/



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p><i>Проверени дела:</i> НОХД № 94/2014 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Присъда № 55/25.09.2014 г., Протокол/25.09.2014 г.; Гр. д. № 16/2012 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 40/23.10.2012 г., Протокол/20.09.2012 г.; Гр. д. № 228/2011 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 68/07.10.2011 г., Заповед № 2/07.10.2011 г., Протокол/07.10.2011 г.; НОХД № 145/2012 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Присъда № 91/29.11.2012 г., Протокол/29.11.2012 г.; Гр. д. № 158/2014 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Определение № 132/08.08.2014 г.; Гр. д. № 108/2013 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 33/26.06.2013 г.; Гр. д. № 44/2011 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 37/23.06.2011 г.; НАХД № 135/2014 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 8/13.03.2014 г.; НАХД № 104/2014 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 71/25.11.2014 г.; НАХД № 84/2014 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 51/02.10.2014 г.; НАХД № 117/2013 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 6/24.02.2014 г.; НАХД № 41/2013 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 34/25.06.2013 г.; НАХД № 139/2012 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 19/22.05.2013 г.; НЧХД № 101/2011 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Присъда № 77/11.11.2011 г.; НОХД № 132/2012 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Присъда № 92/29.11.2012 г.</p>

<p><i>Посетени съдебни заседания:</i> Не са посетени съдебни заседания, проверени са изпратените копия на съдебни актове.</p>

<p><i>Събеседвания:</i> Не е проведено събеседване.</p>

<p><i>Достоверна писмена информация:</i> Запознати с материалите по преписката за атестиране: ЕФ за атестиране – част I, II и IV; Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и на съдебни актове; Становище на КПЕ към Окръжен съд гр. Перник; Акт за резултати от извършена проверка от ИВСС по Заповед № Ж-02-16/23.07.2014 г. на Главния инспектор; Акт за резултати от извършена планова проверка от ИВСС по Заповед № ПП-01-25/14.05.2015 г. на Главния инспектор; Акт за резултати от извършена планова проверка от ИВСС по Заповед № ПП-01-30/19.05.2015 г. на Главния инспектор.</p>
--

Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдия Роман Тодоров Николов

– граждански, административни

Г О Д И Н А	1. Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
	01.0	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	6.20	30	50				
	11г.						
	-						
	31.1						
	2.20						
	11г.						
	2012	38	82			3	
	2013	62	97			2	
	2014	103	93			2	
	01.0	58	50			1	
	1.20						
	15г.						
-							
31.0							
5.20							
15г.							
ОБ	291	372			8		
ЩО							
1.2	Въззивни дела						
	граждански			търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

Г О Д И Н А	2. Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	01.0	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	6.20				
	11г.	7	3		5
	-				
	31.1				
	2.20				
	11г.				
	2012	6	2		6
	2013	8	2		7
	2014	12	5	1	5
	01.0	10	7	2	9
	1.20				
	15г.				
-					
31.0					
5.20					
15г.					
ОБ	43	19	3	32	
ЩО					
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				

2.2 Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
Година-	01.06.2011Г. – 31.12.2011Г.			
гр.д.	15	17	4	3 БР. ДЕЛБЕНИ ПРОИЗВОДСТВА НА I – ВА ФАЗА ВНЕСЕНИ В АРХИВ ПО РЕДА НА ЧЛ. 69 АЛ.2 ПАРОВАС 1БР. ДЕЛБА НА ПРОИЗВОДСТВО
ч.гр.д.	50	50		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.търг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.де- ла				
ОБЩО за годината:	65	67	4	
Година-	2012			
гр.д.	24	21	6	4 БР. ДЕЛБЕНИ ПРОИЗВОДСТВА НА I – ВА ФАЗА ВНЕСЕНИ В АРХИВ ПО РЕДА НА ЧЛ. 69 АЛ.2 ПАРОВАС / 3 БР. ДЕЛА <u>ПРЕНЕСЕНИ ОТ ПРЕДХОДНИЯ ПЕРИОД</u> 2 БР. ДЕЛБА НА ПРОИЗВОДСТВО
ч.гр.д.	82	82		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.търг.д.				
фирм.д.				
адм. д.	3	3		
ч.адм.д.				
кас.адм.де- ла				
ОБЩО за годината:	109	106	6	
Година-	2013			
гр.д.	45	39	4	4 БР. ДЕЛБЕНИ ПРОИЗВОДСТВА НА I – ВА ФАЗА ВНЕСЕНИ В АРХИВ ПО РЕДА НА ЧЛ. 69 АЛ.2 ПАРОВАС / <u>ПРЕНЕСЕНИ ОТ ПРЕДХОДНИЯ ПЕРИОД</u>
ч.гр.д.	97	97		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				

в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.	2	2		
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	144	138	4	
Година-	2014			
гр.д.	80	74	5	4 БР. ДЕЛБЕНИ ПРОИЗВОДСТВА НА I – ВА ФАЗА ВНЕСЕНИ В АРХИВ ПО РЕДА НА ЧЛ. 69 АЛ.2 ПАРОВАС / ПРЕНЕСЕНИ ОТ ПРЕДХОДНИЯ ПЕРИОД/
ч.гр.д	93	93		1 БР. ДЕЛБА НА ПРОИЗВОДСТВО
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.	2	2		
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	175	169	5	
Година-	01.01.2015г. 31.05.2015г.			
гр.д.	30	32	1	1 БР. ДЕЛБА НА ПРОИЗВОДСТВО
ч.гр.д	50	49		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.	1	1		
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	81	82	1	
ОБЩО за периода на атестация	574	562	20	
Констатации:				
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>				
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /			

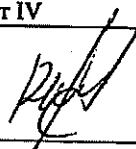
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
Година -	01.06.2011г.31.12.2011г.				
гр.д.	17	17			
ч.гр.д.	50	50			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.г.д.					
фирм.д.					
първоинста нци.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	67	67			
Година	2012г.				
гр.д.	21	21			
ч.гр.д.	82	82			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.г.д.					
фирм.д.					
първоинста нци.адм. д.	3	3			
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	106	106			
Година	2013г.				
гр.д.	39	38	1		
ч.гр.д.	97	97			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.г.д.					
фирм.д.					
първоинста нци.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д	2	2			
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	138	137	1		
Година	2014г.				
гр.д.	74	67	4		
ч.гр.д.	93	93			

първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЦО за годината:	67		64	4	3	1			
Година –	2012г.								
гр.д.	21	2012	16	6	6				1
ч.гр.д	82	2012	80	2	2				
в.гр.д.									
в.ч.гр.д.									
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.	3	2012	2						
ч.първоинст. адм.д									
ОБЦО за годината:	106	2012	98	8	8				1
Година	2013г.								
гр.д.	39	2013	27	4	3	1			
ч.гр.д	97	2013	90						
в.гр.д.									
в.ч.гр.д.									
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.	2	2013	1						
ч.първоинст. адм.д									
ОБЦО за годината:	138	2013	118	4	3	1			
Година	2014г.								
гр.д.	74	2014	41	4	3	1			2
ч.гр.д	93	2014	90	2	1		1		
в.гр.д.									
в.ч.гр.д.									
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.	2	2014							
ч.първоинст. адм.д									
ОБЦО за годината:	169	2014	131	6	4	1	1		2
Година	01.01, 2015г. 31.05. 2015г.								
гр.д.	32	2015	23	1	1				
ч.гр.д	49	2015	44						

в.гр.д.									
в.ч.гр.д.									
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч.търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.	1								
ч. първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	82	2015	67	1	1				
ОБЩО за периода на атестация	562		478	23	19	3		1	4

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV

Загледвах се. 

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		79 бр.	12 бр.	115 бр.	75 бр.
	1.2	Въззивни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
	1.3	Касационни дела			
		НДОХ	АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ - 13 бр.				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		11 бр.	1 бр.	1 бр.		
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприкпочване/спиране на делото - констатации
		година	2011 г.			
		ндчх	3	1		
нохд		8	9			
нахд		6	5			
нохд по чл.78а от НК		-	-			
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)						
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)		1	1			
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	10	10				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	-	-				

чнд- определения по чл.243 НПК	-	-			
чнд- други	4	3			
внчхд					
внохд					
внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд – по чл.243 от НПК					
внохд по чл.78а от НК					
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
вчнд – други					
ОБЩО за годината:	32	29			
година	2012г.				
ндчх	3	3			
нохд	11	9			
нахд	16	13			
нохд по чл.78а от НК	1	1			
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	4			
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	2	2			
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	18	17			
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1			
чнд- определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд- други	5	5			
внчхд					

внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	62	56		
година	2013г.			
ндчх	1	-		
нохд	17	17		
нахд	17	20		
нохд по чл.78а от НК	2	2		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	3		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1		
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	19	19		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд- определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд- други	6	6		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				

вчнд – по чл.243 от НПК					
внохд по чл.78а от НК					
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
вчнд – други					
ОБЦО за годината:	67	69			
година	2014г.				
ндчх	1	2			
нохд	26	25			
нахд	22	15			
нохд по чл.78а от НК	-	-			
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	-	-			
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	4	4			
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	25	25			
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	-	-			
чнд- определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд- други	3	3			
внчхд					
внохд					
внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд – по чл.243 от НПК					
внохд по чл.78а от НК					

	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други				
	ОБЩО за годината:	82	75		
	година	2015г.			
	ндчх	4	-		
	нохд	9	9		
	нахд	10	14		
	нохд по чл.78а от НК	1	1		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	2	2		
	чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	9	9		
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
	чнд- определения по чл.243 НПК	-	-		
	чнд- други	2	2		
	внчхд				
	внохд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд – по чл.243 от НПК				
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други				

	ОБЩО за годината:	38	38			
	ОБЩО за периода на атестация	281	267			
Констатации:						
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2011 г.				
	ндчх	1	1			
	нохд	9	9			
	нахд	5	5			
	чнд	14	14			
	чл.78а от НК	-				
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	29	29			
	година	2012г.				
	ндчх	3	3			
	нохд	13	13			
	нахд	13	13			
	чнд	26	26			
	чл.78а от НК	1	1			
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	56	56			
	година	2013г.				
	ндчх	-				
	нохд	20	20			
	нахд	20	20			
	чнд	27	27			
	чл.78а от НК	2	2			
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	69	69			
	година	2014г.				
	ндчх	2	2			
	нохд	25	25			

чнд-определен ия по чл.243 НПК	-								
чнд- други	3	2011	3						
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	18	2011	14	2	1	1			
година	2012г.								
ндчх	3	2012	3	1	1				
нохд	3	2012	3	1	1				
нохд - споразуме ния (гл.29)	6	2012	-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4	2012	4	2	1		1		
нахд	13	2012	13	2	1	1			
чл.78а от НК	1	2012	1						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	2012	1						
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1	2012	1						
чнд- други	5	2012	5						
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	37	2012	31	6	4	1	1		
година	2013г.								
ндчх	-								
нохд	7	2013	7	-					
нохд - споразуме ния (гл.29)	10	2013	-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	2013	3	-					
нахд	20	2013	20	7	5	2			
чл.78а от НК	2	2013	2	1	1				

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1	2013	1	-					
чнд- други	6	2013	6	-					
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	49	2013	39	8	6	2			
година	2014г.								
ндчх	2	2014	2						
нохд	7	2014	7	1	1				
нохд - споразуме ния (гл.29)	18	2014	-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	-								
нахд	15	2014	15	7	2	3		1	
чл.78а от НК	-								
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-								
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1	2014	1	1	1				
чнд- други	3	2014	3	-					
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	46	2014	28	9	4	3		1	
година	2015г.								
ндчх	-								
нохд	6	2015	6	-					
нохд - споразуме ния (гл.29)	3	2015	-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1	2015	1						

нахд	14	2015	14	3					
чл.78а от НК	1	2015	1						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд-други	2	2015	2						
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	27	2015	24	3					
ОБЩО за периода на атестация	177	2011 - 2015	136	28	15	7	1	1	

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV	
	<i>Запознах се</i>	
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	
	Констатации: <i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>	
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет	
	<i>Констатации: През атестирания период 01.06.2011г. – 31.05.2015г. е извършена планова проверка за дейността на Районен съд гр.Брезник от Инспектората към ВСС обхващащ периода 2013г. – 2014г. Към настоящия момент няма резултати.</i>	
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането	
	<i>Констатации: Няма</i>	
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането	
	<i>Констатации: Няма</i>	
8.	Спазване правилата за професионална етика	

АНАЛИЗ

НА ОТМЕНЕНИТЕ ОБЖАЛВАНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ЗА ПЕРИОДА 01.06. 2011- 31.05.2015 ГОДИНА

С-я РОМАН НИКОЛОВ – I-вн с-в

Обжалвани дела	Основания за отмяна на съдебните актове от възз.инстанция
2011г.	
1.НЧХД № 101/2011г.	Подадената от тъжителя тъжба не е годна за повдигане на обвинение за извършено престъпление по чл.148 ал.2 вр.с ал.1 т.1 и т.2 вр.чл.147 ал.1 от НК
2.Гр.д. №44/2011г.	Липса на обстоятелства по смисъла на чл.19 ал.1 пр. пр.посл. ЗГР
2012г.	
1.НАХД № 139/2012г.	БрРС не се е произнесъл по същността на казуса
2013г.	
1.НАХД № 41/2013г.	В Решението на БрРС не е приложен правилно материалния закон, поради което са налице отменителните касационни основания.
2.НАХД № 117/2013г.	БрРС се е произнесъл с Решение без да извърши служебна проверка за законосъобразност на акта и На осн.чл.221 ал.2 т.1 от АПК във вр.чл.63 ал.1 изр.2 от ЗАНН
3.Гр.д. № 108/2013г.	БрРС не се е произнесъл по цялата искова претенция
2014г.	
1.НАХД № 84/2014г.	БрРС е достигнал до неправилни правни изводи, като е приложил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и На осн.чл.221 ал.2 предл.2 от АПК вр.чл. 222 ал.1 от АПК
2.НАХД № 104/2014г.	Решението на БрРС е постановено в нарушение на материалния закон и На осн.чл.221 ал.2 предл.2 от АПК вр.чл. 222 ал.1 от АПК
2.НАХД № 135/2014г.	Касационния съд не споделя изводите на БрРС за допуснато в производството по налагане на административно наказание процесуално нарушение, явяващо се основание за отмяна на НП и На осн.чл.221 ал.2 предл.2 от АПК вр.чл. 222 ал.1 от АПК
4.Гр.д. № 158/2014г.	Делото се гледа в БрРС при условията на чл.23 ал.3 ГПК, като не се дава възможност на ответника да прави възражения по реда на чл.119 ал.1 ГПК/ тези възражения за местна неподсъдност в този случай са ирелевантни/

22.07.2015г.

ИЗГОТВИЛ: Ирена Захарина
/съдебен деловодител/



АНАЛИЗ

НА ИЗМЕНЕНИТЕ ОБЖАЛВАНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ
ЗА ПЕРИОДА 01.06.2011- 31.05.2015 ГОДИНА

С-я РОМАН НИКОЛОВ – I-ви с-в

Обжалвани дела	Основания за ИЗМЕНЕНИЕ на съдебните актове от възз.инстанция
2012г.	
1.НОХД № 132/2012г.	Възз.съдебна инстанция не споделя изводите на БрРС, че не е налице хипотезата на чл.58а, ал.4, във вр.чл. 55, ал.1, т.2, б.4б от НК

22.07.2015г.

ИЗГОТВИЛ: Ирена Захарина
/съдебен деловодител/





БРЕЗНИШКИ РАЙОНЕН СЪД

гр. Брезник, ул. "Пролетарска" № 4, тел. (0777) 9 8684, факс: 0886 859224, E-mail: rs_breznik@mail.bg

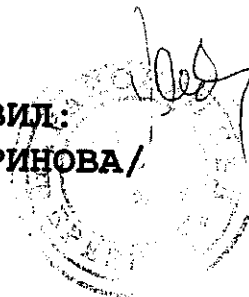
ДО
Комисията по предложенията и атестирането
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

На Ваш изх. № 11-07-1093/11.06.2015 година.

ПРИЛОЖЕНО, внасяме следното уточнение към част IV – а Констатации по показателите на общите критерии за атестиране на съдия РОМАН НИКОЛОВ Брезнишки районен съд в графа 2.2 Дела през периода на атестиране; останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото, а именно:

- Описаните останали несвършени през периода 2012г.; 2013г. и 2014г. 4 /четири/ броя дела по чл. 34 ЗС /делби/- производство на I – ва фаза от делбата, са относими за едни и същи дела пренесени от предходния период на атестиране внесени в архив по реда на чл. 69 ал. 2 ПАРОВАС, като същите са прекратени през месец 04.2015г. по реда на чл. 57 ал.2 от ПАС.

ИЗГОТВИЛ:
/И. ЗАХАРИНОВА/



ДЕКЛАРАЦИЯ

*Долуподписаният Роман Тодоров Николов – „Административен
ръководител – Председател“ на Районен съд – град Брезник с
, живущ в град Перник, ул. „Софийско шосе“*

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

Запознат съм с направените промени в част IV – а – граждански,
административни дела и IV – б - наказателни дела от Констатации по
показателите на общите критерии за атестиране на ЕФ.

Град Брезник,

02.11.2015 година.

ДЕКЛАРАТОР: 

/Р. Николов/

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдебните актове са разбираеми, дава се отговор на направените искания и възражения. Обсъждат се относимите към спора доказателства и се посочва кои от тях се кредитират, кои не и защо. Съдебните актове са издържани и изложени на достъпен за страните език.</p>
----	--

6.

Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации:

Инспектората към ВСС е извършил проверка в Районен съд гр. Брезник по сигнал с вх. № Ж-02-16/09.06.2014 г. Проверката обхваща администрирането и движението на делата в РС – Брезник по чл. 50 от СК за периода 01.01.2014 г. – 30.06.2014 г. Проверяващия състав на ИВСС не е констатирал нарушения, отнасящи се до принципа на случайното разпределение на делата, както и нарушения при постановяване на определения по чл. 140 от ГПК. По отношение на насрочване на делата в открито съдебно заседание с призоваване на молителите е констатирано, че само по десет от проверените дела са насрочени след повече от седем дни от датата на постановяване на определението по чл. 140 от ГПК. Формално това не е нарушение на процесуалния закон. Същевременно, по тези дела няма изрично искане, придружено с доказателство за наличие на уважителна причина от страна на молителите (или пълномощниците им) за бързо насрочване на помирително заседание. Констатирани са отклонения от разпоредбите на чл. 330, ал. 1 и ал. 2 от ГПК и установената съдебна практика. Към административния ръководител – председател на РС – Брезник са отправени препоръки за свикване на Общо събрание на съда, на което да се обсъдят въпросите за стриктното спазване изискването визирано в чл. 330, ал. 2 от ГПК, стриктното спазване на сроковете за призоваване на молителите по чл. 56, ал. 3 от ГПК, както и отклонение от този срок да се допуска само в изключителни случаи, след представяне на писмени доказателства.

ИВСС е извършил планова проверка обхващаща всички граждански дела образувани и разгледани в Районен съд гр. Брезник през периода 01.01.2013 г. – 31.12.2014 г. Проверката на дейността на съдия Николов е установила, че съставът се произнася с разпореждане по чл. 131 от ГПК, или разпореждане за оставяне на делото без движение в деня на образуване на делата, или най – късно на следващия ден. Определенията по чл. 140 от ГПК постановява веднага след изтичане на срока за отговор. Обикновено делата приключват в едно, най-много две съдебни заседания. Съдия Николов прилага решително разпоредбите на ГПК относно бързина на производството. Въпреки липсата на проекти за доклади, в резултат на доброто предварително проучване на делата, през проверявания период съдия Николов не е допуснал забавяне на производството поради постановяване на определения за отменен ход по същество. Направени са положителни констатации и относно разглежданите частни граждански дела. Към момента на извършване на проверката, 17 бр. дела образувани преди 01.01.2013 г., са неприключени.

Относно организацията на административната дейност, проверяващия състав е направил извод за много добре създадена организация за образуване на гражданските дела, насрочването и разглеждането им в открити заседания, дейността на съдебното деловодство и съдебните секретари.

Инспекторатът към ВСС отправя препоръки към административния ръководител – председател на РС – Брезник за предприемане на мерки за възможно най-бързото приключване на делата образувани преди 01.01.2013 г., както и за спазване на разпоредбите на чл. 418, ал. 2 от ГПК. Проверката е констатирала, че отправените препоръки с Акта за резултати от извършена проверка по сигнал с вх. № Ж-02-16/09.06.2014 г. са изпълнени частично. Констатирани са 2 бр. дела, по които не е спазен срокът за призоваване на молителите по чл. 56, ал. 3 от ГПК.

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>ИВСС е извършил комплексна проверка на Районен съд гр. Брезник по наказателни дела с обхват 01.01.2013 г. – 31.12.2014 г. При извършената проверка са направени изводи за добре изготвени, обосновани и убедителни съдебни актове, изготвяни от съдиите от Районен съд гр. Брезник, с добро качество. За проверявания период всички постъпващи книжа са регистрирани по електронен път и чрез съответните програми се е отчитало тяхното движение до приключване на съответното производство. Положителна е констатацията, че в съда няма прекратени дела поради изтекла давност. Делата се насрочват и разглеждат в предвидените срокове, няма случай на забавено разглеждане на наказателни дела. При извършения анализ на съдебната практика по образуването на наказателните дела е направена констатация, че образуването на наказателните дела в РС – Брезник става въз основа на остарял щемпел, във връзка с което е отправена съответна препоръка. Отправени са препоръки към административния ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник, съдия Николов, насрочването на наказателните дела да става само с разпореждане на съдията докладчик, както и разпорежданията за предаване на обвиняем на съд да се изготвят максимално конкретно, законосъобразно и изключително относими към делото, по което са постановени.</p>

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Не е поощряван.</p>

7(б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестиране на магистрата не са налагани наказания.</p>

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>От становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд гр. Перник е видно, че съдия Николов проявява вежливост, като с действията и актовете си винаги изразява дължимото уважение на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Същият се въздържа от действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Съдия Николов се ползва с уважение и авторитет сред магистратите и служителите в РС – Брезник. Не е допуснал нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт - Районен съд Брезник и съдия Роман Николов

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
От 01.06.2011 до 31.12.2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	293	345	306	21	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	97	113	98	7	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

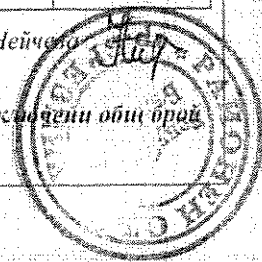
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	489	526	480	36	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	167	185	166	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	429	475	422	36	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	208	231	207	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	507	560	489	24	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	253	281	242	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

От 01.01.2015 до 31.05.2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	243	314	228	10	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	117	153	110	5	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Изготвил: Н. Нейчева

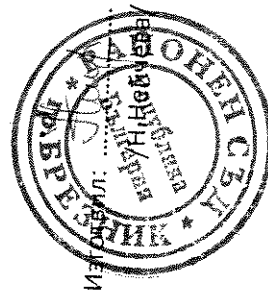


Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са изготвени общи броя граждански и наказателни дела.

Констатации:

Данни за натовареността на Районен съд Брезник и на съдия
 Роман Тодоров Николов от 01.06.2011 г. до 31.05.2015 г.

Брой съдии по щат общо за РС Брезник	2011		3	За Съдия Р. Николов		2011	1
	2012	2013		2012	2013		
	2012	2013	3			2012	1
	2013	2014	2			2013	1
	2014	2015	2			2014	1
	2015		2			2015	1
Натовареност по щат общо	2011	2012	15.22	14.19		2011	16.14
	2012	2013	14.61	13.33		2012	15.42
	2013	2014	19.79	17.58		2013	19.25
	2014	2015	23.33	20.38		2014	23.42
	2015		31.40	22.70		2015	30.60
Отработени човекомесеци	2011	2012	36			2011	7
	2012	2013	36			2012	12
	2013	2014	24			2013	12
	2014	2015	24			2014	12
	2015		10			2015	5
Действителна натовареност - ОБЩО	2011	2012	15.22	14.19		2011	16.14
	2012	2013	14.61	13.33		2012	15.42
	2013	2014	19.79	17.58		2013	19.25
	2014	2015	23.33	20.38		2014	23.42
	2015		31.40	22.70		2015	30.60



ИЗДАВА

9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i> За периода 2011 – 2014 г. действителната натовареност на Районен съд гр. Брезник към свършени дела е 16,37 към 47,05 за районните съдилища в страната. За същия период действителната натовареност към дела за разглеждане е 18,24 към 55,19 за районните съдилища в страната. От предоставените статистически данни е видно, че съдия Николов работи с натовареност съответна на натовареността на ОСВ. За целия период на атестиране е работил с 100% натовареност, макар задълженията си на административен ръководител – председател.</p>
10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Атестираният магистрат прилага процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и приключването на делата. За периода на атестиране е разгледал общо 952 бр. граждански и наказателни първоинстанционни дела. Постъпилите дела са 855 бр., а свършените дела са 829 бр., което показва ефективност на правораздаване от 97%. Делата останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуването им са делбени производства. От общо постановените през периода съдебни актове (с.а.) 99% са изготвени в едномесечен срок, 0.6% са изготвени в срок до три месеца.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Николов ясно и точно определя относимите факти и обстоятелства в съдебното производство. Доказателственият материал по делата е систематизиран и подробно изложен.</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Атестираният умее целенасочено да разпределя и оптимално да организира служебните си задължения. Няма данни за случаи на отлагане на заседания по субективни причини. Умее целенасочено да разпределя и оптимално да организира работата си.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Стриктно спазва правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Исканията и доводите на страните в процеса се отразяват обективно и се разглеждат съобразно закона и съдебната практика.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Съдия Николов притежава необходимата организационна и ръководна компетентност за заеманата от него длъжност. Притежава умение за разпределение на задълженията и координация между съдиите и съдебните служители. Съдия Николов има умения да работи в екип и вежливостта му към колеги и служители по всякакви въпроси доизграждат неговия професионален и административен авторитет в колектива на съда. Открит и търпелив е за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.</p> <p>При извършените проверки от Инспектората към Висш съдебен съвет (подробно описани в ч. IV, т. 6) са констатирани известни пропуски в работата на Районен съд гр. Брезник, във връзка с които са отправени съответните препоръки към административния ръководител – председател на съда. При извършената планова проверка, обхващаща всички граждански дела, образувани и разгледани в периода 01.01.2013 г. – 31.12.2014 г., проверяващите са констатирали, че отправените препоръки по предходна проверка (проверка по сигнал с вх. № Ж-02-16/09.06.2014 г.) са изпълнени частично. Съобразявайки констатациите от ИВСС следва да се определи оценка от 13 (тринадесет) точки, отчитайки данните по показателя „констатации от проверки на Инспектората към Висш съдебен съвет на съответния орган на съдебната власт и извършени други проверки относно дейността на атестирания по приложението на познанията, способностите и уменията му за осъществяване на възложените му ръководни функции“.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Взетите управленски решения са справедливи, с цел постигане високи резултати от ръководения съд. Подхожда отговорно и професионално при организиране дейността на РС - Брезник. Във връзка с подобряване на условията на работа на магистратите и съдебните служители в РС – Брезник са извършени ремонти на сградата, в която се помещава съда. Съдът е снабден с необходимата техника и софтуерни продукти, както в кабинетите са съдиите, така и във всички служби и съдебни зали. При извършена проверка от ИВСС в Районен съд гр. Брезник проверяващите инспектори сочат, че материалната база е много добра и достатъчна за работата на съда.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Спазва стриктно нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Подхожда отговорно към организацията и дейността на поверената му съдебна институция по начин, гарантиращ постигане на добри резултати в атмосфера на добри колегиални отношения.</p> <p>Функционира интернет сайт на съда, на който може да се видят графика но насрочените съдебни заседания, постановените съдебни актове, банкови сметки и друга информация свързана с дейността на съда за улеснение на граждани и страните в процеса. Съдиите и съдебните служители участват в семинари, курсове и обучителни програми, организирани от Националния институт по правосъдие, Национално сдружение на съдебните служители, което води до усъвършенстване при изпълнение на служебните задължения.</p>

<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Във взаимоотношенията с представителите на други държавни органи, граждани и юридически лица спазва морално – етичните норми на поведение. Районен съд гр. Брезник се помещава в сградата на бивша детска ясла. В момента в сградата освен РС – Брезник се помещават Районна прокуратура гр. Брезник и Служба по вписванията. Наличието на много институции, които ползват сградата, предполагат взаимодействие и възникналите проблеми се разрешават.</p>
---	---

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18 т.	<p>Съдия Николов разглежда наказателни и граждански дела. Притежава добри правни познания, умения за практическото им прилагане и стремеж към повишаване на квалификацията си. За периода на атестиране общо постановените съдебни актове са 739, 614 са подлежащи на обжалване, 51 са обжалвани, 34 потвърдени, 10 изцяло отменени, 1 с.а. е изменен, 2 прекратени и 4 не са допуснати до касационно обжалване. Спрямо постановените с.а.: 83% подлежат на обжалване, 7% са обжалвани, 5% са потвърдени, 1% изцяло отменени, 0,1% изменени, 0,3% прекратени и 0,5% не са допуснати до касационно обжалване. Спрямо подлежащите на обжалване с.а.: 8% са обжалвани, 6% потвърдени, 2% изцяло отменени, 0,2% изменени, 0,3% прекратени и 0,7% не са допуснати до касационно обжалване. Спрямо обжалваните с.а.: 67% са потвърдени, 20% са изцяло отменени, 2% изменени, 4% прекратени и 8% недопуснати до касационно обжалване.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18 т.	<p>Умее да разграничава относимите към предмета на доказване факти и обстоятелства по делата, да извършва необходимите действия за събиране на допустимите доказателства. При определяне оценката по този критерий са взети предвид количествените показатели за брой отменени и изменени актове в Част IV.</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	18 т.	<p>За периода на атестиране е разгледал общо 952 бр. граждански и наказателни първоинстанционни дела. Постъпилите дела са 855 бр., а свършените дела са 829 бр., което показва ефективност на правораздаване от 97%. Според предоставените статистически данни, съдия Роман Николов е постановил 829 бр. с.а., 821 бр. с.а. от тях са изготвени в законоустановения едномесечен срок, 5 бр. са изготвени в срок до три месеца. За периода 2011 – 2014 г. действителната натовареност на Районен съд гр. Брезник към свършени дела е 16,37 към 47,05 за районните съдилища в страната. За същия период действителната натовареност към дела за разглеждане е 18,24 към 55,19 за районните съдилища в страната. Видно от предоставените данни съдия Николов работи с натовареност съответна на натовареността за Районен съд гр. Брезник.</p>

4	Експедитивност и дисциплинираност	18 т.	<p>Видно от становището на комисията по професионална етика към Окръжен съд гр. Перник съдия Николов спазва принципите за етично поведение на българския магистрат. За периода на атестиране не са му налагани наказания.</p> <p>От направените изводи при извършените проверки от ИВСС е видно, че с малки изключения, съдия Николов е успял да организира дейността на ръководения от него съд в съответствие с приложимите законови и под законови разпоредби. Констатирани са известни пропуски в работата на РС – Брезник и са отправени препоръки за подобряване на дейността, описани подробно в ч. IV, т. 6.</p>
---	-----------------------------------	-------	--

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Атестираният умее целенасочено да разпределя и оптимално да организира служебните си задължения. Няма данни за случаи на отлагане на заседания по субективни причини. Умее целенасочено да разпределя и оптимално да организира работата си.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Стриктно спазва правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Исканията и доводите на страните в процеса се отразяват обективно и се разглеждат съобразно закона и съдебната практика.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	13 т.	<p>Съдия Николов притежава необходимата организационна и ръководна компетентност за заеманата от него длъжност. Притежава умение за разпределение на задълженията и координация между съдиите и съдебните служители. Съдия Николов има умения да работи в екип и вежливостта му към колеги и служители по всякакви въпроси доизграждат неговия професионален и административен авторитет в колектива на съда. Открит и търпелив е за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.</p> <p>При извършените проверки от Инспектората към Висш съдебен съвет (подробно описани в ч. IV, т. 6) са констатирани известни пропуски в работата на Районен съд гр. Брезник, във връзка с които са отправени съответните препоръки към административния ръководител – председател на съда. При извършената планова проверка, обхващаща всички граждански дела, образувани и разгледани в периода 01.01.2013 г. – 31.12.2014 г., проверяващите са констатирани, че отправените препоръки по предходна проверка (проверка по сигнал с вх. № Ж-02-16/09.06.2014 г.) са изпълнени частично. Съобразявайки констатациите от ИВСС следва да се определи оценка от 13 (тринадесет) точки, отчитайки данните по показателя „констатации от проверки на Инспектората към Висш съдебен съвет на съответния орган на съдебната власт и извършени други проверки относно дейността на атестираните по приложението на познанията, способностите и уменията му за осъществяване на възложените му ръководни функции“.</p>
2.Способност за вземане на решения	15 т.	<p>Взетите управленски решения са справедливи, с цел постигане високи резултати от ръководения съд. Подхожда отговорно и професионално при организиране дейността на РС - Брезник. Във връзка с подобряване на условията на работа на магистратите и съдебните служители в РС – Брезник са извършени ремонти на сградата, в която се помещава съда. Съдът е снабден с необходимата техника и софтуерни продукти, както в кабинетите са съдиите, така и във всички служби и съдебни зали. При извършена проверка от ИВСС в Районен съд гр. Брезник проверяващите инспектори сочат, че материалната база е много добра и</p>

		достатъчна за работата на съда.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10 т.	<p>Спазва стриктно нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Подхожда отговорно към организацията и дейността на поверената му съдебна институция по начин, гарантиращ постигане на добри резултати в атмосфера на добри колегиални отношения.</p> <p>Функционира интернет сайт на съда, на който може да се видят графика на насрочените съдебни заседания, постановените съдебни актове, банкови сметки и друга информация свързана с дейността на съда за улеснение на граждани и страните в процеса. Съдиите и съдебните служители участват в семинари, курсове и обучителни програми, организирани от Националния институт по правосъдие, Национално сдружение на съдебните служители, което води до усъвършенстване при изпълнение на служебните задължения.</p>
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10 т.	<p>Във взаимоотношенията с представителите на други държавни органи, граждани и юридически лица спазва морално – етичните норми на поведение. Районен съд гр. Брезник се помещава в сградата на бивша детска ясла. В момента в сградата освен РС – Брезник се помещават Районна прокуратура гр. Брезник и Служба по вписванията. Наличието на много институции, които ползват сградата, предполагат взаимодействие и възникналите проблеми се разрешават.</p>

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	140	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Милка Итова

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова

2. Румен Боев

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

6. Галя Георгиева

7. Михаил Кожарев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	140 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 140 (сто и четиридесет) точки на Роман Тодоров Николов – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №55/03.11.2015 г., т. А-6

Няма възражения.



ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

4. XI 2015 г.

(дата)

Роман Николов

(име и фамилия)

[Signature]
(подпис)



СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика
при Окръжен съд – гр.Перник

относно

атестиране на Роман Тодоров Николов –
административен ръководител – Председател на Районен съд – гр. Брезник

по повод писмо изх. № 11-07-1093/15 от 16. 06. 2015г. на
Председателя на Комисия по предложенията и атестирането към ВСС

Комисията по професионална етика при Окръжен съд – гр. Перник в състав : Председател – съдия Методи Величков и членове : съдия Красимир Маринов и съдия Бисер Петров, изразява следното становище относно атестирания Роман Тодоров Николов :

Съдия Роман Тодоров Николов е към края на втория си мандат като административен ръководител – Председател на Районен съд – гр. Брезник. Като такъв разглежда граждански и наказателни дела при равно натоварване.

Съдия Роман Николов е проявявал независимост в работата си, като се е ръководел от вътрешното си убеждение и закона. Не се е поддавал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична, частна, вътрешна или външна за съдебната система.

В работата си съдия Николов е проявявал безпристрастност – установявал е истината за фактите, единствено въз основата на пълен и обективен анализ на събраните доказателства по делата. Същият е създавал условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, както в хода на процеса, така и при постановяване на съдебните си актове. Не е имал поведение, което да би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

В работата си съдия Николов се е проявявал като справедлив - в рамките на общите и абстрактни норми на закона е отчитал особеностите на всеки конкретен случай и го е решавал, опирайки се на критериите, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

През цялата си дейност като магистрат, съдия Николов е проявявал винаги вежливост, като с действията и актовете си винаги е изразявал

дължимото уважение на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Същата вежливост е проявявал и като административен ръководител спрямо останалите съдии и служители в Районен съд – гр. Брезник.

През цялата си дейност като магистрат и като административен ръководител, съдия Николов е проявявал толерантност – бил е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия Николов е бил почтен и извън рамките на закона не е приемал материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата независимост или безпристрастност.

Съдия Николов е спазвал изискванията за благоприличност. Същият се е въздържал от действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

В работата си съдия Николов, винаги се е проявявал като компетентен и квалифициран магистрат. Същият е бил винаги много добре подготвен магистрат, познаващ нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е доказал, че има развити способности и умения за тяхното конкретно прилагане. Съдия Николов е проявил желание да усъвършенства своите знания и квалификация и на практика го е реализирал чрез участията си в семинари и обучения.

В работата си съдия Николов е бил конфиденциален. Проявявал се е като дискретен магистрат, който пази служебната тайна, фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Съдия Николов се ползва с уважение и авторитет, сред магистратите и служителите от Районен съд – гр. Брезник.

Изводът на настоящата комисия е, че в поведението си в обществото и при изпълнение на служебните си задължения, съдия Роман Николов се е съобразявал с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не е допуснал нарушаването му.

гр. Перник,
16. 06. 2016г.

Председател :

Членове: 1

2.



[Handwritten signatures of the members of the commission]