

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 2
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на **27 април 2016 г.**

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вера Георгиева Коева** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Вера Георгиева Коева** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:



М. Гуркова

МГ/

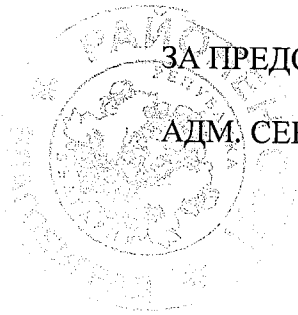
Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВЕРА ГЕОРГИЕВА КОЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	g
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Софийски университет “Св. Климент Охридски”, Юридически факултет, сер Магистър по специалност „Право“
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение за правоспособност № 471/23.02.2001 година на Министерство на правосъдието – София.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	РАЙОНЕН СЪДИЯ, с ранг “съдия в АС”
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ към 26.11.2015г.- 15 години, 8 месеца и 19 дни; Стаж в органите на съдебната власт – 15 години, 8 месеца и 19 дни; - от 01.02.2000г. до 01.02.2001г. – 1- една година съдебен кандидат, както следва: от 01.02.2000г. до 05.03.2000г. съдебен кандидат в Софийски градски съд. Със заповед №ЛС-И 52/24.02.2000г. на Министъра на правосъдието, на основание чл. 164, ал.3 от ЗСВ, прехвърля да продължи стажа си в Окръжен съд – Благоевград за срок от 10 месеца и 25 дни, считано от 06.03.2000г., осигурителна книжка № 54147/17.04.2000г. на РУ “Социално осигуряване” – Благоевград. -от 05.03.2001г. до 04.07.2001г. – 3 месеца и 27 – дни – прокурор в Районна прокуратура – Сандански. С решение на ВСС от протокол № 8/ 28.02.2001г. на длъжност “прокурор” в Районна прокуратура Сандански. От 04.07.2001г. до 12.05.2003г.-1година,10месеца и 8дни - младши съдия в Окръжен съд – Благоевград. С решение на ВСС по протокол № 24/20.06.2001г. е преназначена за младши съдия в Окръжен съд – Благоевград. От 12.05.2003 г. и до 26.11.2015г. –12

	<p>години, 6 месеца и 14 дни , районен съдия ранг "съдия в АС".</p> <p>С решение на ВСС по протокол № 16/23.04.2003 година е преназначена за районен съдия в Районен съд – Благоевград.</p> <p>Извън органите на съдебната власт:- няма</p> <p>Стаж извън органите на съдебната власт -няма</p>
Допълнителни квалификации и специализации	<p>Участие в семинари и обучения:</p> <p>Начално обучение на съдии – второ ниво, модул "Гражданско право и процес", 2003г.;</p> <p>Начално обучение на съдии, модул "Гражданско право и процес"- I част, 2003г.;</p> <p>Начално обучение на съдии – трето ниво, втора част, модул "Гражданско право и процес"; 2004г.</p> <p>Съдебна дела, 2004г.;</p> <p>Неоснователно обогатяване, 2004г.;</p> <p>Най-добрият интерес на детето - социални, психологически и правни аспекти – Държавната агенция за закрила на детето - 2007г.;</p> <p>Претенции по сметки във втората делбена фаза, 2008г.;</p> <p>Тежест на доказване;</p> <p>Процесуални преклузии по новия ГПК;</p> <p>Електронно правосъдие;</p> <p>Мотивиран на съдебни актове;</p> <p>Тежест на доказване в ГПК, 2013г.;</p> <p>Електронен документ. Съдебни процедури при електронното правосъдие, 2013г.;</p> <p>Съдебна делба-първа и втора фаза, 2015;</p> <p>Правото на свобода на придвижване-взаимодействие между Правото на ЕС и Протокол №4 към ЕКП, 2015г.;</p> <p>Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие, 2015г.;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по протокол № 29/23.06.2006г. придобива статут на несменяемост.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	<p>С решение на ВСС по протокол № 32/12.07.2006 г. повишава в ранг "съдия в ОС", считано от дата на вземане на решението.</p> <p>С решение на ВСС по протокол № 13/29.03.2012г. повишава в ранг "съдия в АС", считано от дата на вземане на решението.</p> <p>С решение на ВСС по протокол № 47 от 17.09.2015 г. – основна заплата 2041,00 лева.</p>
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 7/16.02.2012г. провежда периодично атестиране и определя

	комплексна оценка "много добра" - 93 точки, период на атестация от 01.07.2006г. до 25.11.2011г.
Период на атестацията:	От 26.11.2011г. до 26.11.2015г.

*Забележка: От 26.11.2011г. до 13.02.2013г. съдия Коева е ползвала отпуск при временна неработоспособност и отпуск поради бременност, раждане / по чл. 163 от КТ от 15.02.2012г. до 13.02.2013г./.
От 15.02.2013г. до 23.02.2013г. е ползвала в отпуск при временна неработоспособност и от 01.03.2013г. до 07.06.2013г. в платен годишен отпуск.*



ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Владимир Пензов/

АДМ. СЕКРЕТАР:

/Вергиния Маламова /

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Административен ръководител	ВЛАДИМИР АТАНАСОВ ПЕНЗОВ

Становище

Съдия Вера Георгиева Коева работи като районен съдия в РС-Благоевград, считано от 12.05.2003г., включително и към настоящият момент .

В периода на атестирането/26.11.2011г. до 26.11.2015г./, съдия Коева е била в отпуск както следва: от 26.11.2011г. до 13.02.2013г. , съответно от 15.02.2013г. до 23.02.2013г. и от 01.03.2013г. до 07.06.2013г.

За времето, в което съдия Коева е работила в РС-Благоевград от атестираният период, същата е била включена в Гражданското отделение на съда и са ѝ разпределяни за разглеждане основно и предимно граждански и административни дела. Възложените ѝ дела са разглеждани в разумни срокове, а постановяваните по тях съдебни актове при извършен инстанционен контрол се характеризират и с добри качествени показатели.

В атестационният период, съдия Коева е участвала в обучения и семинари за повишаване на своята професионална квалификация по теми, както следва: „Мотивиране на съдебните актове“, „Тежест на доказване по ГПК, “ Електронен документ и съдебни процедури при електронното правосъдие“, „Съдебна делба-втора фаза“,“Право на свобода на придвижване-взаимодействие между правото на ЕС и Протокол №4“, „Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие“.

Видно от приложената статистика за работата на този магистрат, както и от общата статистика за дейността на БлРС, през голяма част от атестационен период, съдия Коева е работила при условията на висока натовареност по утвърдените количествени критерии за момента на ВСС.

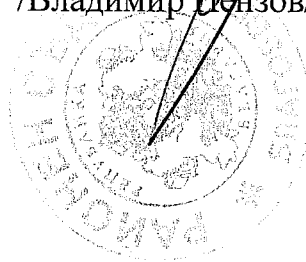
Според становището на КПЕ на РС-Благоевград, съдия Коева

спазва установените правила за професионална етика по Кодекса за етично поведение на българските магистрати и няма налагани дисциплинарни наказания до момента.

През атестационният период съдия Коева не е проявявала активност и не е участвала в инициативите и дейностите на съда по Проекти, разработени от ръководният екип на РС-Благоевград, но с оглед на работата си като районен съдия и проявените до момента професионални качества считам, че на съдия Вера Георгиева Коева следва да бъде определена и съответната висока атестационна оценка.

12.01.2016г.
Благоевград

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ РС-БЛАГОЕВГРАД
/Владимир Пензов/



Част III
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация**

Проверени дела:

Гр.д. 545/14 г.; гр.д. 844/14 г.; гр.д. 739/14 г.; гр.д. 7/14 г.; гр.д. 1918/13 г.; гр.д. 2716/13 г.; гр.д. 2524/13 г.; гр.д. 1339/13 г.; гр.д. 1962/13 г.; гр.д. 679/15 г.

Посетени съдебни заседания:

На 15.12.2015 г. – по граждански дела – 1306/15; 2368/15; 732/11; 1550/15; 1241/15; 422/15; 1739/15г.

Събеседвания:

Помощната атестационна комисия проведе събеседване н атестираната на 15.12.2015 г.

Достоверна писмена информация:

При изготвяне на доклада, обективиран в настоящия формуляр, ПАК използва и анализира данните, съдържащи се в представените от РС Благоевград статистически форми за отчет на съда, годишните отчетни доклади за проверявания период.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни
Съдия Коева

1	Брой и вид на преписките и делата През периода от 26.11.2011г. до 26.11.2015г. съдия Коева е разгледала 1413 бр. дела дело то тях :659 бр. гр.дела , 740 бр. ч..гр.д. и 14 бр. адм.дела. Забележка: От 26.11.2011г. до 13.02.2013г. съдия Коева е ползвала отпуск при временна неработоспособност и отпуск поради бременност, раждане / по чл. 163 от КТ от 15.02.2012г. до 13.02.2013г./. От 15.02.2013г. до 23.02.2013г. е ползвала в отпуск при временна неработоспособност и от 01.03.2013г. до 07.06.2013г. в платен годишен отпуск.					
1.1	Първоинстанционни дела-от 26.11.2011г. до 31.11.2011г.- 0 бр.дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	0	0			0	
1.1	Първоинстанционни дела- през 2012 година- 0 бр- дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	0	0			0	
1.1	Първоинстанционни дела- през 2013 година -386 бр. дела / от 08.06.13г. до 31.12.13г./					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	188	195			3	
1.1	Първоинстанционни дела- през 2014 година- 588 бр. дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	268	313			7	
1.1	Първоинстанционни дела- от 01.01.2015г. до 26.11.2015г.- 439 бр. дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	203	232			4	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/към 26.11.2015г. са 51бр.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	26	6	13	6
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/			
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	От 26.11.2011г. до 31.12.2011г.		
	гр.д.	0	0	
	ч.гр.д	0	0	
	адм. д.	0	0	
	ОБЩО за годината:	0	0	
	ОБЩО за периода на атестация			

Констатации: <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>				
2.	Спазване на сроковете			
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране през 2012 година			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото брой причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	През 2012 година		
	гр.д.	0	0	
	ч.гр.д	0	0	
	адм. д.	0	0	
	ОБЩО за годината:	0	0	
	ОБЩО за периода на атестация			
Констатации: <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>				
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	От 08.06.2013г. до 31.12.2013г. съдия Коева е приключила 291 бр. дела от тях: до 1 месец- 228 бр. дела , до 3 месеца –33 бр. дела , до 6 месеца – 15 бр. дела , 1 до една година-12 бр. дела и повече от година – 3бр. дела.			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото брой причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	От 08.06.2013г. до 31.12.2013 година		
	гр.д.	188	100	19
	ч.гр.д	195	190	
	адм. д.	3	1	
	ОБЩО за годината:	386	291	19 Приложение №1
	ОБЩО за периода на атестация			
Констатации: Към 08.06.2013г. са 37 бр. дела от тях 18 бр. дела до една година и 19 бр. дела продължителност над една година. <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>				
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
През 2014 година съдия Коева е приключила 516 бр. дела от тях: до 1 месец- 376 бр. дела , до 3 месеца –81 бр. дела , до 6 месеца –35 бр. дела , 1 до една година- 12 бр. дела и повече от година – 12бр. дела.				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото

			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	През 2014 година			
гр.д.	172	203	16	
ч.гр.д	307	309		
адм. д.	5	4		
ОБЩО за годината:	484	516	16 Приложение № 1	
ОБЩО за периода на атестация				
Констатации:				
Към 01.01.2014г. висящите дела на съдия Коева са 104 бр. от тях 88 бр. дела до една година и 16 бр. дела с продължителност над една година. <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>				

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/ От 01.01.2015г. до 26.11.2015г. съдия Коева е приключила 388 бр. дела от тях: до 1 месец- 276 бр. дела , до 3 месеца –55 бр. дела , до 6 месеца –32 бр. дела ,1 до една година- 18 бр. дела и повече от година – 7 бр. дела.				
2.2 Дела през периода на атестиране – от 01.01.2015г. до 26.11.2015г.				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	01.01.2015г. до 26.11.2015г.			
гр.д.	137	158	13	
ч.гр.д	228	227		
адм. д.	1	3		
ОБЩО за годината:	366	388	13-Приложение № 1	
ОБЩО за периода на атестация	1236	1195	48	
Констатации:				
Към 01.01.2015г. висящите дела на съдия Коева са 73 бр. от тях 62 бр. дела до една година и 11 бр.- дела с продължителност над една година. <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	От 26.11.2011г. до 31.12.2011г.				
гр.д.	0	0			
ч.гр.д	0	0			
първоинста нц. адм. *д.					
ОБЩО за годината:	0	0			

	ОБЩО за периода на атестация					
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	През 2012 година				
	гр.д.					
	ч.гр.д					
	първоинста нц.адм. д.					
	ОБЩО за годината:	0	0			
	ОБЩО за периода на атестация					
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	От 08.06. 2013г. до 31.12.2013г.				
	гр.д.	100	99	1		
	ч.гр.д	190	190	0		
	първоинста нц.адм. д.	1	1	0		
	ОБЩО за годината:	291	290	1		
	ОБЩО за периода на атестация					
<i>Забележка: От свършените дела до 3 месеца, забавата на 1 дело е до 5 дни.</i>						
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	През 2014 година				
	гр.д.	203	200	3		
	ч.гр.д	309	309	0		
	първоинста нц.адм. д.	4	3	1		
	ОБЩО за годината:	516	512	4		

	ОБЩО за периода на атестация						
<i>Забележка: От свършените дела до 3 месеца забавата на делата е : до 5 дни по 2 дела и повече от 30 дни по 2 дела/ до 31 дни по 1 дело и до 37 дни по 1 дело/</i>							
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>							
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /						
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
	година	От 01.01.2015г. до 26.11.2015г.-					
	гр.д.	158	158				
	ч.гр.д	227	227				
	първоинста нц. адм. д.	3	3				
	ОБЩО за годината:	388	338				
	ОБЩО за периода на атестация	1195	1140	5			

Констатации:
/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рдени	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
	година	От 26.11.2011г. до 31.12.2011г.									
	гр.д.					1					
	ч.гр.д										
	първоинстан ц. адм. д.										
	ОБЩО за годината:					1					
	ОБЩО за периода на атестация										

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини
Забележка : върнати дела от въззивен контрол от 26.11.2011г. до 31.11.2011г.

	Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рдени	Изцяло отмене- ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
	година	През 2012 година									
	гр.д.					10	2	2		0	0
	ч.гр.д									0	0
	първоинстан ц. адм. д.									0	0
	ОБЩО за годината:					10	2	2		0	0

ОБЩО за периода на атестация											
------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Забележка: Върнатите дела от въззивен контрол през 2012 година

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Година/ Вид	Постановени актове	Годи на	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рдени	Изцял о отмен ени	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
година	През 2013 година									
гр.д.	100		73	14	4	1	2	1	0	1
ч.гр.д	190		168	1	1				0	0
първоинстан ц. адм. д.	1		1							
ОБЩО за годината:	291		242	15	5	1	2	1	0	1
ОБЩО за периода на атестация										

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Година/ Вид	Постановени актове	Годи на	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рдени	Изцял о отмен ени	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
година	През 2014 година									
гр.д.	203		166	40	15	3	3			4
ч.гр.д	309		286	13	2	1	3			
първоинстан ц. адм. д.	4		4	3	1					
ОБЩО за годината:	516		456	56	18	4	6			4
ОБЩО за периода на атестация										

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Година/ Вид	Постановени актове	Годи на	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рдени	Изцял о отмен ени	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
година	От 01.01.2015г. до 26.11.2015г.									
гр.д.	158		126	15	23	5	3			11
ч.гр.д	227		196	6	4	2				
първоинстан ц. адм. д.	3		3	1	1	1				
ОБЩО за годината:	388		325	22	28	8	3			11
ОБЩО за периода на атестация	1195		1023	93	62	15	13	1		16

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Отменени дела 2014г.

Гр.д.№ 1487/2012г. по описа на БРС – първоинстанционното решение е отменено, поради възприемане от Въззивната инстанция на друга практика на ВКС по реда на чл. 290 от ГПК, от цитираната и възприета такава от Районния съд.

Гр. Дело № 2965/2012 . по описа на БРС - първоинстанционното решение е отменено, поради възприемане от Въззивната инстанция на друга практика на ВКС по реда на чл. 290 от ГПК, от цитираната и възприета такава от Районния съд.

Гр.д. № 2093/2013 г. по описа на БРС - първоинстанционното решение е отменено, поради възприемане от Въззивната инстанция на друга практика на ВКС по реда на чл. 290 от ГПК, от цитираната и възприета такава от Районния съд.

Ч.Гр.д. № 2635/2013г. по описа на БРС – Разпореждането на Районния съд, с което е отказано издаване на заповед за изпълнение е отменено, поради възприемане от Окръжния съд, че заявлението съдържа всички реквизити за редовно такава.

ИЗМЕНЕНИ ДЕЛА 2014г.

Гр.д. № 1623/2013 г. по описа на БРС – е отменено само в частта на обективно съединения иск, с правно основание чл. 225, ал. 1 от КТ, тъй като Районният съд се е произнесъл по този иск само по отношение на изтеклия период до приключване на устните състезания, до който работникът е останал без работа, а Въззивният съд е отчел настъпването на този допълнително настъпил обективен факт, а именно приключване на делото преди изтичане на целия 6-месечен период до който максимално се дължи това обезщетение. Ето защо Решението в посочената част е отменено, поради настъпване на обективни допълнителни факти, които обективно не е имало как Районният съд да вземе предвид до приключване на устните състезания по делото пред тази инстанция.

Гр.д. № 179/2013 г. по описа на БРС – Първоинстанционното решение е отменено частично, поради възприемане от Въззивния съд на различна съдебна практика, относно доказателствената стойност на протокол за ПТП в производства по обезщетяване на причинени вреди.

Гр.д. № 2074/2013 г. по описа на БРС – Първоинстанционното решение е изменено само в частта за предоставяне ползване на семейното жилище, поради представяне на допълнителни доказателства, относно здравословното състояние на искащата ползването страна.

Ч.гр.д. № 151/2014 г. по описа на БРС – Заповедта за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК е изменено в частта за разносните, като е намалено възнаграждението за юрисконсулт, съобразно минималните размери на Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Ч.гр.д. № 2854/2013 г. по описа на БРС – Заповедта за изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК е отменено в частта, с което е допуснато незабавно изпълнение по отношение на поръчител на основание чл. 147 от ЗЗД, като в посочената част към момента на произнасяне от първата инстанция няма постановено ТР на ВКС по отношение на вида на срока по чл. 147 от ЗЗД – давностен или преклузивен и наличието на противоречива практика по този въпрос.

Ч.гр.д. № 1210/2014 г. по описа на БРС - Заповедта за изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК е отменено, поради постановяване към момента на произнасяне от Въззивната инстанция на ТР № 4/18.06.2014 г. по ТД № 4/2013 г. на ВКС на ОСГТК, относно предпоставките за възникване на предсрочната изискуемост на вземане от Банки.

ОТМЕНЕНИ НАХД за 2014г.

НАХД № 1772/2013г. по описа на БРС – Първоинстанционното решение е отменено, поради възприемане от Касационната инстанция на различни правни доводи.

НАХД № 1271/2013 по описа на БРС – Първоинстанционното решение е отменено от Касационната инстанция на различни правни доводи.

НАХД № 1298/2013 г. по описа на БРС - Първоинстанционното решение е отменено от Касационната инстанция на различни правни доводи.

НАХД № 1338/2013 г. по описа на БРС - Първоинстанционното решение е отменено от Касационната инстанция на различни правни доводи.

НАХД № 1400/2013 г. по описа на БРС - Първоинстанционното решение е отменено от Касационната инстанция с прилагане института – маловажен случай от тази инстанция.

НАХД № 1402/2013 г. по описа на БРС - Първоинстанционното решение е отменено от Касационната инстанция с прилагане института – маловажен случай от тази инстанция.

НАХД № 1775/2013 г. по описа на БРС - Първоинстанционното решение е отменено от Касационната инстанция с прилагане института – маловажен случай от тази инстанция.

НАХД № 1798/2013 г. по описа на БРС - Първоинстанционното решение е отменено от Касационната инстанция с прилагане института – маловажен случай от тази инстанция.

ОТМЕНЕНИ ДЕЛА ЗА 2013 г.

Гр.Д. № 543/2011г. по описа на БРС – Първоинстанционното решение е отменено от Въззивната инстанция, поради възприемане на различни правни доводи от изложените в първоинстанционния акт.

ИЗМЕНЕНИ ДЕЛА ЗА 2013 г.

Гр. Д. № 2705/2010 г. по описа на БРС – Потвърдено изцяло от Въззивната инстанция, но актовете на Въззивния и първоинстанционния съд са обезсилени от ВКС, поради недопустимост на иска.

Гр.д. № 892/2013 г. по описа на БРС – Решението е изменено само в частта на присъдените размери издръжка, като присъдените от първоинстанционния съд са частично намалени.

ОТМЕНЕНИ ДЕЛА ЗА 2012 г.

Гр.д. № 1643/2016 г. по описа на БРС – Първоинстанционното решение е отменено, поради възприемане от Въззивната инстанция на различни правни доводи.

Гр. Д. № 1903/2007 г. по описа на БРС – Първоинстанционното решение е обезсилено в едната си част по отношение на един от предявените иски, като недопустимо, поради промяна на квалификацията от ОС на такъв, с правно основание чл. 14, ал. 4 от ЗСПЗЗ.

ИЗМЕНЕНИ ДЕЛА ЗА 2012 г.

Гр.д. № 143/2011г. по описа на БРС – Първоинстанционното решение е изменено частично, поради установяване от жалбоподателя на различна квота на собственост.

Гр.д. № 2065/2006 г. по описа на БРС – Първоинстанционното решение е потвърдено изцяло от Въззивната инстанция, но с Решение на ВКС е отменено, както първоинстанционното, така и на Въззивната инстанция в

частта за неимуществените вреди чрез възприемане на различни фактически и правни доводи на ВКС.

ОТМЕНЕНИ ДЕЛА ЗА ПЕРИОДА от 01.01.2015г. – 26.11.2015г.

Гр.д. № 1785/2013 г. по описа на БРС – Отмяна на първоинстанционното решение, поради възприемане от Въззивния съд на различни правни доводи във връзка с предпоставките за възникване на предсрочна изискуемост на вземането, предвид факта, че ТР № 4 на ОСГК е постановено на 18.06.2004 г., т.е. след постановяване на първоинстанционното решение, и с което се разреши спор в практиката относно предпоставките за възникване на предсрочна изискуемост на цялото вземане от Банка кредитор.

Гр.д. № 299/2014 г. по описа на БРС – Възприемане от Въззивния съд и цитиране на различна практика на ВКС по чл. 290 от ГПК по идентичен материален и процесуален въпрос от тази, която е цитирана от първата инстанция също по реда на чл. 290 от ГПК, но в противоположен смисъл.

Гр. Д. № 2996/2013 г. по описа на БРС – Първоинстанционното решение е отменено изцяло, въпреки че от Въззивната инстанция не е отменено решението по основание, а е възприет друг вариант за разпределяне правото на ползване от утвърдения вариант от първата инстанция.

Гр.д. № 2716/2013 г. по описа на БРС – Обезсилване на първоинстанционното решение от Окръжния съд с доводи за неговата процесуална недопустимост.

Гр.д. № 1886/2014 г. по описа на БРС – Отмяна на първоинстанционното решение, поради възприемане от Окръжния съд на различни правни доводи, относно процесуалния въпрос за доказателственото значение на извънсъдебното самопризнание на ищеца и при постановяване на Въззивното решение с особено мнение на член от Въззивния състав, с мнение за изцяло потвърждаване решението на първата инстанция.

Ч.гр.д. № 1207/2014г. по описа на БРС – Отмяна на незабавното изпълнение на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК, тъй като след издаване на заповедта за изпълнение по цитираното дело на 12.06.2014 г. е постановено ТР № 4 от 18.06.2014г. на ВКС, с което е разрешено противоречивата съдебна практика, относно предпоставките за възникване на предсрочната изискуемост на цялото вземане.

Ч.гр.д. № 893/2015г. по описа на БРС – Разпореждането, с което е оставено без уважение искането на заявителя за издаване на заповед за изпълнение е обезсилено като недопустимо по съображения от Въззивната инстанция, че всъщност мотивите касая не неоснователност, а недопустимост на искането.

Адм. Дело № 23/2014г. по описа на БРС – Първоинстанционното решение е обезсилено, поради съображения, че всъщност липсва валидно оплакване от жалбоподателя в оспорената част на обжалваната заповед.

ИЗМЕНЕНИ ДЕЛА ЗА ПЕРИОДА от 01.01.2015г. – 26.11.2015г.

Гр.д. № 919/2012г. по описа на БРС – Първоинстанционното решение е изменено в частта за присъдено обезщетение, поради възприемане на друг вариант от заключението на вещото лице, относно начина на изчисляване на претендираното обезщетение.

Гр.д. № 1196/2013 г. по описа на БРС – Първоинстанционното решение е отменено само по отношение на частта, с която частично е отхвърлен иск по чл. 109 от ЗС, след изслушване на нова експертиза от Въззивната инстанция.

Гр.д. № 2445/2013 г. по описа на БРС – Решението е отменено в една част след възприемане от Въззивната инстанция на различни правни доводи във връзка с един от предявените иски.

<p>4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV</p> <p style="text-align: right;">17.02.2016г. <i>ЖЦ</i></p>
<p>5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Коева изготвя актовете задълбочено и обосновано, като анализира събрания доказателствен материал, преценява доводите и възраженията на страните и излага ясни и разбираеми мотиви. Използва прецизен правен език.</p> <p><i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p>
<p>6. Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> В Районен съд Благоевград е проведена проверка през м. юни 2015 г. В доклада на Инспектората към ВСС за извършена комплексна планова проверка на РС Благоевград по граждански дела, чийто обхват е за периода 2013 г. – 2015 г. е анализирана персонално и работата на съдия Коева. Същата е оценена от проверяващия екип, като е акцентирано върху много добрата ѝ работа за периода на проверката и изключителната ѝ експедитивност по приключване на делата.</p>
<p>7 (а) Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма данни за поощрения, не е лишавана от ДМС</p>
<p>7 (б) Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма налагани наказания</p>

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Видно от становището на КПС при РС Благоевград съдия Коева стриктно спазва правилата за етично поведение, произтичащи от принципите на независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност, квалифицираност и конфедициалност</p>
----	---

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6305	7151	6226	118	60,60	52,76
Натовареност на отделението	3794	4267	3662	58,5	72,94	62,60
Натовареност на атестирания магистрат	0	0	0	0	0	0
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
(за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд – Ямбол / действителна натовареност към разгледани и свършени/				36,08 разгледани	32,96 свършени	
Районен съд – Видин / действителна натовареност към разгледани и свършени/				39,82 разгледани	35,18 свършени	

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5427	6352	5473	124	51,23	44,14
Натовареност на отделението	3101	3706	3138	61,5	60,26	51,02
Натовареност на атестирания магистрат 08.06.13-31.12.13	458	458	358	7	65,43	51,14
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
(за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд – Ямбол / действителна натовареност към разгледани и свършени/				38,38-разгледани	34,55-свършени	
Районен съд – Видин / действителна натовареност към разгледани и свършени/				43,85-разгледани	39,59-свършени	

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела

2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4668	5547	4864	129,5	42,83	37,56
Натовареност на отделението	2755	3323	2861	70,05	47,44	40,84
Натовареност на атестирания магистрат	484	593	522	12	49,42	43,5
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
(за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд – Ямбол / действителна натовареност към разгледани и свършени/				37.43	33.86	
Районен съд – Видин / действителна натовареност към разгледани и свършени/				34.38	38.28	

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
Първото полугодие на 2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2588	3271	2618	67	48.82	39.07
Натовареност на отделението	1369	1831	1409	34,5	53.07	40.84
Натовареност на атестирания магистрат 01.01.2015г.- 26.11.2015г.	366	439	388	11	39.91	35.27
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
(за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд – Ямбол / действителна натовареност към разгледани и свършени/				41.02	34.45	
Районен съд – Видин / действителна натовареност към разгледани и свършени/				30.10	38.43	

Забележка: Приложение № 2 действителна натовареност на РС-Ямбол и РС –Видин през 2012г., 2013г., 2014г. и през първото полугодие на 2015г.

Изготвил: адм. секретар
09.12.2015г.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> При новообразуваните дела в по-голямата си част атестираната процедура в съответствие с процесуалните правила. Постановените актове по чл. 140 ГПК са подробни и обосновани, съдържат проекто доклади, което сочи за задълбоченото им произнасяне.</p>
-----	--

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Определенията по 140 ГПК съдия Коева очертава предмета на спорното право, подлежащите на доказване факти и допустимите доказателства за установяване на обстоятелствата.</p>
-----	--

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни
Съдия Коева

1	Брой и вид на преписките и делата Със заповед № 281/11.06.2013г. и заповед № 330/11.07.2013г. на Председателя на РС –Благоевград на съдия Коева са възложени разглеждането на нах.дела. Със заповед № 502/04.11.2013г.на Зам.-Председателя на съда изменя заповед № 281/11.06.2013г. „№303/11.07.2013г., като преустановява разпределянето на нах.дела и задължава съдия Коева да довърши всички разпределени й до момента и неприключили наказателно административен характер дела в наказателното отделение. Приложение: копие от заповед № 281/11.06.2013г. „№303/11.07.2013г. и № 502/04.11.2013г.				
	1.1 Първоинстанционни дела- през 2013 година				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		0	0	0	72
	1.1 Първоинстанционни дела- през 2014 година				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		0	0	0	5
		0	0	0	0

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 26.11.2015година няма несвършени дела			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година

	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/ за периода от 11.06.2013г. до 31.12.2013г. са приключени – 67бр. дело от тях. до 1 месец – 10бр- , до 3 месеца- 41 бр. дела до 6 месеца- 16 бр. дела и до една година – 1 бр. дела/			
	2.2 Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				Брой – 0 дела причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година			
	ндчх			
	нохд			
	нахд	72	67	
	нохд по чл.78а от НК			
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				

	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд-определения по чл.243 НПК				
	чнд-други				
	ОБЩО за годината:	72	67	0	
	ОБЩО за периода на атестация				

Констатации:

Забележка: 5 бр. дела с продължителност до 1 година.


/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/ през 2014 година – 5 дела от тях: до 6 месеца – 4 бр. дела и до 1 година- 1бр. дело.					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				Брой-0	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година				
	ндчх				
	нохд				
	нахд		5	0	
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				

чнд- други										
ОБЩО за годината:	5	0	5	10	16	8	0	1	0	
ОБЩО за периода на атестация	72		72	31	22	8	0	1	0	

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	17. 02. 2016г. 

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Коева спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. Проучва задълбочено възложените й дела и се подготвя старателно за съдебните заседания. Не се установиха нарушения на утвърдения график за съдебни заседания, нито необосновано отлагане на дела.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Ръководи добре съдебните заседания, протоколите се изготвят в съответствие с изискванията на чл. 150 ал.1 и 2 ГПК. Атестираната познава отлично процесуалните норми и ги прилага точно в съдебно заседание, обосновава се разбираемо и се произнася мотивирано по всички искания на страните

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Много добри задълбочени правни познания, правилно прилагани в правораздавателната дейност. Допуснатите обаче противоречия с материални и процесуалния закон, констатирани от горните инстанции и предвид броя и вида на отменените актове и основанията за това, ПАК счита за нужно да отнеме 1 точка и мотивира оценка от 19 точки.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	Съдебните актове са обосновани и много добре мотивирани което индицира много добро аналитично мислене и умения за анализ на правно релевантните факти.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Съдия Коева е организираща добре работата си, администрира без забавяне движението на делата, спазва сроковете за насрочване на делата по бързите производства, произнася се по молбите за обезпечителни мерки в деня на постъпването им или най-късно на следващия ден, ако са постъпили в края на работния ден, винаги се произнася с определение по чл. 140 ГПК и обявява на страните проект на доклад. Изготвя своевременно съдебните актове без да допуска забавяне въпреки високата натовареност.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Работата на атестиращия съдия се характеризира с дисциплинираност и експедитивност, изпълнява в срок служебните си задължения.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Стриктно е спазван графика за провеждане на съдебни заседания. Няма констатирани нарушения на правата на защита на страните. Не се установява и неоснователно отлагане на съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдебните заседания се ръководят от атестираните при точно прилагане на процесуалните норми. Протоколите са подробни и отразяват извършваните процесуални действия в пълнота.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата


Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестирания съдия Коева се справя успешно с работата на районен съдия в Районен съд гр. Благоевград. Притежава отлична теоретична и професионална подготовка и прилага много добре процесуалните норми, показва високо ниво на познаване на съдебната практика и правилно прилага материалните норми. Показва задълбочени правни познания и умения за прилагането им. При разглеждане на разпределените ѝ дела проявява независимост и безпристрастност. Постановява съдебните актове по вътрешно убеждение при спазване на принципите за върховенството на закона и равенство на страните в гражданския процес. Демонстрира изключителна експедитивност, дисциплинираност и оптимална организация на работа. Като има предвид горното ПАК предлага на съдия Коева да бъде дадена много добра оценка.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Лилия Владимирова Масева

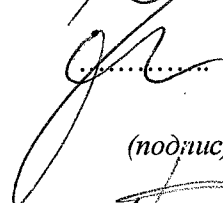
(име и фамилия)



(подпис)

2. Надя Спасова Узунова

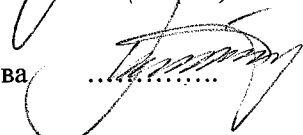
(име и фамилия)



(подпис)

3. Миглена Любенова Йовкова

(име и фамилия)



(подпис)

Замощната съм с доклада на ПАК 17.02.2016.
 РТ

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Вера Георгиева Коева - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка. При определяне на оценката бе съобразена както работата в цялост, така и видът на разглежданите от магистрата дела – фактическата и правна сложност. Отчетено бе и съотношението между подлежащите на обжалване и обжалвани актове, който процент безспорно е вид атестат за работата на магистрата, но също така и съотношението между отменени и потвърдени съдебни актове към обжалвани, поради неоспоримия факт, че един акт може да бъде потвърден, отменен, съответно изменен, единствено и само ако е обжалван, т.е. действително той е бил оспорен. От предоставените данни е видно, че потвърдените и недопуснати до касационно обжалване актове са 80.64%, отменените съставляват 18.54%, изменените 10.48 %, съобрази и релевантните причини за тяхната корекция.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка. Комисията съобрази направеният от ПАК анализ на работата на магистрата (подробно отразен в ЕФА) и резултатите установени в рамките на институционния контрол, които обосновават решението на комисията. Предвид горното и обстоятелството, че визираните в чл. 31 и чл. 32 от Методиката показатели са свързани, обективизират качеството на работа на магистрата, същите намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т.1. С оглед на изложеното определя комплексна оценка "Много добра" – 97 (деветдесет и седем) точки на Вера Георгиева Коева - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №13/29.03.2016 г., т. С-8.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

..... 07.04.2016 г.

(дата)
Вера Коева
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Чрез възвращени

КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ РАЙОНЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД

СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика при Районен съд Благоевград

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с ваше писмо изх. № 580/12.11.2015г., след заседание на Комисията и обсъждане на въпросите, свързани с нормите на Кодекс на етичното поведение на българските магистрати, по повод откритата процедура за периодично атестиране на съдия Вера Георгиева Коева от РС Благоевград, изразяваме следното становище:

След обсъждане и анализ на поведението и дейността на атестираната съдия Коева, съобразно принципите и правилата за етично поведение в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати, членовете на комисията единодушно се обединиха за следното:

Съдия Вера Георгиева Коева е завършила Софийски университет "Св. Климент Охридски", Юридически факултет, специалност „Право“, диплом серия А-2000 СУ, Рег № М 144099 от 15.05.2000г., Магистър по специалност „Право“. Удостоверение за правоспособност № 471/23.02.2001 година на Министерство на правосъдието – София. Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ към 16.08.2015г. – 15 години, 5 месеца и 9 дни; От 01.02.2000г. до 01.02.2001г. – 1- една година е съдебен кандидат в Софийски градски съд. Със заповед №ЛС-И 52/24.02.2000г. на Министъра на правосъдието, на основание чл. 164, ал.3 от ЗСВ, прехвърля да продължи стажа си в Окръжен съд – Благоевград за срок от 10 месеца и 25 дни, считано от 06.03.2000г., осигурителна книжка № 54147/17.04.2000г. на РУ "Социално осигуряване" – Благоевград. От 05.03.2001г. до 04.07.2001г. – 3-месеца и 27 –дни е прокурор в Районна прокуратура Сандански. От 04.07.2001г. до 12.05.2003г. е младши съдия в Окръжен съд –Благоевград. От 12.05.2003г. и до настоящия момент . е районен съдия в РС Благоевград, с ранг "съдия в АС". Извън органите на съдебната власт няма професионален стаж. По време на работата си като съдия е провела редица професионални обучения в областта на гражданското право и процес, защита правата на детето, електронен документ и съдебни процедури при електронното правосъдие, както и е участвала в организираните от НИП семинари за повишаване на професионалната квалификация на магистратите от Благоевградски съдебен район.

Комисията счита, че в професионалната си дейност съдията спазва правилата за етично поведение, произтичащи от принципа на независимост, като взема решенията си на основата на закона и вътрешното си убеждение, не допуска и не се поддава на външно влияние и каквато и да било пряка или косвена намеса в работата.

Съдия Коева спазва и правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за безпристрастност, като уважава достойнството на всеки човек при изпълнение на служебните си задължения и извън службата, не допуска предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние. По висящи пред нея производства, съдията не прави публични изявления или коментари, с които би могла да създаде впечатление за пристрастност и предубеденост и извън съдебните заседания не обсъжда подобни производства пред други участници в тях, адвокати или трети лица, освен в предвидените в закона случаи. Съдията зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници, като същевременно не дава консултации по правни въпроси.

Съдията съблюдава правила за етично поведение, произтичащи от принципа за справедливост и прозрачност, като постановява решенията си с убеждението, че в рамките на закона те са справедливи за всички участници в производството. Тя гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството, като се ръководи. Съдия Коева е внимателна при решаването на въпроси, свързани със свободата и репутацията на гражданите.

Съдията спазва и правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, които допринасят за по-доброто изпълнение на служебните задължения. Поведението ѝ в обществото се основава на добри обноски и добро държание, а в обществените и служебни контакти тя е учтива и любезна. Колегиалните ѝ взаимоотношения с останалите магистрати се основават на взаимно уважение и толерантност.

Съдия Коева спазва правила за поведение, произтичащи от принципа за почтеност и благоприличие, с ясното съзнание, че съблюдаването на тези принципи има основно значение за доверието, авторитета и цялостната дейност на магистрата. Тя не допуска компромис с честността и справедливостта при изпълнение на професионалните си задължения, избягва действия и постъпки, явяващи се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие, не се възползва от служебното си положение с цел извличане на лична облага.

Съдията не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси, не участва по какъвто и да е начин в партийно- политическа дейност и не се намесва в политически или бизнес среди на влияние, не заема друга длъжност и професия, декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности.

За спазването на тези етични правила за поведение е гарант самият съдия, която чрез своята убеденост, съпричастност и доброволно приемане, прилага етичните правила за поведение в професионалния и личния си живот.

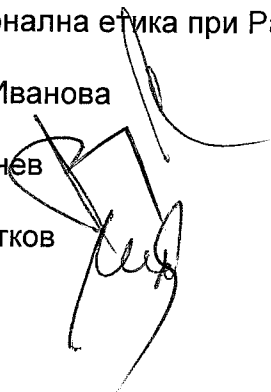
Становището е взето от Комисията по професионална етика при Районен съд Благоевград на свое редовно заседание от 09. 12.2015г.

Комисията по професионална етика при Районен съд :

1. съдия Калина Иванова

2. съдия Георги Янев

3. съдия Иван Петков

Handwritten signatures of the judges listed in the text. The signatures are written in black ink and are somewhat stylized. The first signature is above the first name, the second is above the second name, and the third is above the third name.