

11-07-2394
21-10-20

ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ ПРИ ВСС, чрез
КОМИСИЯ ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ЧЛЕНОВЕ НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

С настоящото представям на вниманието Ви отговори на поставени въпроси от съдия Екатерина Петрова Николова – районен съдия в РС Благоевград, по реда, по който са зададени:

По въпрос 1-ви: На този въпрос съм отговорила на проведеното на 12.10.2016г. изслушване във формат ОС пред съдиите от РС Благоевград. Това, че отговорът не удовлетворява питация, не дава основание да се повтарям. Отчасти в многословния въпрос разчитам и питане за мотивацията за участие, което съм изразила в концепцията. В зададения въпрос, а и изцяло в изложението, се съдържа и своеобразната позитивна собствена оценка на питация за предходния управленски мандат, за което аз и колеги имаме различно мнение, което смятам, че имаме право да споделим и поддържаме без за това да ни се следва обяснителен режим.

По въпрос № 2: На посочената дата е проведено ОС на съдиите, съобразно правилата за това, при нужния кворум, за което има и съставен протокол. Поводът е изнесена от питация колега невярна и клеветяща ме информация за забавени от мен дела и то в процедура за избор на административен ръководител на друг орган на съдебната власт, в което бе замесено незнайно защо и с каква цел моето име. Този факт само потвърждава извода за крайно негативното субективно отношение на питация към мен. На същото събрание съдиите изразиха мнение и определиха най- малкото за нередно изнасянето на такива данни още повече и неверни. Прилагам копие от протокола за разпределяне на въпросното дело, което да онагледя начина на разпределянето му към този момент в РС Благоевград – т.нар.“ръчно“ със заповеди на административния ръководител.

По въпрос № 3: По закон съдът се представлява от неговия председател. При поискване от различни институции се следва представяне на официална информация. По естеството отново липсва питане, а по-скоро внушения и интерпретация на факти и връзки между тях, включително и чрез приписването ми на определени действия отново с негативни мотиви и цел. Всеки административен ръководител би следвало да поиска проверка за състоянието на органа на съдебната власт за преценка на по-нататъшни действия по управлението. Такава съм поискала за целия предходен управленски мандат, започнал от 22.11.2010г., но искането ми бе уважено за след 2013г. Самият питащ колега твърди, че не ставало дума за обществена поръчка, а са сключване на договор. Дори във фейсбук страницата, ангажираща официално РС Благоевград, от този съдия еднолично бе качена цялата документация по този въпрос, от която се установява наличието на договор, сключен на 15.12.2010г. По начина, по който за пореден път са интерпретирани факти се измества същината на проблема, а именно – относно верността на информацията – има ли сключен договор за подмяна на дограмата в РС, от предходния управленски екип ли е сключен, има ли избран изпълнител, по какви критерии е избран, има ли данни за някакви връзки със съдии от този съд и ако да следвало ли е тези факти да се декларират по съответния за това ред и ако е следвало това направено ли е и ако не – защо?

По въпрос № 4: На всеки съдия или служител, поискал информация, която го касае, такава му е предоставена, включително и на задаващия въпроси колега. След като само той твърди, че такава не му е предоставена да конкретизира кога, къде и по какъв начин. Никой друг съдия, освен питащия, не е искал копие от какъвто и да било документ. Отрицателните факти не подлежат на доказване, а буди недоумение и фактът, че за пореден път питащия говори за съдии в множествено число.

По въпрос № 5: По този въпрос има произнасяне с нарочен акт, който е връчен на питащия. На изслушването на кандидатите също се отговори мотивирано на това питане, поради което поредното му тиражиране е с цел единствено и само негативни внушения.

По въпрос № 6: Отчасти отговор на този въпрос се съдържа в отговор на въпрос № 4, относно говореното и ангажирането от името на

другите съдии от съда. Искания за такава поправка и твърдения за невярно отразени данни в протоколи има само и единствено от този съдия. Красноречив факт е поредното искане само от този съдия за поправка на протокол от ОС от 12.10.2016г., по което се насрочи „ОС за поправка на протокол“. Видно от протокола поискалия поправката го напусна и не пожела да участва, включително чрез изслушване на звукозаписа, за да се провери пред всички съдии дали наистина са му верни твърденията за „изготвяне на недостоверни протоколи от ОС“.

По въпрос № 7: Да. Известно ми е. Голяма част от тях продължават да се осъществяват. Информация за свършеното периодично се качва и в официалната интернет страница на съда. За месеците, през които изпълнявам функциите председател на съда и съобразно ситуацията, съм осъществила редица срещи, контакти и преговори за включване на съда в различни инициативи.

По въпрос № 8: На питащия колега очевидно му е добре известно, че по повод на водени многобройни дела именно от този съдия срещу мен и друг колега от съда жалбите са отхвърлени и са ни присъдени разноски за адвокатско възнаграждение, поради неоснователност на жалбите. Учудващо е защо няма аналогично питане и подобни квалификации към съдията, подал жалбите и който с действията си е станал причина да дължи разноски. Установеният в страната ред /вж.ГПК/ за събиране на вземане, което е присъдено на кредитор, е именно отправяне на покана за доброволно изпълнение чрез изпълнителния процес. Не само, че липсва доброволно изпълнение на дължимо задължение, а има оспорване на влязло в сила решение с твърдение, че подлежи на обжалване.

По въпрос № 9: По повод на интересната интерпретация и направената връзка – притежаван имот с познаване на лица - известна ми е личността на цитираното лице, доколкото става въпрос за обществена личност, която категорично заявявам, че няма нищо общо с мен и мотивацията ми за участие в конкурса. По специално по въпроса за мотивацията ми за участие в конкурса отговор съм дала в концепцията, а с оглед естеството на въпросите ме убеждава в правотата на решението и дори необходимостта да участвам.

В обобщение – изтъкнатото, интерпретациите, оценките, квалификациите, внушенията в т.нар. становище /не само в частта на

въпросите/ - по начина, формата, тона – показват и онагледяват по недвусмислен начин управлението на съда през предходния управленски мандат, както и „нормалната работната атмосфера“ в този съд, което само затвърждава мотивацията ми за участие.

20.10.2016г.

С уважение:



гр.Благоевград

/Вера Коева – И.Ф.Председател на РС Благоевград/
