

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 48  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 30 октомври 2014 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**


**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Атанасов Пензов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Владимир Атанасов Пензов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:  М. Гуркова  
РИ/

**Част I**  
**Кадрова справка**

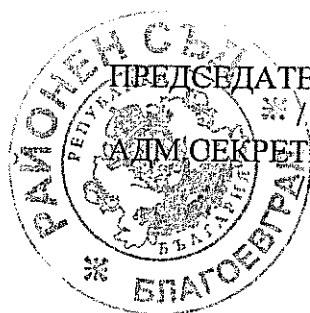
Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВЛАДИМИР АТАНАСОВ ПЕНЗОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” №... и дата, на която е издадена и от кой университет	ЮЗУ “Неофит Рилски”- Юридически факултет, Серия ВД-96, № 0019463, регистрационен № 6584/м.декември 1996г. Образователна степен – магистър
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	Удостоверение за правоспособност № 607/23.02.1998 година на Министерство на правосъдието – София.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Благоевград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ, Ръководител наказателно отделение
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Общо стаж по чл.164, ал.1-7 от ЗСВ към 20.05.2014 година –17-седемнадесет години, – 2- два месеца и 23-двадесет и три дни;  В органите на съдебната власт – 11 –единадесет години, 5-пет месеца и 4-четири дни;  От 03.02.1997г. до 03.02.1998г. – съдебен кандидат в Окръжен съд – Благоевград – 1- една година; От 15.12.2003г. до 15.12.2005г. – младши съдия в Окръжен съд – Благоевград- 2- две години; С решение на ВСС по протокол № 46/10.12.2003 година - младши съдия; От 16.12.2005 г. до 01.06.2011г. – районен съдия в Районен съд – Благоевград- 5-пет години,5-пет месеца и 15-петнадесет дни; С решение на ВСС по протокол № 38/14.12.2005 г. назначава на длъжност “съдия” в РС - Благоевград От 01.06.2011г. до настоящия момент към 20.05.2014г. – заместник - председател на РС –

	<p>Благоевград - 2 - две години, 11 -единадесет месеца и 19 - деветнадесет дни; С решение на ВСС по протокол № 19/30.05.2011г. назначава на длъжност “заместник – председател”.</p> <p>Със заповед № 526/07.12.2010 година на Председателя на Районен съд – Благоевград е определен за Ръководител на наказателно отделение.</p> <p>Извън органите на съдебната власт:- 5-пет години, 9-девет месеца и 19 –деветнадесет дни;</p> <p>От 25.02.1998г. до 14.12.2003г. – адвокат в Кюстендилската и Благоевградската адвокатски колегии.</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>“Начално обучение на съдии” в НИП; Участия в семинари и практически обучения на теми: ” Интелектуалната собственост в България – актуални въпроси и практика”; ”Основи на европейското право”; ”Практическо прилагане на новия НПК” ” Право на интелектуалната собственост в ЕС” “Трансгранични престъпления”; ” Чл.5 и 6 /наказателни аспекти/ от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи”; ”Законодателни, институционални и практически измерения на пробацията”; ”Медиация по застрахователните спорове”; ”Медиация в наказателното производство”; Международен семинар” Victims&amp;Mediation” в Лисабон – Португалия; ” Престъпления в кинернетичното пространство и методи за тяхното разследване и наказателно преследване”; ” Съдебна практика на съда на ЕО – практическа информация”; ”Съдебно полицейско сътрудничество по наказателни дела”; Семинар” Професионална етика и антикорупция”; Конференция “Правосъдието в дигиталната ера” Международна конференция “Victims in Europe- 23 rd Annual Conference of Victim Support Europe” – Лисабон, Португалия; Семинар “Съдебна етика”;</p>

“Сексуална злоупотреба с деца и подрастващи”;  
Семинар “Проблеми при организацията на съдебни експертизи”;  
Обучение по програма “Младите лидери на България”, организирана от Институт за международно обучение и финансирана изцяло от фондация “Америка за България” на тема запознаване със съдебната система на САЩ и обмен на добри практики;  
Семинар “Съдебна психология. Разпит на непълнолетни”;  
2011г. Conferene JUSTICE AND MEDIATION, Craiova Romania;  
2011г.  
Семинар “Статут на магистрата”-НИП;  
Обучение в основни медиаторски техники;  
“Имидж на магистрата”, “Медийно обучение”;  
Проект “ТИН”- разработване на обучителен материал за прилагане на медиацията от магистратите в ЕС, насочен към конкретни нужди на практики и специалисти, които работят с непълнолетни, нарушили закона, като допринася за разработването на общи стратегии и подходи към медиация между пострадалия и извършителя по Програма “Леонардо да Винчи”, 2012г.  
Семинар – “Прилагане на ЗАНН” –НИП;  
“СРС Класифициран информация” – НИП;  
Работа с медиите на административни ръководители /говорители на съдилищата” по проект на ПРСС;  
Обучение по кумуляция и реабилитация, Международно частно правни аспекти на семейните дела .Определяне на международна компетентност, приложимо право и екзекватурата според: Регламент ЕО №2201/2003 и др.;  
Курс за административни ръководители в съдебната система – бюджет, обществени поръчки, човешки ресурси, класифицирана информация организирана от НИП;  
Среща на председателите на съдилища – модели и съдилища партньори по проект на ПРСС;  
2013г. Участие в Работна група към комисия при ВСС за изготвяне на средносрочна стратегия на човешките ресурси в съдебната система;  
Грамота за приноса му във връзка с

	<p>удостоверяването на съда през 2012г. със статут на успешно работещ Съд –модел на България по проекта на ПРСС “Усъвършенстване на работните процеси в съда – План 2”</p> <p>2013г. -Приложение по Закона за защита от домашното насилие.Обмяна на опит по приложението на Закона за защита на домашното насилие в гр. Пловдив,Петрич,Благоевград,Сандански,Разлог и Гоце Делчев.Фондация "Джендър алтернативи", гр.Пловдив, Проект "Осигуряване на устойчива правна и психо-социална подкрепа на лица пострадали от домашно насилие в област Пловдив", проведен в гр. Петрич.</p> <p>2013г. Европейска заповед за арест , организиран от Европейския институт за публична администрация," Компетентна съдебна система и повишаване капацитета и ефективността в правораздаването чрез обучение", с финансова подкрепа на ОПАК, Франкфурт-Люксембург;</p> <p>2013г.-“Наистина ли правосъдието става дружелюбно към децата”. Кръгла маса по инициатива на МП и ИСДП, в гр. София;</p> <p>2013г.-Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система на индивидуално и институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии, Висшия съдебен съвет, Национален институт на правосъдието;</p> <p>2014г.- Европейска заповед за арест , European Arrest Warrant, Judicial Network Project- Vilnius,</p> <p>2014г.. Конференция на тема: “Детско правосъдие -предизвикателство или възможност”, Министерство на правосъдието по проект “Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие, по Българо -Швейцарска програма за сътрудничество;</p>
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>С решение на ВСС с протокол № 46 от 12.11.2008 г. придобива статут на несменяемост, считано от 15.12.2008 година.</p>
<p>Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)</p>	<p>С решение на ВСС с протокол № 46/ 12.11.2008 г. , комплексна оценка “много добра” - 94 точки, повишава на място в ранг “съдия в ОС”, считано от 12.11.2008 г.</p> <p>С решение на ВСС по протокол № 19/</p>

	<p>30.05.2011 г. назначава на длъжност “заместник – председател”, считано от 01.06.2011г.</p> <p>С решение на ВСС с протокол № 29 от 01.07.2012 г. – зам. председател, с ранг “съдия в АС”- основна месечна заплата 1964,00 лева, считано от 01.07.2012 г.</p> <p>С решение на ВСС по протокол № 36/09.11.2011г. повишен на място с ранг “съдия в АС”, считано от 09.11.2011г.</p>
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>С решение на ВСС по протокол № 46/12.11.2008г. комплексна оценка от атестацията «много добра» - 94 точки.</p> <p>С решение на ВСС с протокол № 38 от 21.10.2010 г. комплексна оценка от атестацията «много добра» - 92 точки</p>
Период на атестацията:	20.05.2010г. до 20.05.2014г.



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Екатерина Николова /

АДМ. СЕКРЕТАР:

/ Вергиния Маламова /

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Районен съд –Благоевград
Административен ръководител	Председател

Становище:

**ДО КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА**  
**И АТЕСТИРАНЕТО НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ**  
**И СЛЕДОВАТИЛИ ПРИ ВСС**

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА,**

Във връзка с ваше Писмо Изх.№29/20.05.2014г., касателно мое предложение за периодично атестиране на съдия Владимир Атанасов Пензов, заместник на административния ръководител в РС-Благоевград, с ранг “съдия в АС”, изразявам следното становище:

Съдия Пензов е с общ юридически стаж повече от 17 години, а стажът му в съдебната система е повече от 11 години. Към момента магистратът заема позиция на зам.председател и Ръководител, на която е назначен с Решение на ВСС по Протокол №38/14.12.2005г. Наред с това, съдия Пензов е и Ръководител на Наказателното отделение в РС-Благоевград, които функции са му възложени с моя Заповед №526/07.12.2010г.

Последното атестиране на съдия Пензов е извършено през 2010г., като с решение на ВСС по Протокол №27/09.07.2010г. му е определена комплексна атестационна оценка „Много добра“.

Съдия Пензов изпълнява изключително съвестно, всеотдайно и отговорно както съдийските си задължения, така и функциите си на административен ръководител в РС- Благоевград през последните 4 години. Заради кадровия дефицит и високата натовареност на РС-Благоевград като областен районен съд, на съдия Пензов е определена 90%-на натовареност при разглеждане на всички видове наказателни и административно-наказателни дела в НО. Същият участва наравно с останалите съдии в НО и в полагането на седмично дежурство в това отделение, както и при полагането на дежурства по наказателни дела през почивните дни. При изпълнение на съдийските си задължения съдия Пензов се стреми и утвърждава високи показатели за сръчност и качество на работата си, като до този момент срещу изпълнението на неговите съдийски задължения, в съда ни не са постъпвали и не са регистрирани жалби от граждани и адвокати.

В качеството си на административен ръководител и Ръководител на НО в РС-Благоевград съдия Пензов участва активно в редица инициативи и дейности на съда ни в изпълнение на Стратегическият ни план и насочени към улесняване достъпа до правосъдие на гражданите, повишаване на тяхното доверие в дейността на съда ни, а така също и при въвеждането на редица организационни мерки и управленски решения за подобряване и изравняване

условията на труд на съдиите и съдебните служители и обезпечаване на съразмерна натовареност за същите. В тази насока, съдия Пензов е участвал активно в следните административни дейности и взети в изпълнението им управленски решения:

1.Относно оптимизиране работата на съдиите и обезпечаване на равни условия на труд и съразмерна натовареност на районните магистрати:

изготвяне на Вътрешни правила за разпределението на делата, План за подобряване работата на съда, организационно и техническо въвеждане на разпределение на делата чрез АСУД на случаен принцип и по прогнозна трудност /фактическа и правна сложност/, която практика е възприета и доразвита от съдиите в НО на ВКС към настоящият момент, въвеждане и поддържане на регистър за обученията на съдиите, въвеждане и поддържане на регистър за отводите на съдиите, изготвяне на доклади и анализ на направените отводи от съдиите за определен период от време. Съдия Пензов извършва разпределението на всички постъпващи наказателни и административно-наказателни дела в НО като определя съгласно утвърдените за това правила и прогнозната трудност на тези дела при това разпределение.

Като Ръководител на Наказателното отделение, съдия Пензов периодично инициира обсъждане на поставени въпроси от колегите в ръководеното от него отделение, ангажира се с анализи за проблемите при приложение на нови законови актове, както и с уеднаквяване на съдебната практика по идентични казуси, с което несъмнено допринася за повишаване ефективността на наказателното и административно-наказателното правораздаване в съда ни. Отделно от това, поради липсата на щат и длъжност „връзки с обществеността“ в съда ни, съдия Пензов е определен за магистрата, с когото могат да контактуват медиите и журналистите при необходимост от разясняване на казуси и въпроси по наказателни дела, включително и чрез участие в интервюта и радио предавания, когато такива въпроси са провокирани от обществото или медиен интерес, като по този начин пряко допринася за улесняване достъпа до съдебна информация и повишаване доверието на обществото към работата на съда ни. Същият има определено и приемно време за граждани, които имат въпроси или проблеми във връзка с разглежданите в съда ни наказателни и административно-наказателни дела.

2.Относно оптимизиране работата на съдебните служители и въвеждането на обективни измерители на натовареността им за обезпечаване съразмерна натовареност на същите: разработването на Вътрешни правила за провеждане на конкурс за назначаване на съдебни служители, обезпечаване на техническа възможност за измерване на времевата ангажираност на съдебните секретар-протоколисти за балансиране на натовареността им и разпределението им по съдебни състави, въвеждане на обективни и проследими измерители за натовареност на съдебните служители в службите“Съдебно деловодство“ и „Архив“. Съдия Пензов участва и при ежегодното атестиране на съдебният администратор и административният секретар на съда.

3. Относно повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на РС-Благоевград – разработване на Вътрешни правила за достъп до съдебната информация в съда, Въвеждането на ежемесечна статистика за образуваните, разпределени, разгледани, приключени, спрени, прекратени, оставени без движение и останали несвършени дела за месеца, за насрочване на съдебните дел, за изписване на съдебните актове. Същият участва и при разработването



на въведените Вътрешни правила за приемане на сигнали и жалби срещу корупционни прояви на магистрати и съдебни служители, както и при разработването на въведените Вътрешни правила за антикорупционни мерки и политики в съда./Всички Вътрешни правила са публикувани в сайта на съда в меню „за съда“/

**4.Относно улесняване и подобряване достъпа да правосъдие на гражданите и адвокатите:** Съдия Пензов участва при разработването и въвеждането на Вътрешни правила за достъп до информация и документи за граждани в неравностойно положение, Въвеждане на софтуер за незрящи за трансформиране на текст в звукова реч, Въвеждане на първият в страната Единен електронен портал за отдалечен достъп до делата за адвокатите и юрисконсултите, чрез който се предоставя неограничена във времето възможност за дистанционен достъп до електронните папки по делата на тези участници в процеса от всяка географска точка на страната, разполагаща с достъп до Интернет, в това число и възможност за четене на съдебни актове, сканирани писмени доказателства, копиране на тези документи дистанционно по електронен път и направата на електронни дистанционни справки по делата, която практика понастоящем е въведена във всички съдилища на Благоевградски съдебен регион, във всички съдилища на Смолянски съдебен регион , както и в някои съдилища на Софийски съдебен регион. Съдия Пензов участва активно при разработването на Проекта и концепцията за откриване на Медиационен център в Съдебната палата на Благоевград, както и в оборудването на този център за обезпечаване на възможност за приключване на съдебните дела чрез прилагането на медиация и провеждането на медиационни срещи между страните, адвокатите и медиатор. Същият участва и при разработване на Проектно предложение, с което е създаден включен в Проект за оборудвана „синя стая“ в Община-Благоевград чрез швейцарска фондация и ИСДП, която „синя стая“ е предназначена за изслушване на деца –свидетели и жертви на престъпление или пострадали от домашно насилие и деца в риск, за каквито се обезпечават щадящи условия при разпитването им.

Съдия Пензов участва активно при провежданите работни срещи с вещите лица за подобряване организацията при възлагане и изпълнение на съдебни експертизи по делата, както и при разработването на въведените Вътрешни правила за работа с вещи лица в съда.

Същият участва и при разработването на обучителни материали и провеждането на обучение за съдебните заседатели в РС-Благоевград, като е участвал активно и в редица работни срещи с представители на ЦПЗ-Благоевград , ОДМВР-Благоевград и РП-Благоевград за оптимизиране работата на съда с тези органи по съдебните дела.

**5.Относно участието на съда в Проекти :** Съдия Пензов участва активно в изпълнението на ангажиментите на РС-Благоевград по Проекта на ПРСС „Усъвършенстване на работните процеси в съда План 2“, изпълняван в периода 2011-2012г., в рамките на който РС-Благоевград бе удостоен през 2012г. със статута на успешно работещ Съд-Модел на България с най-висок процент от всички съдилища в страната /95%/ на въведени стандарти по този Проект за отчетност, прозрачност, достъп до правосъдие и оптимизиране на правосъдието, управление на човешки и материални ресурси, работа с деца, работа с вещи лица и съдебни заседатели, работа с граждани в неравностойно положение и уязвими групи, работа с медиите, обществено доверие и

антикорупционни политики. Съдия Пензов участва активно и при изпълнението на ангажиментите на съда и по Проекта на Център на НПО-Разград „Правосъдие близо до хората“ , който бе свързан с няколкомесечно гражданско наблюдение в съда по 5 основни критерия за работа и видове дела, който проект се изпълняваше в периода 2012-2013г. След приключване на този Проект РС-Благоевград получи много висока оценка по всички наблюдавани параметри за работа, а ръководителите на съда, в това число и съдия Пензов бяха поканени и взеха участие в няколко национални конференции за представяне на констатирани добри практики в работата на БЛРС при разпределение на делата и управление на съдебните дела чрез АСУД, при работа с деца и по дела по УБДХ. При приключването на този Проект , съдът ни бе удостоен с Грамота за принос в съдебната реформа на страната на местно ниво в партньорство с гражданският сектор.

Оборудването на „синя стая“ за изслушване на деца при щадящи условия и съобразно изискването на Конвенцията за правата на детето на ООН също е по Проект на ИСП и проектно предложение от 2012г. , изготвено от нашия съд и с участието на съдия Пензов.

6. Дейности полезни за съда и с национална значимост -През атестиращият период ръководителите на РС-Благоевград в това число и съдия Пензов са канени и участвали в редица национални конференции, в това число и като презентатори на добри практики на съда за прилагане на инструменти за електронно правосъдие и за работа с деца. Наред с това съдия Пензов е поканен и участвал в работна група към Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебна власт при ВСС във връзка с установяването на обективни измерители за натовареност на магистратите и индивидуализиране на норма за индивидуална натовареност, чиято дейност продължава и към момента с национално анкетиране за времевата ангажираност при разглеждане на делата и съответно за определяне на тяхната тежест . Съдия Пензов участва активно и при изготвяне на Предложението на РС-Благоевград за инициране на ТР относно съдебните дела свързани с авторско право и неправомерното използване на търговски марки, по което предложение бе образувано тълкувателно дело във ВКС и изготвено ТР№1/2013г. на ОС НК на този съд . Участва и при формирането на становища на съда по проекти за изменения на нормативни актове, предоставени за обсъждане на магистратите от МП, както и при формирането на становища на съда по Проекти за вътрешни актове, изготвяни от ВСС.

7. Международни дейности: През атестиращият период съдия Пензов бе класиран и взе участие в близо 1-номесечно обучение на лидери /10 съдии и прокурори от България/, което се проведе в САЩ, в рамките на което магистратите са запознати със структурата, особеностите и функционирането на съдебната система на САЩ, с добри практики, с прилагането на алтернативни способности за решаване на споровете, обучителни програми за студенти, програми за ресоциализация в затворите и работа с непълнолетни, като някои от тези добри практики бяха успешно приложени и в работата на РС-Благоевград, в това число при оборудването на Медиационният център в Съдебната палата на Благоевград и формирането на концепцията и изготвянето на информационните брошури за работа на този център. Наред с това през настоящата година съдия Пензов бе номиниран и участва в работна среща в гр. Вилнюс, Литва по Проект на Английската кралска съдебна система във връзка с издаването и прилагането на ЕЗА.

По отношение на квалификацията на съдия Пензов, видно от приложените документи и сертификати към неговото лично досие и кадрова справка, същият перманентно полага усилия за професионалното си усъвършенстване и повишаване на своята квалификация в различни области и аспекти на наказателното право и международно сътрудничество по наказателни дела.

В отношенията си с колегите, съдебните служители, адвокатите и гражданите, съдия Пензов проявява вежливост и уважение, като до момента по отношение на него не са констатирани никакви нарушения на Кодекса за етично поведение на Българските магистрати и именно такава е и становището на Комисията по професионална етика при БЛРС в настоящата процедура. Не са налице и констатации или сигнали за допуснати от съдия Пензов нарушения по ЗПУКИ до момента.

Предвид изложеното считам, че и понастоящем съдия Пензов може да бъде оценен с най-високата атестационна оценка за магистрат по ЗСВ, тъй като резултатите от работата му през атестираният период напълно обосновават такава атестация. Същият достойно, почтено и изключително съвестно упражнява съдийската професия, като по този начин допринася за повишаване на общественото доверие и респекта към работата на съдията, а в качеството си на административен ръководител и зам.председател на съда, съдия Пензов участва активно в утвърждаването на РС-Благоевград като един добре работещ съд на България, в каквато насока именно е оценката на гражданите и адвокатите при тяхното периодично анкетиране, както и оценката на външните партньори и граждански наблюдатели на съда ни до този момент по различните успешно изпълнени проекти.

Благоевград  
15.07.2014г.



**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД**  
/Екатерина Николова/

(административен ръководител)

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:* нчхд №465/2011г., нохд №1667/2009г., нахд №1685/2013г., нахд №785/2013г., нчхд №872/2011г., нохд №2002/2012г., нахд №411/2012г. нохд №2034/2011г., нохд №858/2011г., нохд №120/2010г.

*Посетени съдебни заседания:* Не са посетени, тъй като атестирането е по време на съдебната ваканция.

*Събеседвания:* На 24.07.2014 год. се проведе събеседване със съдия Пензов, при което той посочи актуалните проблеми във връзка с работата на наказателната колегия на РС.

*Достоверна писмена информация:*

Помощната атестационна комисия използва данни, съдържащи се в кадровата справка на съдия Владимир Пензов, становище на административния ръководител на РС Благоевград, справките за резултатите от работата на съдията, становище на комисията по професионална етика към РС Благоевград, проверените дела с докладчик съдия Пензов, годишните доклади за работата на ОС Благоевград и РС Благоевград, за периода на атестацията, доклад от комисия, определена съгласно заповед на председателя на ОС Благоевград за проверка на организационната дейност на РС Благоевград за периода м.10. 2010г. – м.10. 2013г.

**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански, административни**  
**Съдия Владимир Пензов**

**Констатации:**

1	Брой и вид на преписките и делата						
	Със заповед на Председателя през 2012 година са възложени и на наказателните съдии разглеждането по чл. 417 от ГПК, чл. 410 от ГПК и чл. 62 от ЗКИ .Разглежданите дела /висящи и новообразувани/ от съдия Пензов от 20.05.2010г. до 20.05.2014 г. – 214 бр. от тях : гр.д.-36р. и ч.гр.д.-211 бр.						
	1.1 Първоинстанционни дела от 20.05.2010г. до 31.12.2010 година -184бр.						
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		1	183				
	1.1 Първоинстанционни дела за 2011 година -3бр.						
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		1	2				
	1.1 Първоинстанционни дела за 2012 г. -27 бр.						
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		1	26				

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 20.05.2014 г. няма висящи дела				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				Брой-1бр.	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	от 20.05.2010г. до 31.12.2010г.			
	гр.д.	1	0	1	
	ч.гр.д.	183	181	0	
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.трг.д.				
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
кас.адм.де-ла					
ОБЩО за годината:	184	181	Приложение № 1-1бр.		
ОБЩО за периода на атестация					
<p><b>Констатации:</b>  <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p>					

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой-1бр.	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	За 2011 година			
гр.д.	0	0	1	
ч.гр.д.	0	2	0	
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.де-ла				
ОБЩО за годината:	0	2	Приложение № 2-1бр.	
ОБЩО за периода на атестация				

**Констатации:**

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой- 0	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	За 2012г.			
гр.д.	0	1	0	
ч.гр.д.	26	26	0	
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.де-ла				
ОБЩО за годината:	26	27	0	
ОБЩО за периода на атестация	210	210	2	

**Констатации:**

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	От 20.05.2010г. до 31.12.2010г.					
гр.д.	0	0				
ч.гр.д.	181	181				
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.трг.д.						
фирм.д.						
първоинстан ц.адм. д.						
ч.първоинст. адм.д						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	181	181				
ОБЩО за периода на атестация						

**Констатации:**  
/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	За 2011 година					
гр.д.	0					
ч.гр.д.	2	2				
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.трг.д.						
фирм.д.						
първоинстан ц.адм. д.						
ч.първоинст. адм.д						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	2	2				
ОБЩО за периода на атестация						

**Констатации:**  
/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	За 2012 година					
гр.д.	1			1		
ч.гр.д.	26	26				
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.трг.д.						
фирм.д.						
първоинстан ц.адм. д.						
ч.първоинст. адм.д						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	27	26	0	1		
ОБЩО за периода на атестация	210	209	0	1		
<p><b>Констатации:</b>  / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /  Гр.д.№ 1757/2009г. делото е обявено за решаване на 15.12.2011г. и решено на 10.04.2012г., като е разгледано по реда на ГПК (стар). Причината за забавата е че делото е разпределено на съдия Пензов, който е наказателен съдия след отвод на 8 съдии, между които всичките съдии от гражданското отделение на съда. Делото е обемно по съдържание, съдържа множество доказателства и обемни съдебни експертизи, като към същото са приложени и други дела по преюдициални искиове. Същото е насрочено в едномесечен срок след разпределянето му, разгледано е в седем съдебни заседания, като междувременно е спирано пред този съдия докладчик и е оставяна без движение исковата молба. Съдебният акт по делото е изготвен в тримесечен срок, предвид сложността на множеството предявени и разгледани обективно съединени искиове и направените в тази връзка множество възражения от страните и събраният обем доказателствен материал.</p>						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постанов ени актове	Годи на	Подлежа щи на обжал- ване	Обжал вани	Потвър де-ни	Изцяло отмене -ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже-ни жалби за бавност	Недопусн ати до касацион но обжал- ване
година	От 20.05.2010г. до 31.12.2010г.									
гр.д.	181		175	2	1	0	0	1	0	0
ч.гр.д.										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстанц . адм. д.										
ч.първоинст.а дм.д										
ОБЩО за годината:	181		175	2	1	0	0	1	0	0



ОБЩО за периода на атестация											
------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

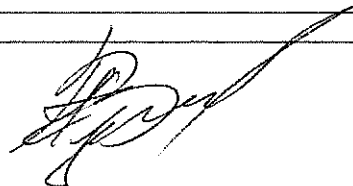
3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постанов ени актове	Годи на	Подлежа щи на обжал- ване	Обжал вани	Потвър де-ни	Изцяло отмене -ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже-ни жалби за бавност	Недопусн ати до касацион но обжал- ване
	година	За 2011 година									
	гр.д.										
	ч.гр.д.	2		2	1	0	1	0	0	0	0
	в.гр.д.										
	в.ч.гр.д.										
	търг.д.										
	ч.търг.д.										
	в.търг.д.										
	в.ч. търг.д.										
	фирм.д.										
	първоинстанц . адм. д.										
	ч.първоинст.а дм.д										
	ОБЩО за годината:	2		2	1	0	1	0	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация										

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постанов ени актове	Годи на	Подлежа щи на обжал- ване	Обжал вани	Потвър де-ни	Изцяло отмене -ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже-ни жалби за бавност	Недопусн ати до касацион но обжал- ване
	година	За 2012 година									
	гр.д.	1		1	1	0	0	1	0	0	0
	ч.гр.д.	26		26	0	0	0	0	0	0	0
	в.гр.д.										
	в.ч.гр.д.										
	търг.д.										
	ч.търг.д.										
	в.търг.д.										
	в.ч. търг.д.										
	фирм.д.										
	първоинстанц . адм. д.										
	ч.първоинст.а дм.д										
	ОБЩО за годината:	27		27	1	0	0	1	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	210		204	4	1	1	1	1	0	0

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Зачава се с.м. 29.07.2014г.



**Част IV-б**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – наказателни**  
**Владимир Пензов**

<b>С</b>	Брой и вид на преписките и делата				
	От 20.05.2010 г. до 20.05.2014г. съдия Пензов е разгледал 1929 бр.дела в това число постъпили / новообразувани /и останали несвършени дела, от тях- нох.дела - 393 бр., нчх.д.-88 бр.,нах.д.-885бр. и чн.д.-563бр. От наказателните дела е разглеждал преимуществено дела по чл.195,чл.196,чл.198, чл.150, чл.152,чл.129, чл.343, чл.130,чл.148 от НК, чл.78 а от НК, жалби срещу наказателни постановления и други:				
	- от 20.05.2010г. до 31.12.2010г. -270 бр. дела -нох.д. -64 бр.,нчх.д.-15бр.,нах.д.-134бр. и чн.д.-57бр.;				
	за 2011 година -434 бр. дела -нох.д. -91 бр.,нчх.д.-21бр.,нах.д.-221бр. и чн.д.-101бр.;				
	-за 2012 година- 521 бр. дела -нох.д. -97 бр.,нчх.д.-17бр.,нах.д.-267бр. и чн.д.-140бр.;				
	- за 2013 година-523 бр. дела -нох.д. -94 бр.,нчх.д.-21бр.,нах.д.-184бр. и чн.д.-224бр.;				
	-от 01.01.2014г. до 20.05.2014г.- 181 бр. дела -нох.д. -47 бр.,нчх.д.-14бр.,нах.д.-79бр. и чн.д.-41бр.;				
	Със заповед № 191/03.05.2011г.на Председателя на Районен съд – Благоевград е определена 85% натовареност за месеца при случайното на разпределение на делата в наказателното отделение.				
	Със заповед № 254/31.05.2014г.на Председателя на Районен съд – Благоевград е определена 90% натовареност за месеца при случайното на разпределение на делата в наказателното отделение.				
	1.1	Първоинстанционни дела- от 20.05.2010г. до 31.12.2010г. - 270 бр.			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		64	15	57	134
	1.1	Първоинстанционни дела-за 2011 година- 434бр.			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		91	21	101	221
1.1	Първоинстанционни дела- за 2012 година- 521бр.				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	97	17	140	267	
1.1	Първоинстанционни дела за 2013 година- 523 бр.				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	94	21	224	184	
1.1	Първоинстанционни дела от 01.01.2014г. до 20.05.2014г. – 181 бр.				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	47	14	41	79	

**Констатации:**

<b>2.</b>	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 20.05.2014г. - 60 бр.		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	28	12	15	5
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/ От 20.05.2010г. до 31.12.2010г. свършените дела са -190 бр. /от образуването на делото до постановяването на съдебния акт /от тях до 1м. – 82бр., до 3м.-48бр., до 6 м.-45бр., до 1 г. – 12бр. и над 1г.-3 бр.			
	2.2	Дела през периода на атестиране		
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				Брой- 4бр. причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	от 20.05.2010г. до 31.12.2010г.		
	ндчх	7	4	1
	нохд	42	37	3
	нахд	97	89	
	нохд по чл.78а от НК	6	5	

нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	1		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	18	18		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	0	0		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд-други	31	29		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	208	190	Приложение № 1-4бр.	
ОБЩО за периода на атестация				
<p><b>Констатации:</b>  <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /  Към 20.05.2010 г. останалите несвършени дела на съдия Пензов има 63 бр., от които 59 броя дела са с продължителност до 1 година и 4 броя дела с продължителност над 1 година- Приложение № 1.</i></p>				

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

За 2011 година свършените дела са -352 бр. /от образуването на делото до постановяването на съдебния акт /от тях до 1м. – 141бр., до 3м.-74бр., до 6 м.-776р., до 1 г. – 426р. и над 1г.-18 бр.

2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой-7бр.	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
година	За 2011 година			
ндчх	12	11	2	
нохд	67	67	4	
нахд	176	160	0	
нохд по чл.78а от НК	9	8	1	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	8	0	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	15	15	0	
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	1	1	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	9	9	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	0	
чнд-други	67	68	0	
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	361	352	Приложение № 2-7бр.	
ОБЩО за периода на атестация				

**Констатации:**

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /  
Към 01.01.2011г. останалите несвършени дела са 73 бр. , от които 66 бр. дела с продължителност до една година и 7 бр. дела с продължителност над една година.

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

За 2012 година свършените дела са -458 бр. /от образуването на делото до постановяването на съдебния акт /от тях до 1м. – 181бр., до 3м.-114бр., до 6 м.-103бр., до 1 г. – 42бр. и над 1г.-18 бр.

2.2 Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой-7бр.	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
година	За 2012 година			
ндчх	6	12	1	
нохд	80	72	4	
нахд	199	221	0	
нохд по чл.78а от НК	13	14	2	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	3	0	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	38	38	0	
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	0	0	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	16	16	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	
чнд-други	82	81	0	
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	435	458	Приложение № 3-7бр.	
ОБЩО за периода на атестация				

**Констатации:**

*При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /  
 Към 01.01.2012г. останалите несвършени дела са 86 бр., от които 79 бр. дела с продължителност до една година и 7 бр. дела с продължителност над една година.*

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

За 2013 година свършените дела са - 460 бр. /от образуването на делото до постановяването на съдебния акт /от тях до 1м. – 233бр., до 3м.-120бр., до 6 м. -74бр., до 1 г. –23бр. и над 1г.-10 бр.

**2.2 Дела през периода на атестиране**

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой-8бр.	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
година	За 2013 година			
ндчх	16	9	3	
нохд	72	67	4	
нахд	180	181	1	
нохд по чл.78а от НК	12	13	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	8	0	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	31	31	0	
чнд-разрешения/odobрения по чл.164 от НПК	3	3	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	23	23	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	0	
чнд-други	120	122	0	
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	460	460	Приложение № 4-8бр.	

	ОБЩО за периода на атестация				
<b>Констатации:</b> <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>  <i>Към 01.01.2013г. останалите несвършени дела са 63 бр. , от които 55 бр. дела с продължителност до една година и 8 бр. дела с продължителност над една година.</i>					

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/  
От 01.01.2014г. до 20.05.2014г. свършените дела са -123 бр. /от образуването на делото до постановяването на съдебния акт /от тях до 1м. – 53бр., до 3м.-49бр., до 6 м.-106р., до 1 г. –9бр. и над 1г.-2 бр.

**2.2 Дела през периода на атестиране**

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой-ббр.	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
година	От 01.01.2014г. до 20.05.2014г.			
ндчх	2	4	2	
нохд	28	25	4	
нахд	47	48	0	
нохд по чл.78а от НК	2	3	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	3	0	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	10	10	0	
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	0	0	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд-други	23	24	0	
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				

	вчнд – други					
	ОБЩО за годината:	118	123	Приложение № 5-6бр.		
	ОБЩО за периода на атестация	1582	1583	32		
<b>Констатации:</b> /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят / Към 01.01.2014г. останалите несвършени дела са 63 бр., от които 57 бр. дела с продължителност до една година и 6 бр. дела с продължителност над една година.						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	От 20.05.2010г. до 31.12.2010г.				
	ндчх	4	4	0	0	0
	нохд	38	37	1	0	0
	нахд	89	53	36	0	0
	чнд	54	54	0	0	0
	чл.78а от НК	5	5	0	0	0
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	190	153	37	0	0
	ОБЩО за периода на атестация					

**Констатации:**  
/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината

От свършените дела до 3 месеца, забавата на делата е както следва: със забава до 5 дни - 10 дела, със забава до 10 дни - 20 дела, със забава до 15 дни - 1 дело, със забава до 30 дни - 4 дела и с повече от 1 месец - 2 дела/

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	За 2011 година				
	ндчх	11	7	4	0	0
	нохд	75	64	8	3	0
	нахд	160	81	78	1	0
	чнд	98	97	1	0	0
	чл.78а от НК	8	8	0	0	0
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	352	257	91	4	0
	ОБЩО за периода на атестация					

**Констатации:**  
/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/



От свършените дела до 3 месеца, забавата на делата е както следва: със забава до 5 дни - 1 дела, със забава до 10 дни - 14 дела, със забава до 15 дни- 26 дела, със забава до 20 дни -9 дела, със забава до 25 дни- 2 дела, със забава до 30 дни- 25 дела и с повече от 1 месец.-14дела/

Нохд № 1359/2010 Мотивите по делото са изготвени и предадени по делото няколко дни след изтичане на тримесечен срок от постановена на присъда. Причината за забавата е сложността и обема на делото, като по същото са проведени седем съдебни заседания, разпитани са множество свидетели и вещи лица и е проведен оглед на място. Сложността и обема на делото, ангажираността на съдията-докладчик с участието и разглеждането на множество други наказателни дела и високата натовареност в съда са довели до известна забава в изготвянето на мотивите към съдебния акт. В периода на изготвяне на мотивите към постановената присъда са изготвяни мотивите и по посочените по-долу Нохд № 458/2009 г. и Нохд № 858/2011 г.

Нохд № 858/2011 Мотивите по делото са изготвени и предадени по делото няколко дни след изтичане на тримесечен срок от постановена на присъда. Причината за забавата е сложността и обема на делото, като по същото са проведени множество процесуалноследствени действия, като са разпитани множество свидетели и вещи лица. Сложността и обема на делото, ангажираността на съдията-докладчик с участието и разглеждането на множество други наказателни дела, продължителните празнични и почивни дни в периода на изготвяне на мотивите и високата натовареност в съда са довели до известна забава в изготвянето на мотивите към съдебния акт. Постановената присъда, ведно с мотивите към нея са потвърдени изцяло от въззивната инстанция. В периода на изготвяне на мотивите към постановената присъда са изготвяни мотивите и по посоченото по-горе Нохд № 1359/2010 г. и посоченото по-долу Нохд № 458/2009 г.

Нахд № 806/2010 Производството е образувано по жалба срещу наказателно постановление на Директора на РЗОК – Благоевград, съдържащо 18 различни административни нарушения. Решението по делото е изготвено и предадено след изтичане на тримесечен срок от обявяването му за решаване, като причината за забавата е сложността и обема на делото, като по същото са проведени множество процесуалноследствени действия, като са разпитани свидетели и вещи лица. Сложността и обема на делото, ангажираността на съдията-докладчик с участието и разглеждането на множество други наказателни дела и високата натовареност в съда са довели до известна забава в изготвянето на решението по делото.

Нохд № 458/2009 Мотивите по делото са изготвени и предадени по делото няколко дни след изтичане на тримесечен срок от постановена на присъда. Причината за забавата е сложността и обема на делото, като същото е образувано по обвинителен акт срещу пет подсъдими с по няколко различни обвинения за всеки от тях. По делото са проведени множество процесуалноследствени действия, като са разпитани множество свидетели и множество вещи лица. Сложността и обема на делото, ангажираността на съдията-докладчик с участието и разглеждането на множество други наказателни дела, продължителните празнични и почивни дни в периода на изготвяне на мотивите и високата натовареност в съда са довели до известна забава в изготвянето на мотивите към съдебния акт. Постановената присъда, ведно с мотивите към нея са потвърдени изцяло от въззивната инстанция. В периода на изготвяне на мотивите към постановената присъда са изготвяни мотивите и по посочените по-горе Нохд № 1359/2010 г. и Нохд № 858/2011 г.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /						
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	За 2012 година					
ндчх	12	8	4	0	0	
нохд	75	59	15	1	0	
нахд	221	120	101	0	0	
чнд	136	135	1	0	0	
чл.78а от НК	14	13	1	0	0	
вчнд						
вчнд-по чл. 243 от НК						
внчхд						
внохд						
внахд						
ОБЩО за годината:	458	335	122	1	0	
ОБЩО за периода на атестация						

**Констатации:**

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината

От свършените дела до 3 месеца, забавата на делата е както следва: със забава до 5 дни - 8 дела, със забава до 10 дни -15 дела, със забава до 15 дни- 17 дела, със забава до 20 дни -17 дела, със забава до 25 дни- 15 дела, със забава до 30 дни- 24 дела и с повече от 1 месец- 26 дела/

Нохд № 937/2007 Мотивите по делото са изготвени и предадени по делото няколко дни след изтичане на тримесечен срок от постановена на присъда. Причината за забавата е сложността и обема на делото, като същото е образувано по обвинителен акт срещу седем подсъдими с по няколко различни обвинения за всеки от тях. По делото са проведени множество процесуалноследствени действия, като са разпитани множество свидетели и множество вещи лица. Сложността и обема на делото, състоящ се от четири тома досъдебно производство и четири тома съдебно производство, обстоятелството, че разглежданото деяние е с голяма давност във времето (деянието е от 1999 г., когато е образувано и следственото дело, а е внесено в съда на 02.07.2007 г.), ангажираността на съдията-докладчик с участието и разглеждането на множество други наказателни дела, продължителните празнични и почивни дни в периода на изготвяне на мотивите и високата натовареност в съда са довели до известна забава в изготвянето на мотивите към съдебния акт. Постановената присъда, ведно с мотивите към нея са потвърдени изцяло от въззивната инстанция. В периода на изготвяне на мотивите към постановената присъда са изготвяни мотивите и съдебни актове по множество други наказателни дела от съдията-докладчик.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	За 2013 година					
ндчх	9	7	2	0	0	
нохд	75	69	6	0	0	
нахд	181	90	91	0	0	
чнд	182	181	1	0	0	
чл. 78а от НК	13	13	0	0	0	
вчнд						
вчнд-по чл. 243 от НК						
внчхд						
внохд						
внахд						
ОБЩО за годината:	460	360	100	0	0	
ОБЩО за периода на атестация						

**Констатации:**

*/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

*От свършените дела до 3 месеца, забавата на делата е както следва: със забава до 5 дни - 2 дела, със забава до 10 дни - 23 дела, със забава до 15 дни - 19 дела, със забава до 20 дни - 16 дела, със забава до 25 дни - 14 дела, със забава до 30 дни - 22 дела и с повече от 1 месец - 4 дела/*

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	От 01.01.2014г. до 20.05.2014г.					
ндчх	4	3	1	0	0	
нохд	28	28	0	0	0	
нахд	48	46	2	0	0	
чнд	40	40	0	0	0	
чл. 78а от НК	3	3	0	0	0	
вчнд						
вчнд-по чл. 243 от НК						
внчхд						
внохд						
внахд						
ОБЩО за годината:	123	120	3	0	0	

	ОБЩО за периода на атестация	1583	1225	353	5	0
--	------------------------------------	------	------	-----	---	---

**Констатации:**

*/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

*От свършените дела до 3 месеца, забавата на делата е както следва: със забава до 10 дни -1 дело, със забава до 15 дни-1 дело и със забава до 30 дни-1 дело/*

*От свършените дела до 3 месеца, забавата на делата е както следва: със забава до 5 дни - 22 дела, със забава до 10 дни -72 дела, със забава до 15 дни- 64 дела , със забава до 20 дни -42 дела, със забава до 25 дни-31 дела , със забава до 30 дни- 76 дела, с повече от 1 месец - 46дела и с повече от 3месеца- 5 дела/.*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	От 20.05.2010г. до 31.10.2010г.									
ндчх	4		4	2	1	1	1	0	0	
нохд	15		22	6	4	2	0	0	0	
нохд - споразумения (гл.29)	22		0	0	0	0	0	0	0	
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1	0	0	0	1	0	0	
нахд	89		89	16	19	3	0	1	2	
чл.78а от НК	5		5	2	3	0	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3		2	0		0	0	0	0	
чнд- определени по чл.243 НПК	4		4	1	1	0	0	0	0	
чнд- други	47		10	3	2	1	0	0	0	
внчхд										
внохд										
ОБЩО за годината:	190		137	30	30	7	2	1	2	
ОБЩО за периода на атестация										

**Констатации:**

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	За 2011 година									
ндчх	11		11	3	1	0	1	1	0	
нохд	20		39	7	1	2	0	0	0	
нохд - споразумения (гл.29)	47		0	0	0	0	0	0	0	
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	8		8	3	0	1	1	0	0	
нахд	160		160	52	31	17	5	1	3	
чл.78а от НК	8		8	1	0	0	0	0	0	



**Констатации:**

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	За 2013 година									
ндчх	9		9	3	2	1	3	0	0	
нохд	16		36	16	2	4	4	0	0	
нохд - споразумения (гл.29)	51		0	0	0	0	0	0	0	
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	8		8	0	0	0	1	0	0	
нахд	181		181	71	52	33	4	1	0	
чл.78а от НК	13		13	3	0		1	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	23		23	12	11	1	0	0	0	
чнд- определени я по чл.243 НПК	3		3	1	1	0	0	0	0	
чнд- други	156		39	1	3	0	0	1	0	
внчхд										
внохд										
ОБЩО за годината:	460		312	107	71	39	13	1	0	
ОБЩО за периода на атестация										

**Констатации:**

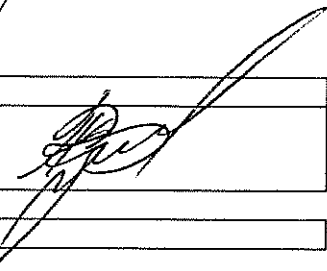
/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	От 01.01.2014г. до 20.05.2014г.									
ндчх	4		4	0	1	1	0	0	0	
нохд	5		13	2	3	3	2	0	0	
нохд - споразумения (гл.29)	20		0	0	0	0	0	0	0	
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3	1	1	0	2	0	0	
нахд	48		48	30	18	0	0	2	1	

чл. 78а от НК	3		3	1	1	1	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4		4	2	2	0	0	0	0
чнд-определени я по чл.243 НПК	2		2	0	0	0	0	0	0
чнд-други	34		6	1	0	0	1	0	0
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	123		83	37	26	5	5	2	1
ОБЩО за периода на атестация	1583		1142	340	226	87	32	8	6

**Констатации:**

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV
	Защитен акт от 29.07.2019г. 

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
----	--

Констатации: През периода на атестацията се установи, че отменените и изменените актове на съдия Пензов са както следва:  
Отменено поради нарушение на процесуалните правила: ЧНД № 1232/2009 год.  
Отменени поради нарушения на материалния закон : НОХД № 1528/2008 год.; НОХД № 32/2007 год.; НАХД № 1639/2009 г.; НАХД 1272/2009 г.; НЧХД № 122/09 г.; НАХД № 218/ 2009 год. Изменени по отношение на размера на наказанието: НОХД № 575/10 г.

Изменени в гражданската част : НЧПД № 1359/2008 год.

отменени поради съществени процесуални нарушения НОХД № 782/2012 год. ; НОХД № 691/2011 год.; НОХД № 998/2011 год.; НАХД № 9/2012 год. НАХД № 1440/2012 год.; НАХД № 1019/2012 год.; НАХД № 1171/2012 год.; НАХД 2015/2012 год.; НАХД № 98/2013 год.; НАХД № 174/2013 год.; НАХД 189/2013 год. ; НАХД № 703/2013 год. ; НАХД № 813/2013 год.; НАХД № 1013/2013 год.

Отменени поради нарушения на материалния закон : НОХД № 2123/2011 г.; НОХД № 1139/2013 год.; ЧНД № 2031/2013 год. ; НАХД № 863/2012 год.; НАХД № 1313/2012 год. ; НАХД 1502/2012 год.; НАХД № 2406/2012 год. и НАХД № : 2124/2012 г.; 2276/2012 г.; 1904/2012 г.; 53/2013 год. ; 2218/2013 год. ; 1642/2012 ; 1896/2012 год.; 1431/12 год.; 364/2012 год.; 1474/2012 год. ; 443/2013 год. ; 1897/2011 год. ; 772/2013 год.; 1037/2013 год.; 1041/2014 год. и 1147/2013 год.

Изменени по отношение на размера на наказанието: НОХД № 302/2012 год.; НЧХД № 465/2011 год.; НОХД № 354/2013 год.; НОХД № 776/2012 год.

Изменени относно квалификацията: НОХД № 1359/2010 год.; НОХД № 1564/2012 год.; НЧХД № 122/2011 год.; НЧХД № 133/2012 год.;

Изменени като са частично отменени: НАХД № : 2203/12 год.; 2301/12 год.; 223/13 год.; 781/10 год.; 2063/13 год.

Отменени поради нарушения на материалния закон : НЧХД № 1396/10 год.; НАХД № 841/13 год.; НАХД № 2477/12 год.; НАХД № 1314/13 год.; НАХД № 1701/13 год.

Изменени по отношение на размера на наказанието: НОХД № 833/13 год.; НОХД 1313/14 год.; ЧНД № 72/13 год. ; НОХД № 937/2007 год.

Изменени в гражданската част : НОХД № 1017/2013 год.

/Всички отменени актове да се опият с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет Констатации През периода на атестацията не са извършвани проверка от Инспектората на ВСС
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането Констатации: Атестираният магистрат е получавал ДМС през периода на атестацията, няма изрични поощрения
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането



	<i>Констатации: Не се налагани наказания във връзка с работата на съдия Пензов</i>
8.	<i>Спазване правилата за професионална етика Констатации: Съгласно доклада на Етичната комисия магистратът спазва правилата на етика спрямо колегите и гражданите</i>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5725	6626	5794	129	51.36	44.91
Натовареност на отделението	1651	2035	1704	60	33.92	28.40
Натовареност на атестирания магистрат	392	454	371	7	64,86	53,00
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
(за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд - Ямбол / действителна натовареност към разгледани и свършени/				42,69-разгледани	38,49 -свършени	
Районен съд – Видин / действителна натовареност към разгледани и свършени/				39,60-разгледани	35,20-свършени	

Забележка: Брой постъпили, разгледани и свършени дела граждански и наказателни дела на атестирания магистрат е посочен и периода от 20.05.2010г. до 31.12.2010г.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6442	7274	6428	117.5	61.91	54.71
Натовареност на отделението	2226	2557	2184	60	42,62	36,40
Натовареност на атестирания магистрат	361	437	354	12	36,42	29,50
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
(за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд - Ямбол / действителна натовареност към разгледани и свършени/				50,84 разгледани	46,35-свършени	
Районен съд – Видин / действителна натовареност към разгледани и свършени/				38,06 разгледани	33,28свършени	

Забележка: Брой постъпили, разгледани и свършени дела граждански и наказателни дела на атестирания магистрат.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6305	7151	6226	118	60,60	52,76
Натовареност на отделението	2511	2884	2564	59,5	48,47	43,09
Натовареност на атестиращия магистрат	461	548	485	12	45,67	40,42
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
(за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд - Ямбол / действителна натовареност към разгледани и свършени/				36,08-разгледани	32,96-свършени	
Районен съд - Видин / действителна натовареност към разгледани и свършени/				39,82-разгледани	35,18-свършени	

Забележка: Брой постъпили, разгледани и свършени дела граждански и наказателни дела на атестиращия магистрат.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5427	6352	5473	124	51,23	44,14
Натовареност на отделението	2326	2646	2335	62,5	42,34	37,36
Натовареност на атестиращия магистрат	460	523	460	12	43,58	38,33
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
(за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд –Ямбол / действителна натовареност към разгледани и свършени/				38,38-разгледани	34,55-свършени	
Районен съд –Видин / действителна натовареност към разгледани и свършени/				43,85-разгледани	39,59-свършени	

Забележка:



# РАЙОНЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

## ЗАПОВЕД

№ 526/07.12.2010 г.

На основание чл.80, ал.1, т.1 и ал.2, във връзка с чл.77, ал.2 от ЗСВ и взето решение на Общо събрание на съдиите в Районен съд – Благоевград от 29.11.2010 година,

### НАРЕЖДАМ:

Считано от 13.12.2010 година да се обособят в Районен съд – Благоевград наказателно и гражданско отделения.

Определям за ръководител на наказателно отделение – съдия Владимир Пензов.

Определям за ръководител на гражданско отделение – съдия Лилия Масева.

Възлагам на всеки от ръководителите на отделения разпределението на новообразуваните дела само по съответната материя, включително и определянето на шифри за сложност на делата, след изготвянето на такива в съда, вземането на организационни решения във връзка с разпределението на делата, разглеждането и управлението на същите при възникване на проблеми, както и предприемане на организационни решения при необходимост за уеднаквяване на практиката на съдиите по отделения.

В гражданското отделение ще се разглеждат преимуществено граждански дела, с изключение на наказателните дела, възложени за разглеждане по дежурство през празничните и почивни дни, както и наказателни дела, които могат да бъдат възложени за разглеждане от Председателя в случаите на организационна необходимост в РС - Благоевград.

В наказателното отделение ще се разглеждат преимуществено наказателни дела, с изключение на граждански дела, които могат да бъдат възложени за разглеждане от Председателя в случаи на организационна необходимост в РС – Благоевград.



## РАЙОНЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

Във всяко отделение съставите се номерират съобразно заеманата ръководна позиция в отделението и старшинството на съдиите по ЗСВ, както следва:

### НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ:

- 1 състав – съдия Екатерина Николова
- 2 състав – съдия Владимир Пензов
- 3 състав – съдия Калинка Иванова
- 4 състав – съдия Георги Янев
- 5 състав – съдия Мирослава Йорданова

### ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ:

- 1 състав – съдия Лилия Масева
- 2 състав – съдия Саша Алексова
- 3 състав – съдия Владимир Ковачев
- 4 състав – съдия Иван Петков
- 5 състав – съдия София Икономова
- 6 състав – съдия Атанас Иванов

Отсъстващите към момента съдии, заемащи постоянен щат в съда, както и при постъпване на нови съдии в РС – Благоевград, ще бъдат включени в отделенията и съставите в тях в зависимост от материята, която ще разглеждат и с оглед организационната необходимост за съда в тази насока към този момент.

Настоящата заповед да се сведе до знанието на всички съдии и служители в съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Екатерина Николова /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
РАЙОНЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ 192/05.05.2017 г.

На основание чл. 80, ал.1 т.1 и ал.2 от ЗСВ,

**НАРЕЖДАМ :**

Във връзка с възложените организационни и административни функции на Председателя по ЗСВ, на същият се определя 70% натовареност за месеца при случайното разпределение на делата, с изключение на делата, образувани въз основа на искания по ЗЕС, които по закон се разглеждат от административният ръководител на съда.

Във връзка с възложените допълнителни административни функции на Ръководителите на отделения при разпределение на делата, на същите се определя 85% натовареност за месеца при случайното разпределение на делата в отделението.

При постъпване на нов съдия и необходимостта от постепенното му изравняване с натовареността на останалите съдии в отделението, за обезпечаване случайното разпределение на делата в % за всеки месец, да се има предвид броя на делата, които се възлагат за разглеждане на новопостъпилите съдии / в случай, че му се разпределят дела от друг докладчик/ и разпределените висящи дела към този момент на останалите съдии в отделението.

Заповедта да се сведе до знанието на всички съдии за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Екатерина Николова/



# РАЙОНЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

## ЗАПОВЕД

№ 154/31.05.2014 година

На основание чл.80, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗСВ и Доклад на КАОСНОСВ на ВСС, обобщаващ становищата, постъпили от съдилищата във връзка с приетия Анализ на натовареността на председателите на съдилищата и техните заместници, който доклад от своя страна е приет с решение на ВСС по протокол № 22 от 29.05.2014 година, решенията на ВСС по същия протокол за минималните проценти на натовареност на ръководителите в органите на съдебната власт от различните нива, материализирани в т.82.2 във вр. с т.82.4 на същото решение, както и докладна на системния администратор на съда от 31.05.2014 година

### НАРЕЖДАМ:

**ОПРЕДЕЛЯМ** на Административния ръководител – Председател на Районен съд – Благоевград запазване на фиксираната до момента натовареност при разпределението на съдебните дела, а именно 70%, който процент съответства с посочените в решението на ВСС брой съдии и брой служители в БлРС, като наред с това обезпечава необходимата времева възможност на ръководителят да изпълнява целият обем от административни функции, произтичащи от: ежедневни организационни решения на ръководството за работата на съда; изпълнение на контролни функции относно работата на съдиите и съдебните служители; изготвяне на периодични отчети, доклади, статистика във връзка с работата на съдиите и служителите; кореспонденция с различни държавни органи и институции; прием на граждани; работа с Адвокатска колегия и с НПО, извършващи дейности в полза на съдебната система; работа по проекти, свързани с оптимизиране дейността на съда, развитие и реформиране на съдебната система; работни срещи във връзка с дейността на съдилищата, представителство на съда в национални и международни конференции; изготвянето на Вътрешни правила и становища по законопроекти и вътрешни актове на ВСС; изготвяне на презентации за популяризиране добри практики в работата на съда; дейност за уеднаквяване практиката на съдиите в НО и практиката на съда като цяло; инициране на ТР за уеднаквяване на съдебната практика и други.



## РАЙОНЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

**ОПРЕДЕЛЯМ** на Заместника на административния ръководител – Заместник председателя на Районен съд – Благоевград натовареност при разпределението на съдебните дела – 90%, който процент съответства с посочените в решението на ВСС брой съдии и брой служители в БлРС, като наред с това обезпечава необходимата времева възможност на зам.-председателя да изпълнява целият обем от административни функции, произтичащи от: ежедневното разпределение на делата в НО, включително и при определяне на шифри за прогнозна трудност на същите; разпределение на делата в ГО при отсъствие на ръководителят на това отделение; изготвянето на доклади и становища във връзка с работата на съдиите в НО; изготвяне на предложения за оптимизиране на работата в НО; при отсъствие на Председателя – изпълнение на функциите на административен ръководител в съда, в т.ч. и чрез осъществяването на организационни решения за работата на съда и изпълнение на контролни функции относно работата на съдиите и съдебните служители; кореспонденция с различни държавни органи и институции и АК – Благоевград във връзка с работата на НО; прием на граждани във връзка с наказателни дела; работа по проекти, свързани с оптимизиране дейността на съда, развитие и реформиране на съдебната система; работни срещи във връзка с дейността на съдилищата; представителство на съда в национални и международни конференции; изготвяне на презентации за популяризиране на добри практики в работата на съда; инициране и провеждане на общи събрания на съдиите в отделението за решаване на текущи въпроси.

**ОПРЕДЕЛЯМ** на Ръководителя на ГО в Районен съд – Благоевград, чиито функции в това отделение са приравнени на тези на Зам.-председателя в НО, а при отсъствие на Председателя и Зам.-председателя на съда, изпълнява функциите на административен ръководител в РС – Благоевград, натовареност при разпределението на съдебните дела – 90%, с изключение на делата по статистически шифри 1000, 1010 и 0810, който процент съответства с посочените в решението на ВСС брой съдии и брой служители в БлРС, като наред с това обезпечава необходимата времева възможност на Ръководителят на ГО да изпълнява целият обем от административни функции, произтичащи от: ежедневното разпределение на делата в ГО, включително и при определяне на шифри за прогнозна трудност на същите; разпределение на делата в НО при отсъствие на ръководителят на това отделение; изготвянето на доклади и становища във връзка с работата на съдиите в ГО; изготвяне на предложения за оптимизиране на работата в ГО; кореспонденция с различни държавни органи





# РАЙОНЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

и институции и АК – Благоевград във връзка с работата на ГО или съда; прием на граждани във връзка с гражданските дела; работа по проекти, свързани с оптимизиране дейността на съда, развитие и реформиране на съдебната система, дейност по уеднаквяване практиката на съдиите в ГО; инициране и провеждане на общи събрания на съдиите в отделението за решаване на текущи въпроси.

**ОПРЕДЕЛЯМ** на Ръководителя на ГО в Районен съд – Благоевград натовареност при разпределението на гражданските дела по статистически шифри 1000, 1010 и 0810– 100%, с оглед обема на постъпления на този вид дела в съда, редуцираният съдийски състав и организационна необходимост в следствие на постановен писмен отказ за командироване на магистрати в ГО от по-малко натоварените съдилища в Благоевградския съдебен район.

**ВЪЗЛАГАМ** на системният администратор на съда да заложи определените проценти на натовареност за Заместник председателя и Ръководителя на ГО в АСУД, с оглед обезпечаване изпълнението на настоящата заповед и решението на ВСС по протокол № 22/29.05.2014 година, считано от 01.06.2014 година, както и да въведе съответните корегиращи показатели за обезпечаване съразмерно разпределение на делата между зам.-председателя и другите съдии в НО за дела с шифър 2000 / административно наказателни дела – общо/, шифър 2003 / нахд по ЗДВП/ и шифър 2020 / нахд по ЗКПО, ЗДДФЛ, КСО, ЗС/ и съответно между ръководителят на ГО и другите съдии в отделението за делата с шифър 0230 / дела от и срещу търговци/ и шифър 0240/ дела по чл.422 от ГПК/. При въвеждането на корегиращите показатели за изброените дела да се съобрази средното постъпление на такива дела за останалите съдии в съответното отделение и се обезпечи съразмерна натовареност при разпределението на такива дела за в бъдеще, както и случайност на избора, като се елеминира техническата възможност за т.нар. „наваксване“ от системата на зам.-председателя и ръководителя на ГО при разпределение на дела от посочения вид.

Заповедта да се сведе по вътрешната електронна поща на съдиите и служителите на съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ РС: .....  
/Екатерина Николова/

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации: Спазва процесуалните правила при образуване и движение на наказателните дела</i>
-----	---

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации: При по-големия брой от разглежданите дела оценката на фактите и обстоятелствата, както и на относимите доказателства, е правилна и законосъобразна.</i>
-----	--

Приложение № 1

Висящи граждански дела повече от една година от датата на образуване към 20.05.2010г.

Пореден №	№ на делото и дата на образуване	Причини за неприключване на делото
1.	Гр.дело № 1757/2007г. 31.10.2007г.	Делото е разпределено на съдията – докладчик на 13.01.2009г. и е насрочено за 03.02.2009г. Причината за забавата е че делото е разпределено на съдия Пензов, който е наказателен съдия след отвод на 8 съдии, между които всичките съдии от гражданското отделение на съда. Делото е обемно по съдържание, съдържа множество доказателства и обемни съдебни експертизи, като към същото са приложени и други дела по преюдициални искиове. Същото е насрочено в едномесечен срок след разпределянето му, разгледано е в седем съдебни заседание, като междувременно е спирано пред този съдия докладчик и е оставяна без движение исковата молба. На 15.12.2011 година е обявено за решаване. На 10.04.2012 година делото е решено.

Приложение № 2

Висящи граждански дела повече от една година от датата на образуване към 01.01.2011г.

Пореден №	№ на делото и дата на образуване	Причини за неприключване на делото
1.	Гр.дело № 1757/2007г. 31.10.2007г.	Делото е разпределено на съдията – докладчик на 13.01.2009г. и е насрочено за 03.02.2009г.  <b>Виж граждански дела, Приложение № 1, т.1</b>

Приложение № 1

Висящи наказателни дела повече от една година от датата на образуване към 20.05.2010г.

Пореден №	№ на делото и дата на образуване	Причини за неприключване на делото
1.	Нох.д.№ 937/2007-02.07.2007г.	Причината за забавата е сложността от фактическа и правна страна и обема на делото, като същото е образувано по обвинителен акт срещу седем подсъдими с по няколко различни обвинения за всеки от тях. По делото са проведени множество съдебни заседания и са извършени множество процесуалноследствени действия, като са разпитани свидетели и множество вещи лица. Сложността и обема на делото, състоящ се от четири тома досъдебно производство и четири тома съдебно производство, обстоятелството, че разглежданото деяние е с голяма давност във времето (деянието е от 1999 г., когато е образувано и следственото дело, а е внесено в съда на 02.07.2007 г.), което е наложило и издирването и разпитването на допълнителни свидетели и провеждането на множество процесуални-следствени действия. Отсъствието на част от подсъдимите, тяхното издирване и събиране на доказателства за протичане на производството при отсъствие на част от подсъдимите, ангажираността на съдията-докладчик с участието и разглеждането на множество други наказателни дела по график и високата натовареност в съда са довели до продължителното разглеждане на делото. Делото е приключило с присъда на 27.03.2012г.
2.	Нох.д.№1424/2008г.-05.12.2008г.	Делото е насрочено за 29.01.2009 г., като е образувано по обвинителен акт срещу двама подсъдими за тежко умишлено престъпление, които не бяха установени в страната. Допуснати и разгледани са предявени от пострадалите граждански иски в наказателното производство. Проведени са 11 съдебни заседания в които са разпитани множество свидетели и вещо лице, като делото е приключило с постановена присъда на 08.10.2010 г. Делото е приключило с присъда на 08.10.2010г.
3.	Нох.д.№458/2009г.-06.04.2009г.	Делото се отличава с фактическа и правна сложност, като е образувано по обвинителен акт срещу пет подсъдими с различни обвинения за всеки един. В хода на производството са проведени 13 съдебни

		<p>заседания, разпитани са 17 свидетели и са разгледани и приети няколко съдебни експертизи. Обема на доказателствения материал, ведно с натовареният график на съдията докладчик поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. На 10.10.2011г. е приключило с присъда.</p>
4.	Нчх.д. №550/2009г.- 28.04.2009г.	<p>Частната тъжба, послужила за основание за образуване на делото е оставяна без движение, като са дадени и указания за отстраняване на констатираните нередовности. След внасяне на делото в публично съдебно заседание са проведени 9 съдебни заседания, при които са събрани многобройни доказателства – разпитани са множество свидетели и е назначена и изготвена съдебно-медицинска експертиза. Именно многобройните доказателства, събрани за проверка на всяка от версиите на страните и правната сложност на казуса, съобразени и с натовареността в съда ни са довели до приключване на делото в по-дълъг срок. Постановената присъда по делото е потвърдена изцяло от въззивната инстанция. На 13.07.2010г. е приключило с присъда.</p>

Приложение № 2

Висящи наказателни дела повече от една година от датата на образуване към 01.01.2011г.

Пореден №	№ на делото и дата на образуване	Причини за неприключване на делото
1.	Нах.д.№ 1575/2009- 26.11.2009г.  /чл. 78 а от НК/	Делото се отличава с фактическа и правна сложност, като отсъствието на обвиняемия по делото от страната, който е и чужд гражданин, проведеното издирване на същия на установените по делото адреси, събирането на доказателства обулавящи възможност производството да протече в негово отсъствие и необходимостта при задочно производство да бъде назначен служебен защитник по законоустановена процедура са довели до известна забава при приключване на делото. Наред с това като допълнителни причини за горното се явява и естеството на обвинението и проведената защита, която доведе до изготвянето и приемането на допълнителни съдебно-счетоводни експертизи и събирането на множество допълнителни доказателства в проведени 12 съдебни заседания, както и високата натовареност на съдиите в съда ни. На 25.11.2011г. е постановено решението.
2.	Нох.д.№937/2007г.- 02.07.2007г.	Виж наказателни дела, Приложение № 1 т.1
3.	Нох.д.№458/2009г.- 06.04.2009г.	Виж наказателни дела, Приложение № 1 т.3
4.	Нох.д.№1367/2009- 19.10.2009г.	Делото се отличава с фактическа и правна сложност, като е образувано по обвинителен акт за нанесена средна телесна повреда. В хода на производството са проведени 10 съдебни заседания, разпитани са множество свидетели и са разглеждани и приети няколко съдебни експертизи. Проверката на защитните версии на защитата са довели до събирането на множество доказателства, не посочени от обвинението, което

		ведно с натовареният график на съдията докладчик поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. На 17.05.2011г. е приключило с присъда.
5.	Нох.д.№1440/2009-04.11.2009г.	Делото се отличава с фактическа и правна сложност, като е образувано по обвинителен акт срещу трима подсъдими за тежко умишлено престъпление при условията на съучастие. В хода на производството са проведени 10 съдебни заседания, разпитани са множество свидетели и са разгледани и приети няколко съдебни експертизи, като са допуснати и разгледани в наказателното производство и граждански искиове. Обема на доказателствения материал, ведно с натовареният график на съдията докладчик поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. Делото е приключило на 24.03.2011г. с присъда.
6.	Нчх.д.№808/2009-23.06.2009г.	Делото се отличава с фактическа и правна сложност, като е образувано по частна тѣжба за нанесена лека телесна повреда. В хода на производството са проведени 14 съдебни заседания, разпитани са множество свидетели, провеждани са очни ставки и са разгледани и приети съдебни експертизи. Проверката на защитните версии на защитата са довели до събирането на множество доказателства и тяхната проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладчик поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. На 10.02.2011г. делото е приключило с присъда.
7.	Нчх.д.№1689/2009-19.12.2009г.	Делото се отличава с фактическа и правна сложност, като е образувано по частна тѣжба за нанесена лека телесна повреда. В хода на производството са проведени 11 съдебни заседания, разпитани са множество свидетели и са разгледани и приети две съдебни експертизи. Проверката на защитните версии на защитата са довели до събирането на множество доказателства и тяхната проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладчик поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на

	делото. На 01.11.2011г. делото е приключило с присъда.
--	--

Приложение № 3

Висящи наказателни дела повече от една година от датата на образуване към 01.01.2012г.

Пореден №	№ на делото и дата на образуване	Причини за неприключване на делото
1.	Нох.д.№937/2007г.- 02.07.2007г.	Виж наказателни дела, Приложение № 1 т.1
2.	Нох.д.№627/2010г.- 13.05.2010г.	Делото се отличава с фактическа и правна сложност, като е образувано по обвинителен акт продължавано престъпление. В хода на производството са проведени 8 съдебни заседания, като е издирван подсъдимия по делото, разпитани са множество свидетели, а пострадалото лице междувременно е напуснало страната, което допълнително утежни разглеждането на делото. Отсъствието на страните, обема на доказателствения материал и усложнения фактически състав на предмета на доказване по делото, ведно с натовареният график на съдията докладник поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. Делото е приключило с присъда на 24.01.2012г.
3.	Нох.д.№1051/2010- 20.08.2010г.	Делото се отличава с фактическа сложност. В хода на производството са проведени 10 съдебни заседания, разпитани са множество свидетели, назначени и приети са 3 съдебни експертизи. Обемният доказателствен материал и проверката на защитните версии на защитата са довели до събирането на множество доказателства и тяхната проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладник поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. На 29.03.2012г. е приключило с присъда.



4.	Нох.д.№1436/2010-17.11.2010г.	Делото се отличава с фактическа и правна сложност, като е образувано по обвинителен акт срещу подсъдим за тежко умишлено престъпление извършено в период от време от около една година. В хода на производството са проведени 11 съдебни заседания, разпитани са множество свидетели и са разгледани и приети няколко съдебни експертизи, като са допуснати и разгледани в наказателното производство и граждански искиове. Обема на доказателствения материал, специфичният предмет на доказване по делото, ведно с натовареният график на съдията докладчик поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. На 07.02.2013г. е приключило с присъда.
5.	Нчх.д.№1396/2010-05.11.2010г.	Делото се отличава с фактическа и правна сложност, като е образувано по частна тѣжба за множество престѣпления. В хода на производството са проведени 13 съдебни заседания, приети са за разглеждане множество граждански искиове в наказателното производство, разпитани са множество свидетели и са разгледани и приети обемиста медицинска документация и са назначени и приети съдебни експертизи. Проверката на защитните версии на защитата и твърденията на тѣжителя са довели до комулирането на обемен доказателствен материал и неговата проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладчик поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. На 25.02.2013г. е приключило с присъда.
6.	Нах.д.781/2010-17.06.2010г. /чл. 78 а от НК/	Делото се отличава с фактическа сложност, като е образувано по предложение на прокурора за извършено престѣпление при условията на съучастие. В хода на производството са проведени 17 съдебни заседания, изискани и приобщени към доказателствения материал са множество писмени доказателства, като са разпитани и множество свидетели, разгледана и приета е обемиста медицинска документация и е назначена и приета съдебно медицинска експертизи. Проверката на защитните версии на защитата са довели до комулирането на

		<p>обеман доказателствен материал и неговата проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладчик поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. Делото е приключило на 06.12.2012г. с решение.</p>
7.	Нах.д.1073/2010-26.08.2010г.	<p>Делото се отличава с фактическа сложност, като е образувано по предложение на прокурора за извършено документно престъпление. В хода на производството са проведени 10 съдебни заседания, изискани и приобщени към доказателствения материал са множество писмени доказателства, като са разпитани и множество свидетели и е назначена и приета съдебно експертизи. Проверката на защитните версии на защитата са довели до комулирането на обеман доказателствен материал и неговата проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладчик поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. На 28.02.2012г. е приключило с присъда.</p>

Приложение № 4

Висящи наказателни дела повече от една година от датата на образуване към 01.01.2013г.

Пореден №	№ на делото и дата на образуване	Причини за неприключване на делото
1.	Нах.д.№ 1897/2011-09.11.2011г.	Делото е с фактическа сложност и е образувано по жалба срещу наказателно постановление с 121 административни нарушения. В хода на производството са проведени множество съдебни заседания и са назначени и приети заключенията по две съдебни експертизи, разпитани са свидетели и е приобщена към доказателствения материал обемна медицинска документация. Множеството и разнообразни административни нарушения, предмет на разглеждане по делото, приобщаването на обемен доказателствен материал и натовареният график на съдията докладчик, ведно с високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждане на делото. Делото е обявена за решаване на 15.02.2013г. и решено на 10.05.2013г.
2.	Нох.д.№ 1283/2010г.-12.10.2010г.	Делото е образувано по обвинителен акт за тежко умишлено престъпление, като участието на подсъдимия е задължително. Издирването на подсъдимия, събирането на доказателства обуславящи възможност производството да протече задочно и множеството искания на защитата за събиране на доказателство в подкрепа на тезата ѝ е довело до провеждането на множество съдебни заседания и събиране на доказателства, което ведно с

		натовареният график на съдията докладчик и високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждане на делото. На 03.12.2013г. делото е прекратено и върнато на РП – Благоевград
3.	Нох.д.№1436/2010-17.11.2010г.	Виж наказателни дела, Приложение № 3 т.4
4.	Нох.д.№357/2011-07.03.2010г.	Делото се отличава с фактическа сложност, като е образувано по обвинителен акт срещу двама подсъдими за множество престъпления срещу всеки един. В хода на производството са проведени 14 съдебни заседания, изискани и приобщени към доказателствения материал са множество писмени доказателства, включително и медицинска документация, като са разпитани и множество свидетели и са назначени и приети съдебни експертизи. Проверката на защитните версии на защитата са довели до комулирането на обемен доказателствен материал и неговата проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладчик поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. На 02.07.2013г. делото е приключило с присъда. Постановеният съдебен акт е потвърден изцяло от въззивната инстанция.
5.	Нох.д.№2034/2011-01.12.2011г.	Делото се отличава с фактическа сложност, като е образувано по обвинителен акт срещу четирима подсъдими за множество престъпление. Съдията докладчик е втори пореден такъв по делото. В хода на производството са проведени множество съдебни заседания, изискани и приобщени към доказателствения материал са множество писмени доказателства, включително и медицинска документация, като са разпитани и множество свидетели и са назначени и приети съдебни експертизи. Проверката на защитните версии на защитата са довели до комулирането на обемен доказателствен материал и неговата проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладчик, поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. На 30.05.2013г. делото е приключило с присъда. Постановеният съдебен акт е потвърден

		изцяло от въззивната инстанция.
6.	Нчх.д.№ 1396/2010-05.11.2010г.	<b>Виж наказателни дела, Приложение № 3 т.5</b>
7.	Нчх.д.№872/2011г.-08.06.2011г.	Делото е образувано по частна тѣжба, като съдията докладчик е третият по ред докладчик. Укриването на подсъдимия и многократното му издирване за връчване на съдебни книжа и призовки, доведоха до провеждането на множество съдебни заседания, което ведно с натовареният график на съдията докладчик, поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането и приключване на делото. Делото е приключило с присъда на 02.07.2013г. Постановеният съдебен акт е потвърден изцяло от въззивната инстанция.
8.	Нчх.д.№959/2011г.-22.06.2011г.	Делото се отличава с фактическа сложност, като е образувано по частна тѣжба срещу трима подсъдими за множество престъпление срещу всеки един. В хода на производството са издирвани многократно всеки от подсъдимите, което допълнително е довело да проведени множество съдебни заседания, изискани и приобцени към доказателствения материал са множество писмени доказателства, включително и медицинска документация, като са разпитани и множество свидетели и са назначени и приети съдебни експертизи. Проверката на защитните версии на защитата са довели до комулирането на обемен доказателствен материал и неговата проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладчик, поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането на делото. Делото висящо е и отложено за 02.10.2014г. за постигане на спогодба.

Приложение №5

Висящи наказателни дела повече от една година от датата на образуване към 01.01.2014г.

Пореден №	№ на делото и дата на образуване	Причини за неприключване на делото
1.	Нох.д.№1433/2012-30.07.2012г.	Делото се отличава с фактическа сложност, като е образувано по предложение на прокурора за извършено документно престъпление. В хода на производството са проведени 11 съдебни заседания, изискани и приобщени към доказателствения материал са множество писмени доказателства, като са разпитани и множество свидетели и е назначена и приета съдебна експертизи. Проверката на защитните версии на защитата са довели до комулирането на обмен доказателствен материал и неговата проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладчик поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането на делото. Делото е висящо е насрочено за 25.09.2014г.
2.	Нох.д.№1593/2012-23.08.2012г.	Делото се отличава с фактическа сложност, като е образувано по обвинителен акт на прокурора за

		извършено документно престъпление. В хода на производството са проведени 11 съдебни заседания, изискани и приобщени към доказателствения материал са множество писмени доказателства, като са разпитани и множество свидетели и е назначена и приета съдебна експертиза. Проверката на защитните версии на защитата са довели до комулирането на обемен доказателствен материал и неговата проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладчик поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждане и приключване на делото. Насрочено за разглеждане е на 16.10.2014г.
3.	Нох.д.№1656/2012-31.08.2012г.	Делото се отличава с фактическа сложност, като е образувано по предложение на прокурора срещу двама подсъдими за множество престъпления. В хода на производството са проведени множество съдебни заседания, изискани и приобщени към доказателствения материал са множество писмени доказателства, включително и медицинска документация, като са разпитани и множество свидетели и са назначени и приети съдебни експертизи. Проверката на защитните версии на защитата са довели до комулирането на обемен доказателствен материал и неговата проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладчик, поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждане и приключване на делото. Делото е приключило със споразумение на 05.06.2014г.
4.	Нах.д.№ 1762/2012-18.09.2012г.	След образуване на делото по внесен обвинителен акт от прокуратурата и насрочването му за разглеждане в публично съдебно заседание същото е спряно поради заболяване на подсъдимата на основание чл.25 т.1 пр.2 от НПК. С определение от 19.05.2014 г. производството по делото е възобновено по молба на защитника на подсъдимата и понастоящем делото е всеящо, като е проведено и съдебно заседание. Делото е насрочено за 14.10.2014г.
5.	Нчх.д.№959/2011г.-22.06.2011г.	<b>Виж наказателни дела Приложение № 4, т.8</b>

6.	Нчх.д.№1581/2012г.- 22.08.2012г.	Делото се отличава с фактическа сложност, като е образувано по частна тъжба от гръцки гражданин, управител на търговско дружество срещу подсъдима, извършила проверка в същото. В хода на производството са събрани множество писмени доказателства, изисквани от държавни органи, разпитани са и множество свидетели. Събирането на доказателствата и проверката на защитните версии на защитата са довели до комулирането на обемен доказателствен материал и неговата проверка, което ведно с натовареният график на съдията докладчик, поради високата натовареност в съда са довели до по-продължително разглеждането на делото. Делото е приключило с присъда на 23.01.2014г.
----	-------------------------------------	---



**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>Констатации</b>	
<i>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Владимир Пензов стриктно спазва графика за провеждане на съдебните заседания, като демонстрира необходимите умения за оптимална организация за работата и разпределение на делата съобразно тяхната тежест, броя на страните и обема на процесуалните действия.
<i>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Произнася се мотивирано по направените искания и възражения на страните в хода на съдебните заседания. Протоколите от проведените съдебни заседания отразяват в пълнота извършените процесуални действия.

## Част VI

### Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>От данните в становището на Административния ръководител се установява, че съдия Пензов периодично като ръководител на НО инициира обсъждане на поставени въпроси от колегите, ангажира се с анализи на проблемите при приложение на нови законови актове, както с уеднаквяване на спортната практика по идентични казуси. Участва ежегодна при атестиране на съдебния администратор и съдебния секретар на съда. Изготвя вътрешните правила за разпределението на делата, план за подобряване работата на съда.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Оценката на Административния ръководител на съда, изразена в Становището е, че правилно възприема и анализира управленски ситуации.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Участва по проекта на ПРСС „Усъвършенстване на работните процеси в съда план 2“, за което РС-Благоевград е удостоен през 2012 год. със статута на успешен работещ съд-Модел на България, и по проекта на Център на НПО-Разград „Правосъдие близо до хората“, за който РС е удостоен с грамота за принос в съдебната реформа на местно ниво в партньорство в гражданския сектор. Допринесъл е основно за оборудването на т.н. „Синя стая“ за изслушване на деца при щадящи условия, както и за разработване на проекта и концепцията за Медиационен център в Съдебната палата, както и на въвеждане на софтуер за незрящи</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Той е съдията, който осъществява връзките с гражданите и медиите, включително и чрез участия в радио предавания и интервюта.</p>

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Много добра теоретична подготовка, която намира проявление в практическата дейност на съдията. Проявява постоянен стремеж към повишаване на квалификацията си. За периода на атестиране обжалваните и върнатите от инстанционен контрол са 511 дела, 196 от тях са потвърдени, процентното съотношение за 2011г. е 54%, за 2012 е 64.4% и за 2013г. е 66% на потвърдени от горната инстанция актове спрямо обжалвани.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Притежава нужните професионални умения при преценка на доказателствата, в резултат на което постановява добре мотивирани съдебни актове.

3	Умение за оптимална организация на работата	18	<p>Добра организираност, която позволява приключване на делата, преобладаващо в месечен срок и в тримесечен срок / от 1583 бр. дела за периода на атестацията изписани в срок до 3 месеца са 353 бр., а до 1 годна -5 бр. /. Общо за периода на атестиране 27 бр. дела са разгледани в срок над 1 година, като между тях има дела от наказателно частен характер и наказателно административен характер. Видно от доклада на комисията на ОС за проверка на дейността на наказателното отделение на РС, съдия Пензов към 10.10.2013 год. е бил с натовареност от 85 %, която в последствие е увеличена на с 5 % . Видно от приложената справка за натовареност на свършени дела на магистрат в РС- Благоевград , през 2010 год. и 2013 год. съдия Пензов е работил при натовареност над средната за наказателното отделение на съда, като приоритетно делата му са били с коефициент на сложност между 2 и 3,5 /съгласно приложенията към доклада на комисията, назначена със заповед 515/ 01.10.2013 год. на Председателя на ОС- Благоевград.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>Видно от становището на комисията по професионална етика към РС-Благоевград, атестираният магистрат спазва правилата за етично поведение, не е наказван, получавал е ДМС.</p>

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Стриктно спазва предварително определения график.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Води прецизно с.з.и добре структурира протокола

**Част X**  
**Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност**

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	От данните, в становището на Административния ръководител , се установява, че съдия Пензов периодично като ръководител на НО инициира обсъждане на поставени въпроси от колегите , ангажира се с анализи на проблемите при приложение на нови законови актове, както с уеднаквяване на спортната практика по идентични казуси. Участва ежегодна при атестиране на съдебния администратор и административен секретар на съда. Изготвя вътрешните правила за разпределението на делата, план за подобряване работата на съда.
2.Способност за вземане на решения	15	Оценката на Административния ръководител на съда, изразена в Становището е, че правилно възприема и анализира управленски ситуации.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Участва по проекта на ПРСС Усъвършенстване на работните процеси в съда план 2“ , за което РС-Благоевград е удостоен през 2012 год. със статута на успешно работещ съд - Модел на България и по проекта на Център на НПО-Разград „ Правосъдие близо до хората“ , за който РС е удостоен с грамота за принос в съдебната реформа на местно ниво в партньорство в гражданския сектор. Допринесъл е основно за оборудването на т.н. „Синя стая“ за изслушване на деца при щадящи условия, както и за разработване на проекта и концепцията за Медиационен център в Съдебната палата, както и на въвеждане на софтуер за незрящи
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Той е съдията, който осъществява връзките с гражданите и медиите, включително и чрез участия в радио предавания и интервюта.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

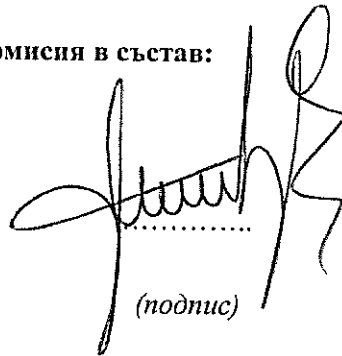
Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	145	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия: Анализирайки работата на съдия Пензов ПАК намира, че същият притежава необходимите професионални и етични качества, ползва се с уважението на колегите си и е с високо чувство за отговорност в работата си. Разглежда и решава срочно разпределените му дела, като мотивира задълбочено актовете си, независимо от ангажиментите си като заместник на административния ръководител.

Помощна атестационна комисия в състав:

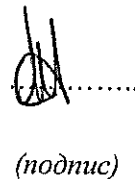
1. Илияна Стоилова

(име и фамилия)

  
.....  
(подпис)

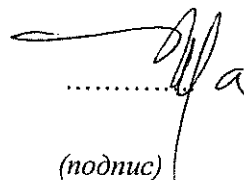
2. Атанаска Китипова-Янева

(име и фамилия)

  
.....  
(подпис)

3. Диана Узунова

(име и фамилия)

  
.....  
(подпис)

Заместник с ролята в ПАК и нямам възможност.  
29.07.2004.

**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и**  
**следователи към Висшия съдебен съвет**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	144 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Владимир Атанасов Пензов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането счита, че в Част VIII, т. 2 по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценките следва да се намали с 1 (една) точка с оглед броя на отменените и изменените съдебни актове.

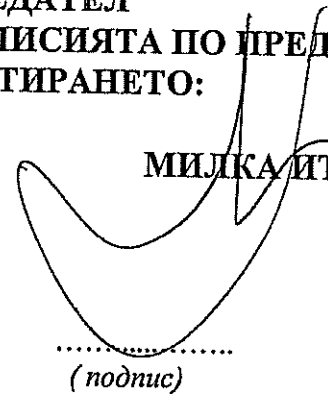
За периода на атестиране са постановени 1793 съдебни акта (с.а.), подлежащи на обжалване са 1346, обжалвани са 344, от които 227 са потвърдени, 88 изцяло отменени и изменени 33. В процентно отношение отменените с.а. са: 5% от общия брой постановени, 7% от подлежащите на обжалване и 26% от обжалваните, а изменените са: 2% от постановените, 2% от подлежащите на обжалване и 10% от обжалваните.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 144 (сто четиридесет и четири) точки на Владимир Атанасов Пензов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №57/30.09.2014 г. т. С-3.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МИЛКА ИТОВА**



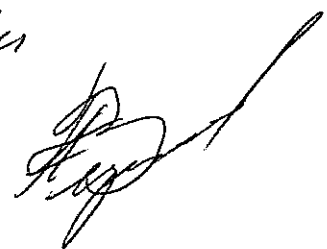
.....  
(подпис)

Единният формуляр ми бе връчен на:

03.10.2014г.

Владимир А. Пензов  
(име и фамилия)

Нямам никакви  
възражения.





**КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ**  
**РАЙОНЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД**

**СТ А Н О В И Щ Е**

на Комисията по професионална етика при Районен съд- гр. Благоевград

***УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,***

Съдия Владимир Атанасов Пензов е назначен от ВСС за съдия в Районен съд- гр. Благоевград, считано от 16.12.2005г., където работи и до момента. С Решение на ВСС по Протокол № 36/ 09.11.2011г. съдия Пензов е повишен на място в ранг “съдия в АС”, считано от 09.11.2011г. При упражняване на своята професионална и непрофесионална дейност, съдия Пензов съблюдава стриктно правилата за професионална етика на магистратите в Република България. В своето съдийско поведение съдия Пензов се ръководи от принципите на справедливост, обективност и безпристрастност, отстоявайки авторитета и независимостта на съда и своето вътрешно съдийско убеждение по делата. Наред със стриктно извършваната професионална дейност съдия Пензов полага усилия за повишаване на професионалната си квалификация, за което свидетелствуват участията му в редица обучения и семинари в атестирания период.

Съдия Пензов се отнася с толерантност, вежливост и учтивост към участниците в процеса, изисквайки аналогично отношение от тях. В съвместната си работа със съдебните служители и съдебните заседатели, зачита тяхната работа и достойнство, като държи същите да проявяват лоялност към съдебната институция, да изпълняват отговорно задълженията си, както и правилата на съдебната етика в своята работа. В отношението си към колегите, атестираният съдия проявява уважение и разбиране.

Съдия Пензов няма констатирани в служебната си и извънслужебна дейност непристойни прояви в атестирания период, нито такива на непочтеност и неблагоприличие, като същият не ползува името и авторитета на съда за задоволяване на свои лични интереси или такива на свои близки, като извън съда и при служебната му ангажираност спазва

поведение, което не накърнява доброто име на съдебната институция и не предпоставя конфликт на интереси.

Предвид изложеното се налага извода, че атестираният магистрат съдия Владимир Атанасов Пензов спазва необходимите етични правила и норми, като съблюдава в служебната си и извънслужебна дейност поведение, попадащо изцяло в стандартите на обществено възприетите и утвърдени в Етичния кодекс на магистратите в Република България принципи на поведение.

Становището е взето от Комисията по професионална етика при Районен съд Благоевград на свое редовно заседание от 02.07.2014г.

Комисията по професионална етика при Районен съд :

1. съдия Калинка Иванова

2. съдия Георги Янев

3. съдия Иван Петков

