

**До СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

№ 11-04-2333 / 1.7.10-2

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,**

В качеството си на административен ръководител- Председател на РС- Благоевград в периода 2010г.-2015г. и колега на кандидатите за тази длъжност в обявената конкурсна процедура , чрез ДВ бр. 63/12.08.2016г., на основание чл. 7, ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт по чл. 167, ал.1 т.2-4 от ЗСВ, приети с Решение по Протокол №19/11.10.2016г., бих искала да изразя следното становище и да задам своите въпроси в тази процедура, а именно:

**СТАНОВИЩЕ**

В качеството си на съдия, който вече повече от 14 години работи в Районен съд-Благоевград, считам че познавам достатъчно добре професионалните качества и на двамата кандидати за административен ръководител на съда ни, защото съм имала възможността да работя достатъчно време с всеки от тях, от момента на тяхното встъпване в БЛРС, до сега.

В целият този достатъчно дълъг период на съвместна работа в БЛРС, кандидатът за ръководител на съда ни, съдия Вера Янева Коева работеше и се квалифицираше в областта на гражданското право, а вторият кандидат за тази длъжност, съдия Владимир Пензов, работеше и се квалифицираше в областта на наказателното и административно-наказателното право. Мога да заявя също така, че всеки от тях е подхождал съвестно и отговорно при изпълнение на възложената му съдийска работа и на мен не ми е известно нито като техен колега, нито като административен ръководител на съда в предходният управленски мандат, да са постъпвали сигнали и основателни оплаквания на гражданите и адвокатите за някакво

тяхно непрофесионално или неправомерно действие при управлението и разглеждането на конкретно възложените им съдебни дела.

Извън служебните ангажименти по изпълнението на възложените им преки съдийски задължения по разглеждане на съдебни дела и правораздаване обаче за разлика от съдия Владимир Пензов, съдия Вера Янева Коева не проявяваше инициативност, не вземаше участие в множеството мероприятия на съда ни през последните 5 години, не участваше в ежегодните „Дни на отворени врати“, не се включваше и в организираните тимбилдинги и коледни тържества, като видимо се самоизолираше от колективната дейност на БлРС, заради което и тя отсъства от всички отразени и публикувани значими новини и събития на съдебната ни институция от м.11. 2010г., включително до 27.04.2016г., когато бе определена от ВСС да смени и.ф.председателя на съда ни към този момент, а именно вторият кандидат в конкурса.

За разлика от съдия Вера Янева Коева, съдия Владимир Пензов винаги активно е участвал с конкретни идеи и организационни предложения за оптимизиране на работата на Наказателното отделение в съда ни, на съдебните служби и работата на съдебната ни институция като цяло, именно заради което бе поканен за участие в моят управленски екип в качеството му на заместник председател през 2011г. Докато изпълняваше тази длъжност, съдия Пензов освен преките си съдийски задължения, съвестно, всеотдайно и отговорно изпълняваше и всички други възложени му допълнителни административни и организационни дейности и инициативи, произтичащи и свързани с управлението на съда, с въвеждането, утвърждаването и популяризирането на добри практики в работата на съдебната ни институция и работата ни по проекти. Съдия Пензов бе в работната група от съдии, с която заедно разработихме и обезпечихме техническата реализация на идеята за разпределение на съдебните дела и по тяхната степен на сложност /фактическа и правна/, като по този начин, от края на 2011г. БлРС стана първият съд в страната, който обезпечи максимална съразмерност при разпределението на делата между съдиите на случаен признак, както по количество, така и по тяхната комплексна сложност. В следствие този наш опит бе ползван и при идентифицирането на обективните измерители за натовареност на магистратите, разработването и въвеждането на нормата за натовареност на съдиите, чрез изготвянето на

изрични Правила на ВСС от КАОСНОСВ, приети и утвърдени с Решение на Съвета , в сила от 01.04.2016г. Адекватните и изключително добри организационни идеи на съдия Пензов, в качеството му на зам.председател и ръководител на Наказателното отделение в БЛРС считам, че имат важно значение за постигнатото значително завишение в ликвидността и сročността на разглежданите и приключвани дела в това отделение, които в началото на управленският ми мандат през 2010г. бяха до 64% /за приключени в 3-месечен срок дела/, а през 2015г.при изтичането на този мандат, проверяващите лица на ИВСС, констатираха ликвидност на делата в това отделение до 91% и приключени дела в 3-месечен срок от всички свършени дела за годината-84%, т.е. бе постигнато завишение в тази сročност с цели 20% за изтеклият управленски мандат от 5 години. Заради тези изключително добри показатели на работа на ръководеното от съдия Пензов отделение, при плановата си проверка през 2015г., ИВСС практически не констатира нарушения в работата на съдиите и изрично посочи в акта си от проверката, че е налице много добра организация и административно управление в това отделение.

Съдия Пензов има лично участие и при разработването и въвеждането на идеята за обезпечаване на отдалечен електронен достъп на адвокатите до електронните папки на техните дела и създаването на първият в страната Единен електронен портал за такъв достъп в БЛРС през 2011г., предоставен в последствие като тестови технически продукт за ползване и на другите съдилища в региона, както и на съдилищата в Смолянския регион . Опитът на съда ни при работата с електронен този портал бе използван при разработването на правната уредба за достъпване до съдебна информация от външни потребители, при изготвянето на Проекта за изменение на ЗСВ в работна група на МП, приет от НС и станал част от правната уредба на страната ни към 09.08.2016г. Този опит бе използван и при разработването и въвеждането и на първият в страната централизиран Портал за електронно правосъдие, направен от ВСС по проект с ОПАК. Съдия Пензов активно участваше в реализирането на всички други проекти на съда ни през последните 5 години , както следва: в областта на детското правосъдие /оборудване и обособяване на първите за региона „синя стая“ за разпит на деца по наказателни дела и адаптирана съдебна зала за изслушване на деца по граждански дела/, в областта на медиацията /при обособяване и предоставяне за ползване на първият за региона Медиационен център,

направен в Съдебната палата/, в областта на гражданското наблюдение, оптимизиране и улесняване на достъпа до правосъдие и административни услуги, като същият лично е бил и презентатор на редица дейности и добри практики на съда ни както в рамките на тези проекти, така при национални конференции на магистратите. Същият взе участие и в официалната работна среща на съдии от БРС с експертите на ЕК по Механизма за сътрудничество и мониторинг на съдебната ни система, проведена м.09.2015г. в Благоевград, в рамките на която работна среща представихме пред експертите информация и опита си при разпределението на делата на случаен принцип с отчитане на комплексната им сложност чрез използване на Модула на АСУД, обезпечаване на съразмерни и равни условия на труд на магистратите, прилагани инструменти за електронно правосъдие и механизми за измерване и регулиране на натовареността на съдиите. По тези теми в Междинният доклад за напредъка на България след тази работна среща на експертите на ЕК, не са материализирани негативни констатации и препоръки към съдилищата и съдебната ни система.

С показаното изключително добронамерено и колегиално отношение, съдия Пензов има принос за сплотяването на работният колектив в съда ни и повишаване на мотивацията на много колеги и служители да участват активно и изявяват инициативността и креативността си при реализирането на поставените стратегически цели на съда, в реформирането, модернизирането и утвърждаването на БлРС като един добре работещ съд на това съдебно ниво, съд-новатор и „Съд-модел на България“ за организация и начин на работа, с какъвто статут, съдебната ни институция бе удостоена от партньорите ни по Проект с ПРСС през 2012г. Това отношение на съдия Пензов считам, че е основната причина същият да бъде определян като съдия с най-доброто колегиално отношение-“колега на годината“ в традиционните ежегодни анонимни анкети сред съдиите и служителите, провеждани в края на всяка календарна година в БлРС, а в годината, в която следваше да изпълнява и функциите на и.ф. председател на съда /2015г., съдиите и служителите на БлРС му присъдиха в рамките на същата анкета и приза „Ръководител на годината“.

През изминалият управленски мандат, неколккратно се налагаше да се защитава съдебната ни институция от опити за намеса в независимостта

й, както и от редица опити за накърняване интереса на съдиите и гражданите, имащи съдебни дела в БлРС, в следствие на няколко откази за попълване на кадровия ни дефицит чрез командироване на съдии от други по-малко натоварени съдилища в региона при наличието на всички нормативни предпоставки за това, създаване на битови затруднения и оставане на съдии без работни кабинети заради непредоставяне на кабинети, определени за ползване именно на БлРС с нарочни 2 бр. на 2-ма различни министри на правосъдието, с редуцирането на постоянният ни щатен състав от служители, без знанието и при пълното пренебрегване на работодателя БлРС като самостоятелен орган на съдебната система, с необосновано атакуване на съдебната институция с неверни дискредитиращи сигнали и твърдения, опровергавани в рамките на различни окончателно приключили вече съдебни процедури и извънсъдебни процедури пред ГИТ, МП, КЗЛД, ИВСС и т.н. и т.н. При всички тези създавани безпрецедентни до тогава ситуации, удобно но невярно квалифицирани от провокиращи ги лица като „напрежение от работата на досегашният ръководен екип на БлРС“, съдия Пензов показва с поведението и управленските си решения, че не поставя личният интерес на когото и да било и независимо от йерархичното му положение в системата, пред интереса на колегите си и съдебната институция. Наред с това, същият показва и доказва, че не се страхува да изразява мнение, както и да защитава и отстоява независимостта на ръководената от него съдебна институция, при това само и единствено чрез използването на предвидените по КРБ и законите в страната ни процедурни и правомерни способи .

Считам също така, че активното участие и притежаваните професионални, управленски качества и комуникативни умения на съдия Пензов, имат своят принос и за формираната висока позитивна външна оценка за работата на нашият ръководен екип през предходният управленски мандат, както и за формираната и изразена такава оценка и от страна на адвокатите при АК- Благоевград, материализирана в нарочно становище, публикувано в сайта на ВСС в рамките на предходната конкурсна процедура . В тази връзка, в сайта на БлРС, в медиите – „Вестник струма“ и във Фейсбук страницата на съда ни, създадена от досегашният ръководен екип за популяризиране на неговата дейност, може да се види от публикуваният първи публичен управленски отчет за работата на БлРС през последните 5 години, че при

извършваното периодично онлайн анкетиране с гражданите и адвокатите, потребители на правосъдие и административни услуги в съда ни, цели 96% от анкетиранияте са поставили „Отлична оценка“ за работата на досегашният ръководен екип на съда ни, в който се включва и съдия Пензов, 91% от тях са посочили, че съдът ни е обезпечил през управленският ни мандат правосъдие близо до хората, а 70% от анкетиранияте над 230 потребители са посочили, че имат доверие именно в институцията Районен съд –Благоевград.

Така накратко описаните притежавани професионални, административни, лидерски и човешки качества на съдия Пензов, показани и проявени от него в процеса на работа до момента, считам че мотивират извода, че ако той бъде избран за административен ръководител на Районен съд –Благоевград в следващият управленски мандат, той ще бъде гарант, че този съд ще продължи да се развива и надгражда постигнатото в правилната за това посока, че на работещите в съда ни съдии и служители ще се обезпечава и занапред очакваната от тях нормална, спокойна, колегиална и мотивираща работна обстановка, че независимостта на съдебната ни институция ще бъде отстоявана, а формираната висока степен на доверие на гражданите в дейността на съда ни, ще бъде запазена и утвърждавана и през следващите 5 години.

Не считам, че съдия Вера Янева Коева би могла да постигне като административен ръководител на съда ни такива резултати, защото последното означава да доразвива и надгражда достиженията на свои колеги от предходния управленски мандат, с които тя няма пряка комуникация и практически не разговаря от започване на конкурсните процедури в БРС през 2015г., до настоящият момент, като наред с това демонстрира съзнателно пренебрегване и омаловажаване на резултата от труда на тези свои колеги и за това всички виждаме, че този резултат, видим за всички останали и особено за външните потребители на правосъдие и административни услуги в БЛРС, практически напълно отсъства и въобще не е намерил място в представената управленска Концепция на съдията Коева, дори в структурната част „Достижения на органа на съдебна власт“..

След назначаването на съдия Вера Янева Коева за и.ф.председател на съда ни към 27.04.2016г., когато смени на тази позиция дотогавашният

и.ф.председател в лицето на съдия Владимир Пензов, до настоящият момент, съдия Коева показва и доказва по един ярък и недвусмислен начин, че няма реалното намерение да изпълни отразеното в управленската си концепция, касателно обезпечаването на: „защитима и спокойна работна обстановка“, на „възможност за изразяване на мнение на всеки съдия по организационни въпроси и в рамките на общи събрания“, въвеждане на „яснота и правила приложими еднакво спрямо всички“, „недопускане възникването на напрежение и конфликти“, като „с личен пример, както и с професионален, провокира само и единствено доверието на обществото“, защото на практика се случил се точно обратното .

От встъпването на съдия Вера Коева на длъжността и.ф. председател на съда ни, до настоящият момент, същата предприеме редица управленски действия и решения, които провокираха ескалиращо във времето напрежение, каквото не е съществувало до момента в този съд и не е провокирано от управленските решения на никой друг административен ръководител на съда. Бе въведен двоен стандарт в отношението на административният ръководител към съдии, като поведението на съдия Коева към някои съдии и в частност към мен самата, се изразиха в различни форми на пряка, множествена дискриминация и тормоз, заради което се наложи да се сезира Комисията за защита от дискриминация за преустановяване на това изключително недопустимо и унижително отношение на съдията Коева, без никакъв аналог до момента. Съдия Коева не предприеме управленски решения за обезпечаване на „защитима, спокойна“ и дори нормална битова обстановка за колегите си, с какъвто мотив и под какъвто претекст бе формулирано иницирането на нейното назначаване за и.ф. председател на съда ни в рамките на висящата конкурсна процедура за длъжността председател на БлРС, включително и въпреки демонстрираната ежедневна комуникация с ръководителя на БОС, като се стигна до битовата ситуация, при която вместо да се поиска и организира връщането на определени ни за ползване работни кабинети в Съдебната палата на Благоевград, съгласно заповед и споразумение с министъра на правосъдието, двама районни съдии бяха настанени на едно и също бюро, беше им предоставен един и същи работен компютър и на единият бе разпоредено да работи до 17.00 часа, а другият след това, като тази абсолютно недопустима и унижителна битова ситуация не продължава и към момента само защото единият от двамата настанени в

такава работна обстановка колега излезе в продължителен отпуск. Продължава да стои неразрешен битовият проблем и със съдебните секретари, за които видно от Концепцията на съдия Коева, същата предвижда само да ремонтира и предостави заградено помещение без прозорци и свеж въздух на стълбищна площадка в БлРС, свързано с клетка на арестантите в приземието на палатата и съдебните зали, ползвано в момента за съхранение на веществени доказателства, което би било в пълно противоречие с всички изисквания за здравословни и безопасни условия на труд .

За първи път в историята на съдебната ни институция бе организирано от административен ръководител и Общо събрание на съдиите /на 31.05.2016г./, в отсъствие на конкретни съдии за да бъдат изолирани точно те от участие в събранието и да не могат да изразят мнение при това по тема, пряко касаеща ги . Започна укриване на информация и документи от страна на административния ръководител, които не се представяха на поискалите ги съдии, въпреки че и по служба и по КРБ имат право на достъп до такава информация, а ръководителя на БРС няма нормативно основание да ограничава това право на информация по никакъв действащ нормативен акт на страната. По неясни причини заповедната книга в съда, която трябва да е достъпна като информация на всички съдии, също се укрива и издавани от съдията Коева заповеди, касаещи съдиите и служителите, не се предоставят на поискал ги съдия дори и след депозиране на изрично писмено заявление, без никакви аргументи и законово основание за подобни откази.

Абсолютно безпрецедентно бе и поведението на съдията Коева при появилите се от датата на нейното определяне за и.ф.председател на съда ни /27.04.2016г./, неоснователни атаки и разпространяване на невярна и дискредитираща информация за съдии и съдебната ни институция, посредством председателя на БОС и представители на ВСС, когато тя не само, че не направи абсолютно нищо за да защити професионалното име на колегите си и авторитета на ръководеният от нея съд, а от изявления на представители на ВСС в рамките на публични заседания на Съвета, стана ясно за всички ни, че лично самата съдия Коева е иницирала и/или предоставяла информация, документи и сигнали в тази насока, с което на практика е допринесла в една основна и значителна степен за цялото това неоснователно злепоставяне и



**дискредитиране на своите колеги и съдебната ни институция пред гражданите, обществото и медиите.**

След като в средата на 2016г. се преустановиха постоянните нападки и изнасяне на невярна информация за съдебната ни институция и работещи в нея съдии от страна на ръководителя на БОС, **съдията Вера Янева Коева в качеството си на и.ф.председател на БРС на практика продължи да прави същото, но вече от нивото на районен съд, като атакуваше колегите си зад гърба им /съдиите, които са ѝ конкуренти в настоящата конкурсна процедура и представители на досегашният ръководен екип/, с периодичното изнасяне на подобни неверни информации и твърдения за работата на досегашното ръководство в съда, които да се тиражират в заседания на ВСС и по този начин публично да се дискредитират тези съдии и нейни колеги . Заради това поведение на съдията Коева, лично на мен ми се наложи последните няколко месеца да разходвам един сериозен ресурс от работното си и лично време за да излагам позицията си постфактум, да събирам доказателства в подкрепа на последната, да се защитавам срещу тези атаки и разпространявани неистини зад гърба ми, което категорично не е и не може да бъде нормална и спокойна работна обстановка на нито един съдия в РБългария. Това поведение на съдията Коева изключително затруднява и пречи на ежедневната ми работа последните вече 6 месеца и на изпълнението на преките ми съдийски задължения, създава напрежение в цялостната работна обстановка на съда ни и руши по един невъзвратим начин граденият с толкова труд и всеотдайност авторитет и обществено доверие във работата на всеки от нас. По един недопустим начин се съсипва доверието и авторитета и на съдебната ни институция Районен съд –Благоевград, която от започване на конкурсните процедури непрекъснато се коментира и свързва в общественото и медийно пространство с някакви неверни и дискредитиращи я твърдения относно несъществуващи „финансови злоупотреби и нарушения“ на досегашният ръководен екип, каквито не се установиха в рамките на цели 3 одитни проверки в съда ни, относно „напрежение и конфликти“, каквито в самият съд до 27.04.2016г. не са били налице и това е видно от изказванията на всички съдии в рамките на представени в конкурсната процедура протоколи от Общи събрания на съдиите в БлРС, защото създаваното напрежение в работата ни през последните 3 години, бе единствено и само от нашето несъгласие,**

защитата и възраженията ни срещу редица неприемливи и затрудняващи работата ни управленски решения на председателя на БОС, както и редица неоснователни атаки и нападки от негова страна, продължили до средата на 2016г.

По повод на изложеното, бих искала да задам следните въпроси към съдия Вера Янева Коева, в качеството ѝ на кандидат за административен ръководител в БлРС през следващите 5 години, а именно:

### **ВЪПРОСИ КЪМ СЪДИЯ ВЕРА ЯНЕВА КОЕВА:**

1. От Концепцията на съдия Коева /стр.9-13/ е видно, че тя предвижда като стратегически цели и мерки за тяхното постигане, единствено и само дейности, които вече са реализирани и то от досегашният ръководен екип на БРС /обща събрания на съдиите, периодични работни срещи с ръководния екип, анкетиране на граждани, адвокати и служители, работа по проекти, мотивиране на служители, гражданско наблюдение/. В Концепцията ѝ няма абсолютно никаква нова цел и посока на развитие на този съд за цели 5 години напред във времето, включително липсва и каквато и да е разписана цел, свързана с новите технологични условия, в които се предвижда да работят съдилищата с въвеждане на е-правосъдие в съдебната ни система, след създадената нормативна база за това с приемането на ЗСВ, ДВ бр.62 от 09.08.2016г. В тази връзка, бих искала да попитам съдия Коева, защо след като с Концепцията си предвижда да продължи да прави това, което вече е направил и утвърдил като организация на работа и добри практики досегашният управленски екип на съда ни, именно тя счита, че следва да продължи да работи по така въведенният от колегите ѝ начин, вместо представителя на управленския екип, въвел очевидно харесваната и от нейна страна организация и условия на работа в БлРС, какъвто представител се явява зам.председателя на съда ни съдия Владимир Пензов? Защо в концепцията ѝ няма никаква стратегическа цел, която да е свързана с предстоящото въвеждане на е-правосъдие в съдилищата на страната и не счита ли, че липсата на каквито и да е нови стратегически цели и дейности, различни от въведените вече такива от досегашният управленски екип, е равнозначно на едно пълно обезличаване на

съдебната ни институция в следващите 5 години и необосновано загубване на акумулираният потенциал и енергия за утвърждаване на БЛРС като водещ съд и новатор и в други области и инициативи?/Подобен въпрос бе зададен на съдия Коева и по време на нейното изслушване по ЗСВ в рамките на ОС на 13.10.2016г., но тя не отговори на въпроса и това мотивира задаването му отново и в тази процедура./

2. Организирана ли е съдия Коева Общо събрание на съдиите на 31.05.2016г., на която дата ѝ е било служебно известно, че съм командирована от нея за участие в изслушване и атестационна процедура пред ВСС, за обсъждане зад гърба ми и в мое отсъствие на изразено от мен становище и зададен конкретен въпрос към кандидата за председател на БОС в рамките на провеждана към този момент конкурсна процедура за ръководител на този съд? Каква бе причината за свикването на такова събрание именно в мое отсъствие, без да ми се предостави възможност за изразяване на позиция, каквато възможност обаче на друг отсъстващ съдия е предоставена по телефон и счита ли съдия Коева, че с това си поведение е онагледила визираните в концепция ѝ мерки за обезпечаване на : „уважение на чуждото мнение“, „поставяне на ясни правила, приложими еднакво спрямо всички“, „недопускане възникването на напрежение и конфликти“ в съдебната ни институция?

3. Съдействала ли е за предоставянето в качеството си на и.ф. председател на БЛРС, респ. изпращала ли до членове на ВСС и до други органи и институции в страната, без знанието и зад гърба на свои колеги, невярна и неоснователно дискредитираща ги информация за работа им и с какво счита, че е допринесла с това си поведение за обезпечаване на „спокойна и мотивираща работна обстановка „ в съда, за „недопускането на напрежение и конфликти“ и ненакърняване авторитета на съдебната власт в следните случаи, а именно:

-разпространяването на неистината, че „България е осъдена в Страсбург заради съдия Пензов“, без да има подобна констатация и твърдение в Решение на ЕСПЧ и без да е констатирано необосновано отлагане на заседания по дело или виновно поведение на този съдия при разглеждане на съдебният процес с влязъл в сила съдебен акт, каквато

неистина /клевета/ бе разпространена към 27.04.2016г. като основен мотив за смяната на съдия Пензов като и.ф. председател на съда ни именно със съдия Вера Коева .

- разпространената в рамките на атестационната ми процедура на 31.05.2016г. пред ВСС на невярна информация за броя скенери, ползвани и налични в съда ни, за възлагането на дела „от други съдии в нарушение на чл.9 от ЗСВ при идването на работа на съдиите Яхова и Урумова в БРС“, чиято натовареност бе обезпечена само и единствено със завишен процент на разпределението за определен период от време, а не с дела на други съдии, респ. относно представянето на статистика за повече приключени дела от съдия Пензов с внушението, че били „му разпределени в нарушение на ЗСВ от ръководителите на съда“, след като е служебно известно на всички съдии в БРС, че близо 100-те повече разгледани дела на съдия Пензов за 2015г. са такива от разрешения по ЗЕС и по-интензивно негово дежурство като наказателен съдия, към което няма отношение ръководителя в БлРС,

-тиражирането на невярната информация към 07.06.2016г., че аз в качеството си на административен ръководител на съда „съм класирала и уредила с обществена поръчка за дограма роднина на заместника си“, след като й е било служебно и добре известно, че в съда ни не е провеждана обществена поръчка за поставяне на дограма, а е стартирана процедура по договаряне с ценови оферти от страна на председателя на БОС и друг съдия-и.ф. ръководител в БРС към този момент през 2010г., още преди моето назначаване за административен ръководител в БРС, в който период съдия Пензов въобще не е бил зам.председател на БлРС, респ. след като й е било известно служебно, че аз не съм извършила класиране на никакви кандидати, а това е направила комисия, с участието и председателствана от съдия Калина Иванова и първият договор с определеният идентичен изпълнител и в БРС и в БОС заради най-изгодната си ценова и гаранционна оферта, е сключен именно от страна на председателя на БОС, преди аз да се включа във финалния етап на тази процедурата само за подписване на аналогичен договор от името на БРС при отчитане на вече направеното от колегите ми класиране, без мое или на съдията Пензов участие,

-изпращането към **21.06.2016г.** по неясно каква причина и отново зад гърба на съдиите, на копия от водени от съда съдебни дела по КТ и процедури, ведно с копие от наказателно дело на мой доклад, с отложено заседание заради провеждана ефективна стачка на адвокатите при АК-Благоевград, каквото отлагане на делата си са извършили и всички други съдии в съдебният регион и БОС, за да се направи внушението за извършено само от мен „нарушение „, с такова отлагане на делото,

-внушението за извършването на някакви „финансови злоупотреби и нарушения“ при разходването на бюджетни средства в БЛРС, работа по проекти, заплащане по договори и т.н. , за което буквално седмици след встъпването си като и.ф. председател, в последствие разбрахме, че съдия Коева е изпратила сигнал за цялостна проверка в Дирекция „Вътрешен одит“ при ВСС/към 30.05.2016г./, без никаква видима и обективна причина за това за период 2010г.-2015г., въпреки вече извършеният в тази насока и одитен ангажимент на съда ни през 2013г. и одитна проверка по конкретни въпроси /през 2015г./, **неконстатирани никакви нарушения и несъответствия в работата на досегашният ръководен екип, както при финансовата дейност на съда и при уравнието на човешките ресурси в него.**

**4.Счита ли съдия Коева, че в качеството си на административен ръководител на БЛРС има правомощие да укрива и непредоставя информация и копия от документи, поискани от съдиите и служителите в този съд, включително и когато същите са поискали такава информация за да упражнят и защитят свои права по чл.41, ал.2 от КРБ?Ако отговорът ѝ е положителен, на какво правно основание съдия Коева счита, че може да ограничава правото на информация на колегите си и по какъв начин с това си поведение показва „ясни правила“, „прилагани еднакво за всички“, непровокиране на напрежение и конфликти, „спокойна“ и мотивираща работна обстановка в съда ?**

**5. Запозната ли е съдия Коева с влязло в сила съдебно решение на ВАС №1165/04.02.2016г. по адм.д.№5537/2015г. на ВАС, с което е отменен незаконосъобразният отказ на председателя на БОС за неопределяне на ДТВ спрямо ръководителя на БРС през 2014г.?Запозната ли е с решения на „Комисия бюджет и финанси“ при ВСС от дати както следва:01.06.2016г., 29.06.2016г., 10.08.2016г. и от**

28.09.2016г., в насока , че тя е компетентният орган да се произнесе по определяне на такова ДТВ в този случай след отмяната на незаконосъобразният акт на ръководителя на БОС? Запозната ли е с Решение на Комисията по правни и институционални въпроси при ВСС по същият въпрос от 28.07.2016г., с което ѝ е указано, че това съдебно решение на ВАС и указанията на този съд по тълкуването и прилагането на ЗСВ и Правила на ВСС, следва да бъде изпълнено от нея? Ако е запозната с тези актове, предприела ли е до момента някакви конкретни управленски действия за изпълнението на тези актове на съда и органите на ВСС, ако не е предприела защо, на какво основание и по какъв начин счита, че това ѝ поведение допринася за мотивацията на колегите ѝ в съда и за обезпечаването на спокойна , недискриминираща и безконфликтна работна обстановка?

6. Постъпвали ли са след 27.04.2016г. възражения от съдии срещу съдържанието и достоверността на изготвени от нейна страна протоколи за провеждани Общи събрания на магистратите в БлРС? Произнесла ли се е по тези възражения, ако не се е произнесла, на какво основание е отказала произнасянето? Правени ли са звукозаписи на такива събрания , изисквани ли са от възразяващите съдии, предоставени ли са им от нейна страна, и ако не са предоставени, на какво основание е отказано на съдии да докажат основателността на възраженията си относно изготвяне на недостоверни протоколи от ОС на магистратите в БлРС? Разпореджала ли е унищожаване на такъв звукозапис от проведено от ОС през 2016г /12.05.2016г./, с цел да не се предостави на съдия, подал възражение за констатирана недостоверност на изготвеният от това събрание протокол ? На какво основание е разпоредила унищожаването на звукозаписа и възпрепятстването на нейни колеги да удостоверят и докажа основателността на визираните свои възражения?

7. Известно ли ѝ е на съдия Коева, до датата на определянето ѝ за и.ф.председател на съда ни, в какви проекти е включен и участва РС-Благоевград към момента ? Извършвани ли са някакви дейности по тези проекти с нейно участие и ако са извършвани , какви са те? Има ли спряно изпълнение на такива проекти от датата на нейното определяне за и.ф.председател на съда ни на 27.04.2016г.?

8. Образува ли е съдия Коева принудително съдебно изпълнително производство срещу свой колега в съда, за да ѝ се заплатят разноски за адвокат, ангажиран от нея в рамките на съдебно дело, свързано с приключилата предходна конкурсна процедура и неизбиране на ръководител на БЛРС. Счита ли за колегиално, обезпечаващо „безконфликтна и ненапрегната работна обстановка“, както и за неуронващо авторитета на съдийската професия и съдебната ни институция, иницирането на такова принудително изпълнително производство срещу съдия, с когото работи в една ѝ съща съдебна палата и дори в съседен кабинет и каква е причината да не депозира молба за доброволно изпълнение до колегата си, с когото се вижда всеки ден на работното си място?

9. Видно от декларацията на съдия Коева за материално и имотно състояние, с която участва в настоящата конкурсна процедура, нейни родители имат имоти по наследство в с. Малък Цалин, Община-Сандански, което е общоизвестно, че е местоживеенето и родното място на ексдепутата и политик Г-н Яне Янев . Предвид изключителната чувствителност както на обществото, така и на магистратите по темата за политическо влияние и обвързаности на политици със съдебна власт, бих искала да попитам съдия Коева, познава ли политика Г-н Яне Янев, в какви отношения се намира с него и има ли той някаква съпричастност към мотивацията ѝ за участие в конкурсната процедура за ръководител на БЛРС? Известно ли ѝ е дали Г-н Яне Янев е изразявал подкрепа и комуникирал с медиите по повод на нейната кандидатура за ръководител на БЛРС, включително и пред Телевизия „Европа“ и местни медии ?

17.10.2016г.

Благоевград

С УВАЖЕНИЕ :

съдия Екатерина Николова

