

ПРОТОКОЛ № 22

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 07.12.2016г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров - председател, Васил Петров, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВАЩ: Незабравка Стоева - командировка

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна”, Диана Стоянова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна”, Диляна Янкова, старши експерт – юристконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Николова, младши експерт-юристконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-н ...:

1. Преписка № 94-00-862/18.11.2016 г., образувана по жалба от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Посочва, че след като колата му била открадната и след като сам установил къде се намират частите от нея, а именно автоморга „...“ сигнализирал в полицията, които предприели съответните действия. Недоволството му е породено от действията на прокуратурата по пр.пр.№.../2016г. по описа на ..., ЗМ .../2016г. по описа на ..., която се произнесла с постановление за спиране на наказателното производство до издирването на неизвестния извършител при положение, че частите от неговата кола се намирили именно в посочената автоморга. Твърди, че разполага с данни от един от работниците, че колата била в много добро състояние преди да я разглобят. Моли, постановлението за спиране да бъде отменено. ВСС е пореден адресат.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И

Жалбата е адресирана до компетентния орган. ВСС е пореден адресат, поради което на основание чл. 112 от АПК не следва да бъде препращана. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписката № 94-00-862/2016 г.

2. Преписка № 94-00-849/11.11.2016 г., образувана по сигнал от бивши служители на ... – /Общ сигнал-т.1/

Изразява недоволство от действията на следовател ... при ОСО при ОП-.... Твърди се, че на следовател ... е било докладвано от ст.разследващ полицай ... за извършено престъпление от По данни в сигнала след като била уведомена ..., същата се свързала с ОП-...., след което се обадила на ..., като ѝ казала, че имало разпореждане на окръжния прокурор да не се образува досъдебно производство, а работата да продължи като проверка. Посочва се, че извършителят е освободен по разпореждане на ... и две седмици по-късно извършва второ престъпление. Било образувано следствено дело № .../20...г. по описа на ОСО при ОП-... за извършено престъпление от ..., което е било прекратено от наблюдаващия прокурор, по което ... е изнесла противоречиви на фактическата обстановка показания, а именно, че извършеното от ... не ѝ било докладвано. Образувана е и дисциплинарна проверка срещу двама служители по инициатива на Старши разследващ полицай ... е била дисциплинарно уволнена. Заповедта е била обжалвана пред ..., който я е отменил като незаконосъобразна. Излагат се съмнения, че ... е инициирала водените срещу нейни подчинени наказателни дела. Отправя се молба да бъде извършена проверка на действията на ВСС е пореден адресат.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.1. Да се изиска информация от ... за резултата от проверката.

2.2. Копие от сигнала да се изпрати на административния ръководител на Апелативна прокуратура – ... със запитване дали по този случай е извършвана проверка от АП – ... или от ОП – ... и с молба, ако е извършвана – Комисията да бъде уведомена за резултата от проверката.

3. Преписка № 94-00-873/23.11.2016 г., образувана по заявление от ..., управител на „...“ ООД – /Общ сигнал-т.1/

Жалбоподателят изнася данни за извършено нарушение от административния ръководител – председател на Районен съд-.... Нарушението се състои в образуване на гр. дело № .../20...г. по искова молба датирана с вх. № .../.... Твърди се, че нарушението е извършено с цел да се набави облага за ищеца и да настъпят „немаловажни вредни последици“ за ответника (жалбоподателя), изразени в нарушаване правото на стопанисване и управление на имот в гр. Исковата молба е подадена в Районен съд-..., без да е съобразена с изискванията за подсъдност, тъй като нито ищецът, нито ответникът са имали седалище на

юридическите лица в гр. ..., а имотът, за който е спорът между страните се намира в гр.

По изложения казус се е произнесла с постановление за прекратяване на наказателно производство ..., което е отменено от Апелативна прокуратура гр. Постановлението на Апелативна прокуратура гр. ... е отменено от ..., с което е потвърдено и постановлението за прекратяване на наказателното производство на В цитираните постановления е установено, че е налице извършено престъпление по чл. 308, ал.1 от НК, но срокът за наказателно преследване е изтекъл.

По отношение на граждански казус с решения са се произнесли ... и ..., като и с двете решения жалбоподателят, който е ответник е осъден да предаде владението върху спорния недвижим имот. Според жалбоподателя, в актовете не е взето предвид установеното в прокурорските постановления извършено престъпление.

От ВСС се иска да се извърши проверка на действията на магистратите, постановили актовете от ..., ..., ... и ..., за наличие на корупционни действия и извършени престъпления.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

3.1. Копие от преписката да се препрати на ...

3.2. Копие от преписката да се изпрати на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

3.3. Копие от преписката да се изпрати на Комисията по дисциплинарните производства към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

Докладва г-н ...:

4. Преписка № 94-00-823/15/22.11.2016 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от Постановление на РП – Отправя се молба за съдействие.

КПЕПК с решение по протокол № 31/03.08.2015 г. е отговорила на жалбоподателя. Сигнал с вх. № 94-00-823/30.10.2015 г. е приет за сведение.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-823/15/22.11.2016 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от Постановление на РП – ... и отправяте молба до ВСС за съдействие, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове прокурорите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да извършват проверки и да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегии на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед на изложеното, Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Да се върнат приложенията.

5. Преписка № 94-00-652/23.11.2016 г., образувана по сигнал от ... – /Общ сигнал-т.1/

Пореден сигнал, в който не се излагат нови факти и обстоятелства. Съдържа се оплакване срещу ..., магистрати от ..., АП- ... и Отправя се искане за отстраняване от длъжност на цитираните в сигнала магистрати. Жалбоподателят уведомява, че ако членовете на ВСС не предприемат действия „ще повдигне обвинение на целия ВСС в съучастие в организирана престъпна група”.

КПЕПК многократно е отговаряла на жалбоподателя.

КПЕПК с писма изх. № 94-00-089/25.02.2016 г. и изх. № 94-00-189/03.04.2015 г. е отговорила на жалбоподателя по повод на негови сигнали с идентично съдържание.

КПЕПК с решение по протокол № 9/28.02.2011 г. е отговорила на жалбоподателя.

През 2009 г. в деловодството на ВСС са регистрирани голям брой сигнали от ... с вх.№ 94-00-652/2009 г.

КПЕ към ПК на ВСС с решение по протокол № 12/13.09.2016 г. е приела за сведение сигнал с вх. № 94-00-652/09.08.2016 г. на

Сигнал с вх. № 94-00-652/24.10.2016 г. с решение на КПЕ към ПК на ВСС от 28.10.2016 г. е приет за сведение.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл.124 от АПК сигналът не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-652/2016 г.

Докладва г-н ...:

6. Отговор от РП – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-728/2016 г., образувана по жалба от ... – /Общ сигнал-т.1/

В изпълнение на решение на КПЕ към ПК на ВСС по протокол № 17/25.10.2016 г., административният ръководител на РП- ... е извършил проверка по преписка № 94-00-728/2016 г., образува по жалба на ... от гр.....

Видно от справката на административния ръководител на РП – ... като причина за продължителните срокове на проверката по пр.пр. № .../20... г. на РП – ..., посочени от наблюдаващия прокурор ... в обясненията му, е невъзможността да се снемат обяснения на Това обстоятелство обуславя невъзможност да се изпълнят в цялост задължителните указания от отменителното постановление на ОП –

След направеното проучване на ДП № .../20... г. по описа на РУ на МВР – ..., пр.пр.№ .../20... г. на РП – ..., административният ръководител на РП – ... не е установил нарушения по движението на делото от наблюдаващия прокурор Същият е установил, че при изпълнение на указанията на ОП – ... действието е допуснато забавяне, но то се дължи на обективни причини – невъзможността да бъдат снети обяснения от

При проверката е констатирано, че наблюдаващият прокурор ... своевременно е удължавал срока на проверката, както и че се е произнасял в законоустановените срокове по чл.242 от НПК.

Административният ръководител на РП – ... изразява мнение, че не се налага образуване на дисциплинарно производство по смисъла на чл.310, ал.1 от ЗСВ.

Писмото е адресирано до КПЕ към ПК на ВСС и до окръжния прокурор на ОП –

КПЕ към ПК на ВСС с решение по протокол № 17/25.10.2016 г. е изискала от административния ръководител на РП – ... да предостави информацията относно предприетите от него действия по преписка изх. № .../20...г. по описа на ОП –

С писмо вх. № 94-00-728/11.10.2016 г. административният ръководител на Окръжна прокуратура – ... е уведомил КПЕ към ПК на ВСС за резултата от извършената проверка по жалбата на ... от гр..... В резултат на проверката е установено, че с постановление от ... г. по преписка вх. № .../20... г. на РП – ..., прокурор ... е образувал досъдебно производство № .../20... г. на РУ МВР – От съдържанието на постановлението е установено, че с него на разследващия полицаи не са дадени никакви указания.

КПЕ към ОП – ... е достигнала до извода, че в случая няма данни за нарушение на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Комисията е взела решение, че се касае за дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.307, ал.3, т.2 от ЗСВ и преписката е изпратена на административния ръководител на РП –

Жалбоподателят е уведомен за резултата от извършената проверка от административния ръководител на ОП –

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговора от РП – ... и отнася „към дело“ преписка № 94-00-728/2016 г.

7. Отговор от Апелативна прокуратура – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-776/2016 г., образувана по жалба от ... – /Общ сигнал-т.1/

Административният ръководител на АП-... е извършил проверка по жалбата на ..., в резултат на която е констатирано следното:

Преписка вх. № .../20...г. по описа на АП-... е образувана на ... г. по повод на изпратена от ОП – ... жалба от С жалбата се обжалва Постановление от ... г. по преписка № .../... г. на ОП-..., с което е потвърдено постановлението за отказ да се образува досъдебно производство от ... г. по преписка № .../20... г. на РП-....

Преписка вх. № .../20... г. по описа на АП-... е разпределена на случаен принцип на прокурор ..., който с Постановление от ... г. е потвърдил Постановлението от ... г. по преписка № .../20... г. на ОП-....

С препис от Постановлението е уведомен жалбоподателят на посочения от него съдебен адрес.

В АП-... няма данни препис от изпратеното Постановление да се е върнал в прокуратурата.

С писмо от ... г. ... препраща на АП- ... жалба от ..., в която същият твърди, че не е получил прокурорския акт и иска да му се изпрати екземпляр от прокурорското постановление.

Прокурор ... на ... г. е изпратил копие от Постановление от ... г. на посочения от него адрес – един и същ и в двете му жалби. Няма данни препис от изпратеното постановление да се е върнал в прокуратурата.

В АП-... е получена трета по ред жалба от ..., изпратена от ВСС, в която жалбоподателят твърди, че не е получил постановлението и иска да му се изпрати екземпляр от същото, като е посочен и същият адрес за кореспонденция, като в предишните две жалби.

АП-... за трети пореден път изпраща на жалбоподателя ... копие от постановлението на сочения от него един и същ съдебен адрес, като писмото е препоръчано и с обратна разписка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-776/10.10.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба до ВСС да задължи АП- ... да Ви изпрати препис от Постановление от ... г., с което е потвърдено Постановление от ... г. по преписка № .../... г. на ОП-..., Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверка е констатирано, че преписка вх. № .../...г. по описа на АП-... е образувана на ... г. по повод на изпратена от ОП – ... Ваша жалба.

С жалбата се обжалва Постановление от ... г. по преписка № .../20... г. на ОП-..., с което е потвърдено постановлението за отказ да се образува досъдебно производство от ... г. по преписка № .../20.. г. на РП-....

Преписка вх. № .../20...г. по описа на АП-... е разпределена на случаен принцип на прокурор ..., който с Постановление от ... г. е потвърдил Постановлението от ... г. по преписка № .../20...г. на ОП-....

Препис от Постановлението е изпратен на посочения от Вас съдебен адрес.

В АП-... няма данни препис от изпратеното Постановление да се е върнал в прокуратурата.

С писмо от ... г. ... препраща на АП- ... Ваша жалба, в която твърдите, че не сте получил прокурорския акт и искате да Ви се изпрати екземпляр от прокурорското постановление.

Прокурор ... на ... г. е изпратил копие от Постановлението от ... г. на посочения от Вас адрес – един и същ и в двете Ви жалби. Няма данни препис от изпратеното постановление да се е върнал в прокуратурата.

В АП-... е получена трета по ред Ваша жалба, изпратена от ВСС, в която за пореден път твърдите, че не сте получил постановлението и искате да Ви се изпрати екземпляр от същото, като е посочен и същият адрес за кореспонденция, като в предишните две жалби.

АП-... за трети пореден път Ви е изпратила копие от Постановлението на посочения от Вас един и същ съдебен адрес, като писмото е препоръчано и с обратна разписка.

Докладва г-жа ...:

8. Преписка № 94-00-871/23.11.2016 г., образувана по жалба от ... – /Общ сигнал-т.1/

Изразява недоволство от действията на РП-... по ДП №.../20...г. по описа на ОД на МВР ... и пр.пр. №.../20...г. по описа на РП-.... Посочва, че досъдебното

производство е образувано срещу ... за престъпление по чл.201, ал.1 от НК. Деянието, за което е било образувано цитираното досъдебно производство е установени липси при инвентаризация, които ... е признал като е обяснил, че стоката е дадена на две фирми, като се очаква плащане по-късно. Инвентаризацията е била извършена по времето, когато жалбоподателката е била в отпуск. След като е установено, че плащане не е постъпило, фирмата собственик на липсващите материали е подала сигнал, но ... вече се бил укрив на територията на Република ... с цел да изтече предвидената в закона давност за търсене на наказателна отговорност. От проведените разпити на свидетели е било известно на прокуратурата местонахождението на извършителя, но според жалбоподателката до този момент не били предприети съответните мерки от тяхна страна. Междувременно от фирмата било заведено гр.д.№ .../...г. по описа на РС-... за стойността на установените липси срещу ... и жалбоподателката като солидарен длъжник. Недоволството на жалбоподателката е породено от факта, че прокуратурата не предприема действия срещу ... при положение, че има данни за неговото местоположение, както и от факта, че тя е привлечена в качеството на солидарен длъжник по посоченото по-горе гражданско дело. Моли ВСС да извърши проверка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК преписката да се изпрати на окръжния прокурор на ОП – ..., по компетентност, с молба при извършване на проверка, КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС да бъде уведомена за нейния резултат.

ОТНОСНО:Т.2 Разни.

Докладва г-н ...:

2.1. Писмо вх.№ 03-00-069/22.11.2016 г. от Меглена Кунева - зам.министър председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси и министър на образованието и науката относно предоставяне на информация за изпълнението на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България (2015 – 2020) за периода май – ноември 2016 г.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е отговорила на Меглена Кунева - зам.министър председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси и министър на образованието и науката с писмо изх.№ 03-00-069/28.11.2016 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото от Меглена Кунева - зам.министър председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси и министър на образованието и науката.

2.2. Извлечение от протокол № 41/05.12.2016 г. от заседание на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС във връзка с писмо от МП относно предоставяне на информация за изпълнение на препоръките от доклада за оценка на България от четвъртия кръг на мониторинга на Групата държави срещу корупцията (ГРЕКО) на тема „Превенция на корупцията по отношение на народните представители, съдиите и прокурорите“, за периода септември – декември 2016 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Възлага на експертите на Комисията да изготвят проект за решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ЯСЕН ТОДОРОВ