

ПРОТОКОЛ 02

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 17.01.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Васил Петров, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВА:

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна” и Дияна Стоянова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от магистрат, предложен за заемане на длъжността „заместник-административен ръководител” в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежаваните нравствени качества от магистрат, предложен за заемане на длъжността „заместник-административен ръководител” в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Нели Томова Вълчева - Мутафчиева**, прокурор в Районна прокуратура – Гоце Делчев, по повод предложение от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Гоце Делчев за назначаване на длъжността заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Гоце Делчев - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Благоевград, данните от

кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Нели Томова Вълчева - Мутафчиева**, прокурор в Районна прокуратура – Гоце Делчев, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Гоце Делчев.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Нели Томова Вълчева - Мутафчиева**, прокурор в Районна прокуратура – Гоце Делчев, по повод предложение от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Гоце Делчев за назначаване на длъжността заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Гоце Делчев.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Преписка вх. № 94-00-156/16/10.01.2017 г., образувана по жалба от ..., гр. ..., жалбата е препратена от Районна прокуратура – ... */Общ сигнал – т. 1/*

Посочва, че нямал информация за хода и движението по пр.пр. № 1237/15 г., пр.пр. № 4/2016 г. и пр.пр. № 198/2016 г. по описа на Районна прокуратура – ... Недоволството му е било породено и от факта, че не е бил уведомен за връщането на автомобил по пр.пр. №198/2016 г. по описа на Районна прокуратура – ... Моли ВСС да предприеме мерки за образуване на досъдебно производство по отношение на наблюдаващия прокурор по цитираната прокурорска преписка. Иска Районна прокуратура – ... да си направи отвод по всички негови преписки и жалби.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-156/16/10.01.2017 г., образувана по Ваша жалба, с препратена от Районна прокуратура – ..., с която отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал.9 от ЗСВ Комисиите по професионална етика към съответната колегия на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник административни ръководители.

Имайте предвид, че органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони. Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет.

2.2. Преписка вх. № 94-00-1059/15/10.01.2017 г. – 2 бр., образувана по сигнали от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Поредни сигнали, в които се изразява недоволство относно спирането на пр.пр. № 03624/2016 г. по описа на Районна прокуратура –... С първия сигнал се отправя молба за проверка защо е спряно цитираното досъдебно производство. Към сигнала има приложена справка за хода и движението досъдебните производства образувани в Районна прокуратура – ... през 2013 г. и справка по отношение на пр.пр. № 03624/2013 г. по описа на Районна прокуратура – ..., от която е видно, че същата е спряна с постановление от 03.01.2017 г.

ВСС е пореден адресат.

Вторият сигнал е адресиран до мл.прокурор ... – наблюдаващ прокурор по цитираното досъдебно производство, с което е отправена молба за получаване на информация относно хода и движението му. Посочва, че от момента на отвода на прокурор ..., вече 10 месеца няма информация.

ВСС е пореден адресат.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Сигналите са адресирани до компетентния орган. ВСС е пореден адресат, поради което същите не следва да бъдат препращани на основание чл.112 от АПК. Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

2.3. Преписка вх. № ВСС-1722/27.12.2016 г., образувана по сигнал от ... от гр. ..., получена чрез Унифицирана система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система. */Общ сигнал – т. 1/*

Съдържа се оплакване срещу прокурор ... от Районна прокуратура – ... Приложено е част от Постановление, с което се прекратява наказателно производство.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 1722/27.12.2016 г., образувана по Ваша жалба, регистрирана под № 1303 в Унифицирана система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система, в която се съдържа оплакване срещу прокурор ... от Районна прокуратура – ..., Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове прокурорите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да извършват проверки и да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни

ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

2.4. Отговор от Комисия по професионална етика при Окръжна прокуратура – ... по преписка вх. № 94-00-793/16/10.01.2017 г. /Общ сигнал – т. 1/

Комисията по професионална етика при ОП – ... е извършила проверка по „допълнителната жалба” на адвокат ..., процесуален представител на ..., в която се съдържа оплакване срещу действията и поведението на прокурор ... от Районна прокуратура – ... В сигнала се съдържат и други твърдения за неправомерни действия от административни органи, извън системата на правораздавателните органи, които не са разглеждани от местната етична комисия, тъй като не са от нейната компетентност.

При изслушване от КПЕ при ОП – ... на лицето ..., посочен в жалбата като пострадало лице същият е заявил, че не поддържа изложеното в жалбата и не е уведомен за нейното съдържание.

Прокурор ... РП – ... е заявил, че изложеното в жалбата не отговаря на истината.

Изискана е справка от ГД „Изпълнение на наказанията”, от която е установено, че е водена преписка по жалба на адвокат ..., съдържаща данни за упражнено насилие спрямо ..., приключила със заключение, че изложеното в нея не отговаря на истината и твърденията са манипулирани.

В резултат на извършената проверка е констатирано, че с действията си прокурор ... не е допуснал нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. КПЕ при ОП – ... намира, че изложеното в жалбата на адвокат ... не отговаря на истината и същата е съставена без знанието и съгласието на подзащитника ...

С оглед констатираното неетично поведение от страна на адвокат ... от АК – ..., КПЕ при ОП – ... е изпратила доклада относно проверката по преписката на адвокатския съвет на АК – ... за сведение.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-793/2016 г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържа оплакване срещу действията и поведението на прокурор ... Районна прокуратура – ... и твърдения за неправомерни действия от административни органи, извън системата на правораздавателните органи, Ви уведомяваме следното:

При изслушване от Комисията по професионална етика при ОП – ... на лицето ..., посочен във Вашата жалба като пострадало лице, същият е заявил, че не поддържа изложеното в нея и не е бил уведомен за нейното съдържание.

Прокурор ... РП – ... е заявил, че изложеното в жалбата не отговаря на истината.

Изискана е справка от ГД „Изпълнение на наказанията”, от която е установено, че е водена преписка по Ваша жалба, съдържаща данни за упражнено насилие спрямо ..., приключила със заключение, че изложеното в нея не отговаря на истината и твърденията са манипулирани.

В резултат на извършената проверка е констатирано, че с действията си прокурор ... не е допуснал нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Изложеното във Вашата жалба не отговаря на истината и същата е съставена без знанието и съгласието на подзащитника ...

С оглед констатираното неетично поведение от Ваша страна, КПЕ при ОП – ... е изпратила доклада относно проверката по преписката на адвокатския съвет на АК – ... за сведение.

2.5. Преписка вх. № ВСС-154/05.01.2017 г., образувана по жалба от адв. ..., повереник на ..., гр. ... /Общ сигнал – т. I/

Излагат се твърдения за опит да бъде извършена измама като се получат неправомерно средства от европейски фондове. Твърди се, че е налице организирана престъпна група, в която участват прокурор ... от ОП – ... и органи на ОД на МВР. Посочва се, че цитираният прокурор е протежиран от МИТ, че участва в корупционна схема, ръководена от ОП – ..., както и че е протежиран от местен престъпен бос – ... Изложени са твърдения, че прокурори от ОП – ... и РП – ... обслужват произсямски антибългарски и антиевропейски интереси на МИТ. Като основен извършител на измамата е посочено лицето ... По отношение на него твърденията са, че е посочил, че обработва земя, за която клиента на жалбоподателка има сключен договор за аренда с нейният собственик и, за която е получава европейски средства в продължение на няколко години. За целта според жалбоподателката са извършени редица престъпления, за които иска лицето ... да бъде подведен под наказателна отговорност. Отправя се молба да бъде образувано досъдебно производство срещу извършителя и срещу прокурорите от цитираните прокуратури. Иска разследването да бъде проведено от Специализираната прокуратура или от ССП.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, преписка вх. № ВСС-154/05.01.2017 г. да се изпрати на Главния прокурор по компетентност, тъй като в сигнала се съдържат данни за извършено престъпление.

Поради самоотвод на Незабравка Стоева в заседание на Комисията, проведено на 13.12.2016 г., преписката е преразпределена на Юлиана Колева.

2.6. Отговор от ... по преписка с вх. № 94-00-686/24.11.2016 г., образувана по сигнал от ..., ... и ..., гр. ... */Общ сигнал – т. 1/*.

Самата жалба е до ИВСС, има две копия до КПЕ към ПК на ВСС и КПЕ към СК на ВСС. Жалбите са гледани от инспектор, който казва, че все още не е в правомощията на Инспектората към ВСС да разглежда етични нарушения на магистрати, след което има още една жалба срещу отговора на инспектора до Главния инспектор, той от своя страна потвърждава отговора.

Предложението ми е да разгледаме преписката в съвместно заседание с КПЕ към СК на ВСС.

Незабравка Стоева не участва в гласуването поради самоотвод.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка вх. № 94-00-686/2016 г. за разглеждане на съвместно заседание на КПЕ към ПК на ВСС и КПЕ към СК на ВСС, което ще се проведе на 25.01.2017 г.

2.7. Отговор от Окръжна прокуратура – ... по преписка с вх. № 94-00-871/16/10.01.2017 г., образувана по сигнал ..., гр. ... */Общ сигнал – т. 1/*.

Отговор от ОП – ... за извършена проверка. При проверката е установено, че жалба с идентични оплаквания е била получена и в ОП – ..., изпратена по компетентност от ВКП. Образувана е преписка с вх. № 5536/2016 г. по описа на ОП – ... С постановление от 16.12.2016 г. постановлението за спиране на наказателното производство на РП – ..., постановено по ДП № 5040/2014 г. по описа на ОД на МВР – ... е отменено като неправилно и незаконосъобразно.

По данни от полученият отговор жалбоподателят е уведомен за резултата от извършената проверка, поради което,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговора за извършената проверка и отнася преписката „към дело“.

2.8. Отговор от Апелативна прокуратура – ... по преписка с вх. № 94-00-849/16/09.01.2017 г., образувана по сигнал от бивши служители от ОД на МВР – ... (подател ...), гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Отговор от Апелативна прокуратура – ..., с който уведомяват КПЕ към ПК на ВСС, че във връзка с изложеното в жалбата не е извършвана проверка. Към отговора е приложен отговор от окръжния прокурор на ОП – ... В отговора на Окръжна прокуратура – ... е посочено, че проверка не е извършвана относно това дали ... е извършила престъпление по чл.290, ал.1 от НК при извършване на разследването по досъдебно производство № 25/2014 г. по описа на ОСО при ОП –... Като допълнение е посочено, че във връзка с извършеното престъпление от ... е налице произнасяне на съда с влязъл в сила акт. Изрично е посочено, че бивш служител в ОД на МВР – ... с името ... не е имало. Излага предположение, че подателите на сигнала са ..., ... и ... – бивши служители на длъжност разследващ полицаи. Посочено е, че ... е станал началник на отдел разследване в ОД на МВР – ... след като ... е напуснала системата. Срещу ... е била образувана само една преписка в ОП – ... С постановление сигналът е бил изпратен на ... по компетентност. Сигналът не се е отнасял до ДП № 25/2014 г. по описа на ОСО при ОП – ... Окръжният прокурор посочва, че по отношение на депозираният сигнал срещу ... е извършена справка, при която е установено, че цитираният като подател в действителност не е подавал жалби/сигнали и е констатирана злоупотреба с името ѝ. Посочват, че от ... не е постъпвала информация дали и как е приключила образуваната преписка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**Р Е Ш И:**

Да се изчака отговор от административния ръководител на ... и да се изготви отговор до жалбоподателя.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ЯСЕН ТОДОРОВ