

РЕШЕНИЕ

№ 13267

София, 06.12.2016

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на осми ноември в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РУМЯНА ПАПАЗОВА

ЧЛЕНОВЕ: АТАНАСКА ДИШЕВА

ТОДОР ТОДОРОВ

при секретар
на прокурора

Росица Тодорова

и с участието
изслуша
докладването

от председателя РУМЯНА ПАПАЗОВА
по адм. дело № 8980/2016. ☒

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 193, ал. 6 (сега ал. 7), във вр. с чл. 187, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ).

Образувано е по жалба на П. И. М. - прокурор в Районна прокуратура - [населено място], срещу решенията по т. 10.1. и т. 10.2. от протокол № 14 от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 26.07.2016 г. С първото решение жалбоподателят М. не е повишен в длъжност „съдия“ в Окръжен съд [населено място] – Наказателна колегия. С второто решение на основание чл. 160 във вр. с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ е повишена С. Б. Б. - съдия в Районен съд Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд Пловдив - Наказателна колегия, с ранг „съдия в АС“ .

Поддържат се доводи за незаконосъобразност на оспорените решения поради приемането им в нарушение на административнопроцесуалните правила и на материалния закон.

Ответникът Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е оспорил жалбата в писмено становище.

Заинтересованата страна С. Б. Б. не е взела становище.

При извършената проверка Върховният административен съд установи, че жалбата е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество. Подадена е в срока по чл. 187, ал. 1 във вр. с чл. 193, ал. 6 (сега ал. 7) от ЗСВ против неблагоприятни за жалбоподателя актове,

подлежащи на оспорване по съдебен ред.

След преценка на доказателствата по делото и доводите на страните съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

С решение на Висшия съдебен съвет (ВСС) по протокол № 20 от 22.04.2015 г. (обн. - в ДВ, бр. 35 от 15.05.2015 г.) е обявен конкурс за заемане на 10 свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия.

Жалбоподателят М. и заинтересованата страна Б. са участвали в конкурса за обявените 3 свободни длъжности „съдия“ – наказателна колегия в Окръжен съд [населено място]. Класирани са съответно на първо място с обща оценка 5.98 и на четвърто място с обща оценка 5.95.

С решение по т. 46.1.3. от протокол № 3 от заседанието, проведено на 21.01.2016 г., Висшият съдебен съвет е отказал да повиши жалбоподателя М. на основание чл. 193, ал. 5 във вр. с чл. 162, т. 3 от ЗСВ: за съдия, прокурор и следовател може да бъде назначено лице, което притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ). Комисията "Професионална етика и превенция на корупцията" на ВСС е дала положително становище за притежаваните от кандидата нравствени качества, но данните за образуваната срещу него проверка за извършено престъпление от общ характер съгласно регистрите на Специализирано звено "Антикорупция" (пр. пр. № 9-190/2015 г. по описа на СЗА-СГП) са дали повод за съмнение в морално-етичните му качества. С решението си по т. 46.1.14. ВСС е повишил следващия класиран кандидат.

Горните решения на ВСС са отменени от Върховния административен съд с решение № 4601 от 19.04.2016 г., постановено по адм. д. № 1831/2016 г. Съдът е приел за неизяснени фактите във връзка с предмета и основанието на образуваната проверка, както и тяхното значение за преценката на нравствените и професионалните качества съобразно КЕПБМ. Дори да се приеме, че има факти и обстоятелства в поведението на кандидата П. М., които следва да се обсъждат във връзка с участието му в процесния конкурс, то такова обсъждане не е било проведено. Липсата на мотиви за взетото решение не може да бъде запълнена с данни за публикации на сайта на Прокуратурата на Република България след постановяване на решението. Създаването на съмнение в морално етичните и професионалните качества на магистрата не е предвидено в хипотезата на чл. 162, т. 3 от ЗСВ. Във връзка с данните за междувременно образувано от ВСС на 07.04.2016 г. дисциплинарно производство съдът е посочил, че не може да се произнася относно

дисциплинарната отговорност при положение, че тя не е била установена от ВСС преди вземане на оспорените решения за повишаване на кандидатите. Предвид изложеното съдът е върнал преписката на ВСС за ново произнасяне по същество.

На основание чл. 173, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 187 от ЗСВ дадените със съдебното решение указания по тълкуването и прилагането на закона са задължителни за кадровия орган.

С решението си, взето по протокол № 08 от заседание на 18.07.2016 г., Комисията по професионална етика (КПЕ) към Съдийската колегия на ВСС, заседаваща в състав двама от общо трима члена, е направила обобщен извод, че няма законово основание да се приеме, че прокурор М. не притежава необходимите нравствени качества, за да бъде повишен на длъжност „съдия“ в окръжен съд - наказателна колегия. Взето е предвид становището на Комисията по професионална етика към РП - [населено място], данните от кадровото дело, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС и др. Образуваните две преписки през 2010 г. и 2011 г. в отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, са били прекратени поради неконстатирани нарушения по първата преписка и поради недостатъчно данни за търсене на дисциплинарна или друга отговорност по втората преписка. Преписката в Специализираната прокуратура също е била прекратена, след което е образувана преписка под № 2159/04.02.2016 г. на Инспектората при ВКП, въз основа на която е направено предложение от главния прокурор до ВСС за образуване на дисциплинарно производство. С решение на ВСС по протокол № 147/07.04.2016 г. е образувано дисциплинарно дело № 7/2016 г. за това, че в периода от м. май 2014 г. до м. февруари 2016 г. прокурор М. е ползвал л.а. Ауди, предмет на договор за лизинг между [фирма] и [фирма], без да заплаща лизинговите вноски, с което според вносителя са нарушени принципите на почтеност и независимост, почтеност и благоприличие и е накърнен престижът на съдебната власт. В КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е образувана преписка № 88-00—101/27.04.2016 г. с предоставени материали по наказателно дело (без да е посочен номер и година на образуване) с пострадал [фирма], по което е участвал прокурор М.. Преписката е била изпратена на дисциплинарния състав по ДД № 7/2016 г. При неприключило дисциплинарно производство КПЕ е приела, че прокурор М. притежава необходимите нравствени качества, за да бъде преместен на длъжност „съдия“ в окръжен съд - наказателна колегия.

В заседанието на Съдийската колегия на ВСС, проведено на 26.07.2016 г.,

третият член на КПЕ е изразил несъгласие с предложението на останалите членове на комисията. Заявил е, че има отрицателно становище, което продължава да поддържа, за етичните качества на прокурор М.. Смята, че съдът, постановил отменителното съдебно решение, не е бил запознат с данните по преписката и сега по висящото дисциплинарно производство. Смята, че фактите не са оспорени от прокурор М. и поради това не подкрепя повишаването му.

Обстоятелствата във връзка с поведението на прокурор М. не са изложени пред останалите членове на колегията и не са отразени в съставения протокол от проведеното заседание. Членовете на кадровия орган са се въздържали от коментар и не са изразили становище по фактите, за които е съобщено, че са били налични в електронен вид (на мониторите). И към сегашния момент дисциплинарното производство все още е висящо, а жалбоподателят в съдебно заседание е изложил доводи относно неточно пресъздаване на фактическото положение с поддържано становище за невиновно поведение.

При проведеното гласуване Съдийската колегия на ВСС е взела решение със шест гласа „за“ и пет гласа „против“ да не повиши жалбоподателя М. в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив, наказателна колегия. Взел е решение да повиши следващия по ред класиран кандидат С. Б..

При извършената проверка за законосъобразност на всички основания по чл. 146 от АПК Върховният административен съд, шесто отделение, намери, че оспорените решения са издадени от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с приложимите материалноправни разпоредби.

Оспореното решение, с което жалбоподателят не е повишен в орган на съдебната власт, не е мотивирано с установени по безспорен начин факти и обстоятелства, чиято преценка насочва към извод, че магистратът не изпълнява условието по чл. 162, т. 3 от ЗСВ за притежаване на необходимите нравствени качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Към момента на приключване на конкурса и вземането на решение за повишаване на класираните участници, което е извършено в заседанието на 21.01.2016 г., не са били налице обективни и конкретни данни за допуснати от жалбоподателя нарушения на етичните правила. Цитирана е преписка в Специализирано звено "Антикорупция" към СГП без индивидуализиран предмет, която е приключена без да бъде предоставена на кадровия орган при новото произнасяне, в каквато насока са указанията в отменителното съдебно решение. Настъпилите

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решенията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети по т. 10.1. и т. 10.2. от протокол № 14 от проведеното заседание на 26.07.2016 г., с които П. И. М. - прокурор в Районна прокуратура - [населено място], не е повишен в длъжност „съдия“ в Окръжен съд [населено място] – Наказателна колегия и на основание чл. 160 във вр. с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ С. Б. Б. - съдия в Районен съд [населено място], е повишена в длъжност „съдия“ в Окръжен съд [населено място] - Наказателна колегия, с ранг „съдия в АС“ .

ВРЪЩА делото на административния орган за решаване на въпроса по същество в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение при спазване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да заплати в полза на П. И. М. от [населено място] разноски за водене на делото в размер на 610 лв.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.