

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АНГЕЛ МАВРЕВ МОМЧИЛОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Кърджали
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Заместник административен ръководител – председател на Районен съд - Кърджали
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането и в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж – 14 години и 6 месеца към 28.06.2013г. Районен съд – Момчилград – 20.12.1999г., - 31.03.2000г., - съдия изпълнител; Районен съд – Кърджали – 03.04.2000г., - 15.12.2003г., - районен съдия; Районен съд – Кърджали – 15.12.2003г., - 06.10.2004г., - зам. председател; Районен съд – Кърджали – 06.10.2004г., - 22.12.2009г., зам.административен ръководител – заместник председател; Районен съд – Кърджали – 22.12.2009г., - до настоящия момент, зам.административен ръководител – заместник председател. Стаж извън орган на съдебната власт - 1 години и 8 месеца
Допълнителни квалификации и специализации	"Граждански процес"; "Наказателно право и процес"; "Новият ГПК"; "Трафик на хора"; "Правни проблеми на европейската заповед за арест, екстрадацията и екзеватурата"; "Специални процедури за участие на деца – съвременни практики в наказателното производство"; "Производство по обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ"
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „Съдия в АС“ – Решение на ВСС по Протокол №5/04.02.2010г.


Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол №53/17.12.2009г. Комплексна оценка от атестирането "Много добра"
Период на атестацията:	От 01.10.2009 год., до 30.09.2013 год.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД -
ГРАД КЪРДЖАЛИ



/В. СЛАСОВ/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ
Административен ръководител	ВАЛЕНТИН СПАСОВ
<p>Становище: АНГЕЛ МАВРЕВ МОМЧИЛОВ е бил назначен на длъжността "съдия изпълнител" при Районен съд – Момчилград, на 20.12.1999г. Назначен е на длъжността "районен съдия" в Районен съд – Кърджали, с Решение на ВСС от 29.03.2000г., като е встъпил в длъжност на 03.04.2000г. С Решение на ВСС от 03.12.2003г., е преназначен на длъжността "зам.председател" в Районен съд – Кърджали, в изпълнение на което е встъпил в длъжност на 15.12.2003г. С Решение на ВСС от 06.10.2004г., е преназначен на длъжността "заместник на административния ръководител" в Районен съд – Кърджали, в изпълнение на което е встъпил в длъжност на 13.10.2004г. С решение на ВСС по Протокол № 6/02.03.2004г., е повишен на място в ранг и заплата "съдия в ОС". С решение на ВСС по Протокол №5/04.02.2010г., е повишен на място в ранг и заплата "съдия в АС".</p> <p>Съдия Ангел Момчилов, притежава много добра теоретична и практическа подготовка – задълбочени познания в областта на гражданско правната и наказателна материя. Към подготовката на делата се отнася отговорно и задълбочено. Постановените от него съдебни актове са с много добро качество. Съдебните актове в рамките на периода за атестиране са изготвени в законово определения срок. Същият отговаря за разпределението на постъпилите граждански дела. Има значителен професионален опит, ползва се с авторитет и уважение между колегите си и съдебните служители, в правната общност и в обществото като цяло. Работи в екип, както и има способност за вземане на самостоятелни решения.</p> <p style="text-align: center;"> ПОДПИС: _____ (Административен ръководител)</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

По време на проверката помощната атестационна комисия провери граждански и наказателни дела, разглеждани от съдия Ангел Момчилов, избрани на случаен принцип, както следва:

I/ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА:

НОХД № 968/2011 год. – образувано на 29.08.2011 год., с подсъдими: Фейме Лютви Бекир, Зекие Мохамед Юсеин и Айше Хасан Джебир, и трите от гр.Кърджали, за извършено престъпление по чл.195 ал.1 т.4, във вр. с чл.194 ал.1, във вр. с чл.20 ал.2 от НК. С Присъда № 13/07.09.2011 год. всяка от подсъдимите е призната за виновна в извършване на престъпление по чл.195 ал.1 т.4, във вр. с чл.194 ал.1, във вр. с чл.20 ал.2 от НК, поради което и при приложението на чл.373 ал.2 от НПК, във вр. с чл.58а, във вр. с чл.55 ал.1 т.1 от НК на всяка от тях е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от по 4 месеца, изпълнението на което на основание чл.66 ал.1 от НК е отложено за срок от 3 години. Присъдата не е обжалвана или протестирана.

НОХД № 190/2012 год. – образувано на 01.03.2012 год., с подсъдим Сезгин Шабан Мюмпон от с.Комунига, общ.Черноочене, обл.Кърджали, за извършено престъпление по чл.345 от НК. С Присъда № 3/23.04.2012 год. подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.345 от НК, поради което му е наложено наказание „глоба“ в размер на 300 лв. Присъдата не е обжалвана или протестирана.

НОХД № 1022/2012 год. – образувано на 23.10.2012 год., с подсъдими: Сабри Неджати Мехмед, Ахмед Ахмед Хайрула и Стефан Костадинов Спасов, и тримата от гр.Кърджали, за извършено престъпление по чл. 196 ал.1 т.2, във вр. с чл.195 ал.1 т.4, във вр. с чл.194 ал.1, във вр. с чл.29 ал.1 б."а" и „б“, във вр. с чл.20 ал.2, във вр. с чл.18 ал.1 /за подс.Сабри Мехмед/, и по чл. чл.195 ал.1 т.4, във вр. с чл.194 ал.1, във вр. с чл.20 ал.2, във вр. с чл.18 ал.1 от НК /за подсъдимите Ахмед Хайрула и Стефан Спасов/. С Присъда № 21/26.10.2012 год. , на основание чл.304 от НПК, във вр. с чл.9 ал.2 от НК подсъдимите са признати за невиновни и оправдани по предявените им обвинения. Присъдата е протестирана, като с Решение № 8/07.02.2013 год. по ВНОХД № 235/2012 год., Окръжен съд – Кърджали присъдата е потвърдена.

НОХД № 328/2013 год. – образувано на 14.03.2013 год., с подсъдими: Димитрийка Генчева Петкова от гр.Кърджали и Метин Ахмед Хайрула, за извършени престъпления по чл.311 ал.1, във вр. с чл.20 ал.2 от НК /за подс.Петкова/ и по чл.311 ал.1, във вр. с чл.20 ал.4 от НК. На 11.04.2013 год. подс.Хайрула е сключил Споразумение за решаване на делото в съдебното производство по реда на чл.384, във вр. с чл.381 и сл. от НПК, като след одобряването му делото е било възложено на съдия Момчилов. С Присъда № 44/09.09.2013 год. подс.Димитрийка Петкова е призната за виновна в извършването на престъпление по чл.311 ал.1, във вр. с чл.20 ал.2 от НК, за което и при приложението на чл.55 ал.1 т.2 б."б" от НК ѝ е наказание „Пробация“, с определени пробационни мерки „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 1 година с периодичност два пъти седмично и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 1 година. Присъдата не е обжалвана

или протестирана.

НОХД № 710/2013 год. – образувано на 27.06.2013 год., с подсъдим Кязим Ръфкъ Мехмед от с.Горно, общ.Ардино, обл.Кърджали, за извършени престъпления по чл.150 ал.1, по чл.142а ал.1 и по чл.144 ал.3, във вр. с ал.1, във вр. с чл.26 ал.1 от НК. Делото е разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие пред първата инстанция, като с Присъда № 34/27.08.2013 год. подсъдимият е признат за виновен в извършването на престъпления по чл.150 ал.1, по чл.142а ал.1 и по чл.144 ал.3, във вр. с ал.1, във вр. с чл.26 ал.1 от НК., за които и при приложението на чл.23 ал.1 от НК му е наложено едно общо наказание, най - тежкото от трите, а именно: „лишаване от свобода” за срок от 2 години, изпълнението на което е отложено на основание чл.66 ал.1 от НК за срок от 3 години. Присъдата не е обжалвана или протестирана.

НАХД № 380/2013 год. – образувано на 26.03.2013 год., с жалбодател Димитър Желязков Коленцов. С Решение № 14/30.05.2013 год. е отменено НП № 148/25.02.2013 год. на Началника на РУ „Полиция”, с което на жалбодателя е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 400 лв., на основание чл.45 ал.3 от Закона за закрила на детето. Решението не е обжалвано.

НАХД № 387/2013 год. - образувано на 27.03.2013 год., с жалбодател „Пътно поддържане” ЕООД – гр.Кърджали. С Решение № 6/14.05.2013 год. е изменено НП № 09/09002577 от 11.03.2013 год. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” – Кърджали, с което на „Пътно поддържане” ЕООД – гр.Кърджали е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., като е намален размера на имуществената санкция от 2 000 лв. на 1 500 лв., а в останалата му част наказателното постановление е потвърдено. Решението не е обжалвано.

НАХД № 587/2013 год. – образувано на 17.05.2013 год. по постъпило Постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, за извършено от Алгин Ахмед Хасан от с.Рудина, общ.Кърджали престъпление по чл.354а ал.5, във вр. с ал.3 т.1 от НК. С Решение № 24/17.06.2013 год. подс.Хасан е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.354а ал.5, във вр. с ал.3 т.1 от НК, поради което и на основание чл.78а от НК е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 1 000 лв. Решението не е обжалвано или протестирано.

II. ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА:

ГР.Д. № 1375/2009 година: образувано по иск по чл. 45 ЗЗД на 26.11.2009 година; определение по чл. 140 ГПК на 27.05.2010 година; първо по делото открито съдебно заседание на 28.06.2010 година; делото прието за решаване във второ по ред открито съдебно заседание на 13.09.2010 година; постановено решение № 142/13.10.2010 година, с което искът уважен. Решението потвърдено с решение № 33/14.02.2011г. по в.гр.д. № 388/2010 г. на ОС-Кърджали;

ГР.Д. № 6571/2010г., образувано по иск по чл. 422 ГПК на 13.01.2010 година; определение по чл. 140 ГПК на 17.05.2010 година; първо по делото открито съдебно заседание на 21.06.2010 година; делото отложено в открити съдебни заседания на 12.07.2010 година и 13.09.2010 година; прието за решаване в съдебно заседание на 18.10.2010 година; постановено решение № 207/30.11.2010 година, с което искът уважен частично. Решението потвърдено с решение № 151/08.04.2011 г. по в.гр.д. № 64/2011 година на ОС-Кърджали;

ГР.Д. № 681/2010 година, образувано на 16.04.2010 година по чл. 146, ал.1 ЗЗД; определение по чл. 140 ГПК на 14.07.2010 година; делото прието за решаване в първото открито съдебно заседание на 13.09.2010 година; постановено решение № 140/29.09.2010 година, с което искът уважен. Решението необжалвано, влязло в сила; издаден

Проведени са две съдебни заседания по доказателствата и делото е било прието за решаване. Решението е постановено в едномесечен срок, като същото е обжалвано и потвърдено от окръжния съд.

ГР.Д. № 1247/2012 г. - образувано по предявен иск за установяване на вземане по издадена заповед за незабавно изпълнение на парично задължение, произтичащо от договор за потребителски кредит с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК. С разпореждане по чл.140 от ГПК са допуснати доказателства и делото е насрочено. Проведени са две съдебни заседания по доказателствата и делото е било прието за решаване. Решението е постановено в едномесечен срок, като същото е обжалвано и потвърдено от окръжния съд.

ГР.Д. № 2463/2011 г. - образувано по предявен ревандикационен иск с правно основание чл.108 от ЗС. С определение по чл.140 от ГПК са допуснати доказателства и делото е насрочено. Проведено е едно съдебно заседание по доказателствата и делото е било прието за решаване. Решението е постановено в едномесечен срок, като същото не е обжалвано.

ГР.Д. № 157/2013 г. - образувано по предявен ревандикационен иск с правно основание чл.108 от ЗС. С определение по чл.140 от ГПК са допуснати доказателства и делото е насрочено. Проведено е едно съдебно заседание по доказателствата и делото е било прието за решаване. Решението е постановено в едномесечен срок, като същото не е обжалвано.

ГР.Д. № 350/2012 г. - образувано по предявен иск за отмяна решение на общото събрание на етажна собственост с правно основание чл.40 от ЗУЕС. С определение по чл.140 от ГПК са допуснати доказателства и делото е насрочено. Проведено е едно съдебно заседание по доказателствата и делото е било прието за решаване. Решението е постановено в едномесечен срок, същото е обжалвано и потвърдено от окръжния съд.

Посетени съдебни заседания:

По време на извършената проверка на работата на съдия Ангел Момчилов от помощната атестационна комисия бе посетено проведено открито съдебно заседание на 14.10.2013 год., за което от съдия Момчилов са насрочени за разглеждане общо 8 броя дела – 2 бр. граждански дела и 6 бр. НАХДела. Заседанието започна в определения час. От извършените доклади по делата от съдия Момчилов беше видно, че същият е проучил предварително обстойно делата.

Събеседвания:

След посетеното съдебно заседание бе проведено събеседване със съдия Ангел Момчилов, при което се потвърдиха констатациите на помощната атестационна комисия относно придобитите умения от съдия Момчилов за своевременно и адекватно планиране на конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени в насроченото заседание по отделните дела.

изпълнителен лист въз основа на разпореждане № 3530/27.10.2010 година;
ГР.Д. № 116/2010 година, образувано на 07.01.2010 година по иск по чл. 327 ТЗ;
определение по чл.140 ГПК на 15.03.2010 година; делото прието за решаване в първото
открито съдебно заседание на 12.04.2010 година; постановено решение № 69/10.05.2010
година, с което искът уважен. Решението необжалвано, влязло в сила. Издаден
изпълнителен лист въз основа на разпореждане № 1823/01.06.2010 година;
ГР.Д. № 1003/2011г., образувано на 20.06.2011г. по иск по чл. 232, ал.2 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД;
определение по чл. 140 ГПК от 2715/13.09.2011г.; делото прието за решаване в първото
открито съдебно заседание на 03.10.2011г.; постановено решение № 124/27.10.2011г., с
което исковете уважени. Решението необжалвано, влязло в сила;
ГР.Д. № 21/2011 година, образувано на 29.12.2010г. по иск по чл. 135 ЗЗД; определение
по чл. 140 ГПК на 16.09.2011 г.; делото прието за решаване в първото открито съдебно
заседание на 10.10.2011година; постановено решение № 127/10.11.2011г., с което искът
уважен. Решението необжалвано, влязло в сила;
ГР.Д. 922/2011г., образувано на 06.06.2011 г. по искове по чл. 344 КТ; определение по чл.
312 вр. чл. 140 ГПК на 27.07.2011г.; първо по делото открито съдебно заседание на
25.08.2011г.; делото прието за решаване във второ по ред открито съдебно заседание на
12.09.2011 година; постановено решение № 113/26.09.2011 година, с което предявените
искове са уважени. Решението потвърдено с решение № 308/02.12.2011 г. по в.гр.д. №
365/2011 година по описа на Окръжен съд-Кърджали. Въззивното решение не е допуснато
до касационно обжалване съгласно определение № 816/08.06.2012г., постановено по гр.д.
№ 200/2012 г. по описа на ВКС, ГК, III г.о. Издаден изпълнителен лист на основание
разпореждане № 2614/15.06.2012 година. С определение № 734/27.08.2012 г. по в.ч.гр.д.
№ 291/2012 г. по описа на ОС-Кърджали оставена без уважение частна жалба срещу
разпореждане № 2614/15.06.2012 г.
ГР.Д. № 1094/2012 г. - образувано по предявен иск за заплащане на трудови
възнаграждения с правно основание чл.128, т.2 от КТ. Направено е искане за допускане на
обезпечение, което е било оставено без уважение, като определението не е било
обжалвано. С определение по чл.140 от ГПК са допуснати и приети доказателства.
Проведено е едно съдебно заседание по доказателствата и делото е било прието за
решаване. Решението е постановено в двуседмичен срок и е обжалвано от ответника с
въззивна жалба, но само в частта за разноските. Въззивната жалба е администрирана и
изпратена на Окръжен съд – Кърджали, който със свое определение е върнал жалбата с
указания същата да бъде разгледана като искане за изменение на решението в частта му за
разноските по чл.248 от ГПК. В изпълнение на указанията районният съд е постановил
допълнително решение, което не е било обжалвано.
ГР.Д. № 247/2012 г. - образувано по предявен иск за признаване на уволнението на ищеца
за незаконно и отмяната му; за възстановяване на ищеца на предишната му работа; за
заплащането на обезщетение за времето, през което е останал без работа и за поправка на
основанието за уволнение, вписано в трудовата книжка с правно основание чл.344, ал.1,
т.1, 2, 3 и 4 от КТ. С определение по чл.140 от ГПК, във вр. с чл.312 от ГПК е изготвен
доклад по делото, допуснати са доказателства и делото е насрочено. Проведено е едно
съдебно заседание по доказателствата и делото е било прието за решаване. Решението е
постановено в двуседмичен срок, като същото е обжалвано и потвърдено от окръжния
съд.
ГР.Д. № 3/2013 г. - образувано по предявен иск за установяване на вземане по издадена
заповед за незабавно изпълнение на парично задължение, произтичащо от изплатено
застрахователно обезщетение с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК. С определение по
чл.140 от ГПК са допуснати доказателства и делото е насрочено. Проведено е едно
съдебно заседание по доказателствата и делото е било прието за решаване. Решението е
постановено в едномесечен срок, като същото не е обжалвано.
ГР.Д. № 1486/2013 г. - образувано по предявен иск за установяване на вземане по
издадена заповед за незабавно изпълнение на парично задължение, произтичащо от
неизпълнена отчетна сделка от упълномощаване с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК.
В съдебно заседание е допуснато изменение на иска от установителен в осъдителен. С
определение по чл.140 от ГПК са допуснати доказателства и делото е насрочено.

Достоверна писмена информация:

При изготвянето обобщения доклад за дейността на съдия Ангел Момчилов помощната атестационна комисия използва и анализира основните статистически данни, съдържащи се в представената в Част IV на атестационния формуляр статистическа форма; становище на административния ръководител; становище на Комисията по професионална етика към РС – Кърджали; Отчетните доклади за прилагането на закона и дейността на РС – Кърджали за 2009 год., 2010 год., 2011 год. и 2012 год.; Акт за резултати от извършена планова проверка на дейността на РС – Кърджали по граждански дела от Инспектората към ВСС, обхващаща периода 01.01.2010 год. – 30.06.2012 год.; Доклад за резултатите от извършена проверка на дейността на РС – Кърджали за периода 01.11.2011 год. – 31.12.2011 год. от съдии от ОС – Кърджали, на основание Заповед № 59/12.03.2012 год. на Председателя на ОС – Кърджали.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
A. Съдии

1 Брой и вид на преписките и делата							
1.1		Първоинстанционни дела					
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
01.10.-31.12.2009 година	92	-	1	7	-	7	8
2010	555	-	-	14	-	89	4
2011	568	-	1	9	-	85	5
2012	880	-	4	13	-	61	7
01.01.-30.09.2013 година	311	-	1	19	2	56	46
1.2		Въззивни дела					
	Граждански	търговски	НДОХ		НДЧХ		
	-	-	-		-		
1.3		Касационни дела					
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	
	-	-	-	-	-	-	

2. Спазване на сроковете					
2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик					
2.2 Брой висящи дела /от датата на образуване/					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	39	18	3	4	
Срочност на изготвяне на съдебните актове					
2.3 Дела през периода на атестиране					
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	01.10.-31.12.2009 г.	35	80	115	77
	2010	38	624	662	598
	2011	64	604	668	629
	2012	60	905	965	906
	01.01.-30.09.2013 г.	59	376	435	371
2.4 Срокове за изготвяне на съдебните актове					
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	01.10.-31.12.2009 г.	77	49	15	13
	2010	598	451	77	69
	2011	629	481	112	34
	2012	906	628	246	32
	01.01.-30.09.2013 г.	371	268	80	21

Констатации: По т.1.1 – С оглед въведената частична специализация на съдиите при РС – Кърджали, през атестирания период 01.10.2009 год. – 31.12.2012 год. съдия Ангел Момчилов е разглеждал преимуществено граждански дела, както и наказателни дела по дежурство – бързи и незабавни производства, съдебен контрол в досъдебното производство /мерки за неотклонение, разпити и др./; а със заповед на административния ръководител от 01.01.2013 год. разглежда 50% граждански и 50 % наказателни дела.

По т.2.2. - Брой висящи дела /от датата на образуването/, считано към 30.09.2013 г.

По т.2.4 – Свършени дела в срок над 1 година – за 2010 г.-1 бр.; за 2011-2 бр.; за 2013 г. – 2 бр.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Поста- нове- ни актове	Година	Подле- жащи на обжал- ване	Обжал- вани	Потвър- дени	Изцяло отмене- ни	Измене- ни	Пре- кра- тени	Уваж- е-ни жалб и за бавно- ст	Недопус- нати до касацион- но обжалва- не
77	01.10.-31.12. 2009 г.	44	5	4	1	-	-	-	-
598	2010	524	45	33	5	3	1	-	3
629	2011	526	60	52	2	3	-	-	
906	2012	835	65	48	5	6	-	-	-
371	01.01.-30.09. 2013 г.	316	44	15	5	1	-	-	-

Констатации: Разликата между обжалваните дела през всяка от години за атестирания период и сбора от делата, които са потвърдени, изцяло отменени, изменени, прекратени и недопуснати до касационно обжалване се дължи на обстоятелството, че към датата на изготвяне на справка не са върнати в съда част от обжалваните дела от по-горни съдебни инстанции и по тях няма резултат от инстанционния контрол.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР
ПРИ РАЙОНЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ:



/З.БОРИСОВА/

СПРАВКА

за делата на съдия Ангел Момчилов, съдебните актове по които са отменени през периода 01.10.2009 година – 30.09.2013 година

1. ЧНД № 612/2009 г.

Делото е образувано по внесена молба от Петко Янков Павлов от град Кърджали, с правно основание чл.85 и сл. от НК /реабилитация/. С определение № 54/19.08.2009 година, съдът е реабилитирал молителя относно осъжданията му по НОХ дело № 628/2000 г., НОХ дело № 203/2001 г. и НОХ дело № 136/2003 г., всички по описа на Районен съд – град Кърджали, като е приел, че са налице всички изисквания на чл.87 от НК. По подаден протест от Районна прокуратура – град Кърджали, е образувано в.ч.н.дело № 158/2009 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С решение № 63/10.12.2009 г., същият съд е отменил определението на районния съд и е оставил без уважение молбата за реабилитация на Петко Янков Павлов, като е приел, че липсват доказателства за възстановените имуществени вреди на пострадало лице, като не се сочат уважителни причини за това, т.е. липсва третата предпоставка на чл.87, ал.1, т.2 от НК. Решението, като окончателно, не е било обжалвано.

2. НАХД № 624/2009 г.

Делото е образувано въз основа на внесена жалба от ЕТ “Боса-Нешад Бехчед” – с.Комунига, представлявано от Нешад Бехчед Рамадан, против наказателно постановление № 09/0900238 от 21.07.2009 г. на директора на дирекция “Инспекция по труда” – град Кърджали, с което на осн. чл.416, ал.5 от КТ, във вр. с чл.414, ал.3 от КТ, е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл.63, ал.1 и ал.2 от КТ. С решение № 70/25.11.2009 г., съдът е потвърдил наказателното постановление, тъй като е счел, че административното нарушение е доказано по несъмнен и категоричен начин, а атакуваното наказателно постановление съдържа всички необходими реквизити съгласно чл.57 от ЗАНН и не са допуснати съществени нарушения на административнонаказателния процес. По подадена касационна жалба от ЕТ “Боса-Нешад Бехчед” – с.Комунига, представлявано от Нешад Бехчед Рамадан, срещу решението на районния съд, е образувано кас.нак.дело № 118/2009 г. по описа на Административен съд – град Кърджали. С решение № 13/03.02.2010 г. по същото дело е отменено решението на първоинстанционния съд, вместо което е постановено ново решение, с което е отменено наказателно постановление № 09/0900238 от 21.07.2009 г. на Директора на дирекция “Инспекция по труда” – град Кърджали, поради противоречие с материалния закон. Решението, като окончателно, не е било обжалвано.

3. АНХД № 684/2009 г.

Делото е образувано въз основа на внесена жалба от “МЕГА БИЛД” ЕООД – с.Резбарци, представлявано от управителя Рамадан Ахмед Али, против наказателно постановление № 09/0900243 от 17.07.2009 г. на Дирекция “Инспекция на труда” – град Кърджали, с което на основание чл.416, ал.5 от КТ във вр. с чл.414, ал.3 от КТ, е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл.63, ал.1 и ал.2 от КТ. С решение № 72/21.12.2009 г. съдът е потвърдил наказателното постановление, тъй като е счел, че административното нарушение е доказано по несъмнен и категоричен начин, а атакуваното наказателно постановление съдържа всички необходими реквизити съгласно чл.57 от ЗАНН и не са допуснати съществени нарушения на административнонаказателния процес. По подадена касационна жалба срещу решението е образувано кас.нак.дело № 12/2010 г. по описа на Административен съд – град Кърджали. С решение № 50/28.04.2010 г. по същото дело е отменено решението на първоинстанционния съд, вместо което е постановено изменение

на наказателно постановление № 09/0900243 от 17.07.2009 г., като за допуснатото нарушение на чл.63, ал.2 от КТ, имуществената санкция в размер на 15 000 лева е намалена на 100 лева. За да постанови новото решение, въззивният съд е приел, че наказващият орган неправилно е приложил материалния закон, доколкото разпоредбата на чл.415в от КТ е специален текст, който се прилага приоритетно в случаите, когато са налице неговите изисквания. Съответно, като не е изследвал въпросите за приложимостта на чл.415в от КТ, районният съд е постановил решението си в нарушение на материалния закон. Председателят на съдебния състав е подписал решението с особено мнение, тъй като не споделя категорично основния извод на решаващия състав, че в случая може да се приложи разпоредбата на чл.415в от КТ. Решението, като окончателно, не е било обжалвано.

4. ЧНД № 1095/2010 г.

Делото е образувано по искане на Районна прокуратура – град Кърджали, за вземане мярка за неотклонение “задържане под стража” спрямо Иляз Иляз Гюлестан – обвиняем за извършено престъпление по чл.339, ал.2 във вр. с ал.1 от НК. С определение № 13/12.10.2010 г., съдът е оставил без уважение депозираното искане от Районна прокуратура – град Кърджали, за вземане на мярка за неотклонение “задържане под стража” по отношение на обвиняемия, като неоснователно, и е постановил мярка за неотклонение “парична гаранция” – размер на 5000 лева. Съдът е приел, че може да се направи обосноваван извод, че обвиняемият е извършил престъплението – предмет на образуваното досъдебно производство, но от събраните доказателства не се установява опасността обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление. По подаден протест от Районна прокуратура – град Кърджали, е образувано в.ч.нак.дело № 260/2010 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С определение № 828/19.10.2010 г. въззивният съд е отменил определението на Районен съд – град Кърджали, вместо което е постановил вземане мярка за неотклонение “задържане под стража” спрямо обвиняемия, тъй като е приел, че съществува реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление, предвид лошите му характеристични данни и съдебното му минало. Определението, като окончателно, не е било обжалвано.

5. Гр.д. № 482/2010 г.

Делото е образувано по иск от д-р Жоро Крумов Симеонов – лекар към ЦСМП – град Кърджали, с правно основание чл.357, ал.1 във вр. с чл.188, т.2 от КТ – отмяна на заповед за дисциплинарно наказание “предупреждение за уволнение”. С решение № 111/07.07.2010 г., съдът е отхвърлил предявения иск като неоснователен и недоказан и е приел, че при издаването на заповед № 11/27.01.2010 г., директорът на ЦСМП – град Кърджали, е спазил изискванията на чл.193, ал.1 от КТ, чл.189 и чл.195 от КТ, поради което издадената заповед се явява законосъобразна и обоснована. По подадена въззивна жалба от ищеца, е образувано в.гр.дело № 292/2010 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С решение № 248/25.10.2010 г., въззивният съд е отменил изцяло решението на районния съд, като е отменил атакуваната заповед, с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание “предупреждение за уволнение”, тъй като липсват данни за субективните и обективни признаци на нарушенията по чл.187, т.3 от КТ и по чл.187, т.8 от КТ, както и работодателят да е изпълнил задължението си по чл.193 от КТ ефективно. Решението на въззивния съд не е било обжалвано пред ВКС и е влязло в законна сила.

6. Гр.д. № 1375/2009 г.

Делото е образувано по иск от Руска Кирилова Каракирева от град Кърджали, против Орлин Събев Славейков от град Момчилград, с правно основание чл.45 от ЗЗД. С определение № 416/12.03.2010 г. съдът е оставил без движение предявената от Руска

9. Ч.зр.д.№ 936/2010 г.

Делото е образувано по подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, от "ВиК" ООД, чрез пълномощник Димитър Желязков Коленцов, срещу Маргарита Николова Атанасова от град Кърджали, и Сойлемез Екрем от град Кърджали, за парично вземане общо в размер на 358.11 лв. Съдът е издал заповед № 1852/10.06.2011 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК срещу длъжника Маргарита Николова Атанасова от град Кърджали. С определение № 3020/12.10.2011 г., съдът е обезсилил заповед № 1852/10.06.2011 г. предвид обстоятелството, че видно от представен акт за смърт № 469/15.07.2011 г., длъжникът е починал на 14.07.2011 г. и е налице първоначална липса на процесуално правоспособен длъжник. По подадена жалба от "ВиК" ООД, чрез пълномощника Димитър Желязков Коленцов, е образувано в.ч.гр.д. № 361/2011 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С определение № 899/09.11.2011 г., въззивният съд е отменил определенията на районния съд и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия съобразно указанията на съда. Мотивите за отмяна са в разпоредбата на чл.227 от ГПК, тъй като страната е починала след образуване на заповедното производство, което обуславя задължение на съда да издири и конституира наследниците на длъжника като процесуални приемници във вече висящ процес. Определението не подлежи на касационен контрол.

10. Гр.д.№ 1893/2010 г.

Делото е образувано по подадена искова молба от Веселина Колева Колева от град Кърджали, против ПГТЕ "Капитан Петко войвода" – град Кърджали, представлявано от директора Петко Иванов Кушлев, с правно основание чл.344, ал.1, т.1, 2 и 3 от КТ и цена на иска 2337.12 лева. С решение № 8/25.01.2011 г. съдът е отменил атакуваната заповед и е възстановил ищцата на заеманата преди уволнението длъжност "старши учител", като е осъдил ответника да заплати обезщетение в размер на 1395.72 лв. за времето, през което ищцата е останала без работа, като е отхвърлил иска в останалата му част и за разликата до пълния предявен размер от 2337.12 лева, като неоснователен и недоказан. По подадена въззивна жалба от адв.Николай Маргаритов, пълномощник на ПГТЕ "Капитан Петко войвода" – град Кърджали, е образувано в.гр.д.№ 121/2011 г. С решение № 157/11.04.2011 г. въззивният съд е потвърдил решението на районния съд като правилно и законосъобразно. По подадена касационна жалба адв.Николай Маргаритов, пълномощник на ПГТЕ "Капитан Петко войвода" – град Кърджали, е образувано кас.гр.дело № 960/2011 г. С решение № 107/19.04.2012 г. ВКС е отменил решението на КОС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав поради допуснати процесуални нарушения. След връщане на делото е образувано в.гр.д. № 136/2012 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали, като с решение № 136/12.06.2012 г. въззивният съд е отменил решението на районния съд, като е счел, че предявените искове от ищцата Веселина Колева Колева са неоснователни и недоказани. Решението не е било обжалвано.

11. Гр.д.№ 1976/2010 г.

Делото е образувано по искова молба от "Карипов" ЕООД – град Кърджали, представлявано от управителя Николай Георгиев Карипов, против Кристин Йорданов Деливанов от град Кърджали, с правно основание чл.415, ал.1 във вр. с чл.422, ал.1 от ГПК. С решение № 89/07.07.2011 г. съдът е отхвърлил предявения установителен иск, като неоснователен и недоказан, тъй като ищецът не представя доказателства по отношение на получаване на процесната сума от 9000 лева от ответника, представляващи продажна цена по договор за продажба на движими вещи от 13.10.2005 година. По подадена жалба от "Карипов" ЕООД – град Кърджали, представлявано от управителя Николай Георгиев Карипов, е образувано в.гр.д.№ 360/2011 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С

Кирилова Каракирева искова молба и е дал едноседмичен срок от получаване на съобщението ищцата да внесе държавна такса в размер на 388.45 лева. С определение № 652/29.03.2010 г. съдът е прекратил производството по гр.д. № 1375/2009 г., тъй като до изтичане на едноседмичния срок от връчване на съобщението, ищцовата страна не е представила доказателства за внесена държавна такса, респ. не е отстранила констатираната нередовност в исковата молба. По подадена частна жалба от адв.Николай Маргаритов, пълномощник на Руска Кирилова Каракирева, е образувано в.ч.гр.д. № 175/2010 г. С определение № 402/17.05.2010 г. е отменено определението на районния съд, поради нарушение на материалния закон и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Определението, като окончателно, не е било обжалвано.

7. Ч.гр.д. № 1495/2010 г.

Делото е образувано по подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК, от "ОББ" АД срещу "ФОКУС-34" ЕООД, представлявано от Петър Борисов Йосифов от град Кърджали, и Сойлемез Екрем от град Кърджали, за парично вземане общо от 236 242.51 лв. при условията на солидарна отговорност. Съдът е издал заповед № 2731/09.09.2010 г. за изпълнение на парично задължение срещу длъжниците "ФОКУС-34" ЕООД, представлявано от Петър Борисов Йосифов от град Кърджали, и Сойлемез Екрем от град Кърджали. С молба с вх.№ 7619/05.10.2010 г., "ОББ" АД, чрез пълномощника Тихомир Чемширов, молят разпореждането да бъде допълнено, като бъде включен и другият поръчител Левен Петров Йосифов от с.Хаджийско, общ.Кирково. С допълнително разпореждане № 3669/05.11.2010 г., съдът е отхвърлил депозираната молба за допълване на разпореждане за издаване на изпълнителен лист по заповед № 2731/09.09.2010 г., като неоснователна, тъй като заявителят не е поискал издаване на заповед за изпълнение по реда на чл.417 от ГПК срещу Левен Петров Йосифов и съдът не дължи произнасяне в тази част. По подадена жалба от "ОББ" АД, чрез пълномощника Тихомир Чемширов, е образувано в.ч.гр.д. № 457/2010 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С определение № 83/14.01.2011 г., въззивният съд е отменил допълнително разпореждане № 3669/05.11.2010 г. и е върнал делото за произнасяне съобразно дадените указания. Мотивите за отмяната са необоснованост на изводите на районния съд относно непълнотата на искането в заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК. Определението, като окончателно, не подлежи на обжалване.

8. Гр.д.№ 794/2010 г.

Делото е образувано по подадена искова молба от Ирина Батунова Иванова и Станка Батунова Вълкова, и двете от град Кърджали, с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК и чл.108 от ЗС. В хода на съдебното производство е постъпила молба от адв.Димитрина Йорданова Георгиева – пълномощник на Ирина Батунова Иванова и Станка Батунова Вълкова, и двете от град Кърджали, с която моли да бъдат възстановени на доверителките надвнесените суми над дължимата държавна такса за образуване на делото. С разпореждане от 03.01.2013 година, съдът е оставил молбата без уважение, тъй като ищците са внесли точния размер на дължимата държавна такса. По подадена частна жалба от адв.Димитрина Йорданова Георгиева – пълномощник на Ирина Батунова Иванова и Станка Батунова Вълкова, и двете от град Кърджали, е образувано в.ч.гр.д. № 75/2011 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С определение № 143/09.02.2011 г., въззивният съд е отменил разпореждането на районния съд и е постановил връщане на сумите по надвнесените държавни такси от ищците. Мотивите за това са, че не е спазена разпоредбата на чл.69, ал.1, т.2 във вр. с чл.71 ,ал.2 от ГПК при издаване на разпореждането от районния съд. Определението на въззивния съд не е било обжалвано пред ВКС и е влязло в законна сила.

решение № 24/23.01.2012 г. е отменено решението на първоинстанционния съд и е признато за установено по отношение на ответника Кристин Йорданов Делииванов от град Кърджали, че дължи процесната сума на ищеца. Мотивите за това са, че са налице безспорни доказателства, че сумата по договора в размер на 9000 лева е била предадена на ответника по иска, действащ като пълномощник на ищеца. По подадена касационна жалба от адв.Димитрина Йорданова Георгиева – пълномощник на Кристин Йорданов Делииванов, е образувано кас.дело № 379/202012 година по описа на ВКС. С определение № 129/23.05.2012 г. касационната жалба срещу решение № 24/23.01.2012 г. по в.гр.д.№ 360/2011 г. на КОС е оставена без разглеждане, тъй като всеки от предявените искове е под определения минимален размер за касационно обжалване – 10 000 лева. Определението на касационния съд не е обжалвано и е влязло в законна сила.

12. Гр.д. № 1344/2011 г.

Делото е образувано по писмена молба от Цветелина Пламенова Килфанова от град Кърджали срещу Елена Колева Иванова от град Крумовград, с правно основание чл.8, ал.1 във вр. с чл.10, ал.3 и чл.18, ал.1 от ЗЗДН. С решение № 133/24.10.2011 г. съдът е наложил мярка за защита срещу домашно насилие в полза на Цветелина Пламенова Килфанова, като е задължил ответницата Елена Колева Иванова да се въздържа от домашно насилие спрямо Цветелина Пламенова Килфанова, да посещава специализирани програми и ѝ е наложил глоба в размер на 200 лева. На основание горното решение е издадена заповед за налагане мярка за защита срещу домашно насилие в полза на Цветелина Пламенова Килфанова, като съдът е задължил ответницата Елена Колева Иванова да се въздържа от домашно насилие спрямо Цветелина Пламенова Килфанова, да посещава специализирани програми и ѝ е наложил глоба в размер на 200 лева. Съдът е приел, че са налице безспорни доказателства, че молителката е обект на домашно насилие – физическо и психическо, от страна на майка си Елена Колева. По подадена въззивна жалба от Елена Колева Иванова е образувано в.гр.д. № 430/2011 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С решение № 37/01.02.2012 г. въззивният съд е отменил решението на районния съд и е отхвърлил молбата на Цветелина Пламенова Килфанова от град Кърджали, за постановяване на мерки за защита срещу домашно насилие по ЗЗДН срещу Елена Колева Иванова от Крумовград. Мотивите на въззивния съд са, че от събраните по делото доказателства не е установена по безспорен и категоричен начин необходимостта от защита на молителката от психически тормоз, нито може да се направи извод за осъществен спрямо нея акт на домашно насилие от страна на ответницата. Решението, като окончателно, не подлежи на обжалване.

13. Гр.д. № 58/2012 г.

Делото е образувано по подадена искова молба от Михаил Добринов Костов от град Кърджали, против Добрин Иванов Костов от град Стара Загора, с правно основание чл.150 от СК. С определение № 748/29.02.2012 г. съдът е оставил без разглеждане предявения иск като недопустим, предвид обстоятелството, че към момента на предявяване на иска, ищецът е пълнолетен и задължението за заплащане на издръжка от ответника е отпаднало, като следва ищецът да реализира правата си чрез предявяване на иск по чл.144 от СК. По подадена въззивна жалба от Михаил Добринов Костов от град Кърджали, е образувано в.ч.гр.д.№ 125/2012 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С определение № 36/09.05.2012 г. въззивният съд е отменил определения на районния съд и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, като се съобразят дадените указания. Мотивите за отмяна са, че неправилно първоинстанционният съд е приел, че е предявен иск за изменение на присъдена издръжка с правно основание чл.150 от СК, а не такъв по чл.144 от СК, тъй като съдът не е бил обвързан от посочената от ищеца правна квалификация, а е следвало да изведе правното

основание въз основа на изложените в исковата молба обстоятелства, а именно: че ищецът продължава да учи и че като ученик няма доходи. Определението, като окончателно, не подлежи на обжалване.

14. Гр.д.№ 1722/2010 г.

Делото е образувано по иск на Красимир Асенов Моллов от град София, солидарно срещу Николай Димитров Чавдаров, Драганка Манолова Анадолиева и Росица Трендафилова Момчилова, всички от град Кърджали, с правно основание чл.45 ЗЗД, във вр. с чл.53 ЗЗД. С протоколно определение от 27.02.2012 година, съдът е прекратил производството по делото и го е изпратил по подсъдност на Окръжен съд – град Кърджали. По подадена частна жалба от адв.Димитър Димитров – пълномощник на Красимир Асенов Моллов, е образувано в.ч.гр.д.№ 144/2012 година по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С определение № 425/28.05.2012 година, въззивният съд е отменил протоколното определение на районния съд и е върнал делото за изпълнение на дадените указания, като следва районният съд да отмени определението си, с което е допуснал изменение на предявените искове и да се произнесе по първоначалните искове преди допускане на изменението, тъй като законът не допуска едновременно изменение на основанието и петитума на иска. Определението, като окончателно, не подлежи на обжалване.

15. Гр.д.№ 2980/2012 г.

Делото е образувано по подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, от “ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД, чрез пълномощника Станислав Тодоров Попов, срещу МБАЛ “Д-р Атанас Дафовски” АД - град Кърджали, за парично вземане от 35381.32 лева. С разпореждане № 6671/26.10.2012 г. съдът е отхвърлил заявлението на “ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД, като неоснователно, предвид обстоятелството, че цената на иска е над 25 000 лева и същият не е подсъден на районен съд като първа инстанция. По подадена частна жалба от “ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД, чрез пълномощника Станислав Тодоров Попов, е образувано в.ч.гр.д.№ 432/2012 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С определение № 16/09.01.2013 г. въззивният съд е отменил разпоредбата на районния съд и е върнал делото на същия съд за издаване на заповед за изпълнение, тъй като е налице разпоредбата на параграф 22 ПЗР на ГПК, във вр. с чл.107 от Закона за енергетиката. Определението, като окончателно, не подлежи на обжалване.

16. Ч.гр.д.№ 2301/2012 г.

Делото е образувано по подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК, от “Глобекс финанс” АД, чрез пълномощника адв.Иван Тодоров Грошев, срещу Мариана Иванова Атанасова от град Кърджали, за парично вземане от 1392.79 лева. С разпореждане № 4332/30.08.2012 г. съдът е отхвърлил заявлението на “Глобекс финанс” АД, като неоснователно, тъй като по делото не се е установило съществуването на подлежащо на изпълнение вземане. По подадена частна жалба от “Глобекс финанс” АД, чрез пълномощника адв.Иван Тодоров Грошев, е образувано в.ч.гр.д.№ 431/2012 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С определение № 46/15.01.2013 г. въззивният съд е отменил разпоредбата на районния съд и е върнал делото на същия съд за издаване на заповед за изпълнение, тъй като е безспорен в производството фактът на предявяването на запис на заповед и вземането е станало изискуемо. Определението, като окончателно, не подлежи на обжалване.

17. Гр.д.№ 2157/2012 г.

Делото е образувано по подадена искова молба от Ламбринка Делчева Найденов от град Кърджали, против "НИКЕ-Колева, Чавдаров" СД – град Кърджали, представлявано от Николай Димитров Чавдаров и Катя Димитрова Колева, с правно основание чл.422 от ГПК. В хода на съдебното производство е постъпила молба от Николай Димитров Чавдаров от град Кърджали, като съдружник в СД "НИКЕ-КОЛЕВА, ЧАВДАРОВ", за конституирането му като трето лице в процеса на основание чл.218 от ГПК. С определение № 6937/07.11.2012 г. съдът е уважил молбата и е конституирал Николай Димитров Чавдаров от град Кърджали, като трето лице – помагач на ответника СД "НИКЕ-КОЛЕВА, ЧАВДАРОВ". С протоколно определение от 03.12.2012 г. съдът е отменил определение № 6937/07.11.2012 г., с което Николай Димитров Чавдаров от град Кърджали, като съдружник в СД "НИКЕ-КОЛЕВА, ЧАВДАРОВ", е конституиран като трето лице-помагач на ответника и оставил искането без уважение. По подадена жалба от Николай Димитров Чавдаров от град Кърджали, е образувано в.ч.гр.д.№ 44/2013 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С определение № 197/05.03.2013 г., въззивният съд е отменил протоколното определение на районния съд и е конституирал Николай Димитров Чавдаров от град Кърджали, като трето лице – помагач на ответника СД "НИКЕ-КОЛЕВА, ЧАВДАРОВ". Мотивите за отмяна на протоколното определение на районния съд са, че безспорно е налице интерес за съдружника в събирателното дружество Чавдаров, решението по производството по чл.422 от ГПК да бъде постановено в полза на ответното дружество. Определението, като окончателно, не подлежи на обжалване.

18. Гр.д.№ 1858/2012 г.

Делото е образувано по подадена искова молба от Ламбринка Делчева Найденова от град Кърджали, против "НИКЕ-Колева, Чавдаров" СД – град Кърджали, представлявано от Николай Димитров Чавдаров и Катя Димитрова Колева, с правно основание чл.422 от ГПК. В хода на съдебното производство е постъпила молба от Николай Димитров Чавдаров от град Кърджали, като съдружник в СД "НИКЕ-КОЛЕВА, ЧАВДАРОВ", за конституирането му като трето лице в процеса на основание чл.218 от ГПК. С определение № 6938/07.11.2012 г. съдът е уважил молбата и е конституирал Николай Димитров Чавдаров от град Кърджали, като трето лице – помагач на ответника СД "НИКЕ-КОЛЕВА, ЧАВДАРОВ". С протоколно определение от 03.12.2012 г. съдът е отменил определение № 6938/07.11.2012 г., с което Николай Димитров Чавдаров от град Кърджали, като съдружник в СД "НИКЕ-КОЛЕВА, ЧАВДАРОВ", е конституиран като трето лице-помагач на ответника и оставил искането без уважение. По подадена жалба от Николай Димитров Чавдаров от град Кърджали, е образувано в.ч.гр.д.№ 43/2013 г. по описа на Окръжен съд – град Кърджали. С определение № 198/06.03.2013 г., въззивният съд е отменил протоколното определение на районния съд и е конституирал Николай Димитров Чавдаров от град Кърджали, като трето лице – помагач на ответника СД "НИКЕ-КОЛЕВА, ЧАВДАРОВ". Мотивите за отмяна на протоколното определение на районния съд са, че безспорно е налице интерес за съдружника в събирателното дружество Чавдаров, решението по производството по чл.422 от ГПК да бъде постановено в полза на ответното дружество. Определението, като окончателно, не подлежи на обжалване.

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Ангел Момчилов води съдебните заседания умело и авторитетно. Поддържа стриктно реда в съдебната зала. На отправените от страните процесуални искания реагира точно и адекватно, като се произнася аргументирано и в съответствие с изискванията на закона. Постановените от съдия Момчилов съдебни актове са много добре мотивирани, ясни и разбираеми за страните, като в актовете си демонстрира отлични способности за писмено изразяване и използването на точен юридически изказ, с изчерпателно обсъждане на доводите на страните. Работата на съдия Момчилов по възложените му дела показва отлично познаване на материалноправните и процесуалните норми, както и на задължителната съдебна практика, които умело прилага при разглеждане и решаване на делата.</p>
----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В Акт за резултати от извършена планова проверка по граждански дела на Инспектората към ВСС в Районен съд – Кърджали за периода 01.01.2010 год. – 30.06.2012 год. са направени констатации за бързо разглеждане, старание за недопускане увеличаване на висящността на делата на съдия Момчилов, както и за добър коефициент на ефективност /съотношението между приключени и насрочени дела/ на същия, предвид и ангажиментите му като заместник на административния ръководител. Направени са също изводи за висока степен на координация между съдия Момчилов и съдебния деловодител и съдебния секретар, работещи по делата на съдия Момчилов; както и за добро проучване на делата, добра професионална подготовка, както и за много добро качество на правораздаването, с оглед резултатите от инстанционния контрол върху постановените от Момчилов съдебни актове. Констатирано е забавяне на изготвянето на съдебните решения от съдия Момчилов извън едномесечния срок по чл.235 ал.5 от ГПК по 18 % от всички постановени решения през проверения период, което забавяне варира от 2 дни до 23 дни, като изрично е посочено, че никой от забавените актове не надхвърля разумния срок на постановяване.</p>
6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През атестирания период съдия Момчилов не е бил поощряван по реда на ЗСВ.</p>
6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През периода на атестиране на съдия Момчилов не са налагани наказания.</p>

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният съдия Ангел Момчилов съобразява поведението си с правилата за професионална етика и морал, установени в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати в служебната и извънслужебната си дейност, като по отношение на него не са постъпвали сигнали или оплаквания за действия или поведение, несъвместими със заеманата длъжност. Притежава умения за работа в екип и поддържа добри взаимоотношения както с колегите си, така и със служителите от съдебната администрация на РС – Кърджали. Ползва се с авторитет сред колегите си и в обществото.</p>
8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Показателите на Кърджалийския районен съд за натовареност сочат на такава над средната за районните съдилища в страната и около средната натовареност в сравнение с районните съдилища в областните градове. Статистическите данни сочат на натоварване на съдия Ангел Момчилов, съответстващо на другите съдии в РС – Кърджали, съобразно броя на постъпилите, респ. свързани дела и с оглед прилагане на принципа на случайно разпределение на делата в същия съд - около средното за РС – Кърджали. Съдия Момчилов участва на 100 % при разпределението на делата, въпреки, че успешно и срочно изпълнява и административните си функции на заместник на административния ръководител – зам.председател на РС – Кърджали, възложени му от председателя на съда, вкл. и организация и контрол на дейността на съда по граждански дела.</p>
9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Ангел Момчилов притежава правни познания и умения за прилагането на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата. С малки изключения спазва процесуалните срокове по насрочването и движението на делата, вкл. и при изготвяне на съдебните актове, като не допуска необосновани забавяния.</p>
10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният съдия Момчилов умее да анализира, систематизира и извършва правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, които се подвеждат под съответната материалноправна норма.</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдия Ангел Момчилов спазва стриктно предварително утвърдения график за насрочване и провеждане на съдебните заседания. Заседанията се откриват в посочения час, без да се допускат закъснения. Насрочването на делата се извършва в различните часове с оглед тяхната тежест и продължителност при преценка на необходимостта от разпит на свидетели, вещи лица и други. Внимателно проучва материалите по възложените му дела, като се подготвя предварително за предстоящите съдебни заседания. Притежава отлични умения и способности за разпределяне на възложената му работа.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Практическият му професионален опит и задълбочени теоретични познания дават възможност на съдия Момчилов да води прецизно съдебните заседания, като същия има необходимите способности за точно и разбираемо словесно изразяване. Заседанията протичат спокойно, като съдия Момчилов осигурява възможност на страните да упражнят ефективно процесуалните си права в хода на процеса. Съдебните протоколи от разгледаните дела се съставят при спазване на изискванията на процесуалните норми.</p>

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</p>	<p>При работата си като заместник на административния ръководител на РС-Кърджали и ръководител на гражданското отделение на съда, съдия Момчилов е създал необходимата екипна организация, както при разпределение на дейността на съда по граждански дела, така и при нейното осъществяване и контрол. При отсъствие на административния ръководител осъществява цялостното ръководство на административната, финансовата и правораздавателната дейност на съда, като демонстрира управленска, организационна и комуникационна компетентност.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</p>	<p>Съдия Момчилов има необходимата подготовка и опит за вземане на управленски решения, адекватни на конкретните особености на работата. Реагира своевременно и авторитетно при инцидентно възникнали проблеми и взема правилни и точни решения.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</p>	<p>С дългогодишното си качествено изпълнение на функциите си като съдия и заместник-председател на РС – Кърджали, както и с цялостното си поведение като магистрат, съдия Момчилов допринася за подобряване дейността на съда и издигане авторитета на съдебната власт</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</p>	<p>Съдия Момчилов притежава необходимото ниво на институционална култура, което подпомага дейността му като заместник на административния ръководител. Създал е организация за осъществяване на адекватна комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица в рамките на дейността на съда.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	<p>Съдия Момчилов притежава абстрактно юридическо мислене и умее да разкрива действителния смисъл на приложимата правна норма и отнасянето ѝ към правнорелевантните юридически факти. <i>Оценката е съобразена с посочените в т.3 на част IV конкретни данни за съотношението между обжалвани, потвърдени и отменени актове, видно от които е налице значителен превес на потвърдените съдебни актове.</i></p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	<p>Атестираният съдия Момчилов показва отлична способност за изследване на настъпилите юридически факти и умение да осъществи връзка между тези факти и пораждаването, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения. Мотивира изключително добре съдебните си актове и притежава отлични способности за писмено изразяване, като умело си служи с юридическата терминология. Извършва обстоен анализ на доказателствата, при спазване на процесуалните изисквания за обективност, всестранност и пълнота. <i>Оценката е формирана въз основа на проверените от помощната атестационна комисия дела и изградените въз основа на това общи изводи.</i></p>

3	Умение за оптимална организация на работата	20	Съдия Момчилов умее да разпределя и групира служебните ангажменти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест, което позволява бързото им и законосъобразно решаване в сроковете, предвидени в процесуалните закони. Натрупаният му практически опит му позволява да организира оптимално работата си по насрочване и движение на делата от различен характер.
4	Експедитивност и дисциплинираност	18	Съдия Ангел Момчилов е създал в работата си такава организация, която води до бързо и качествено решаване на служебните задачи, като стриктно спазва установения ред и дисциплина в съда. Старае се да постановява решенията си в предвидените процесуални срокове, като при преценката по настоящия критерий, помощната атестационна комисия отчита броя на делата, по които има допуснато забавяне на постановяване на съдебните актове, съпоставен с натовареността на органа на съдебната власт и на атестирания съдия Момчилов.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдия Момчилов стриктно съблюдава спазването на графика за провеждане на съдебните заседания, което се установи и при посещението на проведеното на 14.10.2013 год. открито съдебно заседание, а и от проверените дела на атестирания съдия, описани в настоящия формуляр.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдия Ангел Момчилов води съдебните заседания при точно спазване на процесуалните закони. Притежава отлични способности за устно изразяване, като мотивира разбираеми за страните постановените в хода на съдебното заседание определения. При съставяне на протоколите от съдебните заседания се изразява ясно, конкретно и юридически обосновано, като протоколите отговарят изцяло на изискванията на процесуалните закони.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	146	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия при ОС – Кърджали предлага на съдия Ангел Момчилов да бъде дадена комплексна оценка във връзка с периодичното му атестиране : **Положителна - „много добра“**.

Съдия Момчилов притежава отлична професионална подготовка, като към професионалните си задължения се отнася съвестно, отговорно и задълбочено. Ръководи гражданското отделение на РС – Кърджали, като в качеството си на заместник на административния ръководител – заместник-председател на РС – Кърджали притежава необходимите делови и организационни качества за вземане на управленски решения. Съдия Момчилов насрочва, разглежда и решава разпределените му дела при спазване на процесуалните срокове, като в постановяваните съдебни актове излага точна и ясна фактическа и правна аргументация. Притежава задълбочени познания на материалния и процесуалния закон и на съдебната практика, както и умения за водене на съдебните заседания, като анализира и решава бързо и точно възникналите в хода на производството въпроси. При решаване на делата е обективен и безпристрастен. Умее да преценява правилно фактите и с оглед на това да взема законосъобразни и обосновани решения. Съдебните актове по делата, възложени на съдия Момчилов, се изготвят в установените срокове, с малки изключения, въпреки които никой от тях не надхвърля разумния срок за постановяването му. Качеството на правораздавателната дейност, осъществявана от атестирания съдия Момчилов е на много добро ниво. Ползва се с авторитет и безупречна репутация сред колегите си, съдебните служители и в обществото. Умее да работи в екип със съдиите и съдебните служители. Съдия Момчилов е дисциплиниран, принципен и добросъвестен и притежава високи нравствени качества. В дейността си като съдия и заместник-председател отстоява професионалната си позиция и не допуска въздействия. Поведението му при изпълнение на служебните задължения и извън кръга на службата е в съответствие с Правилата за професионална етика на съдиите.

Помощна атестационна комисия в състав

1. **ДЕЯН СЪБЕВ**
(име и фамилия)
2. **ВЕСЕЛИНА КАДЛИКОВА**
(име и фамилия) (подпис)
3. **КИРИЛ ДИМОВ**
(име и фамилия) (подпис)

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Съдия Момчилов познава както пряката си работа, така и работата на административния ръководител в негово отсъствие. Умее да създава необходимата мотивация при отчитане мнението на хората, с които работи.
2.Способност за вземане на решения	15	Съдия Момчилов показва отговорност при организиране на възложената му дейност по организация и контрол на дейността на съда по граждански дела, както и на цялостната дейност на съда в отсъствие на административния ръководител. Може да взема адекватни управленски решения.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10	Съдия Момчилов се отличава с високи професионални и нравствени качества, включително и достойното му поведение, с което несъмнено допринася за утвърждаване върховенството на закона и издигане престижа на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Съдия Момчилов притежава много добри умения за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица.

11
B 14

Част XII

**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Ангел Маврев Момчилов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“. За периода на атестиране съдия Момчилов има отменени 18 съдебни акта, които съставляват едва 8% от броя на общо обжалваните 219 съдебни акта. С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 148 (сто четиридесет и осем) точки на Ангел Маврев Момчилов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 63/03.12.2013 г. т. С-11.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИХАИЛ...



Единният формуляр ми бе връчен на:

17.12.2015.
(дата)

Ангел Момчилов
(име и фамилия)

СПРАВКА

от

Комисията по професионална етика към Районен съд - Кърджали, избрана на Общо събрание на съдиите при Районен съд - Кърджали, проведено на 30.03.2011 година, относно поведението на атестираният Ангел Маврев Момчилов - заместник на административния ръководител - заместник председател на Районен съд - Кърджали

При преценка поведението на съдия МОМЧИЛОВ относно спазване правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията за професионална етика към Районен съд - Кърджали в състав: Здравка Запрянова, Невена Калинова и Марияна Гунчева, констатира следното:

При изпълнение на служебните си задължения съдия Момчилов се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия Момчилов е безпристрастен и справедлив като магистрат, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създадените условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като същевременно отчита особеностите на всеки конкретен случай. Прозрачността в действията и актовете му гарантират справедливостта на взетите от него решения.

При изпълнение на служебните си задължения изразява своето уважение, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Съдия Момчилов е толерантен, открит и търпеливо изслушва и възприема нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Почтеността на съдия Момчилов се изразява в това, че извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Поведението на съдия Момчилов в обществото се основава на добри обноски и добро държание, а в обществените и служебни контакти той е учтив и любезен. Въздържа се от всякакво поведение, което може да навреди на репутацията на органите на съдебната власт. С личното си

поведение, и чувство за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност, съдия Момчилов е пример за висок морал и почтеност.

Съдия Момчилов е добре подготвен магистрат, който познава нормативната уредба на Р България и правото на Европейския съюз и умее коректно да ги прилага. Проявява дискретност и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните си задължения, като не изразява публично предварително становище по конкретни дела.

С оглед на тези констатации, Комисията за професионална етика към Районен съд – Кърджали, изразява становище, че атестираният съдия Ангел Маврев Момчилов, в служебната и извънслужебната си дейност, съобразява поведението си с правилата, установени в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати.

10.10.2013 г.
гр.Кърджали



Председател:

/З. Митрова/

Членове: 1.

/Н. Калинова/

2.

/М. Гунчева/

