

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 13
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 март 2016 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Асима Костова Вангелова - Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Асима Костова Вангелова - Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Димитър Узунов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - КАРЛОВО

гр. Карлово, ул. "Димитър Събев" № 4, тел./факс 0335/93262; e-mail: krs@rs-karlovo.com

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Асима Костова Вангелова-Петрова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	специалността „Право“ БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Карлово
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител – председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	В ОСВ - 16.12.1999 г. – 15.12.2000 г. – Съдебен кандидат – Окръжен съд гр. Пловдив – 1г. 0 м. 0 д. - 01.02.2005 г. – 11.12.2011 г. – Районен съд гр. Карлово – Съдия - 6 г. 10 м. 11 д. - от 12.12.2011 г. – Районен съд гр. Карлово – Административен ръководител - председател Извън ОСВ - 19.02.2001 г. - 23.12.2004 г. – Нотариус № 099 Станка Ранджева, с район на действие РС гр. Карлово - Помощник нотариус – 3 г. 10 м. 5 д. - м. декември 2005 г. , София – Начална квалификация на районни съдии – наказателно право – обща част. - 23-27 януари 2006 г., гр. София – Начална квалификация на районни съдии – граждански процес. - м. май 2006 г. , к-с Боровец – Семинар на тема "Вещно право. Делбено производство". - 04-06 декември 2006 г., София – Начална квалификация на районни съдии – трудово право. - 01 юни 2007 г., к-с "Св. Кирик" Пловдив – Обучение на тема "Достъп до правосъдие. Проблеми по приложението на основните
Допълнителни квалификации и специализации	

	<p>закопи, свързани със защита правата на човека", организирано от НИП.</p> <p>- 07-08 февруари 2008 г., София – Семинар на тема "Обучение по новия НПК", организиран от НИП.</p> <p>- 30 януари 2009 г., х-л "Санкт Петербург" Пловдив – Семинар на тема "Практически въпроси по ГПК", организиран от Окръжен съд Пловдив.</p> <p>- 28 октомври 2011 г., гр. Пловдив – Семинар на тема „Актуални проблеми по приложението на ГПК“, организиран от Районен съд Пловдив.</p> <p>- 23-24 февруари 2012 г.гр. Пловдив – Двудневен тренинг по проект „Правосъдие близо до хората: Втора фаза“.</p> <p>- 18-19 юни 2012 г. НИП София – Семинар на тема „Курс за административни ръководители в съдебната система – бюджет, обществени поръчки, човешки ресурси, класифицирана информация, специални разузнавателни средства“.</p> <p>- 14-15 март 2013 г. х-л Сана Спа – Хисаря – Семинар на тема „Организация и управление на съда“.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Статут на несменяемост – решение на ВСС по протокол № 14/08.04.2010 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „Съдия в АС“ протокол №6/09.02.2012 г
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол № 14/08.04.2010 г. оценка „Много добра“ 91 т.
Период на атестацията:	09.06.2011 г. до 09.06.2015 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ РАЙОНЕН СЪД
КАРЛОВО:**

АСИМА ВАНГЕЛОВА-ПЕТРОВА



АДМ. СЕКРЕТАР:

ИЛЗА ТОДОРОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

гр. Пловдив, бул. "Шести септември" № 167 тел./факс: 032/62 36 38 и 62 31 29 е – mail:
pvokrsad@dir.bg

изх.№

Дата

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЯ

КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО

СТ А Н О В И Щ Е

ОТ ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

ОТНОСНО: Предложение за
периодично атестиране на съдия
Асима Костова Вангелова – Петрова –
Председател на РС – Карлово

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Настоящото становище е относно предложение за периодично атестиране на съдия Асима Костова Вангелова - Петрова – Председател на Районен съд гр. Карлово с ранг "съдия в Апелативен съд".

Асима Костова Вангелова - Петрова е родена на _____ в гр. Сопот. Висшето си юридическо образование е завършила в Бургаски свободен университет. Била е съдебен кандидат в Окръжен съд Пловдив за периода 16.12.1999 г. – 16.12.2000 г., като е положила теоретико - практически изпит пред МП на 25.01.2001 г. Назначена е на длъжност съдия в Районен съд Карлово на 01.02.2005 г., на която длъжност е работела до 11.12.2011 г. С решение на ВСС протокол N 40/01.12.2011 г. Асима Костова Вангелова - Петрова е назначена на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Районен съд – Карлово, на която длъжност работи и понастоящем.

С решение на ВСС протокол N 6/09.02.2012 г. съдия Асима Вангелова - Петрова е била повишена в ранг „съдия в Апелативен съд“.

Последната ѝ периодична атестация е с решение на ВСС – протокол № 14/08.04.2010 г., като е получила комплексна оценка за работата си „Много добра”.

Като съдия в Районен съд Карлово, Асима Вангелова - Петрова разглежда и решава граждански дела. Справя се много добре с правораздавателната работа.

Като административен ръководител на Районен съд Карлово Асима Вангелова - Петрова се справя отлично със задълженията си. Познава работата по управление на кадрите, бюджета, финансово-стопанската части и материалното осигуряване на съда. Умее да организира дейността по ръководството на съда, като едновременно с това има всички качества за работа в екип. Полага грижа и е създала много добра цялостна организация на правораздавателния процес в ръководения от нея съд. Това касае образуването, движението и приключването на делата. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите си. Отнася се към колегите си с необходимото уважение и разбиране. Зачита достойнството и труда на служителите в съда, като от тях изисква уважение и отговорно изпълнение на задълженията им. Спазва правилата за професионална етика. Много добре работи в екип, като изпълнява водещи функции и прилага подходящи нови идеи. Ведно с това като административния ръководител се справя отлично с възложените ѝ дейности. Полага непрекъснато усилия за повишаване на квалификацията си като юрист и администратор.

От момента на последната ѝ периодична атестация (08.04.2010 г.) до сега съдия Асима Вангелова – Петрова не е била атестирана.

С оглед на това считам, че съдия Асима Костова Вангелова - Петрова - Административен ръководител - Председател на РС Карлово, притежава необходимите управленски, организационни, нравствени и професионални качества за заеманата в момента длъжност и съответното положително периодично атестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОКЪЛЪЖИИ СЪД
ПЛОВДИВ: 
/ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Гр. д. № 279/2005 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Решение № 94/10.08.2006 г.;
Ч. гр. д. № 1157/2011 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Определение/03.08.2011 г.;
Гр. д. № 687/2011 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Решение № 519/05.12.2011 г.;
Ч. гр. д. № 256/2012 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Определение № 243/09.03.2012 г.;
Гр. д. № 86/2013 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Решение № 374/04.06.2013 г.;
Гр. д. № 1948/2011 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Решение № 249/15.06.2012 г.;
Гр. д. № 234/2010 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Решение № 10/10.01.2011 г.;
Гр. д. № 100/2013 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Решение № 656/25.10.2013 г.;
Гр. д. № 689/2014 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Определение № 893/06.08.2014 г.;
Гр. д. № 537/2013 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Решение № 690/14.11.2013 г.;
Гр. д. № 1043/2013 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Решение № 208/23.05.2014 г.;
Гр. д. № 1238/2012 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Решение № 513/19.12.2012 г.;
Гр. д. № 972/2013 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Решение № 675/07.11.2013 г.;
Гр. д. № 6/2012 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Решение № 232/01.06.2012 г.;
Гр. д. № 529/2011 г. по описа на Районен съд гр. Карлово: Решение № 166/20.03.2013 г.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания, проверени са изпратените копия на съдебни актове.

Събеседвания:

Проведе се събеседване със съдия Асима Вангелова – Петрова. Като административен ръководител на съда се справя отлично. Познава работата по управление на кадрите, бюджета, финансово – стопанската част и материалното осигуряване на съда. Умее да организира дейността по ръководството на съда, едновременно с това притежава всички качества за работа в екип. През целия си мандат като административен ръководител е полагала усилия за подобряване сградния фонд на съдебната палата. Проявява непрестанен стремеж към повишаване на квалификацията си като юрист и администратор.

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката за атестиране:
ЕФ за атестиране – част I, II и IV;
Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и на съдебни актове;
Становище на КПЕ към Окръжен съд гр. Пловдив;
Акт за резултати от извършена планова проверка от ИВСС по Заповед № ПП-01-56/18.05.2012 г. на Главния инспектор;
Доклад на комисия, назначена със Заповед № 131/21.10.2014 г. на председателя на Окръжен съд гр. Пловдив, за извършена проверка на дейността на РС – Карлово.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански- РАЙОНЕН СЪД КАРЛОВО

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	09.06.2011-31.12.2011	166	272				
	2012	104	140				
	2013	131	155				
	2014	169	190				
	01.01.2015-09.06.2015	124	70				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански		търговски			
	1.3	Касационни дела					
		граждански		търговски	администр.	ч.адм.	

Констатации:

Забележка: В т. 1 са посочени разгледаните дела от атестирания по години като в брой първоинстанционни дела са включени брой останали несвършени дела от предходни години и постъпилите за съответния период дела. По периоди останалите несвършени дела от предходни години са:

09.06.2011г. -31.12.2011г. - ГРД - 54 броя, ЧГРД- 6 броя, общо 60 броя дела;

2012г. - ГРД - 75 броя, ЧГРД-0 броя, общо 75 броя дела;

2013г. - ГРД - 11 броя, ЧГРД- 1 броя, общо 12 броя дела;

2014г. - ГРД – 27 броя, ЧГРД- 2 броя, общо 29 броя дела;

01.01.2015г. -09.06.2015г. - 01.01.2015-09.06.2015 - 58 броя, ЧГРД- 4 броя, общо 62 броя дела;

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 09.06.2015г.-57			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		33	10	11	3
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	От 09-06-2011г. до 31-12-2011г.			
	гр.д.	112	91	7	Причините са посочени в констатациите
	ч.гр.д	266	272	0	
	ОБЩО за годината:	378	363	7	
	година	2012			
	гр.д.	29	93	5	Причините са посочени в констатациите
	ч.гр.д	140	139	0	
	ОБЩО за годината:	169	232	5	
	година	2013			
	гр.д.	120	104	1	Причините са посочени в констатациите

ч.гр.д	154	154	0	
ОБЩО за годината:	274	258	1	
година	2014			
гр.д.	142	115	4	Причините са посочени в констатациите
ч.гр.д	188	187	0	
ОБЩО за годината:	330	302	4	
година	От 01-01-2015г. до 09-06-2015г.			
гр.д.	66	68	3	Причините са посочени в констатациите
ч.гр.д	66	69	0	
ОБЩО за годината:	132	137	3	
ОБЩО за периода на атестация	1283	1292	20	

Констатации: /При дела с продължителност над 1 год. да се отишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Причини за останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото:

По-голяма част от делата са образувани по реда на ГПК (отм.) и са с предмет делба, вещни и облигационни искове, чието разглеждане изисква по-дълъг период от време; спиране на производствата, най-често на осн. чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) - до приключване с влязъл в сила съдебен акт по преюдициално дело. По спрените производства периодично са изисквани справки за движението на преюдициалните дела.

Дела с продължителност над 1 год. (от датата на образуване на делото до постановяването на съдебния акт):

- от 09.06.2011г. до 31.12.2011г.- Дела с продължителност под една година – 359 броя; Дела с продължителност над една година – 4 броя.

- 2012г. - Дела с продължителност под една година – 226 броя; Дела с продължителност над една година – 6 броя.

- 2013г. - Дела с продължителност под една година – 255 броя; Дела с продължителност над една година – 3 броя.

- 2014г. - Дела с продължителност под една година – 301 броя; Дела с продължителност над една година – 1 броя.

- от 01.01.2015г. до 09.06.2015г.- Дела с продължителност под една година – 135 броя; Дела с продължителност над една година – 2 броя.

Причини за отлагане на делата с продължителност над 1 година:

Оставяне ИМ без движение; отлагане на делото по доказателствата; отлагане на делото с оглед допуснатата експертиза и необходимостта да се определят нови вещи лица за изготвянето ѝ (отказали да изготвят експертизата по различни причини); невявяване на в.л.; поставяне на допълнителни задачи към в.л.; непредставяне на заключението от в.л. в законовия срок; спиране на производството на осн. чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК - смърт на страна; отлагане на делото, по постъпили молби от проц. представители на страните, поради служебна ангажираност; отлагане на делото поради ползване на отпуск за временна нетрудоспособност на съдията-докладчик; нередовна процедура по призоваване; конституиране на нов ответник, размяна на книжа по чл. 131 ГПК, постановяване отново на определение по чл. 140 ГПК; обжалване актове на съда пред ОС - Пловдив, а в някои случаи, обжалване актовете на окръжния съд пред ВКС.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	От 09-06-2011г. до 31-12-2011г.					
гр.д.	91	91	0	0	0	
ч.гр.д	272	272	0	0	0	
ОБЩО за годината:	363	363	0	0	0	
година	2012					
гр.д.	93	93	0	0	0	
ч.гр.д	139	139	0	0	0	
ОБЩО за годината:	232	232	0	0	0	
година	2013					
гр.д.	104	104	0	0	0	
ч.гр.д	154	154	0	0	0	
ОБЩО за годината:	258	258	0	0	0	
година	2014					
гр.д.	115	115	0	0	0	
ч.гр.д	187	187	0	0	0	
ОБЩО за годината:	302	302	0	0	0	
година	От 01-01-2015г. до 09-06-2015г.					
гр.д.	68	68	0	0	0	
ч.гр.д	69	69	0	0	0	
ОБЩО за годината:	137	137	0	0	0	
ОБЩО за периода на атестация	1292	1292	0	0	0	
Констатации:						
Забележка:						
Следва да се отчетат като постановени актове, решенията по допускане на делба, както следва: - от 09.06.2011г. до 31.12.2011г.- 2 броя; 2012г. – 4 броя; 2013г. - 1 брой; 2014г. - 5 броя; от 01.01.2015г. до 09.06.2015г.- 0 броя или общо за атестационния период 12 броя решения.						
За периода на атестацията съдия Асима Вангелова-Петрова няма дела със съдебния акт забавен с повече от 3 месеца.						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста новен и актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжа лвани	Потвъ рде-ни	Изцяло отмене- ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване	
година	От 09-06-2011г. до 31-12-2011г.										
гр.д.	91		64	22	13	2	1	0	0	2	
ч.гр.д	272		249	12	3	5	0	0	0	1	
ОБЩО за годината:	363		313	34	16	7	1	0	0	3	
година	2012										
гр.д.	93		81	39	25	5	9	0	0	7	
ч.гр.д	139		132	5	1	2	1	0	0	1	

ОБЩО за годината:	232		213	44	26	7	10	0	0	8
година	2013									
гр.д.	104		92	18	17	5	6	0	0	4
ч.гр.д	154		148	2	4	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	258		240	20	21	5	6	0	0	4
година	2014									
гр.д.	115		78	23	13	5	3	0	0	2
ч.гр.д	187		173	1	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	302		251	24	14	5	3	0	0	2
година	От 01-01-2015г. до 09-06-2015г.									
гр.д.	68		43	6	4	1	0	0	0	1
ч.гр.д	69		64	6	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	137		107	12	5	2	0	0	0	1
ОБЩО за периода на атестация	1292		1124	134	82	26	20	0	0	18

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини.

Забележка: 1. Справката включва данни за всички обжалвани през периода дела, част от които, към датата на изготвянето ѝ се намират във въззивна или касационна инстанция и не са приключили с влязъл в сила съдебен акт.

2. Броят на изпратените по жалби дела не е равен на броя на върнатите от обжалване за съответната година, тъй като част от делата са върнати в следваща година, а някои от върнатите от обжалваните дела са били изпратени през предходна година. Освен това, част от върнатите от обжалване дела не подлежат на индексирание – върнати за администриране на жалбата, за издаване на изпълнителен лист, за продължаване на съдопроизводствените действия и др.

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	09.06.2011-31.12.2011	0	0	5	1	
	2012	1	0	13	2	
	2013	1	0	1	6	
	2014	0	0	4	4	
	01.01.2015-09.06.2015	0	0	1	0	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НДОХ		АНД			

Констатации:

Забележка: В т. 1 са посочени разгледаните дела от атестирания по години като в брой първоинстанционни дела са включени брой останали несвършени дела от предходни години и постъпилите за съответния период дела, като само за 2013г. има един брой НАХД останало несвършено дело от предходна година.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 09.06.2015г. - 0			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		0	0	0	0
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	09.06.2011-31.12.2011			
	ндчх				
	нохд				
	нахд	1	1	0	
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	5	5	0	

чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
ОБЩО за годината:	6	6	0	
година	2012			
ндчх				
нохд	1	1	0	
нахд	2	2	0	
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	5	5	0	
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	8	8	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
ОБЩО за годината:	16	16	0	
година	2013			
ндчх				
нохд	1	1	0	
нахд	5	6	0	
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1	0	
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
ОБЩО за годината:	7	8	0	
година	2014			
ндчх				
нохд				
нахд	4	4	0	
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	1	1	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	0	
чнд-други				
ОБЩО за годината:	8	8	0	
година	От 01-01-2015г. до 09-06-2015г.			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				

НОХД - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	1	1	0	
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други				
ОБЩО за годината:	1	1	0	
ОБЩО за периода на атестация	38	39	0	

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

- 09.06.2011г. до 31.12.2011г. - Дела с продължителност под една година – 6 броя;
- Дела с продължителност над една година – 0 броя.

-2012г. - Дела с продължителност под една година – 16 броя;
- Дела с продължителност над една година – 0 броя.

-2013г. - Дела с продължителност под една година – 8 броя;
- Дела с продължителност над една година – 0 броя.

-2014г. - Дела с продължителност под една година – 8 броя;
- Дела с продължителност над една година – 0 броя.

-01.01.2015г. до 09.06.2015г. - Дела с продължителност под една година – 1 броя;
- Дела с продължителност над една година – 0 броя.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	09.06.2011-31.12.2011				
	ндчх					
	НОХД					
	нахд	1	1			
	чнд	5	5			
	чл.78а от НК					

чнд-определени по чл.243 НПК									
чнд-други	1		0	0					
ОБЩО за годината:	1		0	0					
ОБЩО за периода на атестация	39		18	0					

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Забележка:

1. През периода на атестиране съдия Асима Вангелова-Петрова няма обжалвани наказателни дела, чийто актове да са потвърдени и отменени.
2. *Приключените три броя ЧНД – чл. 243 от НПК са с определения за прекратяване и изпращане на ВКС за определяне на друг, еднакъв по степен съд, поради отстраняване на всички съдии от Районен съд град Карлово.*

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV <i>Асима Вангелова-Петрова</i>
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>

Изцяло отменени, обезсилени или нищожни, върнати или не за ново разглеждане съдебни актове и основания за това по години, както следва:

ОТ 09-06-2011Г. ДО 31-12-2011Г.

1. ЧГРД №858 /2010г. – чл. 410 от ГПК - разпоредбата за обезсилване на заповед за изпълнение на парично задължение е отменено с мотива, че заявителът е изпълнил разпоредбите на чл.415 от ГПК, предявил е по исков ред вземането си и по надлежен начин е уведомил съда за това. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

2. ЧГРД № 989/2011г. – чл. 410 от ГПК – отменено е определение за оставяне без уважение подаденото от ищеца заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл.410 от ГПК и делото е върнато на първоинстанционният съд за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист по чл.410 от ГПК с мотива, че е налице яснота относно размера на претендираната главница. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

3. ЧГРД № 1157/2011г. – чл. 417,т.9 от ГПК – определението е отменено с мотив, че записът на заповедта е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника, поради което искането на кредитора трябва да бъде уважено. Връща делото на първоинстанционният съд за издаване на заповед за изпълнение. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

4. ГРД № 1312/2011г. – чл. 4 от ЗЗДН – Определението е отменено с мотива, че молбата е депозирана в законоустановения едномесечев срок от акта на домашно насилие, поради което въззивният съд е приел предявения иск за допустим и връща делото на първоинстанционния съд за произнасяне по същество. Районният съд е нарушил материалния закон ЗЗДН.

5. ЧГРД № 1524/2011г. – чл. 417 и чл. 418 от ГПК – Отменено е разпореждане за издаване на заповед за незабавно изпълнение по реда на чл.417 и чл.418 от ГПК с мотива, че не са налице отрицателните предпоставки на чл.411, ал.2 от ГПК. Делото е върнато на първоинстанционния съд за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист по чл.417 от ГПК. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

6. ЧГРД № 1423/2010г. – чл. 410 от ГПК – Определението за оставяне без уважение на заявлението издаване на заповед за изпълнение по реда на чл.410 от ГПК е отменено с мотива, че подадено от заявителя заявление отговаря на изискването на чл.410, ал.2 във връзка с чл.127, ал. 1, т. 4 от ГПК и делото е върнато на първоинстанционния съд за провеждане на процедура по издаване на заповед за изпълнение. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

2012 ГОДИНА

1. ГРД № 383/2008г. – чл. 108 от ЗС и чл.59 от ЗЗД – Решението е отменено с мотива, че първоинстанционният съд неправилно е приел правното основание на претенцията да е чл.59 от ЗЗД и липса на събрани доказателства от ищеца. Решението е отменено и постановено друго за уважаване на претенцията в пълният и предявен размер. Решението на въззивната инстанция е обжалвано пред ВКС, който приема, че касационната жалба е недопустима съгласно разпоредбата на чл.280, ал. 2 ГПК. Решенията по въззивни търговски дела с цена на иска до 10000 лв. са изключени от касационен контрол, предвид това ВКС оставя без разглеждане касационната жалба. Районният съд е нарушил материалния закон.

2. ГРД № 472/2011г. – чл. 109 от ЗС – Решението е отменено с мотива, че предявеният от жалбоподателката иск по чл.109 от ЗС е основателен. Съгласно разпоредбите на чл.78 ал.1 от ГПК с оглед уважаването на жалбата на ищцата и предявеният от нея негативен иск, ответника следва да бъде осъден. Въззивният съд отменя решението на първоинстанционния съд и постановява ново решение. Районният съд е нарушил материалния закон.

3. ЧГРД №256/2012г. – чл.417, т.3 от ГПК – Определението е отменено с мотива, че договорът представлява редовен от външна страна документ, въз основа на който може да се издаде заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист на основание чл.417, т.3 от ГПК. Делото е върнато на първоинстанционния съд за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

4. ГРД № 972/2010г. – чл. 249 от ЗЗД – Решението е отменено изцяло, тъй като въззивният съд приема, че искът е основателен и доказан и следва да се уважи. Решението е обжалвано пред ВКС и е допуснато касационно обжалване с указания за представяне на доказателства за внесена държавна такса по касационната жалба. Поради неспазване на определения срок касационната жалба е върната на Пловдивски окръжен съд. Районният съд е нарушил материалния закон.

5. ЧГРД № 1008/2012 – чл. 327 от КТ – Определението за прекратяване е отменено и е върнато за продължаване на процесуалните действия на първоинстанционния съд с мотива, че е следвало да се изпълни първо процедурата по прилагане на копия от постъпилата молба по образувани вече дела с цел администриране на молбата по реда на чл.409 от ГПК и едва след това да се прекрати производството предвид нормата на чл.89, ал.3 от ГПК. Районният съд е нарушил процесуален закон.

6. ГРД № 687/2011г. – по реда на закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред /ЗУТОССР/ – решението е обезсилено и върнато за ново разглеждане от друг състав на съда за произнасяне по предявения иск с мотива, че районният съд се е произнесъл по непредявен иск, който е и недопустим, тъй като установяването на съществуващи факти с правно значение е допустимо само в случаите изрично предвидени в закона. Районният съд е нарушил материалния закон.

2013 ГОДИНА

1. ГРД № 1948 /2011г. чл.109 от ЗС – Решението е отменено с мотив, че със сила на присъдено нещо се ползва само решението по отношение на спорното материално право, въведено с основанията и петитума на иска като предмет на делото. Районният съд е нарушил материалния закон.

2. ГРД № 1243/2011г. – чл. 422 във връзка с чл. 124 от ГПК – Решението е отменено, т.к. въззивният съд приема иска за основателен и доказуем на база представените доказателства. Районният съд е нарушил материалния закон.

3. ГРД № 100/2013г. – чл. 45, от ЗЗД – Отменено е определение за прекратяване на производството по делото и делото е върнато на районният съд за продължаване на съдопроизводствените действия с мотива, че оправдаването на ответника поради несъставомерност на деянието, за което му е повдигнато обвинение не означава, че същият не следва да отговаря за причинените от деянието му вреди. Районният съд е нарушил процесуален закон.

4. ГРД № 86/2013г. – чл.344, ал.1, т. 1,2,3 и 4 от КТ - Обезсилено е допълнително решение за произнасяне по отношение на неуважения размер на иска с мотива, че не е спазена нормата на чл.250 от ГПК според която страна може да поиска да бъде допълнено решението в случай, че съдът не се произнесъл по цялото и искане, а молбата за допълване на решението е постъпила след изтичането на едномесечния срок. Следователно същата е била процесуално недопустима като просрочена. Районният съд е нарушил материалния закон.

5. ГРД № 234/2010г. – чл.32, ал.2 от ЗС – Пред въззивния съд са представени нови доказателства по делото, поради което е отменен акта на районния съд. Неправилно е приложен материалния закон.

2014 ГОДИНА

1.ГРД № 338/2008г. – чл. 72 от ЗС – Решението е отменено изцяло с мотив, че по делото не е проведено пълно и главно доказване на обедняването на ищеца за разходи, извършени досежно процесния имот поради което исковете са неоснователни и са отхвърлени и вместо него е постановено ново Решение от ПОС. ВКС не допуска касационно обжалване на въззивното решение. Районният съд е нарушил материалния закон.

2.ГРД № 100/2013г. – чл.45 ЗЗД – Решението е отменено с мотива, че в производството не е установено по категоричен начин виновността на ответника, поради което предявеният иск е неоснователен. Въззивната инстанция постановява ново решение. Районният съд е нарушил материалния закон.

3.ГРД № 5/2014г. – чл. 124, ал.1 от ГПК - Определението за допускане на обезпечение по предявеният иск и определението за допускане поправка на очевидна фактическа грешка са отменени с мотив, че предявеният отрицателен установителен иск не е допустим, поради което не е налице първата кумулативна предпоставка за допускане на обезпечаването му. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

4.ГРД № 689/2014г. – чл.424, ал.1 от ГПК – Определението за прекратяване на производството е отменено с мотив, че твърденията на ищеца са в достатъчна степен конкретизирани в исковата молба и обуславят извод за наличието на новоскрити

обстоятелства, които на са могли да бъдат известни на страната до подаване на възражението по чл.414 ГПК и които са относими към възникналия материален спор.делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждането му. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

ОТ 01-01-2015Г. ДО 09-06-2015Г.(ВКЛ.)

1. ЧГРД № 155/2015г. – чл. 417 от ГПК - отменен поради неправилно прилагане на процесуален закон-разпореждането, с което е отхвърлено искането за издаване на заповед за незабавно изпълнение на договорна лихва е отменено от ПОС и делото е върнато за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист с мотив, че по делото е представен документ редовен от външна страна, удостоверяващ подлежащо на изпълнение вземане, и е следвало въз основа на него на заявителя да бъде издадена заповед по чл.417, т.3 от ГПК. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

Изцяло отменени или обезсилени съдебни актове по обективни причини и основания за това по години, както следва:

ОТ 09-06-2011Г. ДО 31-12-2011Г.

1.ГРД № 279/2005г. – чл.97 от ГПК и чл. 108 от ЗС – Решението е отменено изцяло тъй като са представени нови доказателства пред въззивната инстанция, която счита, че предявеният иск с правно основание чл.108 от ЗС е основателен и доказан, тъй като по един безспорен и категоричен начин се доказва, че оспорваната част от имота попада в имота на ищите и върху нея се упражнява фактическа власт от страна на ответника. Районният съд е нарушил материалния закон.

2012 ГОДИНА

1.ГРД № 278/2011г. – чл. 422 във връзка с чл. 124 от ГПК – Разпореждането, с което районният съд е върнал въззивната жалба на ищеца е отменено с мотива, че жалбоподателя е спазил дадения и законно определен двуседмичен срок за обжалване на решението на съда. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

2014 ГОДИНА

1.ГРД № 537/2013г.- чл.50, чл.55, чл.79 и чл.86 от ЗЗД- решението е обезсилено поради постигане и одобряване на съдебна спогодба по отношение на целия спор по делото между страните. Районният съд е нарушил материалния закон.

ОТ 01-01-2015Г. ДО 09-06-2015Г.(ВКЛ.)

1. ГРД№ 1043/2013г. – чл.108 от ЗС и чл. 537,ал.2 от ГПК – Решението е изцяло обезсилено с мотив, че ищецът е направил отказ от предявените искове по чл.108 ЗС чл. 537,ал.2 от ГПК поради което е приложена разпоредбата на чл.233 от ГПК от въззивната инстанция, а именно производството по исковете е прекратено. Районният съд е нарушил материалния закон.

Изменени съдебни актове и основания за това по години, както следва:

ОТ 09-06-2011Г. ДО 31-12-2011Г.

1. ГРД № 961/2011г. – чл.128 във връзка с чл.242 и чл.245, ал.2 от КТ- Решението е отменено в частта, с която е отхвърлен предявеният от ищеца иск за изплащане на дължаща се заплата за 2009 г., както и лихвата за забава. В останалата част решението е потвърдено. Районният съд е нарушил материалния закон.

2012 ГОДИНА

1. ЧГРД № 1410/2009г. – чл.417 от ГПК – Отменено е разпореждане в частта за издаване на изпълнителен лист за разликата до пълно предявеният размер на претенцията и е потвърдено в частта за издаване на обратен изпълнителен лист за връщане на сумите по издадената заповед за изпълнение на паричното задължение. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

2. ГРД № 782/2011- чл.45 от ЗЗД- решението е отменено в частта, с която ответника е осъден да заплати на ищеца обезщетение за немуществени вреди с мотива, че липсват доказателства за интензитета на претърпените болки, страдания и неудобства, както и достатъчно основания да се уважи предявения иск в пълен размер, а в останалата обжалвана част решението е потвърдено. Районният съд е нарушил материалния закон.

3. ГРД № 1024/2010г.- чл.124 ГПК и чл.55 от ЗЗД- решението е отменено в частта, с която е отхвърлен предявеният от ищеца иск с правно основание чл.55, ал.1 от ЗЗД, а в останалата част е потвърдено. Районният съд е нарушил материалния закон.

4. ГРД №1223/2010г.- чл.417, т.9 от ГПК – Обжалвано е определение на районния съд за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист по чл.417, т.9 от ГПК. Въззивния съд оставя без уважение частната жалба на ищеца с мотив, че е налице нередовност относно задължените по записа на заповед лица и на са изпълнени изискванията на чл.410, ал.2 от ГПК във връзка с чл.127, ал.1, т. 4 от ГПК относно съдържанието на всички задължителни реквизити на заявлението за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист . Отменено е определение от въззивната инстанция от ВКС в частта, с която е оставена без уважение частната жалба с мотива, че издателят на записа на заповед не може да обезпечи собственото си задължение чрез неговото авалиране. Връща делото на районния съд с указания за издаване на заповед за незабавно изпълнение и издаване на изпълнителен лист по чл.417, т.9 от ГПК. В останалата част определението остава в сила. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

5. ГРД №307/2008г.- чл.124 ГПК и чл.108 от ЗС – Решението е отменено в частта, с което е отхвърлен претенцията за осъждане на ответника да отстъпи собствеността и предаде владението върху спорния по делото недвижим имот с мотива, че е налице хипотезата на чл. 108 от ЗС и предявения осъдителен иск против ответното дружество следва да бъде уважен. В останалата част решението на районния съд е потвърдено. ВКС не допуска касационно обжалване с мотив, че не е доказан обективния признак на владението като предпоставка за настъпване на последиците на придобивна давност, а именно добросъвестният владеец да упражнява непрекъснатата фактическа власт в продължение на пет години. Районният съд е нарушил материалния закон.

6. ГРД №1486/2010г.- чл.422 във връзка с чл.124 ГПК- Решението е отменено в частта за определяне на разноските с мотива, че районният съд е приложил

разпоредбата на чл.78, ал.1 от ГПК неправилно като е приел, че тази разпоредба се прилага, ако ответникът с поведението си не е дал повод за завеждане на делото, ако признае иска. Фактическият състав на чл.78, ал.1 от ГПК изисква частично отхвърляне на исковата претенция, както е в настоящия случай. Районният съд е нарушил материалния закон.

7. ГРД №1469/2011г.- чл.150 от СК- Решението е отменено в частта за отхвърляне на иска за изменение (увеличение) на издръжката с мотива, че съгласно чл.143, ал.2 от СК родителите дължат издръжка на своите не навършили пълнолетие деца независимо дали са работоспособни и дали могат да се издръжат от имуществото си. В останалата част решението остава в сила. Районният съд е нарушил материалния закон.

8. ГРД № 444/2011г. – чл.127, ал.2 от СК- Решението е отменено в частта, с която е определен режим на лични отношения на майката с детето, както и в частта му, с която ищцата е осъдено да заплаща на детето чрез неговия баща и законен представител месечна издръжка. ВКС не допуска касационно обжалване, тъй като повдигнатите правни въпроси нямат значение за точното прилагане на закона и развитието на правото. Районният съд е нарушил материалния закон.

9. ГРД №332/2010г.- чл.108 от ЗС, чл.109 от ЗС и чл.45 от ЗЗД- Решението е отменено в частта, с която се отменя на основание чл.537, ал.2 от ГПК, нотариален акт за собственост върху недвижим имот с мотива, че при делото не са налице каквито и да е доказателства, че някога съществуващите постройки в имота са били собственост на ищеца, както и че същите са били разрушени поради действия или бездействия, от страна на ответниците. В останалата част решението остава в сила. ВКС не допуска касационно обжалване, тъй като съдът е обсъдил подробно акта за държавна собственост, съставен след отчуждаването и заповедта за предоставяне на имота за безвъзмездно ползване на ищеца. Районният съд е нарушил материалния закон.

10. ГРД № 1106/2011г.- чл.344, ал.1, т.1,2,3 от КТ- Решението е отменено в частта, с която се признава на основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ, за незаконно уволнение на ищеца, в частта с която се възстановява на основание чл.344, ал.1, т.2 от КТ ищецът на длъжността заемана от него преди уволнението, в частта с която се осъжда ответното дружество да заплати на ищеца обезщетени е за времето, през което е останал без работа, както и в частта с която се осъжда ответното дружество да заплати на ищеца направените по делото разноски и в частта ответното дружество да заплати държавна такса и разноски на ВСС. ВКС не допуска касационно обжалване. Районният съд е нарушил материалния закон.

2013 ГОДИНА

1.ГРД №1714/2011г.-чл. 49, ал.3 от СК - Решението е отменено в частта за ползване на семейно жилище с мотива, че ищцата през последните две години е полагала непосредствени грижи за въззиваемия , като в същото време върху въззивницата е бил упражняван физически тормоз от съпруга и и от сина и. Въззивният съд намира, че предпочитанието за предоставяне ползването на семейното жилище следва да се определи от характера и степента на противобрачното поведение на вече бившите съпрузи. В останалата част решението остава в сила. ВКС не допуска касационно обжалване. Районният съд е нарушил материалния закон.

2. ГРД № 2054/2010г. – чл. 45 от ЗЗД - Решението е отменено в частта, с която ответникът е осъден да заплати на основание чл.45 от ЗЗД на ищеца парично обезщетение за имуществени вреди за лечение, в резултат на непозволено увреждане на вследствие на причинена телесна повреда с мотива, че действията на ответникът са извършени при неизбежна отбрана по смисъла на нормата на чл. 46 от ЗЗД и не следва да носи отговорност за вредите причинени на ищеца. В останалата част решението остава в сила. ВКС не допуска касационно обжалване. Районният съд е нарушил материалния закон.

3.ГРД №5/2008г.- Делбено производство във фаза на извършване на делбата - Решението е отменено в частта му, с което е извършена съдебна делба, като се изнася на публична продан спорния имот с мотива, че съделителите са двама и допуснатите да делба имоти също са два. Поради това делбата следва да се извърши по начин, по който всеки от съделителите да получи своя дял в натура с оглед обезпечаването им с реален дял. Понеже имотите са различни по площ и с различна пазарна оценка, налице е и неравенство в дяловете на съделителите, поради това тегленето на жребие е неудобно и невъзможно и единственият възможен способ за реалното извършване на делбата е разпределение на имотите по чл.292 от ГПК(отм.). В останалата част решението е потвърдено.Постановено е от въззивната инстанция допълнително решение относно обезщетение за забавено плащане на главницата . ВКС не допуска касационно обжалване. Районният съд е нарушил материалния закон.

4.ГРД №238/2011г.- чл.61, ал.1 във връзка с чл.60, ал.1 от ЗЗД- Решението е отменено в частта му с която е осъден ответника да заплати на ищеца сумата над размера до пълния предявен размер, т.к са представени нови доказателства по делото. Районният съд е нарушил материалния закон.

5.ГРД №2128/2010г.- чл.422 във връзка с чл. 124 от ГПК- Решението е потвърдено от въззивната инстанция, но ВКС го отменя в частта, с която е отхвърлен предявеният иск по чл.422, ал.1 ГПК, както и в частта за присъдените разноси с мотива, че предявеният иск е частично основателен и поради липса на ангажирани от ответника доказателства за плащане на оспорваната сума следва да се приеме за установено, че към датата на подаване на заявлението по чл.417 от ГПК, вземането на ищеца за същата сума продължава да съществува. В останалата част решението е потвърдено. Районният съд е нарушил материалния закон.

6.ГРД №220/2013г.- чл.422 във връзка с чл. 124 от ГПК - Решението е отменено в частта, в която е признато за установено по отношение на ответника по предявения иск от ищеца сума, представляваща неустойка по договор, за което вземане е подадено заявление за издаване заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, както и в частта в която ищецът е осъден да заплати на ответника направените по делото разноси с мотива, че по делото не са представени доказателства за нарочна покана до ответника за изпълнение на паричното задължение до датата на подаване на заявлението, поради което ответника до инициране на заповедното производство не е поставен в забава. В останалата част решението е потвърдено. Районният съд е нарушил материалния закон.

2014 ГОДИНА

1.ГРД № 1140/2011г. – чл.2, ал. 1, т- 2 от ЗОДОВ - Решението е потвърдено от въззивната инстанция, но ВКС отменя решението на въззивната инстанция, с което е оставено в сила решението на районният съд и постановява нова решение с мотива, че в настоящия случай по смисъла на чл.93, т.1, б. А от НК във връзка с чл.100, ал. 2 от ЗДС следва да се изхожда не толкова от това какви са източниците на финансиране, а това какъв е смисъла и целта на законовата уредба, която е предмет на тълкуване. Съгласно текста на цитираните разпоредби във всички случаи, когато наказателното производство е образувано срещу длъжностно лице в държавно учреждение органът по назначаването е длъжен да го отстрани от работа. При това тълкуване на закона обжалваното решение се явява неправилно като постановено в нарушение на материалния закон и следва да бъде отменено. Районният съд е нарушил материалния закон.

2. ГРД №1193/2013г.-чл. 26, ал. 1 от ЗЗД- Определението е отменено в частта, с което е върната исковата молба на ищеца и прекратено производството по делото относно предявения от ищеца по чл. 26, ал. 1 от ЗЗД за обявяване определени клаузи за сключения между страните Договор за кредит за нищожни, както и в частта, с което е прекратено производството по делото по този иск. Районният съд е нарушил процесуалния закон.

3.ГРД № 394/2014г.- чл. 5, ал.1, т.1, т. 2 и т. 3от ЗЗДН - Решението е изменено в частта му за срока, за който ответника е отстранена от съвместно обитаване на семейното жилище и е задължена да не приближава жилището, местоработата, кантората и местата за социални контакти и отдиш на ищеца с мотивите, че провинението на ответника не е особено тежко, нито има доказателство, че нейното поведение съставлява пряка и непосредствена опасност за живота и здравето на ищеца. По делото е издадена заповед за незабавна защита в срок по-кратък от максималния, предвиден в закона. В останалата част решението е потвърдено. Районният съд е нарушил материалния закон.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><i>Констатации:</i> Съдебните актове са разбираеми, дава се отговор на направените искания и възражения. Обсъждат се относимите към спора доказателства и се посочва кои от тях се кредитират, кои не и защо.</p>

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p><i>Констатации:</i> В изпълнение на Заповед № ПП-01-56/18.05.2012 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена планова проверка по граждански дела в Районен съд гр. Карлово. Обхватът на проверката включва дейността на РС – Карлово по образуването, движението и приключването на гражданските дела за периода 2010 г. и 2011 г. В акта с резултати от извършената проверка не се съдържат персонално отправени негативни констатации за работата на съдия Асима Вангелова – Петрова. Проверяващите са направили изводи за добро ниво на организационното и административно ръководство на съда. По проверените дела се установява, че съдиите изготвят проект за доклад по чл. 140, ал. 3 от ГПК. Причините за висящите производства са обективни. Всички спрени дела са администрирани изрядно. Разпоредбата на чл. 395, ал. 2 от ГПК се спазва стриктно. Към административния ръководител – председател на РС – Карлово са отправени препоръки за предприемане на необходимите мерки относно правилното администриране на всички дела, при спазване на разпоредбите на чл. 92, ал. 6. В изпълнение на задължението си по чл. 106 от ПАРОВАС, служба „Съдебно деловодство“ да извършва ежемесечна справка за делата, които не са насрочени и да докладва резултатите на административния ръководител на съда. В изпълнение на правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ председателя да свика общо събрание на съдиите от гражданско отделение, на което да се обсъди практиката на съда по чл. 390, ал. 3 от ГПК и да се набележат мерки за спазване на разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от ЗЗДН.</p> <p>В изпълнение на Заповед № ПП-01-85/29.09.2012 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена планова проверка по наказателни дела в Районен съд гр. Карлово. Проверката е с обхват 01.01.2010 г. – 31.12.2012 г. В изготвения акт с резултати от извършената проверка е направен извод за създадена много добра организация на административната дейност. Констатирана е добра бързина на съдопроизводството, голяма част от делата са разглеждани и свършвани в тримесечен срок. Отправените препоръки към административния ръководител на РС – Карлово са за: създаване организация при постъпване на искания по реда на Закона за електронните съобщения да се спазват Указания на ВСС по приложението на чл. 89 от ПАРОВАС; предприемане на необходимите мерки при насрочване на наказателно – административни дела, образувани по преписки по УБДХ, уведомяването на прокуратурата да бъде писмено удостоверено по делото от длъжностното лице, което го е извършило; контролът по попълване на съдебните книги по наказателни дела да се осъществява ефективно от лицата, на които е възложен; да се анализират причините, поради които при намаляване на общия брой дела е налице тенденция към удължаване срока на разглеждането им и при необходимост да се набележат мерки за осигуряване на разглеждане и приключване на делата в разумен срок.</p> <p>По всички отправени препоръки са предприети мерки за отстраняване на констатираните пропуски в работата на Районен съд гр. Карлово. Видно от Доклад на комисия, назначена със Заповед № РД 131/21.10.2014 г. на председателя на Окръжен съд гр. Пловдив, за проверка на дейността на Районен съд гр. Карлово за периода 2013 г. – 2014 г., дадените препоръки при извършените проверки от ИВСС са съобразени. Констатираните пропуски са отстранени и са постигнати значителни резултати относно бързина и качество на правораздаването.</p>

7(a)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Не е поощряван по реда на ЗСВ.

7(б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> За периода на атестиране на магистрата не са налагани наказания.

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> От становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд съд гр. Пловдив е видно, че съдия Асима Вангелова - Петрова е независим и безпристрастен магистрат. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си. С поведението си не създава съмнение за независимостта на съдебната власт, проявява се с добри обноски, любезност и учтивост.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
09.06.2011г. – 31.12.2011г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1558	2030	1585	49	41,43	32,35
Натовареност на отделнието-граждански съдии	1124	1422	1094	21	67,71	52,10
Натовареност на атестирания магистрат	384	444	369	7	63,43	52,71
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район <i>В статистическите отчети на ВСС няма отчет за посочения период /от 09.06.2011г. до 31.12.2011г./ и няма възможност да се направи сравнителен анализ за действителната натовареност на равни по степен органи на съдебната власт.</i>						
Районен съд Асеновград					-	-
Районен съд Първомай					-	-

	Брой постъпил и дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2797	3247	2809	88	36,90	31,92
Натовареност на отделнието-граждански съдии	1948	2281	1970	40	57,03	49,25
Натовареност на атестирания магистрат	185	260	248	12	21,66	20,66
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд Асеновград					38,69	35,92
Районен съд Първомай					31,65	27,00

	Брой постъпил и дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2013г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2709	3147	2769	87	36,17	31,83
Натовареност на отделнието-граждански съдии	1798	2109	1831	51	41,35	35,90
Натовареност на атестирания магистрат	281	294	266	12	24,50	22,16

Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район		
Районен съд Асеновград	36,67	32,84
Районен съд Първомай	37,38	33,54

	Брой постъпни и дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
2014г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2228	2606	2254	82	31,78	27,49
Натовареност на отделенето-граждански съдии	1496	1774	1535	46	38,56	33,37
Натовареност на атестирания магистрат	338	367	310	12	30,58	25,83

Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район		
Районен съд Асеновград	39,26	35,68
Районен съд Първомай	32,88	28,17

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
01.01.2015г. – 09.06.2015г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	851	1203	879	34	35,38	25,85
Натовареност на отделенето-граждански съдии	574	813	577	19	42,79	30,37
Натовареност на атестирания магистрат	133	195	138	5	39,00	27,60

Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район
Във статистическите отчети на ВСС няма отчет за посочения период /от 01.01.2015г. до 09.06.2015г./ и няма възможност да се направи сравнителен анализ за действителната натовареност на равни по степен органи на съдебната власт.

Районен съд Асеновград	-	-
Районен съд Първомай	-	-

Констатации:

Забележка:

1. По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

2. Данните за действителната натовареност като брой дела средно на месец към делата за разглеждане и към свършените дела на Районен съд Карлово и на съдия Асима Вангелова-Петрова за 2011г. и за 2015г. са изчислени на база на периода на атестацията – съответно от 09.06.2011г. до 31.12.2011г. и от 01.01.2015г. до 09.06.2015г.

Данните за Районен съд Асеновград и Районен съд Първомай са за целите 2011 година, 2012 година, 2013 година, 2014 година, а за 2015 година липсват официални данни към момента на изготвяне на атестацията.

3. В изпълнение на заповед № РД-84/05.08.2014г. на Председателя на Окръжен съд гр. Пловдив, относно определяне на минимален процент на натовареност на административния ръководител на съда - съдия Асима Вангелова-Петрова, е променено процентното разпределение на граждански делата, залегнало в електронното определяне на съдия докладчик, а именно от 60 % на 70%, считано от 01.09.2014г.

ИЗГОТВИЛИ:

Бонка Бонева-Чонова

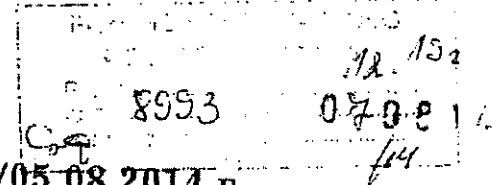
Мария Кабадиева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ

гр. Пловдив, бул. "Шести септември" № 167 тел./факс: 032/62 36 38 и 62 31 29 е - mail: rvoktsad@dir.bg

Наша шиф. д-р за
корекцията на натовареността на
председателя на РС, общ. ЗАПОВЕД № РД 84/05.08.2014 г.
наш. заповед, обхваща
от 01.08.2014 г.



05.08.2014 г. ОТНОСНО: Определяне на минимална
натовареност на председателя на РС - Карлово.

Постъпило е предложение изх. № 2357/27.06.2014 г. от председателя на РС - Карлово за определяне на минимален процент на натовареността му при разпределение на постъпващите във всяка група съдебни дела от съответната материя.

С решение на ВСС, взетото с протокол № 22 от 29.05.2014 г. председателите на съдилищата са задължени при издаване на заповеди или вътрешни правила във връзка със случайното разпределение на постъпващите дела да вземат предвид следното - председателите и заместник-председателите на съдилищата да участват в разпределението на всички групи дела в програмата за случайно разпределение, като процентът им на натовареност да се определя с мотивирана заповед, в която конкретно да се отчита обемът на административна дейност.

С решението си в точка 3 (трега), ВСС определя минимален процент на натовареност на председателите и заместник-председателите при разпределение на постъпващите във всяка група съдебни дела от съответната материя. Районен съд - град Карлово попада в групата с щатна численост над 5 до 10 съдии и над 20 до 35 съдебни служители. За тази група е определена 80% натовареност на председателите и 90% натовареност на заместник-председателите.

ОПРЕДЕЛЕНА
РЕТАГ

Посочено е, че при наличие на извънредни обстоятелства, свързани с натовареността на административните ръководители, председателя на горестоящия съд с мотивирана заповед да определи процент на натовареност на председателя на съответния съд под минимума, заложен в т. 3 от решението на ВСС.

Предложението на Председателя на РС Карлово е основателно. В тази връзка следва да се отчете, че през 2009 г. е извършена една трансформация в щата, като с Решение на ВСС, взето с протокол № 33 от 06.08.2009 г., щатната численост е намалена с една щатна бройка - заместник-председател и е увеличена с една щатна бройка - съдия, считано от 16.07.2009 г. Така от посочената дата, съдът не разполага с щат на заместник-председател на съда, който да подпомага работата на административния ръководител.

На председателя на Районен съд град Карлово е съсредоточена цялата дейност, свързана с общото организационно и административно ръководство на съда. Правомощията и дейността му обхващат:

- компетенции по отношение на съдебните служители -назначаване, освобождаване, практическата работа по планиране на дейността, организация и ръководството им;

- изготвяне на справки, доклади и обобщена информация за дейността на съда;

- организация на квалификацията на съдиите, провеждане (свикване и ръководство) на общото събрание на съдиите.

- участва със собствен доклад в съдебни заседания.

Същевременно, дейността на председателя на Районен съд град Карлово не се подпомага от назначените с тази цел специализирани съдебни служители - съдебен администратор, който съвместно с административния секретар да осъществяват дейността по организация и управление на административната дейност в съда, както и от съдебен статистик, тъй като няма осигурен щат за такива служители. Съдът разполага единствено

СЕКРЕТАР

СЕКРЕТАР

с щат за административен секретар, от който служител председателят е подпомаган в работата си.

Имайки предвид възможността визирана в решение на ВСС, взетото с протокол № 22 от 29.05.2014 г., председателят на горестоящия съд да определи процент на натовареност на председател от районен съд, следва предвид наличие на извънредни обстоятелства, свързани с натовареността на административния ръководител на Районен съд град Карлово да се определи процент на натовареност под определения с решение на ВСС минимум - от 80 % на 70 %.

Ето защо и на основание чл. 86 ал. 1 т. 1 ЗСВ

ЗА П О В Я Д В А М:

1. Считано от 01.09.2014 г. определям минимален процент на натовареност на председателя на РС - Карлово при разпределение на постъпващите във всяка група съдебни дела от съответната материя - 70 %.

2. Препис от заповедта да се изпрати на Председателя на РС - Карлово за сведение и изпълнение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ОКРЪЖЕН СЪД
ПЛОВДИВ;**

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ

СЕКРЕТАР:

9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестиране действителната натовареност на Районен съд гр. Карлово към свършени дела е 31,61 към 47,05 за районните съдилища в страната. За същия период действителната натовареност към дела за разглеждане е 36,35 към 55,19 за районните съдилища в страната. От предоставените статистически данни е видно, че съдия Асима Вангелова - Петрова работи с натовареност съобразена с произтичащите задължения от заеманата длъжност. Със Заповед № РД 84/05.08.2014 г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Пловдив е определен процент натовареност на председателя на РС – Карлово при разпределение на постъпващите във всяка група съдебни дела от съответната материя – 70%.</p>
10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Атестираният магистрат спазва и прилага процесуалните норми, регламентирации образуването, движението и приключването на делата. Постановява съдебните си актове в законовите срокове. Общо за периода на атестиране постъпилите дела са 1321 бр., 1331 бр. дела са свършени. Отлагане на делата се допуска с оглед допуснатата експертиза, необходимост от определяне на нови вещи лица, неявяване на вещо лице, спиране на производството на осн. чл. 229, ал. 1 от ГПК, конституиране на нов ответник, размяна на книжа по чл. 131 от ГПК и др.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Притежава умение за анализ на релевантните по спора факти, извършва преценка на относимите обстоятелства в хода на производството. Систематизира и излага доказателствения материал по делата.</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Няма данни за случаи на отлагане на съдебни заседания по субективни причини, както и обявения график за провеждането им да не се спазва. Насрочването на делата се извършва с оглед тяхната тежест и продължителност, след преценка необходимостта от разпит на свидетели, изслушване на вещи лица, исканията на страните и др.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Притежава умения за водене на съдебни заседания и съставяне на протокол, изразява се точно, ясно и обосновано. Води съдебните заседания обективно и безпристрастно, при спазване принципите на професионална етика. Протоколите от съдебните заседания отразяват извършените в зала действия.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Асима Вангелова – Петрова е назначена на длъжност „административен ръководител – председател“ на Районен съд гр. Карлово с Решение на ВСС по Протокол № 40/01.12.2011 г. В своята дейност доказва, че притежава управленска, организационна и комуникативна компетентност. Притежава умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в РС – Карлово. Умее да организира дейността по ръководството на съда, като едновременно с това има всички качества за работа в екип.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Съдия Асима Вангелова – Петрова притежава способност за вземане на правилни управленски решения. При извършените проверки на съда от ИВСС и от Окръжен съд гр. Пловдив са направени изводи, че дейността в съда се отличава с отлична организация, високо качество, мотивация, професионализъм, стриктно приложение на закона, стремеж към овладяване на нови знания и умения. Констатирани пропуски в дейността на съда са отстранявани своевременно. Със Заповед № РД 25/15.03.2012 г. на председателя на съда Асима Вангелова – Петрова са утвърдени вътрешни правила за: организацията на служба „Регистратура“, служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“ и служба „Архив“. Всички съдебни актове се публикуват на интернет страницата на съда, съгласно утвърдени „Вътрешни правила за организация на публикуване на съдебни актове“, страницата се актуализира ежедневно. Със Заповед № ЛС-04-1664/28.10.2013г. на Министъра на правосъдието е предоставено на председателя на Районен съд гр. Карлово стопанисването на съдебната сграда в гр. Карлово. Сградата е достъпна за лица в неравностойно положение до първия етаж, на който са разположени съдебните зали, служба регистратура и бюрото за съдимост. Създадена е организация за даване на справки по дела в регистратурата на съда, находяща се на първия етаж, посредством програмата за управление на делата.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Стриктно спазва правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Упражнява правомощията си и взема решения основани на закона и вътрешното си убеждение, без да се поддава на външно влияние. Въвежда строги правила за организация в съда, съобразени с нормативните изисквания на ЗСВ, КТ и ПАС. Зачита достойнството и труда на служителите в съда, като от тях изисква уважение и отговорно изпълнение на задълженията им.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Поддържа коректни взаимоотношения с представителите на други държавни органи. Във взаимоотношенията си с колеги и съдебни служители, със страните по делата и с гражданите, съдия Асима Вангелова - Петрова е вежлива и толерантна.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20 т.	Съдия Асима Вангелова - Петрова разглежда преимуществено граждански дела. Познава и успешно прилага съдебната практика. Притежава умения за качествено правораздаване. За периода на атестиране постановените с.а. по граждански дела са 1292 бр., 1124 бр. от тях подлежат на обжалване, обжалвани са 134 бр. с.а. От върнатите от институционен контрол 82 бр. с.а. са потвърдени, 26 изцяло отменени, 20 изменени и 18 бр. с.а. не са допуснати до касационно обжалване.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20 т.	Постановените актове са систематизирани и мотивирани. Умее да анализира относимите факти и обстоятелства, излага тезата си ясно и разбираемо. При определяне оценката по този критерий са взети предвид количествените показатели за брой отменени и изменени актове в Част IV.
3	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	Атестираният спазва процесуалните сроковете свързани с образуването, движението и приключването на делата. За периода на атестиране съдия Асима Вангелова - Петрова е разгледала общо 1560 първоинституционни граждански и наказателни дела, от които 694 бр. гр. дела, 827 бр. ч. гр. дела, 2 бр. НДОХ, 13 бр. АНД и 24 бр. ЧНД. Постъпили са 1321 дела, свършените са 1331. Съдебните актове са постановявани в законоустановения едномесечен срок. Районен съд гр. Карлово работи с по-ниска средна натовареност в сравнение с районните съдилища в страната. Със Заповед № РД 84/05.08.2014 г. на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив е определен процент натовареност на председателя на РС – Карлово при разпределение на постъпващите във всяка група съдебни дела от съответната материя – 70%.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	Видно от становището на комисията по професионална етика към Окръжен съд гр. Пловдив съдия Асима Вангелова - Петрова спазва принципите за етично поведение на българските магистрати. За периода на атестиране не са й налагани наказания. При извършените проверки от ИВСС и Окръжен съд гр. Пловдив са направени изводи за много добро организационно и административно ръководство в РС – Карлово осъществявано от съдия Асима Вангелова - Петрова. Констатираните пропуски в дейността на съда са отстранени своевременно.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Няма данни за случаи на отлагане на съдебни заседания по субективни причини, както и обявения график за провеждането им да не се спазва. Насрочването на делата се извършва с оглед тяхната тежест и продължителност, след преценка необходимостта от разпит на свидетели, изслушване на вещи лица, исканията на страните и др.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Притежава умения за водене на съдебни заседания и съставяне на протокол, изразява се точно, ясно и обосновано. Води съдебните заседания обективно и безпристрастно, при спазване принципите на професионална етика. Протоколите от съдебните заседания отразяват извършените в зала действия.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15 т.	Съдия Асима Вангелова – Петрова е назначена на длъжност „административен ръководител – председател“ на Районен съд гр. Карлово с Решение на ВСС по Протокол № 40/01.12.2011 г. В своята дейност доказва, че притежава управленска, организационна и комуникативна компетентност. Притежава умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в РС – Карлово. Умее да организира дейността по ръководството на съда, като едновременно с това има всички качества за работа в екип.
2.Способност за вземане на решения	15 т.	Съдия Асима Вангелова – Петрова притежава способност за вземане на правилни управленски решения. При извършените проверки на съда от ИВСС и от Окръжен съд гр. Пловдив са направени изводи, че дейността в съда се отличава с отлична организация, високо качество, мотивация, професионализъм, стриктно приложение на закона, стремеж към овладяване на нови знания и умения. Констатирани пропуски в дейността на съда са отстранявани своевременно. Със Заповед № РД 25/15.03.2012 г. на председателя на съда Асима Вангелова – Петрова са утвърдени вътрешни правила за: организацията на служба „Регистратура“, служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“ и служба „Архив“. Всички съдебни актове се публикуват на интернет страницата на съда, съгласно утвърдени „Вътрешни правила за организация на публикуване на съдебни актове“, страницата се актуализира ежедневно. Със Заповед № ЛС-04-1664/28.10.2013г. на Министъра на правосъдието е предоставено на председателя на Районен съд гр. Карлово стопанисването на съдебната сграда в гр. Карлово. Сградата е достъпна за лица в неравностойно положение до първия етаж, на който са разположени съдебните зали, служба регистратура и бюрото за съдимост. Създадена е организация за даване на справки по дела в регистратурата на съда, находяща се на първия етаж, посредством програмата за управление на делата.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10 т.	Стриктно спазва правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Упражнява правомощията си и взема решения основани на закона и вътрешното си убеждение, без да се поддава на външно влияние. Въвежда строги правила за организация в съда, съобразени с нормативните изисквания на ЗСВ, КТ и ПАС. Зачита достойнството и труда на служителите в

		съда, като от тях изисква уважение и отговорно изпълнение на задълженията им.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10 т.	Поддържа коректни взаимоотношения с представителите на други държавни органи. Във взаимоотношенията си с колеги и съдебни служители, със страните по делата и с гражданите, съдия Асима Вангелова - Петрова е вежлива и толерантна.

Част XI
Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Милка Итова)

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова
2. Румен Боев
3. Светла Петкова
4. Магдалена Лазарова
5. Камен Иванов
6. Галя Георгиева
7. Михаил Кожарев
8. Даниела Костова
9. Елка Атанасова
10. Ясен Тодоров

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” – 150 (сто и петдесет) точки на Асима Костова Вангелова - Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в АС”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №4/26.01.2016 г., т. А-1

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЦКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

29.01.2016г.

Асима Вангелова-Петрова

(име и фамилия)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

относно притежаваните нравствени качества на съдия АСИМА КОСТОВА ВАНГЕЛОВА – ПЕТРОВА – административен ръководител, председател на РС – Карлово, във връзка с периодично атестиране

При преценка на поведението на съдия АСИМА ВАНГЕЛОВА – ПЕТРОВА с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията за професионална етика при Окръжен съд - град Пловдив, избрана от Общо събрание на съдиите, в състав: Бранимир Василев, Борис Илиев, Полина Бешкова в свое заседание, проведено на 24.06.2015 г., констатира следното:

Съдия ВАНГЕЛОВА - ПЕТРОВА е независим магистрат. Тя упражнява правомощията си и взема решения, основани на закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си, не се поддава на заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия ВАНГЕЛОВА - ПЕТРОВА е безпристрастен магистрат, защото установява истината по фактите и се ръководи единствено от тях и закона. При ръководенето на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, като спазва процесуалните им права, не проявява дискриминационно отношение. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава много добри умения за водене на публичните заседания и за съставяне на протоколите, като се изразява точно, ясно и обосновано. Показва много добро познаване и прилагане на правната терминология.

Съдия ВАНГЕЛОВА - ПЕТРОВА е справедлив магистрат, защото винаги правилно оценява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба.

Съдия ВАНГЕЛОВА - ПЕТРОВА е вежлив магистрат. При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, като се основава на закона и съдебната практика, без да налага своето становище. Интересува се от практиката на европейските съдилища и правото на Европейския Съюз. С поведението си не е създавала съмнение за независимостта на съдебната власт, като се проявява с добри обноски, любезност и учтивост.

Съдия ВАНГЕЛОВА - ПЕТРОВА е толерантен магистрат. Тя е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, като съблюдава за спазване на принципа на равенство на страните в процеса. Умело и спокойно води съдебните заседания, при спазване правилата на условията за професионална етика.

Съдия ВАНГЕЛОВА - ПЕТРОВА е почтен магистрат, защото извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им. Няма случаи, които да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. При вземане на решения в случаите, които не се регулират от конкретни правни норми - относно размера на гражданските иски за неимуществени вреди, тя винаги се произнася в съответствие със справедливостта, морала и добрите права. Съдебните ѝ актове са достъпни, обявяват се публично чрез официалния сайт на съда в Интернет пространството.

Съдия ВАНГЕЛОВА - ПЕТРОВА спазва изискванията за благоприличие. Отнася се уважение към хората и не са налице действия и постъпки на магистрата, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Нейното поведение в професионалната среда и извън нея не се проявява в действия, чрез които биха могли да компрометират честта на магистрата в обществото и професията.

Съдия ВАНГЕЛОВА - ПЕТРОВА е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация, участва редовно в семинари и обучения, организирани при Окръжен съд - гр. Пловдив.

Съдия ВАНГЕЛОВА - ПЕТРОВА е конфиденциален магистрат, защото е дискретна и спазва служебната тайна, умее да пази личните данни, фактите и сведенията, които са ѝ станали известни при или по повод на изпълнение на служебните ѝ задължения.

КОМИСИЯ:

1 /Б. Василев/

2. ... /Б. Илиев/

3... /П. Бешкова/