

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 47
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 23 октомври 2014 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Даниела Любомирова Петрова – съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

2.1. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Любомирова Петрова – съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Христо Иванов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар

РИ/

М. Гуркова

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

| | |
|---|--|
| Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия) | Даниела Любомирона Петрова |
| Дата и място на раждане: | |
| ЕГН | |
| Телефон, e-mail | |
| Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет | Рег. № 1998 год. – СУ “Св.Климент Охридски” Магистър по специалност “Международни отношения” – маг. програма “Право на европейския съюз” – диплома серия СУ № .2011 год. – СУ “Св.Климент Охридски”. Диплома за Специалност “Право на ЕС” на Universite Nansi 2 Франция и Universite |
| Удостоверение за правоспособност № и дата | 7 1999 год |
| Орган на съдебната власт | Административен съд Кюстендил |
| Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ): | съдия |
| Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - - - - - извън органите на съдебната власт | Общо 16 год. 02 мес. и 22 дни - от 15.02.2007 г. до наст. момент. - съдия в Административен съд гр.Кюстендил /стаж 7 год. 3 мес. и 17 дни / - от 21.03.2001 г. до 14.02.2007 г. – съдия в Районен съд гр. Дупница /стаж 5 год. 10 мес. 24 дни / Окръжен съд Кюстендил - от 04.03.1998 г. до 04.03.1999 г. /стаж 1 год. 0 мес. 0 дни / - 09.03.1999 г. до 20.03.2001 г – юриконсулт СЖ “Експресбанк” кл. Дупница /стаж 2 год. 00 мес. 11 дни / |
| Допълнителни квалификации и специализации | 1. Семинар “Административно правосъдие” НИП; 2. Обучение по административно правораздаване; 3. Семинар “Граждански процес”; АБАС 4. Семинар “Основи на европейското право, НИП; 5. Курс по английски език – ниво А1 6. Семинар “Приложението на Закона за кадастъри и имотния регистър, закона за устройство на територията и субсидиарното приложение на ГПК в административното производство”, НИП; 7. Семинар “Здравно осигуряване. Спорове по |

| | |
|-----------------------|---|
| | <p>ИРД. Пенсионно осигуряване – видове пенсии, отпускане и изменението им. Обезщетения за безработица. Проблеми по прилагането на Закона за българските документи за самоличност; АБАС</p> <p>8. Семинар “Одобряване и изменение на подробни устройствени планове/ПР и ПЗ/ кадастрални карти и планове на новообразувани имоти. Съдебен контрол върху административните актове по ЗУТ ЗКИР и ЗСПЗЗ”;</p> <p>9. Семинар “Обучение за подпомагане на дейността на помощните атестационни комисии” по проект “Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители”</p> <p>10. Семинар “Въпроси на административно-наказателното производство по Закона за административните нарушения и наказания;</p> <p>11. Семинар “Възникване и съдържание на осигурителните правоотношения. Краткосрочно обществено осигуряване при временна неработоспособност и майчинство. Видове пенсии по основното задължително обществено осигуряване” по проект “Компетентни административни съдии – гаранتي за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване”</p> <p>12. Обучение по проект “Компетентни административни съдии – гаранти за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване” на теми: Държавна служба, Местни данъци и такси, Устройство на територията, Искове за обезщетения, Социално и здравно законодателство.</p> <p>13. Семинар “Уволнения на държавни служители по ЗДС. Практика по Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване. Актуални проблеми в исковото и изпълнителното производство по АПК”.</p> <p>14. Публична лекция на г-н Александър Арабаджиев, съдия в съда на ЕС, “Практика на съда на ЕС по приложението на Хартата на основаните права на ЕС. Действието на Хартата по отношение на държавите-членки”.</p> <p>15. Публична лекция на Ян Бергман – административен съдия от Германия на тема “Прилагане на Европейското право от административния съдия”.</p> <p>16. Семинар “Проблеми на приложението на Кодекса за социално осигуряване и Закона за социалното подпомагане”.</p> <p>17. Семинар “Първоинстанционни и касационни производства по ЗСПЗЗ”.</p> |
| Придобиване статут на | Решение на ВСС по Протокол № 15/22 март 2006 |

| | |
|--|--|
| несменяемост (дата, решение, по закон) | год. |
| Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС) | "съдия в Апелативен съд" – решение на ВСС по Протокол № 36/06.10.2010 год. |
| Дата, място и резултати от предходната атестация | 06.10.2010 год., ВСС– комплексна оценка "Добра" – решение по Протокол № 36/06.10.2010 год. |
| Период на атестацията: | 20.05.2010-20.05.2014 год. |

Изготвил:

Гергана Маринова – адм.секретар

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

| | |
|--|-------------------------------|
| Орган на съдебната власт | Административен съд Кюстендил |
| Административен ръководител | ГАЛИПА СТОЙЧЕВА |
| Становище: <p>Атестиращият съдия разглежда и решава дела от всички видове от компетентността на административен съд, в който липсват обособени по материя състави и отделения. Правните спорове са с различна степен на фактическа и правна сложност, като подходът на съдията по конкретните казуси сочи на предварително задълбочено изучаване, на ясна преценка за допустимостта и относителността на доказателствените средства и на адекватно приложение на материалноправните норми. Постановените съдебни актове са разбираемо и обосновано мотивирани, което е показател за високо ниво на правни знания на съдия Петрова, както и на уменията ѝ да анализира правнорелевантните факти в контекста на приложимите нормативни разпоредби. Горната констатация се потвърждава от големия брой потвърдени актове след проведен касационен контрол от ВАС.</p> <p>По отношение на образуването и движението на делата, както и по отношение на решаването на правните спорове, се установява спазване на процесуалните срокове. Протоколите от съдебните заседания са изготвени в съответствие с изискванията на процесуалните закони, а постановените определения са надлежно мотивирани.</p> <p>Атестиращият съдия е с натовареност около 22 % спрямо разгледаните и спрямо решените дела в съда, който процент е относително постоянен за целия период на атестиране. Съдия Петрова умее оптимално да организира работата си, като рационално разпределя служебните си ангажменти и задачи. Етична е в поведението си спрямо колектива на съда и в извънслужебните си отношения.</p> <p>Предвид изложените констатации изразявам становище за определяне на комплексна оценка на атестиращия съдия – много добра.</p> <p style="text-align: center;">Подпис: _____ (административен ръководител)</p> | |

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Адм. дело № 408/2009г., адм. д. № 418/2009г., адм. д. № 574/2009г., адм. д. № 58/2010г., адм. д. № 151/2010г., адм. д. № 299/2010г., адм. д. № 342/2010г., адм. д. № 32/2011г., адм. д. № 48/2011г., адм. д. № 120/2011г., адм. д. № 183/2011г., адм. д. № 210/2011г., адм. д. № 237/2011г., адм. д. № 248/2011г., адм. д. № 336/2011г., адм. д. № 367/2011г., адм. д. № 83/2012г., адм. д. № 137/2012г., адм. д. № 193/2012г., адм. д. № 412/2012г., адм. д. № 198/2013г., адм. д. № 148/2012г., адм. д. № 86/2012г., адм. д. № 296/2012г., адм. д. № 186/2010г., адм. д. № 24/2012г., адм. д. № 71/2014г., адм. д. № 78/2013г., адм. д. № 393/2010г., адм. д. № 64/2012г., адм. д. № 63/2011г., адм. д. № 29/2012г., адм. д. № 183/2012г., адм. д. № 104/2011г., адм. д. № 341/2011г., адм. д. № 97/2013г., адм. д. № 3/2014г., адм. д. № 143/2014г., адм. д. № 289/2013г., адм. д. № 376/2013г., адм. д. № 86/2012г., адм. д. № 48/2011г., адм. д. № 342/2010г., адм. д. № 349/2013г., к адм. д. № 145/2012г., адм. д. № 93/2010г., адм. д. № 31/2014г., к адм. д. № 312/2012г., к адм. д. № 237/2014г., к адм. д. № 449/2012г., к адм. д. № 141/2014г., всички по описа на Административен съд-Кюстендил, както и протоколи от съдебни заседания по цитираните по-горе административни дела.

Посетени съдебни заседания:

Поради невъзможност от страна на атестационната комисия не са посетени съдебни заседания, водени от съдия Петрова в Административен съд – Кюстендил.

Събеседвания:

Със съдия Петрова бе проведено събеседване на 23 юли 2014г. в сградата на Върховния административен съд на РБ. В разговора, преминал в свободна форма, атестираният магистрат показва професионални познания на високо ниво; ангажираност и съпричастност към организацията и работата ѝ на съдия в административен съд. Изявява стремеж към запознаване с най-новата съдебна практика на ВАС и усъвършенстване на правната си квалификация.

Достоверна писмена информация:

1. Кадрова справка; становище на административния ръководител и статистически данни за работата на съдия Петрова за атестирания период.
2. Отчетен доклад за 2014г., 2013г., 2012г., 2011г., 2010г. за дейността на АС – Кюстендил, както и справка за действителната натовареност на административните съдилища за периода от 2010г. до 2014г.
3. Становище на Комисията за професионална етика към Върховен административен съд.
4. Съдебни актове и протоколи от проверените дела.
5. Интернет страницата на Административен съд – Кюстендил и на Висш съдебен съвет.
6. Акт за резултатите от извършената планова проверка на Административен съд – Кюстендил, извършена в изпълнение на заповед № ПП-01-102 от 14 ноември 2012г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на осн. чл. 58, ал. 1 от ЗСВ.

Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране А. Съдии - административни и административно наказателен характер дела

| | | | | | | |
|---------------------|-----------------------------------|-----------|-----------------------|-----------|------------|--------|
| 1 | Брой и вид на преписките и делата | | | | | |
| | 1.1 Първоинстанционни дела | | | | | |
| | граждански | ч.гражд. | Търговски | ч.търг. | администр. | ч.адм. |
| | | | | | 292 | 22 |
| | 1.2 Въззивни дела | | | | | |
| | Граждански | | | търговски | | |
| 1.3 Касационни дела | | | | | | |
| | граждански | Търговски | АНД и администр. дела | | ч.адм. | |
| | | | 396 | | 7 | |

Констатации:

От представената писмена информация се вижда, че атестираният съдия е разглеждал спорове по различни материи и е имал възможност да специализира във всяка една от тях. Съдия Петрова притежава способността да разглежда и решава дела с правна сложност и фактическа тежест. Има много добро ниво на компетентност в разглежданата по тези дела материя, както в материалното, така и в процесуалното право.

| | | | | | | |
|---|--|-----------|------------------|--|-------------------------|---|
| 2. | Спазване на сроковете | | | | | |
| | 2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 20.05.2014 год. | | | | | |
| | до 3 месеца | | от 3 до 6 месеца | | от 6 месеца до 1 година | над 1 година |
| | 19 | | 9 | | 4 | |
| Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/ | | | | | | |
| 2.2 | Дела през периода на атестиране | | | | | |
| | Година/ Вид | постъпили | свършени | останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото | | брой |
| | | | | | | причина за неприключване/ спиране на делото - констатации |
| | Година | | | | | |
| | От 20.05.2010 ДО 31.12.2010 г. | | | | | |
| | Адм.д. | 53 | 60 | 2 | | Адм.д. № 276/2009 г. Назначени са 2 съдебно-технически експертизи, като втората е тройна, с ВЛ от друг съдебен район, които са били с натоварен служебен график. Последното е наложило отлагане на делото 5 пъти, поради неявяване на ВЛ; Адм.д. № 425/2009 г. - Конституиране на 59 бр. страни по делото; настъпила смърт на някои от страните в производството и конституиране на техни наследници; множество нередовни призовавания и усложнени хипотези на призоваване, чрез публикуване в ДВ, чрез залепване на уведомления по чл. 47 от ГПК и назначаване на особени представители. |
| | Ч.адм.д. | 2 | 2 | | | |

| | | | | |
|----------------------|-----|-----|---|--|
| Кас. адм. и АНД | 24 | 24 | | |
| ОБЩО за годината: | 24 | 106 | | |
| 2011 г. | | | | |
| Адм. д. | 80 | 70 | 4 | Адм. д. 413/10, 414/10 - По делата са съществували пречки за редовно призоваване на страните. Усложнена процедура по призоваване на две от заинтересованите страни; Адм. д. 398/10 - В течение на производството е постановено спиране, поради смърт на една от страните. Това, както и конституирането и призоваването на наследниците е довело до забавяне във времето; Адм. д. 342/10 - Правна и фактическа сложност на делото. В течение на производството жалбата е била оставена без разглеждане, а производството - прекратено. Определението е било отменено от ВАС и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Това е довело до забавяне във времето; Адм. д. 393/10 - Множество обективно кумулативно съединени искове по ЗОДОВ. |
| Ч. адм. д. | 1 | 1 | | |
| Кас. адм. и АНД | 24 | 76 | | |
| ОБЩО за годината: | 104 | 156 | | |
| 2012 г. | | | | |
| Адм. д. | 70 | 51 | 1 | Адм. д. 293/11 - Обжалване на заповед за одобряване на ПУП с назначаване на няколко съдебно-технически експертизи за изпълняване на множество спорни обстоятелства |
| Ч. адм. д. | 1 | 1 | | |
| Кас. адм. и АНД | 113 | 101 | | |
| ОБЩО за годината: | 114 | 102 | | |
| 2013 г. | | | | |
| Адм. д. | 73 | 77 | | |
| Ч. адм. д. | 1 | 1 | | |
| Кас. адм. и АНД | 131 | 132 | | |
| ОБЩО за годината: | 214 | 210 | | |
| 2014 г. | | | | |
| Адм. д. | 10 | 26 | | |

| | | | | | | |
|---|--|--------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | Ч.адм.д. | 4 | 5 | | | |
| | Кас.адм.и АНД | 24 | 24 | | | |
| | ОБЩО за годината: | 28 | 29 | | | |
| | ОБЩО за периода на атестация | 658 | 729 | 7 | | |
| <p>Констатации: <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i> <i>Към 31.12.2010 год. - до 1 м. - 17 бр.; от 1-3 м. -78 бр.; от 3-6 м. -33 бр.; от 6 м. до 1 год-17 бр.</i> <i>Към 31.12.2011 год. - до 1 м. - 20 бр.; от 1-3 м. -73 бр.; от 3-6 м. - 40 бр.; от 6 м. до 1 год-14 бр.</i> <i>Към 31.12.2012 год. - до 1 м. -22 бр.; от 1-3 м. -100 бр.; от 3-6 м. - 33 бр.; от 6 м. до 1 год-18 бр.</i> <i>Към 31.12.2013 год. - до 1 м. - 29 бр.; от 1-3 м. -128 бр.; от 3-6 м. - 45 бр.; от 6 м. до 1 год-14 бр.</i> <i>Към 20.05.2014 год. - до 1 м. - 7 бр.; от 1-3 м. 45 бр.; от 3-6 м. -15 бр.; от 6 м. до 1 год 53 бр.</i></p> | | | | | | |
| 2.3 | Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт / | | | | | |
| | Година/ Вид | брой свършени дела | свършени в срок до 1 месец | свършени в срок до 3 месеца | свършени в срок до 1 година | свършени в срок над 1 година |
| | Година | | | | | |
| | От 20.05.2010 до 31.12.2010 г. | | | | | |
| | Първоинста нц.адм.д. | 60 | 56 | 4 | | |
| | Ч.първоинс т.адм.д. | 2 | 2 | | | |
| | Кас.адм.и АНД | 40 | 39 | 1 | | |
| | Ч.кас.адм.д. | 4 | 3 | 1 | | |
| | ОБЩО за годината: | 106 | 100 | 6 | | |
| | 2011 г. | | | | | |
| | Първоинста нц.адм.д. | 74 | 54 | 20 | | |
| | Ч.първоинс т.адм.д. | 4 | 4 | | | |
| | кас.адм.д.в т.ч.нахд | 77 | 53 | 24 | | |
| | ч.кас.адм.д. | 1 | 1 | | | |
| | ОБЩО за годината: | 156 | 112 | 44 | | |
| | 2012 г. | | | | | |
| | Първоинста нц.адм.д. | 76 | 63 | 13 | | |
| | Ч.първоинс т.адм.д. | 5 | 5 | | | |
| | Кас.адм.д.в т.ч.нахд | 102 | 97 | 5 | | |
| | Ч.кас.адм.д. | 2 | 2 | | | |
| | ОБЩО за годината: | 185 | 167 | 18 | | |
| | 2013 г. | | | | | |
| | Първоинста нц.адм.д. | 78 | 56 | 19 | 3 | |
| | Ч.първоинс т.адм.д. | 9 | 9 | | | |

| | | | | | |
|---|-----|-----|-----|---|--|
| Кас. адм. и АНД | 127 | 111 | 16 | | |
| Ч. кас. адм. д | 5 | 5 | | | |
| ОБЩО за годината: | 219 | 181 | 35 | 3 | |
| До 20.05.2014 г. | | | | | |
| Първоинстанц. адм. д. | 23 | 13 | 10 | | |
| Ч. първоинс т. адм. д. | 2 | 2 | - | | |
| Кас. адм. и АНД | 45 | 41 | 4 | | |
| Ч. кас. адм. д | 2 | 2 | - | | |
| ОБЩО за годината: | 72 | 58 | 14 | | |
| ОБЩО за периода на атестация | 738 | 618 | 117 | 3 | |
| <p>Констатации: 86/2012; 148/2012; 296/2012 <i>Атестираният съдия е с висока натовареност около 2296 спрямо разглежданите и спрямо решените дела в АС-Кюстендил.</i></p> <p>От анализа на разглежданите дела личи добра организираност при насрочването и разглеждането им. Проверката показва, че макар да са постановени малко над тримесечния срок, делата са само три на брой и са с голяма фактическа и правна сложност. Следва да се отбележи, че са потвърдени от Върховния административен съд на РБ.</p> | | | | | |

| 3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------|------------|------------------------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------------------|---------------|----------------------|--|--|
| Година/ Вид | Постан овени актове | Год ина | Подлеж ащи на обжал- ване | Об жал ван и | Пот въ рде- ни | Изц ял 0 отме н е- ни | Изме- нени | Пре- крате н и | Уваже- ни жалби за бавност | Недопус нати до касацио нно обжал- ване |
| Година | | | | | | | | | | |
| 20.05.2010 г. | | | | | | | | | | |
| първоинста н ц. адм. д. | 60 | | 54 | 36 | 31 | 2 | 1 | | | |
| ч.първоинс т. адм.д | 2 | | - | - | - | - | - | | | |
| Кас.адм. и АНД в т.ч. и частни | 44 | | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината | 106 | | 54 | 36 | 31 | 2 | 1 | | | |
| 2011 г. | | | | | | | | | | |
| първоинста н ц. адм. д. | 74 | | 62 | 33 | 41 | 5 | | 2 | | |
| ч.първоинс т. адм.д | 4 | | | - | - | - | | - | | |
| Кас.адм. и АНД в т.ч. и частни | 78 | | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината | 156 | | 62 | 33 | 41 | 5 | | 2 | | |
| 2012 г. | | | | | | | | | | |
| първоинста н ц. адм. д. | 76 | | 62 | 43 | 24 | 12 | 2 | | | |
| ч.първоинс т. адм.д | 5 | | | - | - | - | | | | |
| Кас.адм. и АНД в т.ч. и частни | 104 | | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 185 | | 62 | 43 | 24 | 12 | 2 | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-----|-----|-----|-----|----|---|---|--|--|
| 2013 г. | | | | | | | | | |
| първоинстан ц. адм. д. | 78 | 55 | 29 | 29 | 4 | 2 | | | |
| ч.първоинст. адм.д | 9 | 2 | - | - | - | - | | | |
| Кас.адм. и АНД в т.ч. и частни | 132 | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 219 | 57 | 29 | 29 | 4 | 2 | | | |
| 20.05.2014 г. | | | | | | | | | |
| първоинстан ц. адм. д. | 23 | 17 | 12 | 8 | | | | | |
| ч.първоинст. адм.д | 2 | 1 | - | - | | | | | |
| Кас.адм. и АНД в т.ч.и частни | 47 | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 72 | | 12 | 8 | | | | | |
| ОБЩО за периода на втегляния | 738 | 253 | 153 | 133 | 23 | 5 | 2 | | |

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ:

От 20.05.2010 г до 31.12.2010 г.

Адм.д. № 418/2009 г.- С постановеното решение е отменено Решение №9/03.08.2009 г. на началника на сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР-Кюстендил. С Решение №15272/13.12.2010 г. по адм.д.№3197/2010 г. ВАС е приел, че с протоколно определение първоинстанционният съд е дал задължителни подробни указания за представяне на изброени в определения писмени доказателства в превод на български език. Едно от тях – талон за регистрация на МПС не е било представено в превод изцяло. Доказателството – допълнителна страница към талона за регистрация в превод, е било представено за първи път с касационната жалба пред ВАС. Решението е отменено поради допуснати съществени процесуални нарушения – неизясняване на спора от фактическа страна.

Адм.д.№ 574/2009 г - С определение е оставена без разглеждане подадената жалба срещу заповед, издадена от кмета на община Дупница и производството по делото е прекратено. С Определение № 14489/29.11.2010 г. по адм.д.№ 4512/2010 г. ВАС е приел, че постановеното определение е неправилно, следва да се отмени и делото бъде върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

От 01.01.2011 г до 31.12.2011 г.

Адм.д. № 58/2010 г – Допълнителното решение на КАС е постановено в изпълнение указанията на ВАС, дадени с определение № 13490/13.11.2011г. по адм. д.№ 2009/2011г. за допълване на първоначалното решение. С Решение № 5607/22.04.2013 г. по адм.д.№11517/2012 г. ВАС е отменил допълнителното решение, като постановено при липса на основание за допълване на първоначалното решение.

Адм.д.№ 323/2010 г. – С определение е оставена без разглеждане подадената жалба срещу заповед на началника на СГКК-Кюстендил и производството по делото е било прекратено. С определение № 3786/17.03.2011 г. по адм.д. №14313/2010г. ВАС е отменил постановеното определение като неправилно и е върнал делото на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм.д. № 299/2010 г – С постановеното определение е оставена без разглеждане подадената жалба срещу заповед на кмета на община Рила, с която е наредено на

главния архитект в определен срок да коригира одобрен проект и производството по делото е било прекратено. С Определение № 2385/16.02.2011 г. по адм.д.№13742/2010 г. ВАС е отменил определението и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм.д. №408/2009 г. – С постановеното решение е отхвърлена предявената жалба против заповед на кмета на община Кюстендил. С Решение № 6328/09.05.2011г. по адм.д. №8081/2010 г. ВАС е отменил решението като неправилно.

Адм.д. № 120/2011 г. – С постановеното протоколно определение съдът е счел предявената жалба за недопустима поради липса на правен интерес и е прекратил производството по делото. С Определение № 11307/03.09.2011 г. по адм.д.№10804/2011 г. ВАС е отменил протоколното определение, считайки, че същото е постановено при нарушаване на материалния закон и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

От 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г.

Адм.д.№193/2012 г. – С определение Административен съд – Кюстендил е спрял изпълнението на заповед, издадена от кмета на община Сапарева баня, с която е наредено премахването на паянтова жилищна сграда. С Определение № 15526/05.12.2012 г. по адм.д.№10852/2012 г. ВАС е отменил определението като неправилно.

Адм.д.№137/2012г. – С постановеното решение е отхвърлена жалбата срещу заповед на началника на СГКК-Кюстендил, с която е отказано одобряването на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията за имот, находящ се в община Сапарева баня, обл. Кюстендил. С Решение № 16209/18.12.2012 г. по адм.д. №12197/2012г. ВАС е отменил решението като незаконосъобразно.

Адм.д.№ 48/2011 г. – С постановеното решение е отхвърлена жалбата срещу заповед на началника на РДНСК Югозападен район, с която е разпоредено премахването на незаконен строеж. С Решение № 10572/18.07.2012г. по адм.д. №6528/2012г. ВАС е отменил решението на първоинстанционния съд като неправилно.

Адм.д.№237/2011 г. – С постановеното определение е оставена без разглеждане предявената жалба срещу отказ на кмета на община Кюстендил, материализиран в писмо изх. № 94 – В – 255/12.07.2011г. и производството по делото е прекратено. С Определение №7227/22.05.2012 г. по адм.д.№6162/2012 г. ВАС е отменил определението като незаконосъобразно и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм.д № 342/2010 г. – С постановеното определение съдът е върнал исковата молба и е прекратил производството по делото, тъй като е счел, че съществуващото право на иск е ненадлежно упражнено. С Определение №3403/08.03.2012 г. по адм.д.№2444/2012 г. ВАС е отменил постановеното определение като неправилно и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм.д.№183/20011 г. С решение Кюстендилският административен съд е обявил нищожността на Акт за установяване на публично държавно вземане на зам.изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие". С Решение №16221/18.12.2012 г. по адм.д.№3762/2012 г. ВАС е отменил решението като неправилно.

По дела с идентичен предмет други състави на ВАС са оставили в сила решения на КАС в същия смисъл. (напр. Решение № 211/20.12.2011 год. по адм.д. № 182/2011 г.; Решение № 17/17.01.2012 год. по адм.д. № 177/2011 год. – на същия докладчик).

Адм.д.№ 210/2011 г. – Постановено е решение, с което е отхвърлена жалбата на кмета на община Бобов дол против решение на Общински съвет гр. Бобов дол. С Решение №10144/11.07.2012 г. по адм.д.№1121/2012 г. ВАС е отменил решение,

постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Адм.д.№32/2011 г. – С постановеното определение съдът е оставил без разглеждане предявената жалба и е прекратил производството по делото. С Определение № 1470/30.02.2012 г. по адм.д. №150/2012г. ВАС е отменил постановеното определение като неправилно и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Адм.д.№367/2011 г. – С постановеното решение е отменено решение от 26.10.2011 г. на Общинската избирателна комисия – Кюстендил. С Решение №899/18.01.2012 г. по адм.д.№16699/2011 г. ВАС е отменил решението на Кюстендилския административен съд като неправилно, постановено в нарушение на процесуалните правила и материалния закон.

Адм.д.№336/2011 г. – С постановеното определение е оставена без разглеждане предявената жалба и производството по делото е прекратено. С Определение №705/13.01.2012 г. по адм.д. №16600/2011г. ВАС е отменил постановеното определение като неправилно и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм.д.№248/2011 г. – С постановеното решение е отхвърлено оспорването срещу решение на директора на ТП на НОИ гр.Кюстендил. С Решение №4802/02.04.2012 г. по адм.д.№15819/2011 г. ВАС е отменил решението на първоинстанционния съд като неправилно.

Адм.д.№151/2010 г. – С решението на КАС е отхвърлена жалбата срещу заповед, с която на основание чл. 75, т. 5 от ЗБЛД е наложена ПАМ. Решението е постановено на 15.07.2010 г. С Решение № 2 от 31.03.2011 г. на Конституционния съд разпоредбата на чл. 75, т. 5 от ЗБЛД е обявена за противоконституционна. Съобразявайки решението на Конституционния съд, ВАС е отменил първоинстанционното решение и заповедта за налагане на ПАМ по чл. 75, т. 5 от ЗБЛД.

От 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г.

Адм.д.№412/2011 г. – Кюстендилският административен съд е отменил заповед, издадена от началника на СГКК-Кюстендил, с която е отказано изменение на кадастрална карта и кадастралния регистър на гр. Кюстендил. С Решение №1066/23.01.2013 г. по адм.д.№10413/2012 г. ВАС е отменил решението, като в мотивите си е приел, че решението е неправилно по смисъла на чл.209, т.3, предл.1 от АПК.

Адм.д.№ 210/2012 г. – С постановеното решение е отменено решението на директора на ТП на НОИ гр. Кюстендил. С Решение №6602/15.05.2013 г. по адм.д.№4030/2013 г. ВАС е отменил решението на първоинстанционния съд, постановено при неточно прилагане на материалния закон.

Адм.д.№ 83/2012 г. – С решение от 28.01.2013 г. Кюстендилският административен съд е отхвърлил оспорването против заповед на началника на РДНСК-Югозападен район, с която е разпоредено премахване на незаконен строеж. С Решение №14090/28.10.2013 г. по адм.д.№5254/2013 г. ВАС е отменил изцяло решението като материално незаконосъобразно.

Адм.д. № 198/2013 г. – С постановеното определение е спряно изпълнението на заповеди, издадени от зам.началника на ДНСК-гр. София за премахване на строежи. С Определение №9876/01.07.2013 г. по адм.д.№7135/2013 г. ВАС е отменил определението като незаконосъобразно.

За периода от 01.01.20014 г. – до 01.03.2014 г. НЯМА отменени актове.

ИЗМЕНЕНИ АКТОВЕ:

От.20.05.2010 г.-31.12.2010г.

Адм.д.№ 226/2009 г. – С решение Административен съд – Кюстендил е отхвърлил оспорването против Акт за установяване на общински вземания от местни такси,

издаден от кмета на община Кюстендил. С Решение № 9328/05.07.2010 г. по адм.д.№2607/2010 г. ВАС в една част е отменил решението на първоинстанционния съд, а в друга същото е оставено в сила.

От 01.01.2011 г до 31.12.2011 г.

Адм.д. №307/2009 г.- С постановеното определение съдът е осъдил жалбоподателката и Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, да заплатят държавна такса за съдебно оспорване в размер – по 10 лева за всеки от тях. С постановено определение по адм.д.№8865/2011 г. ВАС е отменил определенията на Кюстендилския административен съд като частично неправилно.

От 01.01.2012 г до 31.12.2012 г.

Адм.д.№107/2011 г. – С постановеното решение е отхвърлена жалбата против заповед на началника на СГКК-Кюстендил, в частта ѝ, с която е одобрен кадастрален регистър за процесния имот, находящ се в землището на с. Грамаждано,, община Кюстендил.Отхвърлена е жалбата и срещу изменението на кадастралния регистър относно същия имот. С Решение №14614/21.11.2012 г. по адм.д.№9116/2012 г. ВАС е отменил решението в частта, с която е отхвърлена жалбата срещу съдържащия се в заповедта отказ за издаване на скица на процесния имот. В останалата част решението на първоинстанционния съд е оставено в сила.

Адм.д.№ 420/2010 г. –Отменен е Акт за установяване на публично общинско вземане, издаден от кмета на община Кюстендил, с който е установено вземане на община Кюстендил срещу едноличен търговец за такса битови отпадъци за недвижими имоти по декларация по чл.17, ал.1 от ЗМДТ, в частта, с която е определена такса за услугата поддържане на териториите за общинско ползване в определен размер и съответната лихва за просрочие. Отхвърлена е и жалбата на същия едноличен търговец, в частта, с която е установено вземане за услугата сметосъбиране и сметопривозване, ведно с лихвата за просрочие. С решение по адм.д.№3130/2012 г. ВАС е отменил решението, в частта, с която е отменен Акт за установяване на публично общинско вземане, а в останалата част решението е оставен в сила.

От 01.01.2013 г до 31.12.2013 г.

Адм.д.342/2010 г. – С постановеното решение е отхвърлен предявен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ срещу Национална агенция за приходите гр. София за имуществени вреди, а с друга негова част НАП е осъдена да заплати обезщетения за имуществени вреди и лихва за забава върху тях. С Решение №17084/18.12.2013г. по адм.д. №12715/2012 г. ВАС е отменил решението, в частта, с която НАП е осъдена да заплати една част от присъдената лихва за забава. В останалата част решението е оставено в сила.

Адм.д.№170/2012 г. – С постановеното решение е отменено решението на директора на ТП на НОИ гр. Кюстендил, с което е отхвърлена жалбата на едноличен търговец против разпореждане на длъжностното лице, на което е възложен контролът по разходите за ДОО, а в друга част жалбата срещу същото решение, в друга негова част е отхвърлена. С Решение№6034/29.04.2013 г. по адм.д.№2998/2013 г. ВАС е отменил решението на първоинстанционния съд в една част, а в друга го е оставил в сила.

От 01.01.2014 г. до 20.05.2014 г. – НЯМА изменени актове.

4. Запознаване на атестиранния ~~с~~ ~~данните~~ ~~посочени~~ в част IV

Съдия Даниела Петрова:

/подпис/

| | |
|-------|--|
| 5. | <p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Изготвените от съдия Петрова мотиви на съдебни актове се отличават със задълбоченост на фактическия и правен анализ по спора, стройна логическа подредба на материалноправната аргументация на съдебните решения, всестранно и цялостно познаване на процесуалния закон и правилно прилагане на съдопроизводствените правила. Мотивите на съдебните актове са изложени разбираем и достъпен, но прецизен юридически език, поради което, освен че са обосновани отлично от фактическа и правна страна, те са гаранция за ясното и точно възприемане от страните по делата, което улеснява упражняването на правото на съдебно обжалване и проверката за правилност на съдебния акт при евентуалното му обжалване пред Върховния административен съд.</p> |
| 6. | <p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В доклада за извършената проверка в АС-Кюстендил от Инспектората към ВСС за периода месец януари 2011г. – месец октомври 2012 г. не са констатирани слабости в работата на атестирания магистрат.</p> |
| 7 (а) | <p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестирането съдия Петрова е получавала ДМС в максималния, допустим съгласно решенията на ВСС, размер за постигнати отлични резултати.</p> |
| 7 (б) | <p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма данни на атестирания магистрат да са налагани наказания в периода, предмет на настоящата атестация.</p> |
| 8. | <p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Въз основа на проведеното събеседване със съдия Петрова считаме, че тя притежава високи професионални и нравствени качества.</p> <p>Извън съдебната зала и в общественния живот, атестираната има почтено и достойно поведение, отличава се с благоприличие и висок личен морал, изцяло съответстващи на предписанията на правилата за професионална етика на магистрата.</p> |

| | |
|-----|--|
| 9. | <p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдът е над средната натовареност спрямо останалите административни съдилища в страната според статистическата справка в сайта на ВСС, респективно и атестираната като съдия в АС-Кюстендил е с показатели над средните за страната по натовареност. Атестираният е с натовареност около 22% спрямо разгледаните и спрямо решените дела в АС-Кюстендил, който процент е относително постоянен за целия период на атестиране.</p> |
| 10. | <p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От проверените административни дела се налага констатацията, че съдия Петрова спазва процесуалните норми, касаещи образуването, движението и администрирането на делата. Спазва всички процесуални срокове, залегнали в АПК, ГПК и НПК.</p> |
| 11. | <p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният магистрат притежава необходимите умения за установяване и систематизиране на релевантните факти и обстоятелства, както и за извършване на правилната им и законосъобразна оценка.</p> |

| | Брой постъпили дела | Брой дела за разглеждане | Брой свършени дела | Отработени човеко месеци | Утвърдена щатна численост | Заета щатна численост |
|--|---------------------------|-----------------------------|--|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------|
| 2010 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 785 | 992 | 846 | 60 | 6 | 5 |
| Натовареност на отделението | - | - | - | - | - | |
| Натовареност на атестиращия магистрат | 176 | 238 | 192 | 12 | | |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт – Окръжен съд Кюстендил | | | 1588 <i>Действ. натовареност на един съдия - 121 бр. дела</i> | | | |
| 2011 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 852 | 998 | 808 | 63 | 6 | 5.25 |
| Натовареност на отделението | - | - | - | - | - | |
| Натовареност на атестиращия магистрат | 167 | 210 | 156 | 12 | | |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт – Окръжен съд Кюстендил | | | 1609 <i>Действ. натовареност на един съдия - 126 бр. дела</i> | | | |
| 2012 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 889 | 1079 | 888 | 67 | 6 | 5.58 |
| Натовареност на отделението | - | - | - | - | - | |
| Натовареност на атестиращия магистрат | 179 | 236 | 185 | 12 | | |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт – Окръжен съд Кюстендил | | | 1478 <i>Действ. натовареност на един съдия - 114 бр. дела</i> | | | |
| 2013 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 992 | 1183 | 992 | 60 | 6 | 5 |
| Натовареност на отделението | - | - | - | - | - | |
| Натовареност на атестиращия магистрат | 214 | 266 | 219 | 12 | | |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт – Окръжен съд Кюстендил | | | 1532 <i>Действ. натовареност на един съдия - 114 бр. дела</i> | | | |
| <p>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой инстанционни и касационни административни и наказателно административен характер дела</p> | | | | | | |
| Констатации: | | | | | | |

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съди

| Констатации | |
|---|--|
| Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания | Графикът за провеждане на съдебните заседания се спазва. Проявява умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на съдебното заседание, с оглед конкретните процесуални действия, които предстоят да бъдат извършени. |
| Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата. | От приложените протоколи се установява много добро умение за водене на съдебно заседание. Лакопичен и точен изказ. Предоставяне на равни възможности на страните за защита. Прецизност и отлична подготовка в процеса. Съставените протоколи отразяват всички извършени от съда и страните процесуални действия. |

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

| № | Критерии на атестацията | Оценка: | Коментари и забележки |
|---|--|---------|--|
| 1 | Правни познания и умения за прилагането им | 20т. | Съдия Петрова притежава необходимите правни познания в областта на административното право. Следи и се съобразява с актуалната практика на ВАС. Показва много добри професионални знания и умения. |
| 2 | Умение за анализ на правнорелевантните факти | 20т. | Атестираният магистрат решава делата си след задълбочено проучване. Проявява способност по конкретните дела за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения |
| 3 | Умение за оптимална организация на работата | 18т. | Справя се с разпределението и групирането на служебните ангажменти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест и законосъобразно решаване в сроковете, предвидени в ГПК и АПК. |
| 4 | Експедитивност и дисциплинираност | 18т. | Атестираната умее оптимално да организира работата си като рационално разпределя служебните си ангажменти и задачи, както и задължително спазва установения ред и дисциплина в АС-Кюстендил. |

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдни

| № | Критерии на атестацията | Оценка: | Коментари и забележки |
|---|---|---------|---|
| 1 | Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания | 10т. | Притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание. Умее да прогнозира и да се придържа към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание, с оглед конкретните процесуални действия, които предстоят да бъдат извършени. |
| 2 | Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол | 10т. | Атестираният магистрат показва много добро ниво на познанията в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждането на делата, които и са на доклад. Стриктно спазва правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Показва познаване и практическо приложение на процесуалните техники за пълноценно изясняване на делата от фактическа страна. Умее своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси при разглеждане на делата. Проявява способност за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел разглеждане на делата в разумен срок. Предварително проучва материалите по делото и се подготвя за съдебните заседания. |

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

| Положителна: | Точки | Изпълнение на работата |
|------------------|-------|--|
| 1. Задоволителна | | Задоволително изпълнение на работата |
| 2. Добра | | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра | 9бт. | Много добро изпълнение на работата |
| Отрицателна: | | Неприемливо изпълнение на работата |

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

За съдия Даниела Петрова - съдия в Административен съд – Кюстендил, настоящата атестационна комисията счита, че атестираната има отлична правна подготовка в областта на административното право и отлична усвояемост на многостранната правна уредба, с подчертан интерес към новостите в теорията и практиката като съдия.

Установихме висока професионална квалификация, знания и умения, стремеж към съобразяване с установената съдебна практика. Постановените от атестираната съдебни актове съдържат обосновани, логични и пълни мотиви и материалния закон. Съставените от атестираната протоколи са систематизирани и ясни, с прецизен от гледна точка на конкретния спор, като показват отлични познания в областта на процесуалния юридически език и отразяват убедителното поведение в съдебната зала с необходимото уважение и дистанция спрямо страните в процеса.

От представеното становище на Етичната комисия при вас, се установи, че същата се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплаха, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Ръководи се единствено от нормите на закона, отчитайки особеностите на всеки един конкретен казус и се ръководи от единствено от нормите на закона и вътрешното си убеждение.

Настоящата атестационна комисия наблюдава съответно на длъжността много добро изпълнение на работата ѝ като съдия в Административен съд – Кюстендил.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Галина Христова Савова ...

(име и фамилия)

(подпис)

2. Галина Иванова Солакова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Ангелия Иванова Ананиева-Сръндева

(име и фамилия)

(подпис)

3 05.08.2014г.
Замознатата сви с определетилими или комплексна оценка:
/Даниела Петрова/

29 <

0-26

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
Висшия съдебен съвет

| Положителна: | Точки | Изпълнение на работата |
|------------------|----------|--|
| 1. Задоволителна | | Задоволително изпълнение на работата |
| 2. Добра | | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра | 96 точки | Много добро изпълнение на работата |
| Отрицателна: | | Неприемливо изпълнение на работата |

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Даннела Любомирова Петрова – съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. От данните в ЕФА е видно, че за периода на атестиране съдия Петрова е разглеждала първоинстанционни и касационни административни и частни административни дела, като за периода на настоящото атестиране е свършила 739 бр. При определяне на оценката комисията съобрази обстоятелството, че обжалваните съдебни актове представляват 60.47 % от подлежащите на обжалване, от които процент може да се направи извод доколко страните по делата са останали удовлетворени от начина на разрешаване на правния спор. От информацията в ч. IV от ЕФА е видно, че потвърдените с.а. са 86.92 %, но също така и обстоятелството, че отменените актове съставляват 15 % от обжалваните, а изменени 3.26 %.

Във връзка с горното комисията взе предвид и съотношението между отменени и изменени съдебни актове към обжалвани, поради неоспоримия факт, че един съдебен акт може да бъде потвърден, отменен, съответно изменен, единствено и само ако е обжалван, т.е. действително той е бил оспорен. Тези данни показват, че 18.30 % от актовете преминали инстанционен контрол са отменени и/или изменени.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки. Направеният анализ на резултатите установени в рамките на инстанционния контрол, обосновават решението на комисията да намали оценката по този критерий. Предвид горното и обстоятелството, че визираните в чл. 31 и чл. 32 от Методиката показатели са свързани, обективират качеството на работа на магистрата и

намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т.1.

В Част VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работа” оценката следва да се увеличи. Съгласно чл. 34 от Методиката показателите по този критерий са: брой и вид на преписките и делата, спазване на сроковете, срочност по произнасяне на съдебните актове, обща натовареност на атестирания съдия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт и участия в дейности извън служебните задължения. От данните в ч. IV на ЕФА е видно, че за периода на атестиране на доклад на магистрата са постъпили 658 бр. дела, свършени са 739 бр., т.е. много добър процент на ефективност. След направена допълнителна справка се установи, че висляциостта на състава към в проценти е 4.33, като 19 бр. или 2.57% са в срок до 3 м., 1.21 % в срок до 6м. и само 4 бр. до 1 г., които съставляват 0.54 %. Съдебните актове са изготвени в срок, с изключение на 3 бр. (0.40%), за които се установи, че са по дела с голяма фактическа и и същите актове са потвърдени от ВАС.

Горните обстоятелства, ефективността на състава (повече свършени от насрочени дела), дават основания на КПА да увеличи оценката с 2 (две) точки.

Комисия по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност” оценката следва да се увеличи с 2 (две) точки. Част от изложенията от ПАК коментари и забележки в т. 4 на част VIII са несъответни към показателите по този критерий, същите са относими към критерия по т. 3 „Умение за оптимална организация на работа”. Съгласно чл. 34 от Методиката, същите са: резултати от проверки на Инспектората към ВСС, резултати от други проверки, спазване правилата на професионалната етика и поощрения и наказания. Комисията след, както съобрази отразените от ПАК констатации и коментари в ч. IV, т.т. 6, 7(а), 7(б), 8 и т.4 на ч. VIII от ЕФА, в които не се съдържат негативни констатации, увеличава оценката с две точки.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 96 (деветдесет и шест) точки на Даниела Любомирова Петрова – съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №57/30.09.2014 г. т. С-9.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИДОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

07.10.2014 г.
(дата)
Даниела Петрова
(име и фамилия)

подпис

СТАНОВИЩЕ

на

**КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
към Върховния административен съд**

за

**ДАНИЕЛА ЛЮБОМИРОВА ПЕТРОВА –
съдия в Административен съд – гр. Кюстендил**

Даниела Любомирова Петрова е съдия с ранг “съдия в Апелативен съд”, с общ юридически стаж 15г., 11 м. и 21 д., като с решение на ВСС, по протокол № 36 от заседание проведено на 06.10.2010г., на съдия Петрова е определена комплексна оценка „добра” и съгласно решение на ВСС по протокол № 15 от 22.03.2006г. е придобила статут на несменяемост.

От встъпването ѝ в длъжност като съдия, преките впечатления на настоящата комисия са, че г-жа Петрова е показвала отлична теоретична и практическа правна подготовка, способност да се произнася по сложни от фактическа и правна страна казуси. Съдебните и актове са много добре аргументирани, съдържат обосновани, логични и пълни мотиви от гледна точка на конкретния спор, като показват отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон. При професионалната си реализация е показвала умение и способност да се справя бързо и компетентно. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането за решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение.

Съдия Петрова спазва установените правила за професионална етика на магистратите и отстоява принципите на независимост, непристрастност и справедливост. Същата се е доказала като компетентен и квалифициран магистрат, уважаващ мнението на останалите съдии в Административен съд гр.Кюстендил.

Правят силно впечатление подчертания стремеж към непрекъснато усъвършенстване, оптимизиране на организацията и качеството на работата и мотивиране с личен пример на колегите за максимално ефективно изпълнение на служебните задължения, повишаване на професионалната компетентност и утвърждаване авторитета и доброто име на съдийската професия.

Съдия Даниела Петрова не се поддава на влияния, свързани с работата ѝ на магистрат, не се намесва и не влияе по какъвто и да е начин на вътрешното убеждение на останалите съдии по конкретни дела.

На настоящата комисия не е известно, г-жа Петрова да е използвала служебното си положение за лично облагодетелстване, да се е поддавала на каквито и да било влияния. Винаги се е ръководила единствено и само от закона и вътрешното си убеждение. Поведението ѝ винаги е било пример за колегите и обществото. Няма данни за сигнали, нито за водени дисциплинарни производства срещу нея.

Комисията по професионална етика към ВАС, в настоящия ѝ състав, счита, че съдия Даниела Любомирова Петрова отговаря на критериите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и е утвърден професионалист с непоклатими морални устои и висока нравственост.

09.07.2014г.
гр. София

Председател:

/Йордан Константинов/

Членове:

1.

/Лозан Пачов/

2.

/Атанаска Дишева/