

К О Н Ц Е П Ц И Я

ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ НА НА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-ПЛЕВЕН

**ИЗГОТВЕНА ОТ
ГЕОРГИ МЕТОДИЕВ АСЕНОВ**
прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен

кандидат за заемане на длъжността: **Административен ръководител
Окръжен прокурор на Окръжна
прокуратура - Плевен**

Уважаеми членове на прокурорската колегия на ВСС ,

Концепцията за стратегическо управление е разработена на основание и в съответствие с чл.194Б ал.1 т.2 от ЗСВ и съдържа, след анализ на множество фактори влияещи върху работата на това звено от структурата на Прокуратурата на Република България основните ми виждания , цели , приоритети и идеи за оптимизирането на организацията , подобряването на средата и мобилизиране на кадровия - професионален и човешки потенциал на прокурорите и служителите в Окръжна прокуратура –Плевен и прилежащите и районни прокуратури .

Основната задача: постигане на резултати , различни от настоящите не особено завидни по редица показатели , които да поставят същата на едно от челните места , не само като количествени параметри , а най-вече като качество , успеваемост и ефективност от работата на Окръжната прокуратура-Плевен и в апелативен район-В.Търново , а защо не и в национален мащаб.Само по този начин и с такива резултати биха били постигнати целите стоящи и пред цялата Прокуратура на Република България , като конституционно определен орган работещ в интерес на гражданите и обществото и възвърнато така дефицитното днес усещане за справедливост и върховенство на закона.

1. Лична мотивация за заемане на длъжността.

Завърших юридическото си образование през 1992г. Следващите почти две години бях следовател в ОСС-Плевен , а от м.05.1994г. постъпих като прокурор в РП- Плевен. Бил съм зам.районен прокурор в продължение на 4-ри години , включително изпълнявах и функциите на районен прокурор в същата прокуратура-около 1 г. Вече повече от 15г. съм прокурор в ОП-Плевен , като имам ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, а общия ми стаж е повече от 24 години. Познавам всички прокурори от ОП-Плевен и прилежащите и районни прокуратури и поддържам с тях колегиални , а бих казал и близки човешки отношения, като винаги съм се стремял да бъда коректен и пряк с всеки.

В районна и най-вече в Окръжна прокуратура-Плевен , като прокурор отговарящ за следствения надзор и досъдебните производства съм се занимавал приоритетно с разследване на дела с фактическа и правна сложност-предимно убийства , грабежи , изнасилвания , престъпления свързани с разпространение на наркотични вещества от организирани престъпни групи/преди изменението на НПК/-няколко групи с над 40 члена , контрабанда на оръжие-делото „Бета-Червен бряг”, подкупи от длъжностни лица- служители на различни държавни органи и полицейски служители , тежки ПТП-я и др.

Смея да твърдя , че съм запознат в детайли с тази тежка , отговорна и поглъщаща време , нерви и психически усилия прокурорска работа , ангажирах се изцяло с нея в продължение на години и като резултат постигнах успехи по тези разследвания т.к.по всички тях в крайна сметка се стигна до осъдителни присъди , потвърдени на всички съдебни инстанции. Последната ми изготвена атестация отрази тези мои постижения с адекватна оценка , което ме радва , като признание за труда ми и ми донесе удовлетворение от признанието на колеги с опит и знания чието мнение изключително ценя.

С работата си и резултатите от нея смятам , че имам принос в допринасяне на създаването на добър имидж на Прокуратура и на местно и на национално ниво , а последен пример-за това е полученото от Министър-председателя и Главния Прокурор писмо от Директора на Европол г-н Роб Уейнрайт по повод поредното сложно разследване , което ръководих през 2016г. относно разбитата действаща в Апелативния район печатница за неистински банкноти с номинал 100 евро с безпрецедентно качество , което бе високо оценено от европейските ни партньори.

Работата ми в ОП-Плевен освен професионалния и житейски опит , който безспорно ме обогати , ми донесе обаче и разочарованието да съм част от прокуратура превърнала се в нарицателна , с не особено добри резултати , проблемни взаимоотношения в колектива , редица отрицателни явления и то според мен , като закономерна последица от очевидни от днешна гледна точка кадрови неудачи при определянето на административния ръководител на тази прокуратура. Ясно е , че този негативен имидж влияе изключително лошо на мотивацията на прокурорите за работа , което с годините неминуемо рефлектира и в резултатите им.

В Окръжната прокуратура в гр.Плевен работят и то добросъвестно , честно и принципно с години прокурори , като смятам , че съм един от тях натрупали опит и в РП и в ОП-Плевен постигнали , като единици отлични

резултати в работата си , оценена по съответния ред , на които е редно да дадете шанса да се развият и пренесат личните си професионални успехи , знания и умения и на управленско ниво т.к. според мен това е закономерния , естествен , плавен и нормален процес на предвидимо кариерно развитие.

Така без съмнение ще мотивирате и огромната част от тези прокурори да продължат да работят по този начин и със съзнанието , че определящото и важното за кариерното развитие на всеки от тях са резултатите им в прокурорската работа , а не други фактори.

В този смисъл участието ми в настоящата процедура е израз и на желанието ми да подпомогна прокурорската колегия на ВСС да има възможност и направи действително избор между няколко кандидати , всеки от които има своите качества , а не да проведе формална процедура без елемент на състезателност на идеи и визия и в крайна сметка избере този , който би допринесъл за положителна промяна в дейността и имиджа на Окръжна прокуратура-Плевен. Това са неща , които ме касаят пряко т.к. целия ми професионален път е свързан с тази прокуратура и смятам , че си заслужава да вложа всичките си усилия , знания и опит , които наред с амбицията ми и ако ме предпочетете би било основа за разгръщане потенциала и на всички тези колеги стремящи се да са част от орган на съдебната власт в който работят с желание и в интерес на обществото , а не имитирайки дейност от която полза за него няма.

2. Анализ и оценка на състоянието на Окръжна прокуратура-Плевен.

Според мен за да може да се направи обективен анализ и оценка на ОП-Плевен би следвало нейните показатели да се съпоставят с останалите прокуратури в апелативния район , както и с антологични като големина и обем на работата окръжни прокуратури в национален мащаб.

Окръжната прокуратура-Плевен и структурираните към нея пет районни прокуратури в Плевен , Левски , Червен бряг , Кнежа и Никопол обслужват района на област –Плевен , който е с население от около 270000 души живущи в 11 административни района-общини и 123 населени места -14 града и 109 села на територия от 4653 кв.км. Тези показатели , наред с броя на прокурорите и служителите работещи в ОП-Плевен и прилежащите прокуратури я правят най-голямата по редица количествени параметри в състава на апелативен район Велико Търново.

Демографската картина в района е изключително тежка , като за последните 20 години населението на областта значително намаля , а град Плевен е областния град , който в национален мащаб за същият период загуби най-голям процент от населението си –около 20 и от 2016г. и официално по статистически данни вече е под 100 000 души с което изпадна от групата на големите градове в България по този показател. Причините за това са незавидното икономическо положение на района , последица от липса на адекватна държавна политика и на централно и на местно ниво за развитие на областта , малък обем на инвестиции в структуроопределящи звена на местната икономика , инфраструктурна изостаналост и изолираност довели до относително високата безработица , липса на перспектива за професионална реализация обусловила масова миграция на активно население в трудоспособна

възраст и с добра квалификация , към чужбина-предимно Испания , Германия , Англия и Италия , столицата или другите големи градове по чисто финансови причини.От това естествено губеща е цялата област и като административна единица и като човешки потенциал за развитие , имайки предвид , че например редица европейски , а и национални програми имат , като количествен критерий за отпускането им да са насочени към градове с население с долен праг от 100 000 души население или към области с икономически показатели с които вече област Плевен не може да се похвали.Същевременно тези отрицателни показатели се явяват и база за възходящо развитие на редица криминогенни фактори , които са пряка последица от тях , например увеличаващ се дял на престъпленията срещу собствеността в малките населени места , просто поради липса на доходи в определени групи от населението или регистрираните до преди няколко години , като изключение , а вече съвсем редовно на случаи , като трафика на хора от областта в чужбина с цел сексуална експлоатация – престъпления по чл.159б и 159в и свързаното с тях последващо пране на пари по чл.253 и следващите от НК.

Намаляването на населението обуславя и отчетеното в последните години намаляване и на регистрираните престъпления в областта , както по общ абсолютен брой от 4298 през 2013г. до 3776 през 2015г., така и по видове престъпления.Въпреки това този брой регистрирани престъпления е с най-голям дял в общия брой за целия апелативен район-12668бр. и съставлява 30% от него, което прави ОП-Плевен прокуратурата работеща в най-криминогенна среда.

Структурно в криминалната престъпност в района е налице преобладаващо високо нивото на престъпленията против собствеността-61.5% или 2321 бр. , които ги определят , като основна група , която следва да е един от приоритетите в работата и на МВР и на прокуратурите в района , следвани от общоопасните 22% или 825бр. и тези срещу личността -4% или 156 бр.

Увеличение е отчетено в отделни видове престъпления , като палезите и тези по линия на наркотичните вещества , което е обяснимо за първите с изключително ниската им разкриваемост и последваща ненаказуемост , а за вторите с все по-масовата употреба на такива вещества по най-различни причини от младежката част от населението.

Тази неблагоприятна за общественото здраве тенденция за съжаление не намира адекватен отговор в законодателството в последните години , което очевидно се движи в посока , ако не на официална легализация на употребата на т.н.леки наркотици –марихуаната, която е масовия случай , то поне на практическа ненаказуемост с предвиденото в чл.354 а ал.5 от НК наказание-глоба , за придобиването и държането на наркотични вещества в малки количества , т.к извършителите , често са непълнолетни/заменя се с общ.порицание/ или ученици /т.е. без доход/, а това е очевидно последната крачка преди ползването им.Налице е и констатирана масова , незаконосъобразна практика прокурорите от РП-Плевен , да квалифицират неправилно деянията по горепосочения текст на ал.5 от чл.354А , като такива по чл.9 ал.2 от НК и по този начин на лицата въобще да не се търси никаква отговорност.При това положение декларираната и законодателно уредена борба с разпространението на наркотични вещества очевидно е обречена на неуспех с

оглед факта , че по този начин се създава разрастващ се пазар от практически ненаказуеми потребители на иначе , формално забранена за държане и притежание стока –наркотичните вещества.Неумолимият пазарен принцип – „търсенето определя предлагането” , води и до друга обществено неприемлива последица - генериране на значителни печалби у хората , групите и организациите занимаващи се с тази незаконна дейност -разпространението на наркотични вещества , което им дава множество възможности , а правоохранителните и правоприлагащите органи отново са поставени в положение на догонващи , борейки се вече с вторична престъпна дейност – обичайно пране на пари , корупционни или други престъпления.

В случая с анализа на ОП-Плевен , незавидната констатация , която пряко рефлектира върху дейността и е най-ниската в рамките на апелативния район разкриваемост на регистрираните престъпления-40% , като при най-масовата група -кражбите , тя е с още по-лоши показатели:

- при кражбите -21.8%
- при домовете кражби 20.4%
- при взломните кражби -12.8%
- при грабежите -39.4%

Малко по-добро е съотношението при разкриваемостта на икономическите престъпления , което е 59.6% от регистрираните такива престъпления.

Вярно е , че функционално това е задача на органите на полицията , но е очевидно , че при едно по-добро взаимодействие между прокурорите , като наблюдаващи такива в хода на досъдебното производство и служителите на МВР от оперативните служби и разследващите полицаи и активност от прокурорите с даване на конкретни указания по реда на чл.196 от НПК този показател може да бъде значително завишен.Причината основно е в недостатъчния опит и квалификация на разследващите полицаи /с малки изключения/, но и пасивността на прокурорите от района ни.

Тенденцията на намаляване е налице и при абсолютния брой преписки по които е работено в прокуратурите от състава на ОП-Плевен-11222бр., като новообразуваните са 10260бр. , намалението в процентно отношение с предходния период 9.5%., но пък тази бройка представлява 31% от общо наблюдаваните преписки в апелативния район.Същевременно от новообразуваните преписки 2813бр са решени с постановление за образуване на досъдебно производство , което е увеличение спрямо предходната година.

Положително е , че решаването на преписките в значителния им брой става в 1 месечния срок , като само едва 37 бр. преписки са решени извън този срок , а това са били преписки с фактическа и правна сложност при които често наблюдаващия прокурор е правил и допълнителна или лична проверка.

Няма промяна или по-скоро се запазва друг отрицателен показател-високото съотношение на отмяна на постановления на първоинстанционните прокуратури/най-често на РП-Плевен/ по инстанционни преписки на ОП-Плевен . Висок е процента на отменени такива актове,а конкретно при атакувани пред ОП-Плевен постановленията за отказ на районните прокуратури -176 са потвърдени , а 116 отменени .Това очевидно не е добър атестат за квалифицирана , законосъобразна и правилна преценка на прокурорите от

районните прокуратури на първоначалните данни можещи да бъдат приети за достатъчно такива и законен повод за образуване на досъдебно производство и пряко рефлектира върху правата на засегнатите лица-пострадали и тъжители по преписките и доверието им в Прокуратурата , като орган призван да ги защити.

За разлика от намаляващия брой наблюдавани преписки при досъдебните производства се регистрира леко увеличение с 5.7% до 6620бр./с прекратените по давност 9410бр./ от които 4850бр са новообразувани.От тях 2813 бр.образувани от прокурор и 2037бр по реда на чл.212 ал.2 от НПК.Приключени през същия периода са 5673 разследвания , а неприключените са 20.71% или 1175бр.

Реалното процентно съотношение на наблюдаваните в ОП-Плевен досъдебни производства към общия брой за целия апелативен район е 35% -най висок количествен показател.

От решенията от прокурор общо 8094бр. досъдебни производства , 1680 са внесени в съда , 3919 са прекратени , а спрените са 2441бр.-37% от тези в апелативния район.Продължава да е голям броя на прекратените дела по давност 2790 бр. или -43 % от общия брой за апелативния район , което е индикатор за дълговременна пасивност на оперативните служби на МВР по разкриване на авторите по тези спрени дела , макар , че е създадена организация досъдебните производства да се контролират от наблюдаващите прокурори , чрез изискване на регулярни справки за извършени през периода оперативно-издирвателни действия и резултат от тях можещ да послужи за възобновяването им преди изтичане на давността.

В съдилищата в района са внесени 1770 бр. прокурорски акта / 37% от внесените в апелативния район/ срещу 1939 лица , от които 1023 бр. обвинителни акта /44 % от внесените в апелативния район/, 535 бр. споразумения/29 % от внесените в апел.район/ и 212 бр./33% от внесените в апелативния район/ предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

Видно е от тези данни , че ОП-Плевен в количествено отношение създава значителен процент -30 до 40, а и повече от дейността в апелативния район , но показателите по отношение на внесените в съда актове сочат понижение през последните няколко години.

Неблагоприятна тенденция обаче в работата на ОП –Плевен и прилежащите и прокуратури в досъдебната фаза е увеличаващата се продължителност на разследванията в нея , дори и за очевидно прости от фактическа и правна страна случаи.Конкретно и като периоди от момента на образуването до решаването на дело с внасяне на обв.акт в съда или прекратяване разследванията са продължили както следва:

-2584бр.с продължителност до 7 месеца

-153бр. с продължителност до 1 г.

-72бр.с продължителност над 1 г.

Причините в случая са няколко:относително високата натовареност на разследващите полицаи , високото текучество при тях , но и малкото с опит и добра правна квалификация .Това съчетано с липсата на конкретни указания от страна на наблюдаващите прокурори , често води до затруднения или грешки

при определяне на тактиката на разследването , последователността на следствените действия , установяване на важните правно релевантни факти за предмета на доказване , събиране на основни доказателства в тази насока и не на последно място правилната правна квалификация на деянието още на тази фаза на процеса. Наред с това са налице и обективни пречки , като забавяне заради невъзможност да се извършат определени експертизи без които дадено производство няма как да приключи в тази му фаза с конкретен резултат.

Горепосочените и обективни и субективни причини водят да намаляване и то чувствително и на броя досъдебните производства водени , като бързи такива от 633 през 2013г. , 677 през 2014г. на едва 502 през 2015г. Допълнително от последните 74 бр. са били продължени по общия ред. Въпреки това по брой бързи производства ОП-Плевен е на 2-ро място в апелативния район , след ОП-В.Търново.

При незабавните производства положението е по-добро -159 бр. , като дори е регистрирано леко увеличение с предходния период, но въпреки това процентния им дял в броя на общо водените досъдебни производства е нисък - едва 2.4% , като явно липсва активност при налични процесуални предпоставки досъдебните производства да се водят по този ред , което без съмнение ще доведе до положителен отзвук и у обществото и пострадалите т.к. бързината и своевременността , както на разкриването на престъплението, така и на наложеното наказание са белег на добре работеща правосъдна система. Все пак броя незабавни производства водени в района на ОП-Плевен я поставя на първо място в апелативния район и то със значителна преднина пред останалите прокуратури , а процентния дял е почти половината -46.9% от общия брой за апелативния район-339бр.

Значителен е спадът в броя на наблюдавани досъдебни производства разследвани по общия ред , като няколко годишна тенденция от 8736 бр. през 2013г. , 8365 през 2014г. до 6048 бр. през 2015г.

Няма такава промяна в броя на изготвените искания за вземане на мярка „Задържане под стража” , за същия тригодишен период като през 2015г. те са 87 бр. за целия район. От тях съдилищата са уважили 76 бр., като подадените протести 5бр. при неуважаване на първоначалното искане са били уважени от въззивната съдебна инстанция.

Създадена е организация за приоритетно провеждане на разследванията по тези досъдебни производства , които са с обвиняеми с такава мярка с оглед своевременното им предаване на съд.

За последният отчетен период /2015г./съдилищата/ в съдебен район Плевен са се произнесли със съдебни актове по 2299бр.дела образувани по внесените пред тях прокурорски актове , както следва:

-по обвинителни актове 1546бр. от които :

-846бр. с осъдителна присъда

-517бр със споразумение

-30 бр . с освобождаване от наказателна отговорност и налагане на адм.наказание.

-по внесените предложения за споразумение -535бр.са били одобрени 510 бр. , а останалите 25 не са били одобрени и върнати на съответната прокуратура ,

което е индикация за очевидна разлика в критериите между съдиите и прокурорите по вида и размера на предложените за одобрение наказания , в повечето случаи неоснователно занижени и противоречащи на закона или морала –също не добър атестат за прокурорска работа.

-по внесените 218 бр. постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на адм.наказание съдилищата са постановили освобождаване и такава санкция в 200 от случаите , по 6 са постановени оправдателни решения , а 11 са върнати на прокуратурите.

Няма значима разлика и в броя на осъдените и санкционирани лица за последните три години , като през 2015г. те са 2136 лица.

Тревожни са данните в дейността на ОП-Плевен и прилежащите и прокуратури за броя на оправдателните присъди-52 бр.за 2015г.

В процентно отношение това представляват 5.88% от внесените от ОП-Плевен обвинителни актове , 4.92% от внесените от РП-Плевен , 8.11% от РП-Никопол и 7.69% от РП-Червен бряг обвинителни актове , което е над средното за апелативния район.

Както и предишни години процента на оправдани лица варира около 3 % , а като цифра на 2015г. те са 54 с влязла в сила такава присъда.

Друг негативен показател за ОП-Плевен и прилежащите прокуратури е броя на върнати от съдилищата дела –общо 97 бр. –най-висок в целия апелативен район и като процент-5.48%., макар и по-нисък от предишната година-6.2%-114бр. върнати дела.

При върнатите от съда дела само на ОП-Плевен е налице изключително висок процент -20% или всяко 5-то от внесените в съда дела от ОП-Плевен е върнато.Още по-лош показател и отново най-висок в апелативния район е броя на върнатите на ОП-Плевен дела внесени с обвинителни актове-18 от внесени 68 т.е. 26.47% или всяко 4-то дело с внесен обв.акт от ОП-Плевен е върнато.

Подобно макар и не толкова лошо е положението по тези показатели и в прилежащите прокуратури и основно в РП-Плевен , като районната прокуратура с най-голям брой внесени в съда дела и РП-Никопол , където процента на върнати дела е съответно -5.07% ,8.57% -т.е. над средния за апелативния район.

По върнати от съдилищата дела внесени при тях с обвинителни актове над средното ниво по този показател за апелативния район са отново РП-Никопол-21.62% и РП-Плевен 7.37%

Анализът за тези негативни данни очевидно сочи системни проблеми , а тези два показателя –оправдателни присъди и върнати дела са основни за оценката на дейността на която и да е прокуратура и прокурор , като качество на работата , правната квалификация и успеваемост от прокурорската работа.Другата и то не маловажна отрицателна последица, като парично изражение е отговорността , която в следствие се реализира и то вече все по – често от оправданите лица по реда на ЗОДОВ и поставя в изключително затруднено положение бюджета на Прокуратура.За 2015г. общия брой на дела по ЗОДОВ с влезли в сила осъдителни решения в района е 13бр., а общата сума на присъдените обезщетения за имуществени , неимуществени вреди и разноски е 47883лв.Очевидно трябва решителни организационни и други мерки от страна на административните ръководства и на ОП-Плевен и на районните прокуратура

за да бъде преодоляно това положение т.к.прокурорите в района имат потенциала да не допускат подобни резултати.

Явно е , че някои очевидно неуспешни практики , като например въведената и използвана от години в РП-Плевен такава със заповеди /последна№РД-03-23/29.02.2016г./ на адм.ръководител за явяване по внесени обвинителни актове в съдебната фаза , като правило , а не като изключение и само при сложни дела , не на наблюдаващите прокурори от досъдебната изготвили съответните ОА , поради „техническа невъзможност“!!!, а на други прокурори , разпределени в групи според съдебните състави следва незабавно да се прекрати.До момента административното ръководство на ОП-Плевен не реагира по никакъв начин , макар в хода и от развитието на въззивните производства пред ОС-Плевен по протести срещу оправдателни присъди на РС-Плевен да бе явно , че това е една от основните причини за постановяване на оправдателни присъди от този районен съд.

От материалите по първо инстанционните производства се вижда , че явяващите се в тях прокурори , често не познават материалите по досъдебните производства , участват формално , не правят навреме искания за събиране на доказателства в хода на съдебното следствие и не могат ефективно да защитят обвинителната теза и противопоставят на другата страна/и/ в процеса именно поради това непознаване в детайли на делата и доказателствата по тях.В следствие и след постановяване на оправдателната присъда същите се докладват в писмен вид по съответния ред и организация , но не тези прокурори , а изготвилите обвинителните актове подават протестите пред ОС-Плевен.На свой ред често те са бланкетни , немотивирани , необосновани , формални и без допълнително писмено изложение съобразно изискванията на НПК и в повече от половината от случаите на подаден въззивен протест остават без уважение , просто защото тези прокурори не са били участници в процеса пред първоинстанционния съд , а това води до пропуски и грешки , които няма как да бъдат избегнати.Последица от тази чисто организационно създадена неправилна организация на работата в РП-Плевен е крайният , окончателен , негативен резултат –потвърдени оправдателна присъди.

В потвърждение на тази констатация е и цифровото изражение от което се вижда , че през 2015г. в Плевенския съдебен район са подадени 139 въззивни и 3 касационни протеста .От тях са били разгледани в наблюдавания период общо 96 , като 46 са били уважени , 52 са неуважени , а останалите 44 се неразгледани към края на отчетния период. Все пак трябва да се отчете , че процентно погледнато за апелативния район най-голям дял на уважени въззивни протести регистрират прокуратурите от плевенския съдебен район.

По другите показатели и надзори –гражданско съдебен , изпълнение на наказанията и други принудителни мерки , специален надзор над определени групи дела или такива със значим обществен интерес , международно правно сътрудничество ОП-Плевен е с добри показатели и няма такива данни , които да сочат подчертани слабости или пропуски в дейността и различаващи я от другите прокуратура в апелативния район.

По отношение на кадровата обеспеченост и натовареността следва да се отбележи следното:

В ОП-Плевен щатните бройки са 18 , 1 не заета , като има и двама командировани прокурори в СГП.

В РП-Плевен щатните бройки са 28 , заети , но има 5 прокурора командировани в други прокуратури-Пловдив , Сливница ,Никопол и др., както и двама мл.прокурори.

В РП-Левски щатните бройки са 3 заети , а един от тях е командирован в София.

РП-Кнежа е с щат 3-ма прокурори от които са заети 2 бройки и работи в такъв състав.

РП-Червен бряг е с щат 4-ма прокурори ,заети бройки.

РП-Никопол работи в състав от 2 прокурори при щат от 3-ма.

Следователите в ОСО към ОП-Плевен са 12 и една незаета бройка.

Към ОП-Плевен има и назначени трима прокурорски помощници. Разследващите полицаи в ОД-МВР-Плевен са 67 , но реално работят 63 от тях.

Непопълнените щатове или наличието на командировани прокурори реално води до по-висока натовареност на останалите прокурори в съответните прокуратури , а това обстоятелство пряко влияе на сročността и качеството на прокурорската работа.

Натовареността , като количествен показател за обема прокурорска работа през последния отчетен период е нараснала , като от данните от УИС е видно , че по сбора от трите показателя- брой прокурорски актове внесени в съда , участие на прокурорите в съдебни заседания и прокурорски актове и дейности по всички видове надзори има ръст в ОП-Плевен , РП-Плевен , РП-Левски и РП-Червен бряг.В другите две районни прокуратури е налице лек спад –Никопол-1.5% и по –сериозен в РП-Кнежа -15.5%.

ОП-Плевен е втората по този критерии/общ обем прокурорска дейност/ окръжна прокуратура в рамките на апелативния район , а РП-Плевен първа между всички районни в апелативния район.Идентично е положението и по отделни критерии:

1.Наблюдавани досъдебни производства-тук и ОП-Плевен и РП-Плевен са на 1-ви места в апелативния район между окръжните и районни прокуратура.

2.Решени досъдебни производства –положението е същото и ОП-Плевен и РП-Плевен са с най-високи показатели в апелативния район.

3.Общо участие в съдебни заседания-отново ОП-Плевен и РП-Плевен са на първо място между районните и окръжните прокуратури .

4.Прокурорски актове внесени в съда-същите показатели

Съгласно приетите от ВСС Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор средната натовареност на прокуратурите от района на ОП-Плевен е 944.9 , а по отделните прокуратури е следната:

ОП-Плевен -521.4

РП-Плевен-1123.3

РП-Левски-970.4

РП-Червен Бряг-1342.7

РП-Никопол-1221.0

РП-Кнежа 1283.5 , като е налице тенденция за увеличение, но по този показател ОП-Плевен е на 4-то място в апелативния район между окръжните прокуратури.

По показателя средна дневна норма на натовареност на прокурор , определена с т.3 от Правилата на 2 пункта в районните прокуратура тя е средно 3.12 , което сочи по-висока от натовареност от дневната норма.

По-ниска е дневната натовареност само в ОП-Плевен , което се дължи на добрата кадрова обезпеченост.

По отделните критерии за средна натовареност на прокурор , като :

1.Общ обем прокурорска дейност РП-Плевен е на 7-мо място , РП-Левски 11-то ,РП-Ч.Бряг-3-то ,РП-Никопол-5-то и РП-Кнежа-4-то в апелативния район.

2.Наблюдавани досъдебни производства –ОП-Плевен е на 5 то място между окръжните прокуратури , а между районните в апелативния район РП-Ч.Бряг е на 1-во място , РП-Плевен е на 2 ро място , РП-Никопол -6-то място , РП-Кнежа -8-мо място , РП-Левски на 11-то.

3.Решени досъдебни производства-ОП-Плевен е на 1-во място в апелативния район между окръжните прокуратура , а между районните в същия район РП-Ч.бряг е на 1 –во място , РП-Плевен на 2-ро ,РП-Никопол на 5 –то ,РП-Левски на 9-то и РП-Кнежа на 10-то

4.Участие в съдебни заседания-ОП-Плевен е на 4-то място на натовареност на прокурор по този показател в апелативната зона , но само за ОП-Плевен за разлика от другите окръжни прокуратури е налице увеличение на броя на тези участия.За районните прокуратури от района на ОП-Плевен , местата им по този показател в апелативния район между другите районни прокуратури са :РП-Ч.Бряг-1во място , РП-Никопол -5-то , РП-Плевен 6-то ,РП-Кнежа 7-мо и РП-Левски 8-мо.

5.Прокурорски актове внесени в съда-ОП-Плевен -2ро място между окръжните прокуратури.Между районните в апелативния район РП-Ч.Бряг-1во място , РП-Никопол -2ро ,РП-Плевен-4-то , РП-Кнежа 5-то , РП-Левски -6-то

По показателя общ обем дейност на следователите -388бр. ОП-Плевен на 2-ро място в апелативния район , но по натовареност на всеки следовател ОП-Плевен е на първо място с 38.8бр.дела

Съпоставени в национален мащаб съобразно данните за натовареност по Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател показателите на ОП-Плевен и районните прокуратури от района ни са следните по критериите както следва:

1.Актове по преписки по следствения надзор:ОП-Плевен е на 8-мо място между окръжните прокуратури т.е над средното ниво за страната.

Над това ниво от районните прокуратури е само РП-Плевен-5-то място.

2.Действия и актове по разследване:ОП-Плевен е на 13-то място с показатели под средното за страната ниво.От районните прокуратури отново само РП-Плевен е над средното за страната ниво-11-то място

3.Прокурорски актове за решаване на ДП.ОП-Плевен е на 9-то място в национален мащаб след ОП-Русе-3-то и ОП-В.Търново-5-то , но над средното

ниво за страната.РП-Плевен е също над това ниво -5-то място ,но останалите районни прокуратури от нашия район са под него.

4.Натовареност в съдебна фаза.Отново ОП-Плевен е над средното ниво за страната -6то място , а от районните прокуратури РП-Плевен е на 4-то място.Другите районни прокуратура от района са под средното ниво на натовареност по този показател.

5.Изпълнения на наказанията.ОП-Плевен е на 3-то място между окръжните прокуратури , а РП-Плевен 4-то място между районните и двете над средното ниво за страната.

6.Участие в съдебни заседания по всички видове надзори по дела.ОП-Плевен е на 6 то място в национален мащаб и единствена прокуратура между окръжните от апелативния район с показатели над средните.По същият показател за натовареност РП-Плевен е на 4 -то място между районните прокуратури и над средното ниво.

7.Критерии „Общо точки”.ОП-Плевен е на 7-мо място , пред ОП-В.Търново -8мо и ОП-Русе-9то и трите над средното ниво за страната между окръжните прокуратури.

Между районните по същия показател РП-Плевен е на 5-то място , пред Русе и В.Търново , съответно 6-то и 14-то място , над средната натовареност.

8.Критерий „Брой точки на ден на прокурор-обща точка , действително отработени дни без командировани”.Тук ОП-Плевен е едва на 23 място между окръжните прокуратури и с натовареност под средната за страната.

По същият показател РП-Плевен е още по-назад -48 място под средната за страната , но пък РП-Кнежа , Ч.Бряг и Никопол са над средното ниво на натовареност в национален мащаб.

Смятам , че не е нужно повече да ви затрупвам със статистически данни , заключения , констатации , а изводите за не особено добрите резултати на ОП-Плевен и прилежащите прокуратури , които са съвсем официални съм черпил от годишните доклади и този на ОП-В.Търново.

3.Очертаване на достиженията и проблемите в досегашната дейност на ОП-Плевен.

Като една от сравнително големите окръжни прокуратури в страната ОП-Плевен има своя принос и достижения , които не бива да бъдат игнорирани или зачерквани с лека ръка.

Макар и с известни пропуски и най-вече в изпълнение на множеството методически и организационни указания , инструкции и заповеди на Главния прокурор , на ВКП и ОП-В.Търново бе създадена организация на работата , която в значителна степен създаде условия за нормален трудов процес характеризиращ се:

- с разпределение на преписките и делата на случаен принцип целящо възможно минимизиране на субективния елемент при тази дейност

- създадена добра организация за отчетност на образуванияте , водени и приключвани преписки и досъдебни производства по различни критерии , видове или групи престъпления с цел срочност и своевременно предаване на съд на извършители им.

-предприети организационни мерки по отношение на спрените дела , както срещу неизвестен извършител , така и най-вече срещу известен такъв с цел своевременното им възобновяване и приключване и избягване на възможност за настъпване на основания за прекратяване на делата поради изтекла давност.

-групираност и профилираност на прокурорите по съответни надзори с цел специализация и постигане на възможно оптимални резултати

- създадена организация за максимално ангажиране и натоварване на следователите от ОСл.О към ОП-Плевен с разследвания по досъдебни производства с фактическа и правна сложност , с цел използване на потенциала им , чрез възлагането на разследванията от административния ръководител на ОП-Плевен по предложение на наблюдаващите прокурори.

- системна контролно-ревизионна дейност върху работата на районните прокуратури

- добро взаимодействие с органите на МВР , ДАНС , НАП и други държавни органи имащи пряко отношение към борбата с престъпността

- регулярно участие на прокурорите в различни обучителни форми семинари , конференции и др. организирани от ПРБ , НИП , различни европейски програми с цел повишаване на квалификацията.

-относително добро материално –техническо и ресурсно обезпечаване , най-вече , като сграден фонд.

-медийна политика характеризираща се с отвореност и възможно оптимално запознаване на обществото с резултатите , постиженията и проблемите на ОП-Плевен и прилежащите прокуратура , както по конкретни дела с интерес , така и с цел повишаване на доверието в нея като орган.

Наред с това очевидните проблеми в дейността на ОП-Плевен и прилежащите прокуратури са в няколко направления:

- някои параметри на пряката прокурорска дейност , които обаче са основни такива за оценката и като прокуратури в които има какво да се желае , като например –срочност на разследванията , голям процент отменени прокурорски актове –откази и други постановления , неприемлив брой на върна от съда дела , висок дял на оправдателни присъди и др.

-проблем с материалната база на РП-Плевен.Това е най-голямата прокуратура в района и като дейност и като брой прокурори.Много малка част от тях/адм.ръководител , деловодствата и няколко прокурора/ са в съдебната палата.Останалите са в друга сграда отдалечена от съда , което създава ежедневни трудности от чисто битов , организационен и всякакъв характер , вкл. и на прокурорите от ОП-Плевен при извършване на елементарни проверовъчни действия-например изискване или запознаване с преписка или дело.

-все още липсват категорични гаранции и сигурност на прокурорите от вмешателство в тяхната дейност , както от външни , така за съжаление и от вътрешни фактори

-макар и да се полагат усилия за съблюдаване на етичните правила са налице отделни прояви в обратна посока влияещи лошо на колектива.

-влошаване на имиджа на прокуратурата предвид факта на осъден преди няколко години прокурор от ОП-Плевен , наказани други по дисциплинарен ред , водени и висящи и в момента на различна фаза наказателни производства

срещу прокурори от ОП-Плевен , което прави нашата прокуратура за съжаление водач в такава негативна класация.

4.Набелязване на цели и мерките за тяхното постигане.

Стратегията която ви представям е личното ми виждане за основните приоритети стоящи пред ОП-Плевен и пътищата за тяхното постигане.

Намирам обаче за нужно да подчерта , че на това все пак низово звено в системата на Прокуратурата едва ли е нужна някаква изключително индивидуална стратегия за управлението.

Ясно е според мен , че ОП-Плевен , както и да е погледнато е просто част от Прокуратурата на Република България –структурно и функционално , а с оглед спецификата на същата , като единна и централизирана система действаща под ръководството на Главния прокурор от него и екипа му от ВКП е направено възможното , като методически указания и инструкции във връзка с дейността и за постигане на целите и задачите съобразно действащото законодателство.

При това положение считам , че за да е успешен един административен ръководител на това ниво е длъжен да взема такива управленски решения при условията на прозрачност и съобразно единствено и само на закона , които да гарантират по-добра организацията на работата , разпределението на функциите и задачите , въобще постигането на оптимален резултат при наличния кадрови и всякакъв друг потенциал.

Предвид конкретните и непосредствено стоящи пред ОП-Плевен , като най-важни цели и проблеми за решаване , намирам за наложителни следните мерки:

1.Полагане на усилия за равномерното разпределение на преписки и дела между прокурорите и в ОП-Плевен и в прилежащите прокуратури.

-мерки:постоянно наблюдение лично от страна на административния ръководител за обема , фактическата и правна сложност на разпределяните съгласно правилата на УИС преписки и дела и своевременно вземане на мерки натоварените с такива дела и преписки прокурори да бъдат максимално облекчени от друга прокурорска дейност т.к. очевидно системата на УИС макар и детайлен програмен продукт не отчита в достатъчна степен сложността по различните преписки и дела , като подхода е по-скоро строго статистически в количествено отношение-бройки , но води до изкривяване в отчитането на натовареността и чист формализъм.По този начин смятам ,че би се създавала значително по-благоприятна среда в колектива , ако всеки прокурор е убеден ,че натоварен колкото колегите си.

Пак в тази връзка считам , че следва да се пресече или поне минимизира негативната практика в района на масови самоотводи в последните години , без да са налице даже формалните основания в НПК.

2.Срочността и качеството на разследванията на досъдебна фаза

-мерки: системен , постоянен и навременен контрол от страна на наблюдаващите прокурори и административните ръководители в ОП-Плевен и прилежащите прокуратури , чрез института на удължаване на срока за извършването на съвременни следствените действия , както и конкретни указания по разследването , гарантиращи установяването на обективната истина, макар това да натоварва и ангажира в изключителна степен прокурорите и в РП и в ОП-Плевен.

3.Повишаване на натовареността на следователите от ОСл.О при ОП-Плевен с цел използване на потенциала им на квалифицирани юристи с опит в разследване на тежки от фактическа и правна страна престъпления.

-мерки:постоянно наблюдение от административния ръководител на ОП-Плевен на новообразуваните досъдебни производства по видове престъпления и контакт с наблюдаващите прокурори с цел преценка за съвременен възлагане на разследването от следовател.

4.Засилване на екипния принцип на работа при разследванията на фаза досъдебно производство по групи престъпления-данъчни и финансови , корупционни , злоупотребни с фондове на ЕС , трафик на хора , такива с висок обществен интерес.

-мерки:създаване на екипи от разследващи органи и прокурори с вече постигнати резултати и тясна специализация в разследването на такива групи престъпления с оглед постигане на оптимални резултати.

5.Организационни действия за активизиране на водените досъдебни производства срещу собствеността в малките населени места , като най-голям дял престъпления на територията обслужвана от ОП-Плевен с най-лоша разкриваемост.

-мерки:специално внимание чрез създаване на регистър за контрол и отчетност върху местните районни прокуратури по водените такива досъдебни производства с оглед преодоляване на този негатив и с цел повишаване на разкриваемостта и наказуемостта за възвръщане на доверието на живущите в тези населени места в Прокуратурата , като защитник на засегнатите им права.

6.Преодоляване на слабости и пропуски в дейността на прокурорите в съдебната фаза на процеса, водещи до негативни резултати –връщане на делата от съда или постановяване на оправдателни присъди заради некачествени разследвания.

Важи най-вече за прокурорите от ОП-Плевен.Без да повтарям вече изнесените негативни данни поставящи ОП-Плевен начело в апелативния район по тези показатели е , очевидно , че следва стриктно да се спазват Указанията за подобряване на организацията на работата на ПРБ по наказателно-съдебния надзор утвърдени със Заповед №ЛС-4133/17.12.2013г на Главния прокурор , анализират причините формулирани в него , наличието им във всеки конкретен случай и начина за избягването им в бъдеще.

-мерки:периодични при нужда ежемесечни заседания на всички прокурори в ОП Плевен и прилежащите прокуратури по най-често възникналите проблеми и констатирани пропуски в тази фаза . Обсъждане на конкретните казуси , установяване на наличието на причините формулирани в отделни точки от Указанието им във всеки конкретен случай , анализирани на повода за допускане и начина за избягването им в бъдеще.

-съвместни регулярни срещи и със съдиите за уеднаквяване на съдебната практика относно спорни правни въпроси по приложението на законите, доколкото все още има такива , които не са решени с ТР на ВКС.

7.Системна контролно-ревизионна дейност в прилежащите на ОП-Плевен районни прокуратури с оглед недопускане на пропуски и слабости в дейността даващи отражение на резултатите на цялата ОП-Плевен и рефлектиращи негативно върху резултатите на целия Апелативен район-Велико Търново.

8.Ниската квалификация на разследващите органи от МВР , влияещи негативно върху качеството на разследванията.

-мерки:след като явно не може да се разчита на кадровия подбор на МВР за качествата , знанията и опита на разследващите полицаи се налага организиране на обучението им от прокурори с опит в следствения надзор.

9.Подобряване на взаимодействие с всички други държавни контролни органи –МВР, ДАНС , АДФИ , НАП и др. с оглед избягване както на дублиране на проверки така и натоварване на прокурорите с несвойствени задачи извън компетентността им.

-мерки:периодични срещи с ръководствата на тези органи на местно ниво за координиране на дейността им и постоянен обмен на информация данни и материали

10.Медийна политика.

-мерки:своевременно , пълно , точно и детайлно отразяване на дейността на ОП в средствата за масова информация по конкретни дела от висок обществен интерес с цел обективно осведомяване , предвид очевидно ниската правна култура на населението , но и търсене на разбиране на трудностите пред които сме изправени и създаване и култивиране у обществото на съзнанието , че Прокуратурата е основен и конституционно определен стожер на държавността и орган призван за защита на правата на гражданите , на който те следва да има доверие , което обаче е пряка последица само при постигнати реални резултати в защитата на тези права и интереси.

Уважаеми г-н Главен прокурор и членове на Прокурорската колегия на ВСС ,

Изброените мерки са далеч от пълнота , изчерпателност и всеобхватност за решаване на всички проблеми и от организационен , административен и друг

характер стоящи пред ОП-Плевен , но смятам са едно добро начало и ясна визия за най-важното, което следва да се направи и посоката в която следва да се развие плевенската прокуратура за да заеме полагащото и се място и като резултати и като колектив.

Вярвам , че Вие , като кадрови орган сте анализирали причините довели положението дотук и се надявам , че този път ще бъде направен правилния адекватен и обоснован от гледна точка на професионални , нравствени качества и постигнати резултати в прокурорската дейност избор на административен ръководител.

Декларирането на добри намерения за бъдеща дейност ако бъде избран на тази позиция също едва ли е нужно т.к. обещания лесно са дават но важни в крайна сметка са постиженията , а настоящите на ОП-Плевен явно не са на нивото на което тя като професионален потенциал може да постигне.

Аз мога да заявя само увереност във възможностите си и тези на колегите ми , желание и амбиция да се справя с негативите в дейността на ОП-Плевен и упоритост да постигнем целите стоящи пред нея , защото целия ми професионален път е преминал тук , познавам работата на това ниво в детайли и състоянието и не ми е безразлично.Съзнавам отлично отговорността , която ме очаква ако бъде предпочетен.Надявам се с общи усилия , разбиране и коректност да осигуря спокойствие на колегите си с цел концентрирането им само върху прокурорската работата да продължа да работя заедно с тях тази работа , да помагам , а не да бъде само административен ръководител дистанцирал се от нея по една или друга причина , да създам условия за равни възможности при професионално израстване и кариерно развитие на всеки прокурор и служител , да бъде полезен на всеки от тях с ясното съзнание за трудностите , които евентуално ми предстоят.

Дата:11.01.2017г.

с уважение:

/ Г. Асенов /