

Хари Мачева

96-02-062 / 2016

From: "Boryana Hristova" <boryana@bili-bg.org>
To: <konkursi@vss.justice.bg>
Cc: <office@bili-bg.org>
Sent: 23 Декември 2016 г. 12:53
Attach: Въпроси до съдия ГЕОРГИ УШЕВ.pdf
Subject: Въпроси към кандидата за административен ръководител на Специализирания наказателен съд

Уважаеми господине/госпожо,

Във връзка с предстоящия избор на административен ръководител на Специализирания наказателен съд с дата на избор от Съдийска колегия на Висш съдебен съвет 10.01.2017 г. и съгласно Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗСВ (приети с решение на СК на ВСС по Протокол № 19/11.10.2016 г.) изпращам въпроси до съдия Георги Ушев, и.ф. административен ръководител на Специализиран наказателен съд (СНС).

С уважение,

Боряна Христова
Фондация „Български институт за правни инициативи“

*Boryana Hristova
Legal Researcher*

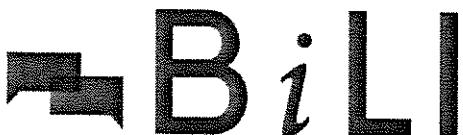
Bulgarian Institute for Legal Initiatives
www.bili-bg.org
132 G. Rakovski Str., fl.3
Sofia 1000, Bulgaria

Tel: + 359 2 980 80 84; 980 85 15

office@bili-bg.org



Bulgarian Institute for Legal Initiatives



БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Въпроси до съдия ГЕОРГИ УШЕВ

и.ф. административен ръководител на СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД
(СНС) във връзка с кандидатурата му за втори ръководен мандат на СНС с дата на
избор от Съдийска колегия на Висш съдебен съвет 10.01.2017

1. Във Вашата концепция отбелязвате, че специализираните институции са проходили с големи обществени очаквания и същевременно с недоверие към тях. Според Вас, как се комуникира образът на специализираните институции сред общественост и медии. Считате ли, че същият е представян и възприеман обективно във времето?

2. Какво е мнението Ви за настоящите Правила за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗСВ (приети с решение на Съдийска колегия на ВСС по протокол № 19/11.10.2016 г.). Считате ли, че допринасят ефективно за взимането на мотивирани и отчетни решения от страна на членовете на ВСС?

3. Според Вас, необходими ли са промени в така определената нормативна компетентност на СНС съгл. чл. 411а НПК?

4. В СНС делата се разглеждат в състав от съдия и двама съдебни заседатели, освен ако в закон е предвидено друго. Смятате ли, че за съдебните заседатели в СНС са необходими допълнителни изисквания за избирането им и/или специализирано обучение?

5. В Доклада по мисията за техническа помощ на прокуратурата е споделена следната препоръка: „*Изразените пред екипа становищата във връзка с разглеждането на дела за корупция в Софийски градски съд, както и неразрешени оплаквания относно други практики в този съд, ни карат да се запитаме дали Софийски градски съд е най-подходящият орган за разглеждане на делата относно корупция по най-високите етажи на властта на национално равнище. Считаме, че е налице аргумент за прехвърляне на тази работата на специализирания наказателен съд, където се наблюдава по-конструктивно взаимодействие между прокуратури и съдии и по-малко*

формализъм. Би било необходимо обаче да се използва същият специализиран персонал за борба с корупцията, който понастоящем работи в звеното към Софийска градска прокуратура, тъй като не би било от полза да се изграждат нови звена всеки две години.”¹ Какво е Вашето становище по тази препоръка?

6. В какво конкретно се изразява постигнатото „по-конструктивно взаимодействие“ между прокурори и съдии, констатирано в препоръката?

7. На база успешните международни модели, с които сте имал възможност да се запознаете и проучите, как се позиционира СНС по отношение на ефективност?

8. Как възприемате идеята за създаване на още специализирани съдилища – съдилища за разглеждане на трудови дела и съдилища за разглеждане на прояви на детска престъпност? Идеята е споделена в книгата на Проф. д-р Ленчо Пенев „Съдебната власт в България 1989 – 2014 г. Проблеми на съвременния дискурс“, изд. Сиби, 2014.

¹

<http://www.mjs.bg/Files/Executive%20Summary%20Final%20Report%20BG%2020122016%20in%20BG.pdf>