

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 50
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 6 ноември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Иван Никифоров Цонков – съдия в Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Никифоров Цонков – съдия в Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ИВАН НИКИФОРОВ ЦОНКОВ
Дата и място на раждане:
ЕГН
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома № 1983 г., издадена от СУ "Климент Охридски"
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение № 1986 г., съгласно протокол с 1986 г.
Орган на съдебната власт	Административен съд - Габрово
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка засмана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	29г., 10м. 15г., 11м., от които: - Окръжна следствена служба Габрово – 8г., 11 м. - Административен съд - Габрово – 7 г. 13г., 11м., от които: - ОББ – юрисконсулт - 6г., 8м. , - Адвокатска колегия – Габрово – адвокат – 4г., Дирекция „Областна инспекция по труда“ – старши юрисконсулт – 3 г., 3м.,
Допълнителни квалификации и специализации	1. Регионален семинар на тема „1. Здравно осигуряване. Спорове по НРД. Пенсионно осигуряване – видове пенсии, отпускане и изменението им. Обезщетения за безработица. 2. Одобряване и обжалване на ПУП по ЗУТ. Проблеми по приложението на ЗКИР” 2. Семинар „Данъци, мита и акцизи. Приложение на ЗУТ, Закона за кадастъра, ЗМСМА, ЗДС и ЗОС” 3. Втори национален учебен семинар „Съдебните производства по административнопроцесуалния кодекс според практиката на Върховния административен съд” 4. Семинар по проект „Компетентни административни съдии – гаранتي за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване” на теми: 4.1. Социално и здравно осигуряване. 4.2. Устройство на територията. 4.3. Данъци.

	<p>4.4. Обезщетения по ЗОДОВ.</p> <p>4.5. Държавна служба.</p> <p>5. Семинар „Прекратяване на служебни правоотношения по ЗДСл. Проблеми на НЗОК и искове по Закона за отговорността на държавата”</p> <p>6. „Укрепване на единното прилагане на новото процесуално законодателство в България.” – организирано от НИП по програма ФАР</p> <p>7. „Изборен кодекс” – семинар, организиран от НИП</p> <p>8. “Данъци, мита и акцизи. Последните изменения по ЗУТ. Оспорване на актове по ЗСПЗЗ. Приложение на ЗОП и на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси – семинар, организиран от НИП</p> <p>9. “Конфликт на интереси” - семинар, организиран от НИП</p> <p>10. “Производство по издаване и обжалване на актове за установяване на публични държавни и общински вземания по реда на ДОПК и ЗМДТ”-семинар по ОПАК, организиран от Административен съд – Плевен</p> <p>11. “Производства пред касационна инстанция по дела от АНХ. Допустими доказателства за установяване на касационни основания. Забрана за фактически установявания пред касационна инстанция. Решение по касационно оспорване. Субсидиарно приложение на НПК и НК в производствата пред РС по НАХД” - семинар по ОПАК, организиран от Административен съд – Плевен</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг-решение на ВСС)	С решение на ВСС по протокол № 32, т.3 от заседание, проведено на 09.09.2010 г. е определена комплексна оценка “ДОБРА” и е повишен на място в ранг “съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 23, т.8 от заседание, проведено на 07.06.2012 г. е определена комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” и е придобил СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.
Период на атестацията:	15.02.2010 – 15.02.2014

Дата на изготвяне: 26.03.2014г.

Изготвил:

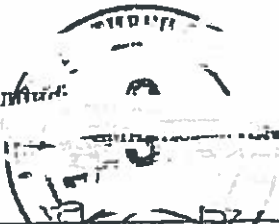
/Елена Миланова -исъдерен администратор/

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД –



Светлозар Рачев/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Административен съд – Габрово
Административен ръководител	Светлозар Рачев
Становище:	
<p>В работата си съдия Цонков проявява висок професионализъм, демонстрира добро познаване на нормативната уредба и способност за нейното коректно прилагане, което е доказателство за необходимите за длъжността му компетентност и квалификация. Разглежданите от него дела са от всички области на административното право и се характеризират със специфичната за тази материя сложност и тежест. Господин Цонков притежава добри умения за ръководене на съдебните заседания, протоколите от които са пълни и се характеризират с точност и яснота. Има много добри способности за ясно и убедително изразяване, използва достъпен език при водене на процеса и изготвяне на съдебните актове. Постановените от него актове показват разностранен юридически опит и правно-теоретични познания.</p> <p>Изпълнява задълженията си акуратно и в срок, като организира прецизно и професионално работата си. Добросъвестен е, не се поддава на влияние и натиск. Притежава качества за работа в екип. Ползва се с авторитет сред колегите си и съдебните служители.</p> <p>В служебните и личните си ангажменти съдия Иван Цонков спазва правилата за професионална етика и съобразява поведението си изцяло с предписанията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>Добрата теоретична подготовка, дългия професионален опит, безупречното боравене с материалните и процесуални закони, качеството и аналитичността на изготвяните от него актове, определят господин Цонков като много стриктен, задълбочен и отговорен съдия.</p> <p>Предвид гореизложените аргументи намирам, че работата и моралната характеристика на съдия Цонков могат да получат отлична комплексна оценка.</p>	
<p>Получено: _____ (Административен ръководител)</p> 	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

- адм. дело № 23/2013 г.; адм.дело № 186/2012 г.; адм.дело №209/2011 г.; адм. дело №113/2012 г.; адм.дело №61/2013 г.; адм.дело №174/2012 г.; адм.дело №253/2012 г.; адм.дело №154/2010 г.; адм.дело №142/2012 г.; адм.дело №90/2011 г.; адм.дело №112/2012 г.; адм.дело №16/2010 г.; адм. дело № 51/2010 г.; адм. дело № 232/2010 г.; адм. дело № 157/2008 г.; адм. дело № 172/2010 г.; адм. дело № 255/2011 г.; адм. дело № 8/2011 г.; адм. дело № 44/2011 г.; адм. дело № 158/2011 г.; адм. дело № 158/2011 г.; адм. дело № 211/2012 г.; адм. дело № 181/2011 г.; адм. дело № 262/2012 г.; адм. дело № 241/2011 г.; адм. дело № 7/2013 г.; адм. дело № 177/2011 г.; адм. дело № 184/2012 г.; адм. дело № 275/2010 г.; адм.дело № 150/2013 г.;

Протоколи от съдебни заседания:

- адм. дело № 92/2013 г.; адм. дело № 23/2013 г.; адм. дело № 33/2013 г.; адм. дело № 155/2012 г.; КАНД № 38/2014 г.; адм.. дело №184/2012 г.; адм. дело №8/2014 г.; адм.дело № 51/2012 г.; КАНД № 51/2013 г.; адм.. дело № 195/2013 г.; КАНД №231/2013 г.; КАНД № 175/2013 г.;

Посетени съдебни заседания:

Не е извършено посещение на съдебни заседания, ръководени от атестирания магистрат, поради това, че няма съответно командироване на членовете на ПАК. От представените протоколи по адм. дела от съдебни заседания, председателствани от съдия Цонков, се установява много добро умение за водене на протокол, точно отразяване на извършените процесуални действия от съда и страните, записване на становищата и възраженията на последните и коректно произнасяне по направените доказателствени и други искания.

Събеседвания:

Със съдия Цонков бе проведено събеседване на 25.06.2014 г. В разговора, преминал в свободна форма, атестираният магистрат показва отлична правна подготовка и задълбочени професионални познания. От изложението му пролича желание за повишаване на квалификацията и уменията му на съдия. Налага се заключението, че в рамките на атестирания период съдия Цонков е положил значителни усилия за утвърждаване на добрите професионални отношения с колегите си, за създаване на добър екип със съдебните служители. Проличава неговата инициативност и способността му да поема отговорност с ясното съзнание, че заедно с работата му като магистрат, а и заедно с колегите му съдебните служители са гаранция за справедливост и обективност във всички аспекти от дейността му.

Достоверна писмена информация:

- Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ;
- Становище на Комисията по професионална етика към Върховен административен съд;
- Извършена планова проверка на Инспектората към ВСС за работата на Административен съд - Габрово
- Справка за срочност за написване на съдебните актове
- Справка за натовареността на съдия Цонков през периода на атестация;
- Копия от съдебни решения по административни дела, оставени в сила и отменени, с докладчик атестиращия магистрат; протоколи от съдебни заседания, председателствани от съдия Иван Цонков, предоставени на ПАК от атестиращия магистрат;
- Справка за посетени курсове и семинари за повишаване на професионалната квалификация.



Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни
(период на атестацията 15.02.2010-15.02.2014 г.)

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	2010	3				47	6
	2011	3				43	12
	2012	4				44	10
	2013	5				36	9
	2014	1				3	
	1.2	Въззивни дела					
		граждански		търговски			
	1.3	Касационни дела					
		граждански		търговски	администр. наказателни	ч.адм.	
	2010				39		
	2011				39		
	2012				54		
	2013				73	1	
	2014				8	1	

Констатации:

От прегледаната достоверна писмена информация се вижда, че атестираният съдия е разглеждал спорове по различна материя и е имал възможност да специализира във всяка от тях. Констатациите на ПАК са, че същият има много добро ниво на компетентност в разглежданата по тези дела материя, както в областта на материалното, така и в тази на процесуалното право и ПАК стига до убеждението, че съдия Цонков притежава способности да разглежда и решава дела с правна сложност и фактическа тежест.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	2010	87	1		2
	2011	96	7		
	2012	101	7	1	
2013	99	10	4		
2014	9	2		4	

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2 Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	15.02.2010-31.12.2010			
гр.д.	3	3		
адм.д.	47	41		
ч.адм.дела	6	6		
кас.адм.нак. дела	39	40		
ОБЩО за годината:	95	90		
2011 г.				
гр.д.	3	2		
адм.д.	43	48		
ч.адм.д	12	12		
кас.адм.нак. дела	39	41		
ОБЩО за годината:	97	103		
2012 г.				
гр.д.	4	4		
адм. д.	44	42	2	Спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от АПК
ч.адм.д.	10	10		
кас.адм.нак аз. дела	54	53		
ОБЩО за годината:	112	109		
2013 г.				
гр.д.	5	5		
к.адм.д.	1			
адм. дело	36	37	2	Спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от АПК
ч.адм..д.	9	9		
кас.адм.нак аз.дела	73	66		
ОБЩО за годината:	124	117		

01.01.2014 г.- 15.02.2014 г.				
гр.д.	1	1		
к.адм.д.	1	1		
адм.дела	3	2		
кас.адм.нак. вз.дела	8	7		
ОБЩО за годината:	13	11		
ОБЩО за периода на атестация	441	430		

Констатации:

От анализа на представената информация се вижда, че съдия Цонков проявява експедитивност и дисциплинираност при подготовката за разглеждане на делата, насрочването им и срочното изготвяне на съдебните актове. Данните говорят за много добра организация на работата и за правосъдие в законоустановения срок.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	15.02.2010-31.12.2010				
гр.д.	3	3			
първоинста нц.адм. д.	41	41			
ч.първоинс т.адм.д.	6	6			
кас.адм.нак. дела	40	40			
ч.кас.в.д.					
ОБЩО за годината:	90	90			
2011 г.					
гр.д.	2	2			
първоинста нц.адм. д.	48	48			
ч.първоинс т.адм.д.	12	12			
кас.адм.нак. дела	41	41			
ОБЩО за годината:	103	103			
2012 г.					
гр.д.	4	4			
първоинста нц.адм. д.	42	42			
ч.първоинс т.адм.д.	10	10			
кас.адм.нак. дела	53	53			
ОБЩО за годината	109	109			

2013 г.						
гр.д	5	5				
първоинстанц. адм. д	37	37				
ч. първоинстанц. адм. д	9	9				
кас. адм. нак. дела	66	66				
ОБЩО за годината:	117	117				
01.01.2014-15.02.2014 г.						
гр.д.	1	1				
к. адм. дела	1	1				
първоинстанц. адм. д	2	2				
кас. адм. нак. дела	7	7				
ОБЩО за годината:	11	11				
ОБЩО за периода на атестация	430	430				
Констатации:						
Видно от представената достоверна информация, в атестирания период всички съдебни актове са изготвени в едномесечен срок от обявяването на делото за решаване.						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
Година 15.02.2010 г.-31.12.2010 г.										
гр.д.	3		3	1	2					
КАНД	40									
първоинстанц. адм. д.	41		40	13	11	1				
ч. първоинстанц. адм. д	6									
ОБЩО за годината 2011 г.	90		43	14	13	1	1			
гр.д.	2		2							
КАНД	41									
първоинстанц. адм. д.	49		46	22	19	5	1			

ч.първоинст. адм.д	12								
ОБЩО за годината	104		48	22	19	5	1		
2012 г.									
гр.д.	4		4	1					
КАНД	53								
първоинстан ц. адм. д.	46		44	19	12	6	1		
ч.първоинст. адм.д	10								
ОБЩО за годината:	113		48	20	12	6	1		
2013 г.									
гр.д.	5		5	3	2	1			
КАНД	66								
първоинстан ц. адм. д.	41		37	21	14	3			
ч.първоинст. адм.д	9								
ОБЩО за годината	121		42	24	16	4			
01.01.2014 г.- 15.02.2014 г.									
гр.д.	1		1		1				
ч.к.адм. д.	1								
КАНД	7								
първоинстан ц. адм. д.	2		1	4	3				
ОБЩО за годината	11		2	4	4				
ОБЩО за периода на атестация	439		183	84	64	16	2		

Констатации: На помощната атестационна комисия бяха предоставени копия на всички отменени през периода на атестация актове. По-долу са изброени отменените (изменени) актове с посочване на основанията за отмяна:

ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ:

Адм.дело №51/2010 г. - С постановеното решение съдът е отхвърлил жалбата срещу заповед №94ВВ-90/18.12.2009 г. на директора на Дирекция "Социално подпомагане" – гр.Габрово издадена на основание чл.14а, ал.3 от Закона за социалното подпомагане. С Решение №423/11.01.2011 г. постановено по адм.дело №8560/2011 г. ВАС обезсилва решение

~~№48 от 04.05.2010 г., постановено по адм.дело №51/2010 г. по описа на Административен съд – град Габрово като недопустимо.~~

Адм.дело №232/2010 г. – С решение №165 от 21.12.2010 г. съдът е отхвърли жалбата срещу заповед №2015 от 04.10.2010 г. на кмета на Община Габрово като неоснователна. С Решение №7050/19.05.2011 г. постановено по адм.дело №1756/2011 г. ВАС е отменил изцяло постановеното решение като неправилно.

Адм.дело №157/2008 г. – С постановеното решение е отхвърлена като неоснователна жалбата против заповед на началника на РДНСК – Габрово и оставено без разглеждане искането за прогласяване на нищожността на разрешение за строеж, издадено от Главения архитект на община Севлиево, като процесуално недопустимо. С Решение №3440/16.03.2010 г. постановено по адм.д.№12621/2009 г. ВАС е обезсилил решението в частта с участието на главния архитект на община Севлиево и прекратява производството по делото в тази му част и отменя решението в частта с участието на ДНСК-София, като в мотивите си е посочил, че същото е неправилно поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав.

Адм. дело № 172/2010 г. – Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК, във вр. с чл.54, ал.2 от ЗКИР. Решението е отменено от ВАС и е върнато на съда за разглеждане от друг състав, поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Адм.дело №255/2011 г. – С постановеното решение е отхвърлена като неоснователна жалбата против заповед на директора на ТД на НАП – гр. Велико Търново за налагане на ПАМ по чл.186, ал.1, т. 1 от ЗДДС. С Решение №14839/26.11.2012 г. по адм.д.№2770/2012 г. ВАС е отменил изцяло решенето като неправилно.

Адм. дело № 8/2011 г. – С постановеното решение е отхвърлена като неоснователна жалбата срещу отказ на кмета на община Севлиево да бъде издадена скица и удостоверение по чл.13, ал.5 и ал.6 от ППЗСПЗЗ. С Решение №4427/27.03.2012 г. по адм.д.№9328/2011 г. ВАС е отменил решенето в частта, с която е отхвърлена жалбата срещу отказ на кмета на община Севлиево да бъде издадена скица и удостоверение по чл.13, ал.5 и ал.6 от ППЗСПЗЗ, отменил е отказа на кмета на община Севлиево обективизиран в писмо №94.3.766/13.10.2009 г. и е върнал преписката със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Адм. дело № 44/2011 г. – С постановеното решение е отхвърлена като неоснователна жалбата срещу заповед на кмета на община Габрово за прекратяване на наемното правоотношение между жалбоподателите и община Габрово. С Решение №16082/07.12.2011 г. по адм.д.№7999/2011 г. ВАС е отменил решението, като в мотивите си е посочил, че същото е неправилно поради нарушение на материалния закон.

Адм. дело № 158/2011 г. – С определение №199 от 03.10.2011 г. съдът е оставил без разглеждане подадената жалба срещу заповед на Областния управител на Област Габрово на основание чл.158, ал.3 от АПК и е прекратил производството по делото. С Определение №13783/26.10.2011 г. по адм.д.№13457/2011 г. ВАС е отменил обжалваното определение и е върнал делото на Административен съд – Габрово за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм. дело № 158/2011 г. – С постановеното решение е отхвърлена като неоснователна жалбата срещу заповед на Областния управител на Област Габрово, с която е оставено без уважение искането за изплащане на еднократна финансова помощ съгласно ЗПГРПЛ, като неоснователно и недоказано. С Решение №16433/20.12.2012 г. по адм.д.№4182/2012 г. ВАС е отменил решението, като неправилно и е отменил заповедта на Областния управител на Област

Габрово, с която е оставено без уважение искането за изплащане на еднократна финансова помощ на съгласно ЗПГРРЛ и е изпратил преписката на Областния управител на Област Габрово за издаване на административен акт в едномесечен срок при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона.

Адм. дело № 211/2012 г. – С разпореждане №237 от 17.10.2012 г. съдът е оставил без разглеждане подадената жалба на основание чл.158, ал.3 от АПК и е прекратил производството по делото. С Определение №14935/27.11.2012 г. по адм.д.№13091/2012 г. ВАС е отменил обжалваното разпореждане, като неправилно и е върнал делото на Административен съд – Габрово за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм. дело № 181/2011 г. – С постановеното решение е отхвърлена като неоснователна жалбата срещу заповед на кмета на община Габрово за прекратяване на наемното правоотношение между жалбоподателя и община Габрово. С Решение №12433/09.10.2012 г. по адм.д.№1097/2012 г. ВАС е отменил решението, като в мотивите си е посочил, че същото е неправилно поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Адм. дело № 262/2012 г. – С определение №6 от 10.01.2013 г. съдът е оставил без разглеждане подадената жалба срещу заповед на началника на РДНСК-СЦР – гр. Русе на основание чл.159, ал.1, т.4 от АПК и е прекратил производството по делото. С Определение №2853/28.02.2013 г. по адм.д.№2407/2013 г. ВАС е отменил обжалваното определение като неправилно и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм. дело № 241/2011 г. – Производството е образувано по реда на чл. 215 и сл. от ЗУТ. Решението е отменено от ВАС и е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. ВАС е посочил, че решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка имаща значение за правилното решаване на спора.

Адм. дело № 7/2013 г. – С определение №225 от 29.07.2013 г. съдът е оставил без разглеждане исквата молба с правно осн. чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и е прекратил производството по делото. С Определение №11932/19.09.2013 г. по адм.д.№11916/2013 г. ВАС е отменил постановеното определение като неправилно и е върнал делото на същия състав на съда за продължаване на съдопроизводствените действия.

Адм. дело № 177/2011 г. – С постановеното решение е отхвърлена като неоснователна жалбата срещу заповед на Областния управител на Област с административен център Габрово, с която е оставено без уважение искането на жалбоподателите за изплащане на еднократно обезщетение съгласно ЗПГРРЛ, като неоснователно и недоказано. С Решение №10298/08.07.2013 г. по адм.д.№11611/2012 г. ВАС е отменил решението, като неправилно и е отменил заповедта на Областния управител на Област Габрово, с която е оставено без уважение искането за изплащане на еднократно обезщетение еднократна съгласно ЗПГРРЛ и е изпратил преписката на Областния управител на Област Габрово за произнасяне по направеното искане.

Адм. дело № 184/2012 г. – С постановеното решение съдът е отхвърлил жалбата срещу заповед №0596-90/13.06.2012 г. на кмета на община Севлиево. С Решение №7980/10.06.2013 г. по адм.д.№894/2013 г. ВАС е обезсилил обжалваното решение и е изпратил делото за ново разглеждане на родово компетентния Районен съд – Севлиево.

	Съдия Иван Цонков: <i>Иван Цонков</i>
--	--

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Подробно основанията за отмяната на съдебните актове са посочени в т. 3 от част IV-а
----	---

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> В доклада за извършена проверка в Административен съд Габрово от Инспектората към ВСС за периода 01.01.2011 г. – 31.12.2012 год. не са констатирани съществени слабости в работата на атестирания съдия
----	--

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма поощрения през периода на атестиране, съдия Иван Цонков през всички години е получавал максималния размер на ДМС, определен от ВСС.
-------	--

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Според представената информация няма налагани наказания и дисциплинарни производства срещу съдия Цонков.
-------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Становището на Комисията за професионална етика при Върховния административен съд е категорично, че съдия Цонков притежава необходимите нравствени качества за упражняване на съдийската професия. Становището на Комисията за професионална етика е обективно и ПАК го възприема изцяло. Липсата на негативни прояви на атестирания магистрат, при публичния характер на служебната му дейност, е една гаранция, че г-н Цонков съобразява поведението си с високите изисквания, които съдийската професия поставя, както към поведението на съдията при изпълнението на служебните му задължения, така и в личен и социален план.
----	---

7. в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щат численост
--	---------------------------	-----------------------------	--------------------------	--------------------------------	---------------------------------	------------------------

2010 година

Натовареност на органа на съдебната власт	535	617	534	72		
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	95	109	90	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2010г. към дела за разглеждане – 15.05 дела на месец – при 12 месеца 180.60 дела за година, на АС – Габрово – 8.57.
 Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2010г. към свършени дела – 12,34 дела на месец – при 12 месеца 148,08 дела за година, на АС – Габрово – 7,42 дела.
 Действителна натовареност на съдия Цонков към дела за разглеждане за 2010 г. – 9,1.
 Действителна натовареност на съдия Цонков към свършени дела за 2010 г. – 7,5.

2011 година

Натовареност на органа на съдебната власт	534	617	550	72		
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	97	116	103	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2011г. към дела за разглеждане – 16.72 дела на месец – при 12 месеца 200.64 дела за година, а на АС – Габрово – 8.57.
 Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2011г. към свършени дела – 13,77 дела на месец – при 12 месеца 165,24 дела за година, а на АС – Габрово – 7,64.
 Действителна натовареност на съдия Цонков към дела за разглеждане за 2011 г. – 9,7.
 Действителна натовареност на съдия Цонков към свършени дела за 2011 г. – 8,6.

2012 година

Натовареност на органа на съдебната власт	561	628	570	67		
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	112	125	109	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2012г. към дела за разглеждане – 17,05 дела на месец – при 12 месеца 204,60 дела за година, а на АС – Габрово – 9,37 дела.

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2012 г. към свършени дела – 13,88 дела на месец – при 12 месеца 160.56 дела за година. а на АС – Габрово – 8.51 дела.
 Действителна натовареност на съдия Цонков към дела за разглеждане за 2012 г. – 10,4.
 Действителна натовареност на съдия Цонков към свършени дела за 2012 г. – 9,1.

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	552	612	506	60		
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	124	142	117	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2013 г. към дела за разглеждане – 18.34 дела на месец – при 12 месеца 220.08 дела за година. На АС – Габрово – 10.20 дела
 Средна действителна натовареност на административните съдилища за 2013 г. към свършени дела – 15,23 дела на месец – при 12 месеца 182.76 дела за година. за АС – Габрово – 8.43 дела.
 Действителна натовареност на съдия Цонков към дела за разглеждане за 2013 г. – 11,8.
 Действителна натовареност на съдия Цонков към свършени дела за 2013 г. – 9,08.

Констатации: Отчитайки разглежданите съдебни дела, тяхната сложност, действията по администриране и ръководство, настоящата атестационна комисия констатира, че натовареността в Административен съд – Габрово е натовареност под средната за страната.

През преобладаващата част от периода на атестиране съдията е имал индивидуална натовареност по-ниска от средната спрямо останалите административни съдилища.

- | | |
|-----|---|
| 10. | <p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p>Констатации:</p> <p>Атестираният съдия се отличава с добри познания в областта на процесуалното право и показва отлична способност при прилагането на процесуалните закони. Съдията умее да прави задълбочен анализ на релевантните факти и правните му изводи са в съответствие с материалния закон.</p> |
| 11. | <p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p>Констатации:</p> <p>От представените протоколи от съдебни заседания на съдия Цонков се установява, че атестираният ясно и точно определя относимите факти и обстоятелства в съдебното производство и проявява умение за тяхното систематизиране в хода на производството. Съдебните актове са подробно и професионално обосновани - ясно формулирани, мотивирани и правно издържани.</p> |

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдия Иван Цонков спазва точно графика за провеждане на съдебните заседания. Проявява професионализъм при предварителната подготовка, насрочването, разглеждането на делата и воденето на съдебно заседание. Не са констатирани забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и вземане на делата за решаване.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Съдия Цонков притежава отлична правна подготовка и опит в областта на административния процес. Това се вижда от представените протоколи от съдебни заседания, представени от съдия Цонков, отразяващи съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Установява се умение за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест. Изготвените протоколите са ясни, пълни, систематизирани и отговарящи на процесуалните норми.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Съдия Цонков притежава отлична правна подготовка в областта на административното право и отлична усвоемост на многостранната правна уредба, като показва умения при прилагането ѝ. Постановените от него съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. Написани са на разбираем и достъпен стил.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Атестираният притежава добри умения за прилагане правилата за логическо мислене, което води до формиране на верни фактически констатации.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Умее рационално да разпределя и групира служебните си задачи и ангажменти съобразно тяхната значимост и тежест, както и бързото им и законосъобразно решаване в сроковете предвидени в АПК и ГПК.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Въз основа на умението си да разпределя и групира служебните си ангажменти, съдия Цонков постановява съдебните си актове в законоустановените срокове и се справя качествено с решаване на служебните задачи.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	ПАК установи дисциплинираност, експедитивност, добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Атестираният съдия точно спазва графика на съдебните заседания и процесуалните срокове. Не са констатирани забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и вземане на делата за решаване.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Отлични умения за водене на съдебни заседания и съставяне на протокол при употреба на логичен, прецизен и разбираем юридически изказ, при неотменно спазване на началата за равнопоставеност на страните в процеса, бързина и процесуална икономия. Атестираният съдия показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

За съдия Иван Никифоров Цонков – съдия в Административен съд Габрово, във връзка с периодичното му атестиране, общата комплексна оценка, която предлага настоящата помощна атестационна комисия е „много добра” обща комплексна оценка.

Комисията счита, че атестираният има отлична правна подготовка в областта на административното право и процес, с подчертан интерес към новостите в теорията и практиката. Наблюдава се стремеж към повишаване на професионалната квалификация и задълбочаване на познанията и уменията му като съдия, което намира отражение в участието му в многобройни семинари за сравнително краткия период на функциониране на административните съдилища.

Установихме много добро познаване на материята, в която работи, стремеж за съобразяване с установената съдебна практика, зачитане и проявяване на уважение към съдиите и съдебните служители от Административен съд – град Габрово. Постановените от атестирания съдебни актове са в законоустановените срокове, съдържат обосновани, логични и пълни мотиви от гледна точка на конкретния спор, като показват отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон. Съставените от атестирания съдия протоколи са систематизирани и ясни, с прецизен юридически език и отразяват убедителното поведение в съдебната зала с необходимото уважение и дистанция спрямо страните в процеса. Проведеното събеседване установи високите професионални и нравствени качества на съдия Цонков; същият последователно спазва и отстоява стандарта за професионално и лично поведение според правилата за професионална етика на съдиите.

Изложено мотивира ПАК да направи предложение за **МНОГО ДОБРА** комплексна оценка на атестирания кандидат.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Бонд Матвеевичев

(име и фамилия)

(подпис)

2. Наталья Степановна

(име и фамилия)

(подпис)

3. Ульяна Степановна

(име и фамилия)

(подпис)



ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
М-М-135	06-10-2014

Част VIII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към Висшия съдебен съвет

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Иван Никифоров Цонков – съдия в Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. От данните в ЕФА е видно, че за периода на атестиране съдия Цонков е разглеждал първоинстанционни и касационни административни и частни административни дела, като за периода на настоящото атестиране е свършил 430 бр. При определяне на оценката комисията съобрази обстоятелството, че обжалваните съдебни актове представляват 45.90 % от подлежащите на обжалване, от който процент може да се направи извод, че страните по делата са останали удовлетворени от начина на разрешаване на правния спор. От предоставените статистически данни в ч. IV от ЕФА е видно, че потвърдените с.а. са 76.19 %, но също така и обстоятелството, че отменените актове съставляват 19 % от обжалваните, изменени са 2.38 %.

Във връзка с горното комисията съобрази и съотношението между отменени и изменени съдебни актове към обжалвани, поради неоспоримия факт, че един съдебен акт може да бъде потвърден, отменен, съответно изменен, единствено и само ако е обжалван, т.е. действително той е бил оспорен. Тези данни показват, че 21.42 % от актовете преминали инстанционен контрол са отменени и/или изменени, при индивидуална натовареност за периода на настоящото атестиране по-висока от органа на съдебната власт, но по-ниска от средната за страната.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка. Направеният анализ на резултатите установени в рамките на инстанционния контрол, обосновават решението на комисията да намали оценката по този критерий. Предвид горното и

обстоятелството, че визираните в чл. 31 и чл. 32 от Методиката показатели са свързани, обективират качеството на работа на магистрата и намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т. I.

Комисия по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка. Изложениите от ПАК коментари и забележки в т. 4 на част VIII са несъответни към показателите по този критерий, същите са относими към критерия по т. 3 „Умение за оптимална организация на работа“. Съгласно чл. 34 от Методиката, същите са: резултати от проверки на Инспектората към ВСС, резултати от други проверки, спазване правилата на професионалната етика и поощрения и наказания. КПА взе предвид изложеното в Акт за резултати от извършена планова проверка от ИВСС на дейността на съда за 2011 – 2012 г. в това число и на дейността на съдия Цонков. В същия се сочат известни слабости и пропуски в работата на магистрата свързани с предварителната подготовка на делата. С оглед на констатираното комисията намалява оценката с една точка.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 94 (деветдесет и четири) точки на Иван Никифоров Цонков – съдия в Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №56/23.09.2014 г. т. С-19.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

Г. ИЛИКА-ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

...06.10.2014г.

...Иван Цонков
(име и фамилия)

...
(подпис)

Нямам възражения против изготвената
оценка.

СТАНОВИЩЕ

на

КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
към Върховния административен съд

за

ИВАН НИКИФОРОВ ЦОНКОВ –
съдия в Административен съд – гр. Габрово

Иван Никифоров Цонков е съдия с ранг "съдия в АС", с общ юридически стаж 29 г. и 10 м., като с решение на ВСС, по протокол № 32, т.3 от заседание проведено на 09.09.2010г., на съдия Цонков е определена комплексна оценка „добра” и съгласно решение на ВСС по протокол № 23 т.8 от 07.06.2012г. е придобил статут на несменяемост с комплексна оценка „много добра”.

От встъпването му в длъжност като съдия, преките впечатления на настоящата комисия са, че г-н Цонков е показвал отлична теоретична и практическа правна подготовка, способност да се произнася по сложни от фактическа и правна страна казуси. Съдебните му актове са много добре аргументирани, съдържат обосновани, логични и пълни мотиви от гледна точка на конкретния спор, като показват отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон. При професионалната си реализация е показвал умение и способност да се справя бързо и компетентно. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение.

Съдия Цонков спазва установените правила за професионална етика на магистратите и отстоява принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. Същият се е доказал като компетентен и квалифициран магистрат, уважаващ мнението на останалите съдии в Административен съд гр.Габрово.

Правят силно впечатление подчертания стремеж към непрекъснато усъвършенстване, оптимизиране на организацията и качеството на работата и мотивиране с личен пример на колегите за максимално ефективно изпълнение на служебните задължения, повишаване на професионалната компетентност и утвърждаване авторитета и доброто име на съдийската професия.

Съдия Иван Цонков не се поддава на влияния, свързани с работата му на магистрат, не се намесва и не влияе по какъвто и да е начин на вътрешното убеждение на останалите съдии по конкретни дела.

На настоящата комисия не е известно, г-н Цонков да е използвал служебното си положение за лично облагодетелстване, да се е поддавал на каквито и да било влияния. Винаги се е ръководил единствено и само от закона и вътрешното си убеждение. Поведението му винаги е било пример за колегите и обществото. Няма данни за сигнали, нито за водени дисциплинарни производства срещу него.

Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, в настоящия ѝ състав, счита, че съдия Иван Никифоров Цонков отговаря на критериите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и е утвърден професионалист с непоклатими морални устои и висока нравственост.

17.06.2014г.
гр. София

Председател:

/Йордан Константинов/

Членове: 1.

/Мариника [неясно]

/Тозан Панов/