

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 50
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 6 ноември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мария Гецова Димитрова – съдия в Районен съд гр. Русе.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Гецова Димитрова – съдия в Районен съд гр. Русе.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. І уркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Мария Гецова Димитрова
Дата и място на раждане:	
БГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	2006г., Великотърновски университет “Св. Св. Кирил и Методий”
Удостоверение за правоспособност № и дата	.2006г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Русе
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	1. Младши съдия в Окръжен съд гр. – Сливен от 17.09.2007г. до 20.09.2010г. – <u>03г., 00м., 03 дни</u> 2. Съдия в Районен съд гр. Русе – от 20.09.2010г. до момента /08.04.2014г./ – <u>03г., 06м., 18 дни</u> 1. Младши адвокат – от 11.08.2006г. до 17.09.2007г. – <u>01г., 01м., 06дни</u>
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари на тема: 1. “Основи на европейското право”; 2. “ Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС”; 3. “Защита на класифицираната информация в съдебната система”; 4. “Заповедното производство по ГПК и принудителното изпълнение в ЕС”; 5. “Изпълнителното производство по реда на новия ГПК”; 6. “ Съдебна делба”; 7. “ Имуществени отношения между съпрузите по новия СК. Синдром на родителското отчуждаване.”; 8. “Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите”; 9. “Право на интелектуалната собственост в ЕС”; 10. “Търговски спорове. Търговски сделки и нови положения в Закона за търговския регистър”. 11. Диплома за успешно издържан изпит от шестмесечния задължителен курс на

	<p>първоначално обучение на младши съдии по Закона за съдебната власт;</p> <p>12. Удостоверение за повишаване на квалификацията, издадено от РУ "Ангел Кънчев" -курс по английски език – ниво В1;</p> <p>13. "Практика на ВКС по кодекса за застраховането";</p> <p>14. Удостоверение за повишаване на квалификацията, издадено от РУ "Ангел Кънчев"- курс по английски език – ниво В2;</p> <p>15. "Нов модел на управление на съдебната власт";</p> <p>16. "Специализирани програми по превенция и защита от домашно насилие в Община Русе";</p> <p>17. " Медиацията в Европа и България – успех чрез информираност или чрез норма";</p> <p>18. Сертификат за завършен курс по юридически английски език, издаден от училища "Европа".</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по протокол № 49/15.11.2012г. придобива статут на несменяемост.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	-
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 49/15.11.2012г. придобива статут на несменяемост, комплексна оценка "Много добра"
Период на атестацията:	01.05.2010г. – 30.04.2014г.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВРС:



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Русе
Административен ръководител	Венцислав Василев
<p>Становище:</p> <p>Г-жа Мария Гецова Димитрова е родена на _____ в гр. _____</p> <p>През 2005г. е завършила висше юридическо образование – Великотърновски университет “Св. Св. Кирил и Методий”.</p> <p>Г-жа Мария Димитрова е заемала длъжността „младши съдия” в Окръжен съд гр. Сливен от 17.09.2007г. до 20.09.2010г. С решение на Висш съдебен съвет по протокол № 6/11.02.2010г. същата е назначена на длъжността “съдия” в Районен съд гр. Русе.</p> <p>Като съдия в Районен съд - Русе разглежда граждански дела, като от постъпващите такива в съда ѝ се разпределят от всички видове групи граждански дела, съобразно вътрешните правила за случайно разпределение на делата.</p> <p>През атестационния период на съдия Димитрова са ѝ били разпределени общо 3 039 бр. граждански дела, а приключените са 3 003 бр.</p> <p>В атестирания период съдия Димитрова е разглеждала множество дела с фактическа и правна сложност.</p> <p>Съдия Димитрова е изключително добре теоретично подготвен юрист, който проявява нужните задълбоченост и усърдие, както при проучване на възложените и дела, така и по отношение на съдебната практика. Непрекъснато се стреми да увеличава познанията си в областта на правото и да се усъвършенства. Правораздава почтено, отговорно и не допуска влияние от трети лица.</p> <p>Съдебните и актове са постановени при спазване на материалните и процесуалните закони. Показателно за качеството ѝ на работата е съотношението между броя на обжалваните и съдебни актове и резултата от инстанционния контрол (броя на потвърдени, изменени и отменени съдебни актове). През атестационния период съдия Димитрова има 172 обжалвани съдебни акта, от които 82 са изцяло потвърдени - 48 %, 37 изменени - 22 % и 32 изцяло отменени - 19 %, като разликата до 100 % е в резултат на невърнати от по-горни инстанции дела към момента.</p> <p>В работата си съдия Димитрова е постигнала изключително високо ниво на организираност и експедитивност. От общо постановени 3003 съдебни акта за атестационния период, съдия Димитрова е допуснала просрочие само по два от тях. Действителната натовареност на съдия Димитрова е била по-висока от действителната</p>	

натовареност на гражданското отделение, както към делата за разглеждане, така и към свършените дела.

Съдия Димитрова правораздава в гражданското отделение на Русенския районен съд.

Предвид изложеното считам, че по отношение на съдия Димитрова комплексната оценка за цялостната ѝ работа следва да се определи като положителна в степента много добра.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РРС:

В.В.В. /Всички/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД - СЛИВЕН
Административен ръководител	КЪНЮ ТОДОРОВ ЖЕКОВ

Г-жа **Мария Гецова Димитрова** е назначена на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд – Сливен с Решение по протокол № 27/05.09.2007 г. на ВСС за периода от 17.09.2007 г. до 20.09.2010 г.

По време на работата си като младши съдия е разглеждала преимуществено граждански въззивни дела. Като постоянен член на въззивен граждански състав и докладчик по определените ѝ дела проучваше същите подробно, като се запознаваше със съответната нормативна база и съдебна практика. Съдебните актове изготвяше в срок, като мотивираше същите точно и прецизно. Участваше активно в работата на състава при произнасяне на съдебните актове. Показва много добро познаване на материалното и процесуално право и желание за усъвършенстване.

Младши съдия Гецова се ползваше с авторитет сред магистратите и служителите от съдебната администрация.

Не са постъпвали оплаквания при и по повод изпълнение на служебните задължения. Няма налагани наказания и срещу нея не са образувани дисциплинарни производства.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС - СЛИВЕН



Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдици – граждански, административни

1 Брой и вид на преписките и делата						
1.1 Първоинстанционни дела						
01.05.2010 до 20.09.2010г.	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	фирм.д.
ОБЩ О за периода на атестация						
1.2 Въззивни дела						
01.05.2010 до 20.09.2010г.	в.гр.д.		в.ч.гр.д.		търг.д.	ч.т.д.
	6		8			
ОБЩ О за периода на атестация	6		8			
1.3 Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.	

Констатации:

2. Спазване на сроковете					
2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2 Дела през периода на атестиране					
Година/ Вид	постъпили	свършени	останаха несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
година	01.05.2010 до 20.09.2010г.				
гр.д.					
ч.гр.д.					
в.гр.д.	6	16			
в.ч.гр.д.	8	10			
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
адм. д.					
ч.адм.д.					
кас.адм.дела					
ОБЩО за годината:	14	26			

	ОБЩО за периода на атестация	14	26			
Констатации: <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	01.05.2010 до 20.09.2010г.				
	гр.д.					
	ч.гр.д					
	в.гр.д.	16	16			
	в.ч.гр.д.	10	10			
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.търг.д.					
	фирм.д.					
	първоинстанц. адм. д.					
	ч.първоинст. адм.д					
	кас. адм.д.					
	ч.кас. адм.д.					
	ОБЩО за годината:	26	26			
	ОБЩО за периода на атестация	26	26			
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	година	01.05.2010 до 20.09.2010г.									
	гр.д.										
	ч.гр.д										
	в.гр.д.	16	2010	9	5						3
	в.ч.гр.д.	10	2010	6	1						
	търг.д.										
	ч.търг.д.										
	в.търг.д.										
	в.ч. търг.д.										
	фирм.д.										
	първоинстанц. адм. д.										
	ч.първоинст. адм.д										
	ОБЩО за годината:	26	2010	15	6						3

ОБЩО за периода на атестация										
------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Изготвил е протокола: Съдия Пла. Златева - съдебен секретар на ВКСР
Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини



4. Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>
----	--

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i>
----	---

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i>
-------	--

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i>
-------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i>
----	--

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1414	1662	1413	183	18	15
Натовареност на отделението	744	935	756	112	12	11
Натовареност на атестирания магистрат	14	26	26	5	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			7,59			

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: гр.д. №№ 1832/98г., 402/02г., 4616/05г., 6076/05г., 298/06г., 1352/06г., 2148/06г., 2361/06г., 6465/06г., 1774/07г., 1989/07г., 2964/07г., 744/09г., 856/09г., 1159/09г. и др.

Посетени съдебни заседания: Беше посетено съдебното заседание, проведено на 18.06.2014г., на което бяха разгледани гр.д. №№ 9752/2012г., 4212/2013г., 2077/2014г. и 2502/2014г.

Събеседвания:

Помощната атестационна комисия проведе събеседване с атестирания съдия на 18.6.2014г. В рамките на същото се потвърдиха констатациите на помощната атестационна комисия относно придобитите умения на съдията за своевременно, адекватно планиране на съответните процесуални действия, които следва да бъдат извършени по всяко от делата, резултат на предварително проучване на материалите, своевременно изготвяне на актове по движение на делата и стремеж към усъвършенстване на теоретичните познания, чрез натрупания практически опит.

Достоверна писмена информация:

Използвани бяха годишните доклади за дейността на Русенския районен съд за 2010, 2011, 2012 и 2013 години, докладни за резултатите от извършените проверки, становище на комисията за професионална етика към Районен съд-гр. Русе, кадрова справка, справка за действителната натовареност, справка за потвърдени и отменени актове по години, справка за продължителността на разглеждане на делата и срочността на изготвяне на съдебните актове, копия от проверените отменени и изменени съдебни актове.

Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдици – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.	
	824	2169	90	0	0	0	
	1.2 Въззивни дела						
	граждански			търговски			
	0			0			
1.3 Касационни дела							
граждански		търговски		администр.		ч.адм.	
0		0		0		0	

Констатации: През периода 20.09.2010 – 30.04.2014 г. съдия Мария Димитрова е бил председател на VII граждански състав при Районен съд - Русе.

* В таблицата са дадени делата за разглеждане – 3083 бр.: броят преразпределени от други състави дела към 20.09.2010 г. – 44 бр. плюс броят на постъпилите за разглеждане през периода на атестиране – 3039 бр.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/ - към 30.04.2014 г.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	39	20	12	9	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	година	20.09.2010 – 31.12.2010			
гр.д.	154	45	34	1832/98 - Делото е образувано на 17.08.98г. със съдия IV гр.с. На 18.03.04г. е спряно до приключване на гр.д. № 2196/98г. на РРС. На осн. Заповед № 374/18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 23.12.11г. то е възобновено поради приключване на преюдициалния спор. Исковата молба е оставена без движение за отстраняване на констатирани нередовности. На 14.03.12г. делото е прекратено, поради неизпълнени указания.	
				704/02 - Делото е образувано на 01.03.02 г. със съдия VIII с-в. На 29.04.12 г. е спряно до приключване на гр.д. № 1350/02 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 21.12.12 г. служебно е възобновено производството, поради приключване на преюдициалния спор и оставена без движение исковата молба. С разпореждане от 10.01.13 г. конституирани правоприменщи на починал ищец и удължен срок за изпълнение на указания. С определение от 19.03.13г. прекратено производството, поради неизпълнение на указания.	

					4616/05 - Делото е образувано на 26.09.05 г. със съдия VIIIс-в. На 18.09.06г. е спряно до приключване с влязло в сила решение по гр.д. № 4381/05г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 12.04.13г. е възобновено производството, поради приключване на преюдициалния спор и оставена без движение исквата молба за отстраняване на нередовности. С разпореждане в з.з. от 31.05.13г. е прекратено производството по делото, поради неизпълнение на указанията.
					6076/05 - Делото е образувано на 12.12.05 г. със съдия IV гр.с. Спряно на 08.02.06 г. до приключване на гр.д. №154/02 г. на РОС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 09.04.13 г. възобновено поради приключване на преюдициалния спор и оставена без движение исквата молба. С разпореждане от 31.05.13 г. прекратено, поради неизпълнение на указанията.
					298/06 - Делбено дело, образувано на 24.01.06 г. със съдия I гр.с. С определение от 13.06.06 г. производството е спряно до приключване на гр.д. № 2362/06г. на ВРС и гр.д. № 2092/06 г. на ВРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 23.11.11 г. възобновено поради приключване на преюдициалните спорове и насрочено о.с.з. На 11.01.12 г. делото е спряно по общо съгласие на страните. На 15.06.12 г. делото е прекратено, тъй като никоя от страните не е подала възобновяването му.
					1352/06 - Делбено дело, образувано на 20.03.06 г. със съдия X гр.с. Спряно на 15.05.06 г. до приключване на гр.д. №1352/06 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 10.02.12 г. възобновено производството и насрочено делото в о.с.з. на 26.03.12 г. Отложено за постигане на спогодба. На 09.05.12 г. приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение по допускане на делбата на 11.06.12 г.
					2148/06 - Делото е образувано на 11.05.06 г. със съдия IX гр.с. Спряно на 02.06.06 г. до приключване на гр.д. № 2494/06 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. Възобновено с определение от 04.05.12 г., когато е приключено съдебното дирене. На 11.07.12 г. отменен ход по същество за събиране на доказателства. На 29.10.12 г. обявено за решаване. Решението по делото е постановено на 18.02.2013 г.
					2361/06 - Делбено дело, образувано на 25.05.06 г. със съдия I гр.с. Спряно на 15.05.07 г. до приключване на гр.д. № 103/07 на РОС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. Възобновено с определение от 10.02.12 г. и насрочено в с.з. на 21.03.12 г. С определение от 12.03.12 г. е прекратено поради оттегляне на иска.

					<p>6463/06 - Делото е образувано на 29.12.06 г. със съдия V гр.с. На 05.11.07 г. е спряно до приключване на гр.д. № 74/06 г. на РОС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 27.03.13 г. служебно е възобновено производството, поради приключване на преюдициалния спор и оставена без движение исквата молба. На 31.05.13 г. прекратено производството, поради неизпълнение на указания.</p>
					<p>1774/07 - Делото е образувано на 15.03.07 г. със съдия VII гр.с. Г. Магаричян. Спряно с определение от 25.06.07 г. до приключване на гр.д. № 74/06 г. на РОС и гр.д. № 2327/06 г. на РРС. По делото е изискан и приложен заверен препис от решението по гр.д. № 74/06 г. на РОС. Към 14.05.14 г. гр.д. № 2327/06 г. на РРС е в РОС и не е приключило.</p>
					<p>1989/07 - Делбено дело, образувано на 26.03.07 г. със съдия V гр.с. С определение от 10.03.08 г. спряно до приключване на гр.д. № 1988/07 на РРС. На осн. Заповед № 374/18.08.10г. на Председателя на РРС е преразпределено на VII гр.с. Възобновено на 04.05.12г. след приключване на преюдициалния спор с указания за внасяне на депозит за вещо лице. С определение от 03.09.12 г. внесено в архив като несвършена делба. По молба от страните възобновено и насрочено в о.с.з. на 13.03.13 г. Отложено за изслушване на съдебно-техническа експертиза и молба на вещо лице. Съдът се е произнесъл с решение по извършване на делбата на 22.05.13 г.</p>
					<p>2964/07 - Делото е образувано на 21.05.07г. със съдия V гр.с. На 13.06.07 г. спряно до решаването на НОХД № 559/06г. на РОС. На осн. Заповед № 374/18.08.10г. на Председателя на РРС преразпределено на VII гр.с. Възобновено на 10.02.12 г. поради приключване на наказателното производство и насрочено в с.з. на 26.03.12 г., когато приключва съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 26.04.12 г.</p>
					<p>5239/07 - Делото е образувано на 19.09.07г. със съдия I гр.с. Спряно на 05.03.09 г. до приключване на гр.д. № 2809/07 г. и гр.д. № 5522/07 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. Възобновено служебно с определение от 10.02.12 г., след приключване на преюдициалните спорове и насрочено в о.с.з. на 21.03.12 г., когато е прекратено поради оттегляне на иска.</p>
					<p>6046/07 - Делото е образувано на 14.11.07 г. със съдия III гр.с. Спряно на 24.01.08 г. до приключване на гр.д. № 3576/07 и № 3577/07 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. Възобновено производството на 10.02.12 г. след приключване на преюдициалните спорове и насрочено на 21.03.12 г. Отложено поради нередовно призоваване. На 25.04.12 г. приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 28.05.12 г.</p>

					<p>462/08 - Делото е образувано на 11.02.10 г. със съдия XI гр.с. На 24.03.08 г. е спряно до решаване на гр.дела № 6453/07 на РРС, № 166/07 г. на РРС и № 1451/07 г. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 15.03.13 г. служебно е възобновено производството, поради приключване на преюдициалните дела и оставена без движение исковата молба. На 27.03.13 г. прекратено производството поради неизпълнение на указания.</p>
					<p>865/08 - Делбено дело, образувано на 29.02.08 г. със съдия III гр.с. На 29.09.09 г. производството е спряно във II фаза на делбата до приключване на к.д. 1053/09 г. на ВКС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 11.10.11 г. е възобновено производството и насрочено о.с.з. На 21.12.11 г. е спряно поради смъртта на ответника. С определение от 10.07.12 г. е прекратено производството на осн. чл. 231 ал. 1 ГПК, тъй като в 6 месечен срок не са посочени правоприемниците на починалия.</p>
					<p>1589/08 - Делото е образувано на 08.05.08 г. със съдия III гр.с. На 08.10.08 г. спряно до приключване на гр.д. № 2453/08 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. След приключване на делото по преюдициалния спор е възобновено производството с определение от 27.12.10 г. по чл. 140 ГПК и насрочено о.с.з. На 16.03.11 г. в с.з. е прекратено производството на осн. чл.238 ал.3 ГПК.</p>
					<p>206/09 - Делбено дело, образувано на 19.01.09г. със съдия I гр.с. Спряно на 24.03.09 г. до приключване на гр.д. 1751/09 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. Възобновено на 17.11.10 г. и насрочено в о.с.з.на 14.03.11 г., когато е приключено съдебното дирене. Съдът е постановил решение по допускане на делбата на 14.04.11 г. С определение от 13.05.11 г. е назначена технически експертиза, насрочено делото в о.с.з. на 17.10.11 г. Отложено за разпит на свидетели. На 09.11.11 г. приключено съдебното дирене. Съдът е произнесъл решение по извършване на делбата на 09.12.11 г.</p>
					<p>744/09 - Делбено дело, образувано на 13.02.09 г. със съдия VIII гр.с. Спряно на 02.06.10 г. по общо съгласие на страните. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. Възобновено на 20.12.10 г. и насрочено в о.с.з. на 28.02.11 г. във втора фаза на делбата. Отложено за изслушване на свидетели и за изготвяне на тройна експертиза. На 13.06.11 г. приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 29.06.11 г.</p>

					<p>856/09 - Делбено дело, образувано на 20.02.09 г. със съдия II гр.с. Спряно на 21.01.10 г. до приключване на гр.д. 1422/10 г. РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 13.12.11 г. е възобновено производството и насрочено о.с.з. На 12.03.12 г. спряно поради смърт на една от страните. С определение от 18.09.12 г. е прекратено на осн. чл.231 ал.1 ГПК, тъй като в 6 месечен срок не са посочени правоприменителите на починалата.</p>
					<p>1159/09 - Делото е образувано на 11.03.09г. със съдия IV гр.с. На 15.06.09г. спряно до приключване на гр.д. 3422/ 08г. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. Възобновено с определение от 23.12.11 г. и насрочено в о.с.з. на 29.02.12г. Отлагано за разпит на свидетели и събиране на доказателства. На 14.05.12 г. приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 14.06.12 г.</p>
					<p>2948/09 - Делото е образувано на 04.06.09 г. със съдия IX гр.с. Спряно на 28.07.09г.до приключване на гр.д.№ 3034 /09 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 31.01.11 г. е прекратено производството по делото поради отказ от иска.</p>
					<p>3168/09 - Делото е образувано на 11.06.09 г. със съдия VI гр.с. На 27.07.09 г. е спряно до приключване на гр.д.948/09 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 24.01.11 г. е възобновено производството поради приключване на преюдициалния спор и насрочено в о.с.з. На 17.02.11г. прекратено поради отказ от иска.</p>
					<p>3743/09 - Делото е образувано на 03.07.09 г. със съдия IX гр.с. На 29.07.09 г. е спряно производството по делото до приключване на гр.д. № 2929/09 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС е преразпределено на VII гр.с. С определение от 24.01.11г. служебно е възобновено производството и насрочено о.с.з. на 09.03.11 г. С определение от 21.02.11 г. е прекратено поради отказ от иска.</p>
					<p>4148/09 - Делото е образувано на 09.07.09 г. със съдия XI гр.с. Спряно на 03.05.10 г. до приключване на гр.д. № 5198/08 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 03.11.10 г. е възобновено поради приключване на преюдициалния спор. Оставено без движение в о.с.з. на 08.12.10 г. С определение от 30.12.10 г. прекратено поради неотстраняване на нередовности. Определението е отменено по в.гр.д. 532/11 на РОС. Делото е насрочено в о.с.з. на 19.09.11 г. Съдът се е произнесъл с решение на 19.10.11 г.</p>

					<p>5076/09 - Делбено дело, образувано на 19.08.09 г. със съдия III гр.с. Спряно на 30.11.09 г. до приключване на гр.д. 6268/09 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. Възобновено с определение по чл. 140 от ГПК на 19.09.11 г. и насрочено в с.з. на 07.11.11 г., когато е приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение по допускане на делбата на 07.12.11г. С определение от 03.01.12 г. е назначена техническа експертиза. Насрочено е делото в с.з. на 14.03.12 г. Отложено за изслушване на вещо лице и свидетели. На 03.09.12 г. е приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение по извършване на делбата на 03.10.12 г.</p>
					<p>5612/09 - Делбено дело, образувано на 16.09.09 г. със съдия IX гр.с. Спряно на осн. чл. 229 ал. 1 т.2 ГПК поради смъртта на една от страните. На осн. Заповед № 374/ 18.08.10г.на Председателя на РРС преразпределено на VII гр.с. Възобновено на 19.11.10г. по молба на ищната и конституиран правоприемника, даден срок за отговор. С определение по чл. 140 ГПК от 06.01.11 г. насрочено о.с.з. за 23.02.11 г., когато е приключено съдебното дирене Съдът е постановил решение по допускане на делбата на 23.03.10 г. На 20.05.11 г. е назначена техническа експертиза и насрочено делото за втора фаза в о.с.з на 24.10.11 г. Отложено за изслушване на експертизата. На 23.01.12 г. спряно производството по общо съгласие на страните. На 03.09.12 г. делото прекратено на осн. 231 ал. 1 ГПК.</p>
					<p>5852/09 - Делото е образувано на 29.09.09 г. със съдия II гр.с. На 26.01.10 г. е спряно до приключване на ч.гр.д. № 3853/09 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 04.11.10 г. е възобновено и оставено без движение за внасяне на държавния такса. Насрочено о.с.з. за 26.01.11г., отложено за изслушване на съдебно-икономическа експертиза, замяна на вещото лице и допълнителни задачи. Съдът се е произнесъл с решение на 05.05.11г.</p>
					<p>6066/09 - Делото е образувано на 07.10.08г. със съдия III гр.с. Спряно на 26.01.10 г. на осн. чл. 637 ал. 1 от ТЗ поради открито производство по несъстоятелност на ответното дружество. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. Възобновено на 10.02.12 г., след обявяване списъка на приетите вземания и насрочено в с.з. Отложено за изслушване на икономическа експертиза. На 04.06.12 г. приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 04.07.12 г.</p>

					6185/09 - Делото е образувано на 12.10.09 г. със съдия V гр.с. На 28.01.10г. е спряно производството по делото до приключване на гр.д. № 6094/09 г. на РРС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 25.09.13 г. е възобновено след приключване на преюдициалния спор и оставена без движение исквата молба за нередовности. На 04.10.13 г. е прекратено поради неизпълнени указания.
					6275/09 - Делото е образувано на 15.10.09 г. със съдия II гр.с. С определение от 11.02.10 г. спряно до приключване на адм. гр. № 523/09 г. на АС-Русе. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. С определение от 27.05.11 г. е възобновено делото след приключване на преюдициалния спор и насрочено в о.с.з. на 10.10.11 г. Отлагано е поради несвоевременно изготвена комплексна медицинска експертиза, необходимост от допълнителни изследвания и служебна ангажираност на вещите лица С определение от 18.06.12 г. е заменено вещо лице. Съдът е постановил решение на 05.11.12 г.
					7925/09 - Делото е образувано на 17.12.09г. със съдия I гр.с. Спряно на 25.03.10 г. до приключване на ч.гр.д. № 25/09 г. РОС. На осн. Заповед № 374/18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. Възобновено след приключване на преюдициалния спор и насрочено за 30.03.11 г., когато е приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 29.04.11 г.
					8119/09 - Делото е образувано на 28.12.09 г. със съдия X гр.с. Спряно на 23.06.10 г. до приключване на ч.гр.д. № 3735/09 г. на РРС. На осн. Заповед № 374/18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. Възобновено с определение от 24.11.10 г. и насрочено в о.с.з. на 26.01.11 г., когато е приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 25.02.11 г.
					8182/09 - Делбено дело, образувано на 30.12.09 г. със съдия I гр.с. Спряно на 16.03.10 г. по общо съгласие на страните. На осн. Заповед № 374/18.08.10г. на Председателя на РРС делото е преразпределено на VII гр.с. Възобновено с определение от 27.09.10 г. и насрочено в о.с.з. на 13.10.10 г. Отложено за събиране на доказателства. На 01.11.10 г. приключено съдебното дирене. Съдът е постановил решение по допускане на делбата на 01.12.10 г. С определение от 04.02.11 г. назначена техническа експертиза. Делото е насрочено в о.с.з. на 25.05.11 г., когато е прекратено производството и одобрена сключената между страните спогодба.
	ч.гр.д	338	330	0	-

търг.д.	24	5	1	1684/09 - Делото е образувано на 07.04.09 г. със съдия XII гр.с На 14.06.10 г. делото е спряно до приключване на ТД № 274/2010 г. на ПОС. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС е преразпределено на VII гр.с. С определение от 02.03.12г. служебно е възобновено производството и насрочено о.с.з. на 09.04.12 г., когато е спряно по общо съгласие на страните. С определение от 24.04.12 г. е прекратено поради отказ от иска.
адм. д.	0	0	0	-
ОБЩО за годината:	516	380	35	-
година	2011			
гр.д.	200	246	36	1832/98 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 704/02 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 4616/05 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 6076/05 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 298/06 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 1352/06 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 2148/06 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 2361/06 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 6463/06 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 1774/07 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 1989/07 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 2964/07 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 5239/07 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 6046/07 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 462/08 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 865/08 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 856/09 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 1159/09 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 5076/09 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 5612/09 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 6066/09 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 6185/09 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 6275/09 – причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г.

					<p>1477/10 - Делото е образувано на 05.03.10 г. със съдия V гр.с. Спряно на 16.06.10 г. до приключване на гр.д. № 5169/08 г. на РРС. На осн. Заповед № 374/18.08.10г. на Председателя на РРС преразпределено на VII гр.с. Възобновено с определение от 10.02.12 г. и насрочено в о.с.з. на 26.03.12 г. Отложено за изслушване на експертиза и събиране на доказателства. На 13.06.12 г. спряно по общо съгласие на страните. На 15.12.12 г. прекратено производството на осн. чл. 231 ал. 1 от ГПК.</p>
					<p>2755/10 - Делото е образувано на 08.04.10г. със съдия VI гр.с. На 16.08.10г. е спряно до приключване на ч.гр.д. № 7227/09г. на РРС. На осн. Заповед № 374/18.08.10г. на Председателя на РРС преразпределено на VII гр.с. На 10.02.11г. възобновено и оставено без движение за отстраняване на нередовности. Оставена без уважение молба за обезпечение. На 22.02.11г. назначен ос. представител на трима от ответниците и призван ответник чрез ДВ. На 25.03.11г. назначен ос. представител на ответник от чужбина и разменени книжа. Насрочено о.с.з. за 18.05.11г. Отлагано във връзка с нередовности на молба за изменение на иск, връчване на книжа и призоваване на ответници. На 09.05.12г. оставена без уважение молба за изменение и прекратено производството. Определението отменено по в.ч.гр.д. № 1053/12г. на РОС. Делото възобновено на 17.10.12г. Отлагано за събиране на доказателства, изслушване на две експертизи, допълнително заключение на вещи лица. Съдът е постановил решение на 17.06.13 г.</p>
					<p>3015/10 - Делото е образувано на 19.04.10 г. със съдия III с-в. Спряно на 11.06.10 г. на осн.чл. 637 ал. 1 ТЗ, поради открито производство по несъстоятелност на ответното дружество. На осн. Заповед № 374 от 18.08.10г. на Председателя на РРС преразпределено на VII гр.с. Възобновено производството с определение от 10.02.12 г., след обявяване списъка на приетите вземания и насрочено о.с.з. Отложено за изслушване на експертиза и събиране на доказателства. На 10.09.12 г. приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 03.10.12 г.</p>
					<p>7107/10 - Делбено дело образувано на 16.09.10 г. С разпореждане от 11.10.10 г. дадени указания по чл. 131 от ГПК. Непосредствено след постъпване на отговор с определение по чл. 140 ГПК от 02.01.11 г. е насрочено делото в о.с.з. на 14.02.11 г. Отложено за събиране на доказателства и изслушване на свидетели. На 04.04.11г. приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение по допускане на делбата на 04.05.11г. С определение от 25.11.11г. назначена съдебно техническа експертиза. На 03.04.12 г. внесено делото в архив като несвършена делба, поради невнасяне на депозита от съделителите. На 01.10.13 г. възобновено по молба на ищеца. Отложено за изслушване на експертиза. На 25.11.13г. е прекратено с одобрена спогодба.</p>

					<p>8201/10 - Делото е образувано на 30.09.10 г. С разпореждане от 01.10.10 г. дадени указания по чл. 131 от ГПК. Оставено без движение за представяне справка за адрес и за внасяне депозит за особен представител. Непосредствено след постъпване на отговор с определение по чл. 140 насрочено в о.с.з. на 26.09.11 г. Отложено за изслушване на експертиза и допълнително заключение. На 09.05.12 г. делото е спряно поради смъртта на една от страните. С определение от 05.11.12 г. възобновено и конституиран правоприемника, даден срок за отговор, насрочено делото в о.с.з. на 16.01.13 г. Отложено за изслушване на експертиза, извършена замяна на вещо лице, както и по молба на страните за изготвяне на конструктивно становище от независима лаборатория. На 18.11.13 г. приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 18.12.13 г.</p>
					<p>8509/10 - Делото е образувано на 06.10.10 г. С разпореждане от 06.10.10 г. са дадени указания по чл. 131 от ГПК. Непосредствено след изтичане срока за отговор с определение от 14.12.10 г. по чл. 140 ГПК е насрочено делото в с.з. на 16.02.11г. Отложено за събиране на доказателства. С определение от 06.04.11 г. спряно до приключване на гр.д.2221/11 РРС. Възобновено на 23.11.11г., поради приключване преюдициалния спор и насрочено в о.с.з. На 11.01.12 г. приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 13.02.12 г.</p>
					<p>8574/10 - Делото е образувано на 07.10.10 г. С разпореждане от 10.10.10 г. са дадени указания по чл. 131 от ГПК. Непосредствено след постъпване на отговора с определение от 27.12.10 г. по чл. 140 от ГПК е насрочено делото в о.с.з. Отлагано поради нередовно призоваване на ответницата, за отстраняване на нередовности по насрещен иск и допълнителен срок за отговор, както и за събиране на доказателства и изслушване на назначена психологична експертиза. С определение от 11.10.11г. спряно производството до приключване на гр.д. № 975/11 г. РОС.</p>
					<p>9295/10 - Делбено дело, образувано на 26.10.10г. На 27.10.10г. оставена без движение исковата молба за нередовности. С разпореждане от 04.11.10г. дадени указания по чл. 131 от ГПК. Непосредствено след постъпване на отговора с определение от 10.01.11 г. по чл. 140 от ГПК е насрочено делото в о.с.з. на 09.02.11 г. Отлагано за разпитване на свидетели и събиране на доказателства. Съдът се е произнесъл с решение по допускане на делбата на 11.05.11г. С определение от 06.01.12 г. е назначена съдебно-техническа експертиза и насрочена П ф. на делбата в о.с.з. на 05.03.12 г. Съдът се е произнесъл с решение по извършване на делбата на 30.03.12г.</p>

					<p>9542/10 - Делото е образувано на 03.11.10 г. С разпореждане от 05.11.10 г. са дадени указания по чл. 131 от ГПК. Непосредствено след постъпване на отговора с определение по чл. 140 ГПК от 07.01.11 г. е насрочено делото в о.с.з на 09.02.11 г., отложено за събиране на доказателства и разпит на свидетели, като е постановено и принудително довеждане на свидетел. С определение от 06.06.11 г. спряно до приключване на ДП № 799/11 на ОДМВР за престъпление по чл. 201 от НК. Възобновено след приключване на наказателното производство и насрочено в о.с.з на 24.04.13 г., когато е приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 27.05.13 г.</p> <p>9794/10 - Делото е образувано на 11.11.10 г. С разпореждане от същата дата са дадени указания по чл. 131 от ГПК. Непосредствено след постъпване на отговора с определение по чл. 140 от ГПК на 10.01.10 г. е насрочено делото в о.с.з. на 02.03.11 г. Отложено за събиране на доказателства и изслушване на вещо лице, както и за допълнително заключение. На 05.12.11 г. е приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 05.01.12 г.</p> <p>10868/10 - Делбено дело, образувано на 02.12.10 г. С разпореждане от 03.12.10. г. дадени указания по чл. 131 ГПК. Оставено без движение на 31.01.11 г. за назначаване особен представител. Непосредствено след постъпване на отговор е насрочено делото в о.с.з. на 19.09.11 г., когато е приключило съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение по допускане на делбата на 19.10.11 г. С определение от 09.11.11 г. е назначена техническа експертиза, насрочено е делото в о.с.з. на 19.12.11 г. отложено за спогодба. С определение от 23.01.12 г. одобрена спогодба и прекратено производството по делото.</p> <p>11186/10 - Делбено дело, образувано на 08.12.10 г. С разпореждане от 09.12.10 г. дадени указания по чл. 131 ГПК. Непосредствено след постъпване на отговора с определение по чл. 140 от ГПК от 01.03.11 г. насрочено в о.с.з. На 09.05.11 г. приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение по допускане на делбата на 09.06.11 г. Прекратено 24.02.12г. по в.гр.д. 987/11 г. на РОС поради сключена спогодба.</p> <p>11722/10 - Делото е образувано на 17.12.10 г. С разпореждане от 18.12.10 г. са дадени указания по чл. 131 от ГПК. Непосредствено след постъпване на отговора с определение по чл. 140 ГПК от 18.02.11 г. е насрочено делото в о.с.з. на 27.04.11 г., когато е спряно на осн. чл. 229 ал. 1 т. 4 от ГПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт по преюдициални спорове. На 02.10.12г. прекратено производството поради отказ от иска.</p>
ч.гр.д	664	668	0	-	
търг.д.	22	32	2	1684/09 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г.	

				10902/10 - Делото е образувано на 02.12.10 г. С разпореждане от 03.12.10 г. дадени указания по чл. 131 от ГПК. Изискана справка за постоянен и настоящ адрес на ответника, поради нередовно призоваване. Непосредствено след постъпване на отговора с определение по чл. 140 ГПК от 17.03.11 г. е насрочено о.с.з. На 18.05.11г. спряно по общо съгласие на страните. Възобновено на 18.11.11 г. и отложено за събиране на доказателства. На 16.01.12г. прекратено поради постигната спогодба.
адм. д.	0	0	0	-
ОБЩО за годината:	886	946	38	-
година	2012			
гр.д.	198	206	14	<p>704/02 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г.</p> <p>4616/05 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г.</p> <p>6076/05 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г.</p> <p>2148/06 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г.</p> <p>6463/06 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г.</p> <p>1774/07 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г.</p> <p>462/08 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г.</p> <p>6185/09 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г.</p> <p>2755/10 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2011 г.</p> <p>8201/10 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2011 г.</p> <p>8574/10 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2011 г.</p> <p>9542/10 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2011 г.</p> <p>8620/11 - Делбено дело, образувано на 17.10.11г. С разпореждане от 19.10.11г. дадени указания по чл. 131 ГПК. Непосредствено след постъпване на отговора с определение по чл. 140 ГПК от 07.12.11 г. делото е насрочено в о.с.з. на 06.02.12 г., когато са събрани доказателства и е приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение по допускане на делбата на 06.03.12 г. С определение от 30.03.12 г. е назначена техническа експертиза, насрочено е делото в о.с.з. на 28.05.12 г. Отложено за извършване на тройна експертиза. На 03.09.12 г. спряно по общо съгласие на страните. Възобновено по молба на ищеца и насрочено в о.с.з. на 01.04.13 г., когато е одобрена сключена между страните спогодба и прекратено производството.</p> <p>10082/11 - Делото е образувано на 18.11.11 г. в РРС. С определение от 01.12.11 г. по чл. 140 от ГПК е насрочено в о.с.з., като е оставена без движение исквата молба за отстраняване на нередовности и изискване на справки от служба за призоваване към СРС. Насрочено в с.з. на 04.06.12 г. Отложено за изслушване на икономическа и автотехническа експертизи и събиране на доказателства. Съдът се е произнесъл с решение на 18.03.13 г.</p>

ч.гр.д	547	544	0	-
търг.д.	18	20	1	6642/11 - Делото е образувано на 27.07.11 г. С разпореждане от 01.08.11 г. са дадени указания по чл. 131 от ГПК. Непосредствено след постъпване на отговора с определение по чл. 140 от ГПК от 03.10.11 г. делото е насрочено в о.с.з. С определение от 11.11.11 г. е спряно производството на осн. чл. 637 ТЗ поради обявяване на ответното дружество в несъстоятелност с решение по т.д.№ 2788/11 г. РОС. С определение от 19.09.13 г. е прекратено производството на осн. чл. 637 ал. 2 вр. чл. 632 ал. 4 от ТЗ поради заличаване на търговеца.
адм. д.	0	0	0	-
ОБЩО за годината:	763	770	15	-
година	2013			
гр.д.	175	209	8	1774/07 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 8574/10 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2011 г. 2675/12 - Делото е образувано на 05.04.12г. С разпореждане от 06.04.12 г. са дадени указания по чл. 131 от ГПК. Непосредствено след постъпване на отговора с определение по чл. 140 от ГПК от 17.05.12 г. е насрочено първото с.з., отложено за отговор по предявен насрещен иск и за събиране на доказателства. С определение от 01.10.12г. в о.с.з. е спряно производството по делото до приключване на гр.д. 6682/12 г. на РРС. С разпореждане от 17.02.14 г. делото е възобновено след приключване на преюдициалния спор и насрочено в с.з. Отложено е по искане на страните за постигане на спогодба. Приключило със съдебна спогодба и прекратено с определение от 02.04.14 г. 4068/12 - Делото е образувано на 22.05.12 г. С разпореждане от 28.05.12 г. са дадени указания по чл. 131 от ГПК. Непосредствено след постъпване на отговорите от двамата ответници с определение по чл. 140 ГПК от 10.07.12г. е спряно производството поради смъртта на третия ответник. След конституиране на правоприемниците и размяна книжка на 17.09.12 г. е възобновено и насрочено о.с.з. Делото е отлагано за събиране на доказателства и изслушване на съдебно-счетоводна експертиза. С определение в о.с.з. на 28.01.13 г. е спряно до приключване на гр.д. № 572/12 г. на РОС и гр.д. № 4070/12 на РРС. 5196/12 - Делото е образувано на 10.07.12 г. С разпореждане от 12.07.12 г. дадени указания по чл. 131 ГПК. След постъпване на отговор, с определение по чл. 140 ГПК от 29.09.12 г. делото е насрочено в о.с.з. на 12.11.12 г., когато е спряно до приключване на гр.д. 2203/12 и гр.д. № 791/12 на РРС. Възобновено с определение от 07.02.14 г. и оставена без движение исквата молба. Насрочено в о.с.з. на 31.03.14 г., като е отложено за събиране на доказателства и извършване на счетоводна експертиза. По молба на вещото лице от 26.05.14 г. е освободено и заменено с друго, делото е насрочено в о.с.з. на 07.07.14 г. за присмание на експертизата.

				7249/12 - Делото е образувано на 25.09.12 г. С разпореждане от 26.09.12 г. са дадени указания по чл. 131 от ГПК. В деня след постъпването на отговора с определение по чл. 140 от ГПК от 09.11.12 г. е насрочено в о.с.з. Делото е отлагано за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза и събиране на доказателства. С определение в о.с.з. на 25.03.13 г. е спряно производството до приключване на адм.д. № 1819/13г. на ВАС.
				7979/12 - Делото е образувано на 22.10.12 г. С разпореждане от 23.10.12 г. дадени указания по чл. 131 от ГПК. След постъпване на отговора с разпореждане от 28.12.12 г. прекратено производството и изпратено по подсъдното в Свищовски РС. С определение по гр.д. 411/13 г. на РОС е отменено и върнато. Насрочено с определение от 15.10.13 г. в о.с.з. на 13.11.13 г. Отложено за събиране на доказателства и изслушване на икономическа експертиза. На 20.01.14 г. приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение на 19.02.14 г.
				9752/12 - Делото е образувано на 18.12.12 г. С разпореждане от 19.12.12 г. дадени указания по чл. 131 ГПК. Поради нередовно връчване извършени справки и получено съобщение на 20.05.13г. Непосредствено след постъпване на отговора с определение от 08.06.13 г. по чл. 140 ГПК насрочено в о.с.з. 15.07.13 г. Отлагано поради нередовно призоваване, за изслушване на икономическа експертиза и свидетели, както и за събиране на доказателства по оспорване на документ. Насрочено за 18.06.14 г. за изслушване на съдебно-графологична експертиза.
ч.гр.д	479	485	0	-
търг.д.	18	21	1	8678/12 - Делото е образувано на 12.11.12 г. С разпореждане от 15.11.12 г. е оставено без движение за внасяне на държавна такса и отстраняване на нередовности. С разпореждане от 27.11.12 г. са дадени указания по чл. 131 от ГПК. След постъпване на отговора, с определение от 18.01.2013г. е спряно делото до приключване на гр.д. 226/12 г.на РОС. На 20.05.14 г. възобновено, при приключване на преюдициалния спор и оставено без движение за уточнение. Насрочено в с.з. на 17.09.14 г.
адм. д.	0	0	0	-
ОБЩО за годината:	672	715	9	-
година	01.01.2014 – 30.04.2014			
гр.д.	54	50	8	1774/07 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2010 г. 8574/10 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2011 г. 4068/12 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2013 г. 5196/12 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2013 г. 7249/12 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2013 г. 9752/12 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2013 г.

				855/13 - Делбено дело, образувано на 15.02.13 г. С разпореждане от 19.02.13 г. дадени указания по чл. 131 ГПК. Непосредствено след изтичане срока за отговор с определение по чл. 140 ГПК от 02.04.13 г. насрочено делото в о.с.з на 13.05.13 г. Оставено без движение по предявен инцидентен установителен иск и размяна на книжка. Отлагано за събиране на доказателства и постановено решение за разкриване на банкова тайна във връзка с оспорване на доказателства. На 05.02.14 г. приключено съдебното дирене. Съдът се е произнесъл с решение по допускане на делбата на 05.03.14г., не влязло в сила.
ч.гр.д.	141	140	0	-
търг.д.	7	2	1	8678/12 - причините за неприключване на делото са описани в справката за 2013 г.
адм. д.	0	0	0	-
ОБЩО за годината:	202	192	9	-
ОБЩО за периода на атестация	3039	3003	106	-

Констатации:

Несвършени дела към дата:	С продължителност до 1 г. от датата на образуване	С продължителност над 1 г. от датата на образуване	Общо несвършени дела
31.12.2010	145	35	180
31.12.2011	82	38	120
31.12.2012	98	15	113
31.12.2013	61	9	70
30.04.2014	71	9	80

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	година	20.09.2010 – 31.12.2010				
	гр.д.	45	45	0	0	0
	ч.гр.д	330	330	0	0	0
	търг.д.	5	5	0	0	0
	адм. д.	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	380	380	0	0	0
	година	2011				
	гр.д.	246	246	0	0	0
	ч.гр.д	668	668	0	0	0
	търг.д.	32	32	0	0	0

адм. д.	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	946	946	0	0	0
година	2012				
гр.д.	206	205	0	1	0
ч.гр.д.	544	544	0	0	0
търг.д.	20	20	0	0	0
адм. д.	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	770	769	0	1	0
година	2013				
гр.д.	209	208	1	0	0
ч.гр.д.	485	485	0	0	0
търг.д.	21	21	0	0	0
адм. д.	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	715	714	1	0	0
година	01.01.2014 – 30.04.2014				
гр.д.	50	50	0	0	0
ч.гр.д.	140	140	0	0	0
търг.д.	2	2	0	0	0
адм. д.	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	192	192	0	0	0
ОБЩО за периода на апелацията	3003	3001	1	1	0

Констатации:

2148/06 – обявено за решаване на 29.10.2012 г., решение от 18.02.2013 г.

Произнасянето на съдебния акт по гр.д. 2148/06 г. на VII гр.с. на РРС е забавено, тъй като в срока за произнасяне съдът е бил в отпуск по болест поради временна неработоспособност от 27.11.12 г. до 03.12.12 г. и поради фактическата и правна сложност на делото /ревандикационен иск по чл. 108 от ЗС/ и голямата натовареност на състава от всички спрени дела на съда преразпределени със Заповед № 374/10 г. на Председателя на РРС, едно от които е забавено.

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/ Вид	Постанове ни актове	Подлежа щи на обжалване	Обжал вани	Потвъ рдени	Изцяло отмене ни	Изме ненн	Пре кратен н	Уваже ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал ване
година	20.09.2010 – 31.12.2010								
гр.д. решения	25	7	1	1	0	0	0	0	0
гр.д. определения	20	18	1	1	0	0	0	0	0
ч.гр.д.	330	309	0	0	0	0	0	0	0
търг.д. решения	0	0	0	0	0	0	0	0	0
търг.д. определения	5	4	0	0	0	0	0	0	0
адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	380	338	2	2	0	0	0	0	0
година	2011								
гр.д. решения	192	130	31	20	3	6	2	0	0

гр.д. определения	54	43	7	2	5	0	0	0	0
ч.гр.д	668	601	3	1	0	1	1	0	0
търг.д. решения	25	12	2	2	0	0	0	0	0
търг.д. определения	7	6	0	0	0	0	0	0	0
адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	946	792	43	25	8	7	3	0	0
година	2012								
гр.д. решения	149	97	42	23	8	9	1	0	0
гр.д. определения	57	51	5	3	2	0	0	0	0
ч.гр.д	544	495	1	0	1	0	0	0	0
търг.д. решения	13	8	6	5	0	0	0	0	0
търг.д. определения	7	6	0	0	0	0	0	0	0
адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	770	657	54	31	11	9	1	0	0
година	2013								
гр.д. решения	168	110	43	18	5	13	3	0	0
гр.д. определения	41	28	5	1	3	1	0	0	0
ч.гр.д	485	426	5	2	2	0	0	0	0
търг.д. решения	15	8	3	1	0	1	0	0	0
търг.д. определения	6	6	0	0	0	0	0	0	0
адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	715	578	56	22	10	15	3	0	0
година	01.01.2014 – 30.04.2014								
гр.д. решения	39	27	17	2	3	6	0	0	0
гр.д. определения	11	7	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д	140	127	0	0	0	0	0	0	0
търг.д. решения	1	0	0	0	0	0	0	0	0
търг.д. определения	1	1	0	0	0	0	0	0	0
адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	192	162	17	2	3	6	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	3003	2527	172	82	32	37	7	0	0

Констатации: Да се приложат копия на всички оспорени актове, като се посочат конкретните причини
* Справката включва данни за всички обжалвани дела, част от които към датата на изготвянето ѝ се намират във въззивна или касационна инстанция и не са приключили с алязъл в сила съдебен акт.
За 2012 г. невърнати са 2 бр. дела, за 2013 г. невърнатите дела са 6 бр., а за 2014 г. невърнатите са 6 бр. дела.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Атестирания е подал декларация, че е запознат с данните по част IV.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	
	Констатации:	
	Изцяло отменени съдебни актове	
	№ на дело	Вид съдебен акт
		Основание за отмяна
	2011	
	85/11	решение
		Искът е за определяне на издръжка на пълнолетно лице и е уважен частично. Решението е отменено и искът е отхвърлен поради липса на каквито и да било доходи на бащата.
	8492/10	решение
		Искът е за установяване на правото на собственост върху подземен гараж с правно основание чл.124 ГПК, който е уважен. Искът е уважен, но е произнесен и диспозитив, кой гараж е собственост на ответниците. Окръжният съд е обезсилнил решението в последната му част, тъй като е счел, че такъв насрещен иск не е предявяван. В останалата част го е отменил и е отхвърлил предявения иск поради липса на доказателства.
	7925/09	решение
		Исковете са с правно основание чл.79 и сл.ЗЗД и чл.86 ЗЗД. Производството против „Бна груп“ЕООД-Русе като правопреемник на ЕТ“Тихомир Тотев“-Русе е прекратено поради липса на правен интерес. Исковете против физическото лице Тихомир Тотев са отхвърлени. Решението е отменено в частта, в която са отхвърлени исковете срещу Тихомир Тотев и същите са уважени. С решение на ВКС решението на въззивния съд е обезсилнено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд.
	9397/10	определение
		Производството по иска по чл.224 КТ е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на районен съд-гр.Варна поради закриване на клона на предприятието в гр.Русе. Определението е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия поради възможността на работника да предяви иска си по мястото, където обичайно полага труд.
	4148/09	определение
		Искът е с правно основание чл.422 ГПК и производството по делото е прекратено и е върната исковата молба поради неизпълнение указанията на съда за отстраняване на нередовности на исковата молба в срок. Определението е отменено поради постановяване на определението преди изтичане на дадения от съда срок.
	4070/11	определение
		Искът е за установяване правото на собственост на ищеца като придобито по давност. Съдът е прекратил производството по делото, като е счел предявения иск за недопустим поради наличие на сила на присъдено нещо по спора по вече влезли в сила съдебни решения. Определението е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия като е прието, че делото е прекратено на много ранен етап и по нередовна искова молба.
	5963/11	определение
		Делото е било изпратено на РРС по подведомственост от Административен съд-Русе. Производството е прекратено поради това, че жалбата е подадена след изтичане на срока по чл.145 ал.1 АПК. Административният съд е отменил определението и отново е препратил преписката за разглеждане от РРС, тъй като жалбата била подадена в срок.
	2005/11	определение
		Исковата молба за делба е върната поради неизпълнение на указанията на съда за вписването и. Определението е отменено от РОС поради липсата на изисквания в закона за вписването и липса на таква в Правилника за вписванията.
	2012	
	7598/10	решение
		Искът е от наследник с правно основание чл.59 ЗЗД срещу наследник за вода, ел. енергия, такса за погребение и други разноски за погребение. Признава се частично от ответниците и се прави

		възражение за прихващане със сума,изтеглена от ищцата от личния спестовен влог на наследодателя.Искът е отхвърлен.Решението е обезсилено в частта,с която искът е отхвърлен над определена сума и производството по делото е прекратено.В останалата част е отменено и искът е отхвърлен.
1840/11	решение	Предявен е отрицателен установителен иск срещу „Е.ОН-Българна продажби“АД,че ищецът не му дължи сума,представляваща корекционна сметка за ел.енергия,който е отхвърлен.Решението е отменено и искът е уважен на основание константна практика на ВКС,че извършването на корекции на сметката на потребителя е лишено от законово основание поради липсата на нормативна уредба.
5922/11	решение	Предявен е отрицателен установителен иск срещу „Е.ОН-Българна продажби“АД,че ищецът не му дължи сума,представляваща корекционна сметка за ел.енергия,който е отхвърлен.Решението е отменено и искът е уважен на основание константна практика на ВКС,че извършването на корекции на сметката на потребителя е лишено от законово основание поради липсата на нормативна уредба.
9218/11	решение	Искът е с правно основание чл.233 ал.1 пр.2 ЗЗД за връщане на две вещи от отдадения под наем апартамент,който е отхвърлен като недоказан.По отношение на смесителната батерия окръжният съд е обезсилнил решението като недопустимо поради обстоятелството,че такъв иск не е предявен с исквата молба,а с изявление на ищеца в по-късна дата в хода на процеса.По отношение на матрака решението е отменено и искът е уважен,тъй като първоначалният матрак е липсвал и е заменен от ответника с друг,въпреки изричното несъгласие на ищеца.
1662/12	решение	Производството е по чл.422 ГПК и предявеният иск е уважен.Решението е отменено от РОС и искът е отхвърлен.Записът на заповед е бил издаден като обезпечение за част от продажната цена по договор за покупко-продажба,който страните са имали намерение да сключат.Договорът е сключен с НА,като ищецът е декларирал,че е получил целия остатък от продажната цена,което обуславя правопогасяващото възражение на ответника,тъй като има характер на разписка за плащането.
746/12	решение	Производството е по чл.422 ГПК с ищец ВиК.Въпреки правилно определеното правно основание съдът е произнесъл осъдителен диспозитив.Решението е обезсилено и делото е върнато на същия съд за произнасяне по предявения иск.
588/12	решение	Производството е по чл.422 ГПК с ищец „Топлофикация Русе“АД-Русе.Искът е отхвърлен поради обстоятелството,че ответницата няма качество на потребител на топлинна енергия.Решението е отменено и искът е уважен по съображения,че след отчуждаването на имота тя не е изпълнила задължението си по Общите условия да уведоми ищцовото дружество за настъпилата промяна,поради което е продължила да бъде в договорни отношения с него.
3139/12	решение	Производството е по чл.422 ГПК с ищец ЗК“Български имоти“АД и предявеният иск е уважен.Окръжният съд е отменил решението и е отхвърлил иска поради недоказаност на факта за плащане на застрахователно обезщетение,както и поради липсата на доказателства ответникът виновно да се е отклонил от проверка за алкохол.
4704/11	определение	Производството по делото е прекратено поради неизпълнение в срок на указанията на съда за отстраняване нередовностите на исквата молба.Определението е отменено и делото върнато за продължаване на съдопроизводствените действия защото липсва конкретика на указанията за нейната нередовност.
18/12	определение	Производството е по чл.390 и сл.ГПК,като е допуснато обезпечение на бъдещ чрез спиране на изпълнението по изпълнително дело,но без определяне на парична гаранция в нарушение на разпоредбата на чл.390 ал.4 ГПК.Това е наложило въззивният съд да отмени

		определението и обезсилни заповедта като допусне обезпечение отново чрез спиране на изпълнението, но вече при определена парична гаранция.
2755/10	определение	Производството по чл.422 ГПК е прекратено, като е отказано изменение на иска. Определението е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, като е приел, че исканото изменение на иска от установителен в осъдителен е допустимо.
2013		
4252/12	решение	Предявен е ревандикационен иск по чл.108 ЗС с искане за отмяна на констативния нотариален акт за собственост, който е отхвърлен. Решението е отменено и искът е уважен поради недоказаност на възраженията на ответника, че е придобил процесната земеделска земя по давност след изключване на свидетелските показания от доказателствения материал поради неотносимостта им към спора.
4318/12	решение	Искът е за ревандикация на бзкв.м от поземлен имот, които ответниците били завзели без основание. Районният съд отхвърлил иска, защото ищецът не бил доказал, че е собственик на процесния имот. Решението било отменено и искът уважен, тъй като влезият в сила през 1968г. дворнишно-регулационен план не засягал спорния имот, а придобиването му по давност било недопустимо съгласно чл.59 ЗТСУ/отм./, която забрана действала до 01.01.2001г.
8498/12	решение	Искът е за отмяна на наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“. Той бил отхвърлен, защото ищцата била извършила нарушението, за което била наказана. Въззивният съд отменил решението и уважил иска, защото работодателят не изискал обясненията на ищцата преди да наложи дисциплинарното наказание, заповедта не била мотивирана и не било доказано тя да е извършила нарушението, за което била наказана.
1818/13	решение	Производството е по чл.409, ал.4 ГПК - за издаване дубликат на изпълнителен лист. Районният съд отхвърлил молбата, защото молителят не бил доказал изгубването на изпълнителния лист. Въззивният съд отменил решението и постановил да се издаде дубликат на изпълнителния лист, защото приел, че след като нямало данни молителят да е упражнил правата си по издадения изпълнителен лист и вземането му да е погасено по друг начин, твърдението му за изгубването на изп. лист било доказано и били налице законовите предпоставки за издаване на дубликата.
8567/12	решение	Делото е образувано по иск за сумата 19558,30лв. – левова равностойност на 10000 евро, получени от ответницата по нищожно извънсъдебно споразумение от 31.10.2007г. Районният съд отхвърлил иска, тъй като нямало съдебно решение, с което споразумението да е признато за нищожно, а липсвало и искане по делото съдът да прогласи неговата нищожност. Решението било отменено като противоречащо на материалния закон и постановено при нарушение на процесуалните правила, защото предявеният иск бил по чл.55, ал.1, пр.2 във връзка с чл.26 ЗЗД, а не по чл.34 ЗЗД, процесното споразумение било нищожно, защото касало делба на бъдещо наследство, а процесната сума била платена при начална липса на основание и подлежала на връщане.
8432/12	определение	Разпореждането е за издаване заповед за незабавно изпълнение по чл.417 ГПК за посочените в заявлението суми и изпълнителен лист за същите. То е отменено, а издадения изпълнителен лист – обезсилен, тъй като приложеният към заявлението документ не бил измежду изчерпателно изброените в чл.417 ГПК.
1309/13	определение	Делото е образувано по молба за допускане обезпечение на бъдещ иск, която районният съд е уважил. Определението е обезсилено в частта, с която е допуснато обезпечение на бъдещ иск против „Жоел“ЕООД-София като постановено плюс петитум, а в останалата част е отменено, а молбата – оставена без уважение поради непредставяне на доказателства за персоната основателност

		на иска и неподходящност на обезпечителната мярка.
7979/12	определение	Районният съд е прекратил производството по делото и го е изпратил на основание чл.105 ГПК за разглеждане на Свищовския районен съд, в чийто район бил постоянния адрес на ответника. Въззивният съд отменил определения и върнал делото на същия съд, тъй като искът бил за разваляне на договор за вещни права върху недвижим имот, чиято подсъдност се определяла по местонахождението на имота съгласно чл.109, пр.2 ГПК.
777/13	определение	Определението е по чл.130 ГПК и е за прекратяване на производството по делото поради недопустимост на предявения иск, тъй като той бил предявен след изтичане на 2-седмичния срок за обжалване на резултата от избора. Въззивният съд е отменил определения, тъй като исковата молба била подадена на 15.03.2012г., т.е. в срока по чл.87, ал.1 КТ, започнал да тече от 09.03.2012г., когато било получено съобщението за резултата от избора.
2132/13	определение	Делото е образувано по искова молба за отмяна на решения на ОС на етажната собственост, проведено на 14.09.2011г. Производството било прекратено, а исковата молба върната като недопустима, защото искът бил предявен след изтичане на 30-дневния срок за обжалване на решенията. Определението било потвърдено от въззивния съд е допуснато до касационно обжалване и отменено от ВКС, тъй като съдът не следвало да прекрати производството по делото на основание чл.130 ГПК, когато преценката за допустимост зависела от събирането и проверката на доказателства за спорни релевантни факти.

2014

2184/13	решение	Искът е за сумата 1400лв., представляваща направени разходи за специализирано въвеждащо обучение на ответницата, която подлежала на връщане при прекратяване на трудовото правоотношение по инициатива на служителя в срок до една година от възникването му. Районният съд отхвърлил иска като неоснователен, тъй като липсвало основание за ангажиране пълната имуществена отговорност на ответницата по чл.203 КТ. Решението било отменено и искът уважен, тъй като се касаело до неизпълнение на поето с трудовия договор задължение, и отговорността на ответницата била по чл.126, т.13, пр.3 във връзка с чл.66, ал.2, пр.1 КТ.
236/13	решение	Искът е за сумата 2837,05лв., представляваща сбор от погасени от ищеца като поръчител парични задължения на сестрата на ответника, починала през 2012г. Искът бил изцяло уважен. Решението било отменено от въззивния съд, а искът – отхвърлен като неоснователен, защото ответникът не бил призован към наследяване и не следвало да носи отговорност за задълженията на наследодателката.
8073/12	решение	Претенцията е за заплащане на обезщетение за претърпените от ищеца нематериални вреди, причинени му от намиращата се под надзора на ответника кавказка овчарка, която безпричинно го нападнала и нахапала на 15.10.2007г. Искът бил изцяло уважен. Въззивният съд отменил решението и отхвърлил предявения иск като неоснователен, защото претърпените от ищеца вреди се дължали изцяло на негова вина.

Изменени съдебни актове

№ на дело	Вид съдебен акт	Основание за отмяна
2011		
9404/10	решение	Делото е образувано по обективно съединени иски по чл.344, ал.1, т.1-3 КТ. Районният съд е приел уволнението на ищеца за незаконно и го е отменил и го е възстановил на заеманата преди уволнението длъжност. Отхвърлил е иска по чл.225, ал.1 КТ поради недоказаност. Решението по иска по чл.225, ал.1 КТ е отменено и той е уважен, тъй като представените писмени доказателства

		удостоверявали оставането на ищеца без работа и възникналото в негово лице право да получи претендираното обезщетение.
8877/10	решение	Делото е образувано по обективно съединени иски за неплатено трудово възнаграждение за периода м.януари 2009г.-01.03.2010г. Исковете са уважени за 2770,25лв. главница и 335,63лв. мораторна лихва съобразно заключението на назначената икономическа експертиза и са отхвърлени. Решението в осъдителната част е обжалвано от работодателя. То е отменено в частта, с която искът за неплатено трудово възнаграждение е уважен над сумата 1044,90лв. до 2770,25лв. и за мораторна лихва върху него над сумата 129,24лв. до 335,63лв. и в тези части исковете са отхвърлени, тъй като вземането следвало да се определи съобразно уговореното с трудовия договор размер на трудовото възнаграждение и изходящия от ищцата документ, в който тя е определила изплатеното ѝ от работодателя възнаграждение за процесния период.
7107/10	решение	Искът е за съдебна делба на описания в исквата молба недвижим имот. Районният съд е допуснал делбата на имота и е отхвърлил иска за заплащане на обезщетение за лишаване на ищцата от ползването му. Въззивният съд е обезсилнил решението в отхвърлителната част, защото районният съд се е произнесъл по непредявен иск.
1033/11	решение	Искът е по чл.422 ГПК – за установяване съществуване на вземането и разносните, присъдени в заповедното производство по ч.гр.д.№11541/20120г. по описа на РРС. Искът бил изцяло отхвърлен, защото след издаването на заповедта длъжникът платил на заявителя дълга. Отхвърлителното решение по отношение на направените разноски в заповедното производство било отменено и в тази част искът бил уважен, защото извършеното от длъжника плащане на главницата след образуване на заповедното производство не го освобождавало от отговорност за направените от кредитора разноски в същото производство.
312/11	решение	Искът е за увеличаване на дължимата от бащата издръжка за малолетното дете Александра от 50лв. на 150лв. месечно. Издръжката е увеличена на 100лв. месечно. Въззивният съд е намалил присъдената издръжка на 80лв. месечно, който размер съответствал на нуждите на 5-годишното дете.
4612/11	определение	Разпореждането е за издаване заповед за незабавно изпълнение и изп. лист за посочените в заявлението суми. Разпореждането за незабавно изпълнение е отменено и издадения изпълнителен лист – обезсилен, защото представения със заявлението документ не е измежду тези по чл.417 ГПК.
2012		
10392/10	решение	Искът е по чл.422 ГПК за установяване съществуването на присъденото вземане по ч.гр.д.№7335/2010г. Искът е отхвърлен поради недоказаност. Отхвърлителното решение е отменено за 529,09лв. главница и 46,35лв. разноски в заповедното производство и искът е уважен в тези части предвид стойността на извършените от ищеца СМР в имота на ответницата и платеният от нея аванс.
2944/11	решение	Предявени са от съпруга иски за развод без произнасяне относно вината и за родителските права върху малолетното дете от брака. С решението бракът е прекратен по вина на двамата съпрузи/произнасянето относно вината е по искане на съпругата/, родителските права са възложени на майката, при която е определено местоживеенето на детето, определен е разширен режим на лични контакти на бащата с детето, определен е жилищен режим на предоставено на жената, бащата е осъден да заплаща 400 лв месечна издръжка. Решението е обжалвано от ищеца в частта за родителските права, местоживеенето на детето, режима на лични отношения и издръжката. Отменено е в частта за присъдената от бащата издръжка в размер над 200 лв поради необоснованост, довела до нарушение на материалния закон, а в останалата обжалвана част е потвърдено. Въззивното решение не е допуснато

		до касационно обжалване.
7324/11	решение	Производството е по ЗЗДН с искания за налагане на мерки по чл.5, ал.1, т.1 и т.2 с.з.. С решението исканите мерки са взети спрямо ответника. Отменено е от окръжния съд в частта досежно мярката по чл.5, ал.1, т.3 ЗЗД поради необоснованост и нарушение на закона.
6693/11	решение	Предявен е иск по чл.61, ал.1 ЗЗД за сумата 6189.28 лв - стойност на ремонтни работи в чужд интерес. Уважен е частично-за сумата 3928.04 лв. Решението е отменено в частта, с която искът е уважен над половината от тази сума като необосновано и незаконосъобразно.
1031/10	решение	Производство по чл.30 ЗН по искова молба на наследник с право на запазена част за намаляване дарение на недвижим имот срещу законни наследници-низходящи на надареното лице, починало преди наследодателката на ищцата, и преживялата съпруга на надарения. Искът против наследниците низходящи е отхвърлен, а предявеният против преживялата съпруга на надареното лице е оставен без разглеждане като недопустим и производството по него е прекратено. Решението в частта, с която искът против ответницата преживяла съпруга е оставен без разглеждане е отменено от окръжния съд като постановено в нарушение на процесуалните правила и делото върнато на районния съд за произнасяне по иска в тази част.
6556/11	решение	Предявен е иск за развод без вина от съпруга, с който е съединен иск за предоставяне ползването на семейното жилище. Бракът е прекратен с развод без произнасяне относно вината, семейното жилище е предоставено на съпругата, която също е направила искане да ѝ се предостави ползването му. Решението в частта за семейното жилище е отменено от окръжния съд като постановено в нарушение на материалния закон и то е предоставено за ползване на мъжа.
8156/11	решение	Производството е за неизплатено допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит за период 15.09.2008г.-08.02.2011г. и мораторна лихва от падежа на всяко от претендираните плащания до предявяването на иска. Исковете са уважени частично и отхвърлени за разликата до предявените размери. Уважителното решение по искове е отменено от окръжния съд като постановено в нарушение на материалния закон и искове са отхвърлени изцяло.
3185/11	решение	Предявени са искове по чл.59 ЗЗД за сумата 6839 лв и по чл.74, ал.2 ЗС за 4892 лв. Първият иск е уважен изцяло, а вторият за сумата 3817.50 лв и отхвърлен за разликата до предявения размер. Решението по първия иск е отменено частично от окръжния съд като постановено в нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Решението по иска по чл.74, ал.2 ЗС е потвърдено изцяло от въззивната инстанция.
5076/09	решение	Делото е за делба във фазата по извършването ѝ. Районният съд е изнесъл делбения имот на публична продажба и е уважил исканията по сметки между съделителите. По отношение на част от уважените искания по сметки е постъпила жалба от част от съделителите. Въззивният съд е обезсилнил позитивното решение против съделителите жалбоподатели и е прекратил производството по делото в тази част, тъй като е приел, че решението в тази част противоречи на процесуалните правила.
2013		
11231/11	решение	Предявени са искове по чл.213 КЗ и чл.86 ЗЗД, които са уважени частично. Уважителното решение по искове е отменено частично от окръжния съд като постановено в нарушение на материалния закон и искове са отхвърлени за разликата до уважените размери, в останалата уважителна част решението е потвърдено.
5198/12	решение	Производството е по чл.422 ГПК за установяване вземания за неизплатени месечни вноски по договор за потребителски кредит и за обезщетение за забава, за които е издадена заповед за изпълнение

		по чл.410 ГПК. Исковете са отхвърлени. Окръжният съд е отменил частично решението и по двата иска като необосновано и постановено в нарушение на материалния закон, а в останалата част решението е потвърдено.
2717/12	решение	Исковете са обективно съединени по чл.344, ал.1, т.т.1-3 КТ. Уважен е иска за признаване уволнението за незаконно и неговата отмяна и частично иска за обезщетение по чл.225, ал.1 КТ, в останалата част исковете са отхвърлени. Работодателят е обжалвал уважителното решение по исковете. Поради неправилно приложение на материалния закон в обжалваните части решението е отменено и исковете изцяло са отхвърлени.
2430/12	решение	Исковете са за заплащане на неустойки за неизпълнение на задължение по договор за посредничество при закупуване на недвижим имот, които са изцяло уважени. Въззивният съд е обезсилнил решението в частта по иска за неустойка в размер на 1000 евро и прекратил производството по делото в тази част, тъй като такъв иск не е предявяван. В останалата част решението е потвърдено.
3528/12	решение	Предявеният иск е с правно основание чл.108 ЗС с предмет ревандикация на 7.6198 дка . Отхвърлен е изцяло от районния съд. Решението е отменено частично от окръжния съд поради нарушаване на процесуалните правила и е постановено уважаването на иска за 4344.57 кв.м. В останалата част отхвърлителното решение по иска е потвърдено.
6045/12	решение	Искът е по чл.144 СК и е уважен частично. Решението е отменено частично от окръжния съд като постановено в нарушение на процесуалните правила и материалния закон.
5349/12	решение	Предявени са иски по чл.224, ал.1 и чл.221, ал.1 КТ и по чл.86 ЗЗД. Искът по чл.224, ал.1 КТ е отхвърлен поради плащане на претендираното обезщетение, по чл.221, ал.1 КТ е уважен изцяло и частично са уважени претенциите по чл.86 ЗЗД. По жалба срещу решението по иска по чл.221, ал.1 КТ първоинстанционното решение е отменено поради неправилно приложение на закона и искът е отхвърлен.
4149/12	решение	Производството е по чл.422 ГПК за установяване на вземане за сумата 4170 лв по 3 бр.фактури за извършени ремонтни работи и искът е отхвърлен изцяло. Решението в частта, с която искът е отхвърлен в частта за признаване за установено дължимостта на сума от 450 лв по една от фактурите е отменено от окръжния съд като постановено в нарушение на материалния закон и е уважен иска за вземане в размер на тази сума. В останалата част отхвърлителното решение по иска е потвърдено от окръжния съд.
3532/12	решение	Искът е по чл.422 ГПК с предмет вземане за неизплатена главница в размер на 869.99 лв. Признато е вземане за сумата 257.50 лв и е отхвърлен иска за съществуване на вземане за разликата над тази сума до предявения размер. Окръжният съд е отменил решението в отхвърлителната част като постановено в нарушение на материалния закон и е признал съществуването на вземането и в отхвърлената му част.
8405/12	решение	Предявени са иски по чл.344, ал.1, т.т.1-3 и чл.242 КТ, които са отхвърлени. Решението е потвърдено от окръжния съд.
3074/13	решение	Предявени са иски за увеличение на издръжка на две малолетни деца. Районният съд са частично уважени, като издръжката за всяко от децата е увеличена на 100 лв. Поради неправилно приложение на материалния закон въззивният съд е отменил решението частично, като е определил дължимата от бащата издръжка на 80 лв за всяко дете.
9499/12	решение	Исковете са по чл.108 и чл.31, ал.2 ЗС. Искът за ревандикация е уважен, а предявеният като частичен иск по чл.31, ал.2 ЗС е отхвърлен. Решението по този иск е отменено от окръжния съд като постановено в нарушение на закона и искът е уважен.
2755/10	решение	Предявен е иск по чл.422 ГПК за установяване съществуването на

		вземането на ищеца по издадена в негова полза заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д.№7227/2009г. по описа на РРС. Искът е изцяло уважен. Въззивният съд е обезсилнил решението и е прекратил производството по делото в частта, с която е признато за установено задължението на ответницата Виктория Ригер поради липса на интерес, тъй като тя не е подала възражение против издадената заповед за изпълнение. В останалата част решението е частично отменено поради неправилно приложение на материалния закон и исквете като неоснователни са отхвърлени.
3172/13	решение	Искът е по чл.422 ГПК за установяване съществуване на вземането по издадена заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д.№2336/2013г. по описа на РРС. Искът е изцяло уважен, като съдът е постановил разсрочено плащане на задължението на месечни вноски в размер на 150 лв. Въззивният съд е отменил решението в частта за разсрочване на задължението и отхвърлил същото, тъй като е приел, че не са налице предпоставките по чл.241 ГПК.
8073/12	определение	Делото е образувано по искова молба на Друми Живков Петров от гр.Русе против Венелин Радославов Минков от с.гр. и Радослав Венелинов Минков от гр.Мартен, с която е предявен иск за немуществени вреди с правно основание чл.50 от ЗЗД за сумата 1250 лв – частичен от общата сума 7000 лв. С разпоредба от 14.12.2012г. на основание чл.129, ал.2 ГПК на ищеца са дадени указания да представи справка за адресната регистрация на ответника Венелин Радославов Минков. Съобщението е получено от ищеца на 20.12.2012г. и с молба от 21.12.2012г. той е поискал да му бъде издадено съдебно удостоверение. Същото е издадено на 02.01.2013г., за което на 08.01.с.г. е уведомен неговия пълномощник. В указания срок и до 08.04.2013г., когато е постановено определението, нередовността на исковата молба не е отстранена. С определението от 08.04.2013г. исковата молба е върната на основание чл.129, ал.3 във вр. с ал.2 ГПК и производството по делото прекратено. С определение № 532/05.06.2013г. на РОС по в.ч.гр.д.№586/2013г. определението на РРС е отменено на процесуално основание в частта за връщане на исковата молба против ответника Радослав Венелинов Минков и за прекратяване на производството в тази част. Делото е върнато на районния съд за продължаване на процесуалните действия по предявения иск срещу Радослав Венелинов Минков. Определението на РРС е потвърдено в частта, с която е върната исковата молба и е прекратено производството по иска против ответника Венелин Радославов Минков.
2014		
2319/13	решение	Искът е по чл.258 ЗЗД за сумата 12018,85лв., представляваща възнаграждение за изработени рекламни материали по посочените в исковата молба фактури. Искът изцяло е уважен. Решението е отменено в частта, с която искът е уважен за сумата 476,40лв. по фактура №6767/06.11.2012г. и е отхвърлен в тази част поради липса на доказателства за възлагане на тази поръчка и за предаване на изработеното на ответника.
2774/13	решение	Искът е за съдебна делба на описаните в исковата молба движими вещи, придобити от страните по време на брака, и находящи се в семейното жилище, собственост на родителите на жената. Искът е отхвърлен, защото не било установено вещите да са придобити по време на брака в режим на СИО и те да се държат от ответницата. Решението е отменено за част от тези вещи и те са допуснати до делба, тъй като придобиването им по време на брака в режим на СИО било установено с представените по делото писмени доказателства, а и ответницата не оспорвала това обстоятелство. Било установено и тяхното местонахождение при ответницата.
2800/13	решение	Исковите са субективно съединени и са за увеличение на присъдена в полза на ищите издръжка. За малолетната Зара издръжката е

		увеличена на 100лв., а за непълнолетната Мартина – на 140лв., а в останалата част искове са отхвърлени. По жалби на ишците въззивният съд е увеличил издръжката за малолетното дете на 120лв., а за непълнолетното – на 150лв., тъй като тези суми съответстват на нуждите на децата и на възможностите на бащата да ги дава.
1346/13	решение	Предявени са субективно и обективно евентуално съединени иски за собственост с правно основание чл.108 ЗС и чл.59 ЗЗД.Искът за неоснователно обогатяване е уважен,а искът за ревандикация е отхвърлен.Решението е потвърдено в частта за отхвърления иск за ревандикация,а искът по чл.59 ЗЗД е отменен над сумата 557 лв.до 3000 лв.и отхвърлен като неоснователен.
174/13	решение	Искът е с правно основание чл.49 и чл.45 ЗЗД с ищец ЗК“Лев инс“АД-София против Община-Русе,който е уважен.Решението е отменено в частта над сумата 885.12 лв.до 1151.79 лв.и над сумата274.65 лв.до 357.42 лв.и искове в тази част са отхвърлени поради редуциране на обезщетенията с размера на направените разходи по възстановяването на повредата,които са изплатени от застрахователя.
3628/13	решение	Искът е против Община-Русе и физическо лице за присъждане на обезщетение за претърпени от ищеца нематериални вреди,причинено от ухапване на куче,който е уважен срещу двамата солидарно.Решението е отменено от РСС по отношение на физическото лице и искът срещу него е отхвърлен поради недоказаност на иска срещу него.

** Преписите от съдебните актове по следните дела са разпечатани от деловодната програма на съда, поради това, че към момента на изготвяне на атестацията те не са били налични в Районен съд – Русе: - 7925/09; 4704/11; 7979/12; 777/13; 744/09; 2774/13.*

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове!

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> Със Заповед №ПП-01-89/09.10.2013 г. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет беше извършена проверка на работата на съдните в Районен съд – Русе, разглеждащи граждански дела. В резултат на проверката не са констатирани пропуски и нарушения в работата на съдия Мария Димитрова.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Съдия Мария Димитрова не е била поощрявана за периода 20.09.2010 – 30.04.2014 г.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> На съдия Мария Димитрова за периода 20.09.2010 – 30.04.2014 г. не са налагани дисциплинарни наказания. Спрямо нея не е прилаган чл. 327 от ЗСВ.

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Няма оплаквания за неспазване на правилата на професионалната етика от страна на съдия Мария Димитрова. От данните в протоколите за открити съдебни заседания личи, че има еднакъв професионален и човешки подход към участниците в процеса.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработен и човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	15221	16704	15191	246.5	67.76	61.63
Натовареност на отделението	12054	13280	12044	126.8	104.73	94.98
Натовареност на атестирания магистрат	516	560	380	3.5	160.00	108.57
Натовареност на равнище по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд – Бяла					40.19	36.17
Районни съдилища – областни центрове					65.34	55.46

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработен и човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	15112	16625	15211	274.2	60.63	55.47
Натовареност на отделението	12174	13410	12305	155.8	86.07	78.98
Натовареност на атестирания магистрат	886	1066	946	11.8	90.34	80.17
Натовареност на равнище по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд – Бяла					46.88	42.27
Районни съдилища – областни центрове					70.28	59.48

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработен и човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	13029	14443	13057	270.8	53.33	48.22
Натовареност на отделението	9968	11073	9964	151.9	72.90	65.60
Натовареност на атестирания магистрат	763	883	770	11.3	78.14	68.14
Натовареност на равнище по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд – Бяла					47.78	42.39
Районни съдилища – областни центрове					71.71	60.03

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработен и човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	11641	13027	11880	277.7	46.91	42.78
Натовареност на отделението	8745	9854	8966	157.8	62.45	56.82
Натовареност на атестиранния магистрат	672	785	715	12	65.42	59.58
Натовареност на равнище по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд – Бяла					45.50	41.11
Районни съдилища – областни центрове					66.15	54.90

*При опчитане натовареността на съдия Мария Димитрова през 2010 г., 2011 г. и 2012 г. спрямо натовареността на гражданското отделение е нужно да се отчете и фактът, че със Заповеди на Председателя на Районен съд – Русе, през периода от 11.10.2010 г. до 31.12.2010 г. и от 01.03.2011 г. до 27.01.2012 г., заповедни производства по чл. 410 и чл. 417 от ГПК са разглеждали и съдиите в наказателно отделение. При опчитане на делата за разглеждане и на свършените дела само от гражданските съдии, данните за действителната натовареност на отделението са както следва:

	Действителна натовареност към делата за разглеждане	Действителна натовареност към свършени дела
2010 г.	96.69	87.03
2011 г.	78.84	71.77
2012 г.	72.56	65.26

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

10. Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
Констатации:
Прегледаните дела дават основание да се направи извод, че съдия Мария Димитрова спазва процесуалните изисквания на ГПК при образуване и движение на делата. Налице е стремеж за бързина при разглеждане на делата и постановяване на актовете в законоустановените срокове. За периода на атестиране няма просрочени актове. През целият атестационен период съдията Димитрова има постановени 2 съдебни акта извън законоустановения едномесечен срок. Изготви проекто-доклади и се произнася с определени по реда на чл.140 ГПК по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата. В първото по делото открито съдебно заседание изготвя доклад при спазване разпоредбата на чл.146 ГПК.
11. Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
Констатации:
При запознаване със съдебните дела и актове, помощната атестационна комисия установи, че съдия Димитрова излага аргументирано становище съобразно фактите и материалноправните разпоредби. Обективно и задълбочено анализира доказателствата по делото и постановява законосъобразни актове. В подкрепа на този извод са минималния брой отменени и изменени съдебни актове, в сравнение с приключените дела.

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдиш

Констатации	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Атестираният съдия спазва предварително определения график за съдебните заседания. Делата се насрочват по часове и се създава оптимална организация за разглеждането им. Не бяха констатирани неоснователни забавяния или отлагания.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдебното заседание се води при спазване на процесуалните изисквания като на страните се рязясняват правата и задълженията им и им се предоставя равна възможност на участие в процеса. Протоколите от съдебните заседания се изготвят под диктовката на съдията, отговарят на изискванията на процесуалния закон и се изготвени в срок.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	Съдия Мария Димитрова показва добри умения да обосновава актовете си, правилно анализира фактите и прилага законосъобразно материалноправните разпоредби. В подкрепа на този извод са големия брой потвърдени и необжалвани съдебни актове. Същата демонстрира много добра способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата като се стреми производствата да приключват в рамките на тримесечен срок, както и да се произнася в рамките на законоустановения едномесечен срок. В редки случаи допуска процесуални нарушения при разглеждането на делата и неправилно прилага материалния закон и което е довело до отмяна на част от съдебните ѝ актове.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17	Съдията умее да мисли аналитично, актовете му са разбираеми, написани на точен правен език и с демонстриране на познание на съдебната практика.
3	Умение за оптимална организация на работата	17	Съдията притежава умения за оптимална организация на работата си като се стреми към бързо разглеждане на делата и изготвяне на актовете си в законоустановения срок. За проверявания период почти всички разгледани дела са приключили в рамките на тримесечен срок и с малки изключения съдебните актове са изготвени в законоустановения едномесечен срок. Атестираният допуска понякога необосновано отлагане на делата.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Съдията спазва нужната дисциплина и показва умения за бързо и качествено решаване на служебните ангажменти.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Атестираният съдия притежава много добра способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, предвидена за съответното съдебно заседание, което дава възможност да се спазва предварително определения график.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдебното заседание се води при спазване на процесуалните изисквания, на правата и законните интереси на страните и участниците в наказателното производство. Съставените протоколи са ясни и точни.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	91	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Мария Димитрова правораздава в областта на гражданското и търговското право. Възложените ѝ за разглеждане дела показват разнообразие по материя. Атестираният съдия проявява добри умения по насрочването, разглеждането и решаването на делата. Преобладаващата част от делата са свършени в рамките на едномесечен и тримесечния срок с изключение на допълнително разпределените ѝ спрени дела от други състави. В периода на атестиране съдия Димитрова е постановил общо 281 бр. актове като всички, с изключение на 2бр., са изготвени в законоустановения срок. Преобладаващият брой от постановените актове придобиват стабилитет, което се установява при съпоставяне на броя постановени актове, подлежащите на обжалване, обжалваните и резултатите от обжалването. Отменените и изменените актове са незначителен брой спрямо общо постановените.

От съдържанието на постановените актове следва и изводът на помощната атестационна комисия, че при съдията е налице способност за аналитично мислене, както и правни познания в областта на процесуалното и материалното право. Изготвените актове се характеризират с правна и езикова култура. Съдия Димитрова полага усилия за усъвършенстване на правната си и професионална подготовка като е участвала в различни семинари.

Атестираният спазва графика за насрочване и провеждане на съдебните заседания. От прегледаните съдебни протоколи е видно, че се спазват основните принципи на гражданското съдопроизводство

Съдия Димитрова се ползва с безупречна репутация като независим и почтен съдия.

Въз основа на тези констатации за качеството на работата, професионалната и етична ѝ изява ПАК приема, че е налице много добро изпълнение на служебните задължения от страна на съдия Мария Димитрова и предлага комплексна оценка – много добра – 91 точки.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Наталия Георгиева.....

(име и фамилия)

(подпис)

2. Искра Блъскова.....

(име и фамилия)

(подпис)

3. Пенка Димитрова

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към Висшия съдебен съвет

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	91 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Мария Гецова Димитрова – съдия в Районен съд гр. Русе, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 91 (деветдесет и една) точки на Мария Гецова Димитрова – съдия в Районен съд гр. Русе.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №56/23.09.2014 г. т. С-8.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ЧТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

01.10.2014г.
Мария Димитрова
(име и фамилия)

(подпис)



РАЙОНЕН СЪД – ГР. РУСЕ

ДО
ПОМОЩНА
АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД
ГР. РУСЕ

С Т А Н О В И Щ Е

Комисията за професионална етика към Районен съд – гр. Русе уведомява, че от момента на сформирането ѝ до днешна дата при нея не са постъпвали сигнали, както и не е разглеждано поведението на Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Русе, с предмет нарушаване от нейна страна правилата за етично поведение, съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати, установяващ стандартите и очертаващ рамките за регулиране на поведението на магистрата във и извън службата, която изпълнява.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/М. ПЕТРОВ/

ЧЛЕНОВЕ: 1.
/В. КАРАЛЖОВА/

2.
/М. ЙОРДАНОВ/

СТАНОВИЩЕ

от

Комисията за професионална етика
при Окръжен съд – Сливен

ОТНОСНО: Нравствените качества на **МАРИЯ ГЕЦОВА ДИМИТРОВА** – Съдия в Районен съд – Русе, във връзка с периодичното ѝ атестиране (чл.62, т.2 ЗСВ) и в изпълнение на Решение на Комисията по предложенията и атестиранията към ВСС по Протокол № 26/13.05.2014 г., в качеството ѝ на младши съдия в Окръжен съд – Сливен, за периода от 01.05.2010 г. до 20.09.2010 г.

Днес, 09.06.2014 г., Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен, в състав:

Председател: Мартин Данчев – Зам.административен ръководител на Окръжен съд – Сливен и

Членове: 1. Снежана Бакалова – Зам.административен ръководител в Окръжен съд – Сливен;

2. Христина Марева – Съдия в Окръжен съд – Сливен

се събра, за да даде становището си относно нравствените качества на Мария Гецова Димитрова – Съдия при Районен съд – Русе.

При изготвяне на настоящото, съставът на Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен се съобрази с приетите с Протокол № 09/28.02.2011 г. на КПЕПК задължителни критерии и единодушно изрази следното становище:

1. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мария Гецова Димитрова е независим магистрат, която при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система;

2. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мария Гецова Димитрова е безпристрастен магистрат, която установява истината за фактите единствено на основата на обективен

анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия;

3. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мария Гецова Димитрова е справедлив магистрат, която в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба;

4. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мария Гецова Димитрова е вежлив магистрат, която чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса;

5. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мария Гецова Димитрова е толерантен магистрат, открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки;

6. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мария Гецова Димитрова е почтен магистрат, която извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и такива, които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност;

7. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мария Гецова Димитрова е магистрат, която с поведението и действията си в професията и в обществото напълно задоволява изискванията за благоприличие;

8. По смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мария Гецова Димитрова е компетентен и квалифициран магистрат, която познава отлично нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане. Като цяло, работата ѝ се отличава с висок професионализъм. От постановените съдебни актове личи внимателно анализиране на доказателствата и прецизна правна мотивировка, обусловени от доброто владение на правната материя. Процесът се води с необходимата вискателност и бързина. Съдия Мария Гецова Димитрова се ползва с авторитет сред колегите си и служителите от съдебната администрация. Притежава висок личен морал и неизменно се придържа към нравствените и етични норми, които професията на съдията изисква. Освен това, съдия Димитрова проявява и добри умения за работа в екип;

9. По смисъла на кодекса за етично поведение на българските магистрати, съдия Мария Гецова Димитрова е конфиденциален магистрат, която е дискретна и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

В заключение, Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Сливен намира, че Мария Гецова Димитрова – съдия при Районен съд - Русе притежава всички присъщи за заеманата от нея длъжност нравствени качества.



ЕТИЧНА КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
/Михаил Дайчев/

ЧЛЕНОВЕ: 1. _____;
/Снежана Васалова/

2. _____
/Христина Малева/