

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 17
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 7 април 2016 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мария Илиева Златанова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Илиева Златанова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС:/п/ Екатерина Захариева и
Димитър Узунов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

М. Гуркова

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Мария Илиева Златанова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Висше юридическо образование, Диплом издадена от Софийски университет „Св.Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	Удостоверение за правоспособност
Орган на съдебната власт	Административен съд – Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Заместник на административния ръководител – заместник-председател в Административен съд – Пловдив
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж: 19 г. Административен съд – Пловдив – заместник-председател – от 04.10.2013 г. до момента Окръжен съд – Пловдив – съдебен кандидат – 05.02.1996 г. – 05.02.1997 г. – 1 г. Окръжен съд – Пловдив – мл.съдия – 16.03.1998 г. – 22.02.1999 г. – 11 м., 6 д. Районен съд – Пловдив – съдия – 22.02.1999 г. – 30.09.2007 г. – 8 г., 7 м. и 8 д. Окръжен съд – Пловдив – съдия – 01.10.2007 г. – 30.09.2013 г. – 6 г. и 3 д. Адвокатска колегия – гр. Пловдив – 10.04.1997 г. – 15.03.1998 г. – 11 мес. и 6 д.
Допълнителни квалификации и специализации	1.Основи на европейското право – 2006 г., НИП; 2.Право на интелектуалната собственост в ЕС - 2006 г., НИП; 3.Обучение по новия ГПК – 2008 г., НИП; 4.Обучение по новия ГПК – 2008 г., НИП; 5.Практически проблеми при приложението на ГПК – 2009 г., НИП; 6.Актуални проблеми при приложението на ГПК – 2011 г., НИП; 7.Практически проблеми при приложението на КЗ – 2012 г., НИП; 8.Опазване на околната среда. Административни производства по ЗООС и ЗБР, екологична оценка в производствата по ЗУТ – 2014 г., НИП;

	9.Основни счетоводни познания и практики за съдии, разглеждащи дела по несъстоятелност – 2013 г., НИП; 10.Европейско данъчно право. Актуално развитие на европейското ДДС законодателство. Практика на Съда на ЕС. Борба с измамите с ДДС в ЕС.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Съгласно решение на ВСС, взето с протокол № 26/21.07.2011 г., т.13.1. повишена на място в ранг „Съдия в АС“ чрез атестиране.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС, взето с протокол № 26/21.07.2011г., т.13 е определена комплексна оценка „Мн.добра“
Период на атестацията:	16.06.2011 г. – 16.06.2015 г.

Изготвил справката:/П/

/О.Николова - съд.администратор/

Част II
Мнение на административния ръководител

Орган на съдебната власт	Окръжен съд Пловдив
Административен ръководител	Веселин Хаджиев
Мнение: <p>Мария Илиева Златанова е родена на _____ в гр. _____ Била е съдебен кандидат в Окръжен съд Пловдив за периода 05.02.1996 г. – 05.02.1997 г. Започнала е работа в съдебната система като “младши съдия” в Окръжен съд Пловдив на 16.03.1998 г. и е работила на тази длъжност до 22.02.1999 г. От 22.02.1999 г. до 30.09.2007 г. е работила на длъжност „съдия“ в Районен съд Пловдив. На 01.10.2007 г. е встъпила на длъжност „съдия“ в Окръжен съд Пловдив, на която длъжност е работила до 04.10.2013 г.</p> <p>В Окръжния съд съдия Златанова е разглеждала и решавала граждански първоинстанционни и въззивни дела. По време на работата си е натрупала значителен практически опит, има и добри теоретични познания. Изпълнявала е задълженията си добросъвестно и отговорно, ръководейки се е от лична безкористност, независимост и безпристрастност. При работата си съдия Златанова е насрочвала и разглеждала делата своевременно и повечето от тях са приключвали в рамките на тримесечния срок от образуването им. По време на работата си в Окръжния съд, съдия Златанова е допуснала незначително забавяне при изготвянето на съдебни актове. В по – голямата си част случаите на забавяне са допуснати в периоди на много висока натовареност на съдиите от ОС – Пловдив. Сравнително нисък е бил броят на отменените съдебни актове постановени от нея. Не е допускала безпричинно отлагане на делата. Създавала е добра организация във водения от нея въззивен състав. Това касае образуването и движението на разглежданите от нея дела. Деловодните книги в състава са се водили в съответствие с изискванията на Правилника за администрацията в съдилищата.</p> <p>Във взаимоотношенията си с колеги е била коректна и внимателна. Отнасяла се е към тях с необходимото уважение и разбиране. Зачитала е достойнството и труда на служителите в съда, като от тях е изисквала уважение, лоялност и отговорно изпълнение на задълженията им. Работила е добре в екип. Ведно с това се е справяла с възложените задачи от административното ръководство на съда.</p> <p>С оглед изложеното Мария Илиева Златанова притежава необходимите нравствени и професионални качества за заеманата в момента длъжност и съответното положително периодично атестиране.</p>	
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОКРЪЖЕН СЪД ПЛОВДИВ: ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ /	

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Административен съд - Пловдив
Административен ръководител	Георги Господинов Петров
<p>Становище:</p> <p>Съдия Мария Илиева Златанова има 19 год. юридически стаж. В съдебната система започва от съдебен кандидат в Окръжен съд – Пловдив. В периода от 10.04.1997 г. – 15.03.1998 г. е практикувала като адвокат в Адвокатска колегия – Пловдив, преминава през младши съдия в Окръжен съд – Пловдив, след което от 1999 г. е преназначена за съдия в Районен съд – Пловдив, а от 01.10.2007 г. – 30.09.2013 г. – за съдия в Окръжен съд – Пловдив.</p> <p>Въз основа на решение на Висш съдебен съвет по протокол № 34/12.09.2013 г. от 04.10.2013 г. е назначена на длъжност „заместник на административния ръководител, заместник-председател“ на Административен съд – Пловдив.</p> <p>Познанията на съдия Мария Златанова са задълбочени както в материалното, така и в процесуалното административно и административно-наказателно право, характеризират се със специфичната за тази материя сложност и тежест. Постановените от нея съдебни актове показват разностранен юридически опит и правно-теоретични познания. Задълбочено проучва, разглежда и решава делата. Компетентно, мотивирано и в срок постановява актовете си по тях. Като административен съдия винаги изпълнява безупречно служебните си задължения.</p> <p>Съдия Златанова притежава необходимите умения за работа в екип с целия състав на Административен съд – Пловдив. Със заповед на председателя е определена за председател на първо отделение.</p> <p>Като ръководител, а именно „заместник-председател“ в Съда, съдия Златанова се справя отлично. При отсъствие на административния ръководител, показва много добри организационни умения, способност за работа в екип, определена е със заповед на председателя да разпределя делата чрез програмата за случайно разпределение, организира разпределението и движението на делата.</p> <p>Съдия Мария Златанова участва в конкурсни комисии за назначаване на съдебни служители, взема активно участие в различни семинари и обучения за повишаване на професионалната си квалификация. Спазва правилата за професионална етика на съдиите.</p> <p>Съдия Златанова няма налагани дисциплинарни наказания.</p> <p>Смятам, че настоящото становище обективно отразява работата на съдия Мария Златанова и затова считам, че може да се даде много добра оценка на нейните професионални качества и умения.</p>	
<p>Подпис: _____</p> <p>(Председател на Административен съд – Пловдив – Георги Петров)</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

адм.д.№ 297/2011 г.; адм.д.№ 290/2011 г.; адм.д.№ 2349/2011 г.; адм.д.№ 1255/2011 г.; адм.д.№ 761/2011 г.; адм.д.№ 655/2012 г.; адм.д.№ 930/2012 г.; адм.д.№ 614/2013 г.; адм.д.№ 1082/2013 г.; адм.д.№ 139/2013 г.; адм.д.№ 405/2013 г.; адм.д.№ 1725/2013 г.; адм.д.№ 901/2013 г.; адм.д.№ 2419/2013 г.; адм.д.№ 930/2013 г.; адм.д.№ 1391/2010 г.; адм.д.№ 215/2011 г.; адм.д.№ 634/2010 г.; адм.д.№ 286/2012 г.; адм.д.№ 3071/2010 г.; адм.д.№ 192/2012 г.; адм.д.№ 2481/2012 г.; адм.д.№ 1096/2012 г.; адм.д.№ 781/2011 г.; адм.д.№ 534/2012 г.; адм.д.№ 3014/2013 г.; адм.д.№ 3128/2013 г.; адм.д.№ 3378/2013 г.; адм.д.№ 530/2014 г.; адм.д.№ 565/2014 г.; адм.д.№ 139/2014 г.; адм.д.№ 3532/2013 г.; адм.д.№ 3697/2013 г.; адм.д.№ 3127/2013 г.; адм.д.№ 1017/2014 г.; адм.д.№ 2255/2014 г.;

Посетени съдебни заседания:

Проверени са протоколите от заседания по първоинстанционни дела, по които атестираният е бил председател, в това число: адм.д. № 3014/2013 г.; адм.д. № 3128/2013 г.; адм.д. № 3378/2013 г.; адм.д. № 530/2014 г.; адм.д. № 565/2014 г. Проверката установи подробно и старателно протоколиране на съдебните заседания. Протоколите съдържат становищата на страните и мотивирани определения относно техни процесуални искания, както и даването на ясни указания на страните в съдебните производства. Прави впечатление изключително подробния доклад, осъществяван от председателя на състава, в който е определен предмета на оспорване и се съдържат твърденията на страните, отделянето на спорните от безспорните обстоятелства и разпределението на доказателствената тежест в процеса, което показва много добра предварителна подготовка на делата за разглеждане в съдебни заседания.

Събеседвания:

На 27.01.2016 в разговор в свободна форма по материята на разглежданите дела. Личните впечатления на членовете на ПАК са, че съдия Златанова се отнася отговорно към работата си, като проявява желание да повишава квалификацията и уменията си на съдия в различни области на правото.

Достоверна писмена информация:

- Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ;
- Становище на етичната комисия при Административен съд – Пловдив относно периодичното атестиране на съдия Златанова;
- Становище относно притежаваните нравствени качества на Мария Илиева Златанова – заместник на административния ръководител на Административен съд – Пловдив по време на работата ѝ в ОС – Пловдив във връзка с провеждано периодично атестиране;
- Справка за срочност за написване на съдебните актове;
- Справка за натовареността на съдия Златанова в Административен съд – Пловдив през периода на атестация;
- Копия от съдебни решения и определения по административни дела, оставени в сила и отменени, с докладчик атестирания магистрат; протоколи от съдебни заседания, председателствани от съдия Златанова, предоставени на ПАК от атестирания магистрат;
- Данни, съдържащи се в писмо изх.№ 11-11-232/17.06.2015 г., изпратено от ВСС до Председателя на ВАС;
- Данни, съдържащи се в писмо изх.№ 4592/05.11.2015 г., изпратено от Председателя на Административен съд – Пловдив до ВАС;
- Данни, съдържащи се в писмо изх.№ 2235/26.05.2015 г., изпратено от Председателя на Административен съд – Пловдив до Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи при ВСС;
- Акт за резултати от извършена планова проверка от Инспектората към ВСС на Административен съд – Пловдив.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
					179	20
1.2	Въззивни дела 37					
	Граждански 216			търговски		
1.3	Касационни дела					
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.	
				122	10	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете /за период 04.10.2013-16.06.2015 г. за административни дела/				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	27	9	14	2	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				броя	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	Година 16.06.2011 г. - 31.12.2011 г.				
	Гр.д.	39	24	5	2043/10,2081/10,2494/10,2679/10 3071/10
	Ч.гр.д.	3	3		
	В.гр.д.	25	26		
	В.ч.гр.д.	12	13		
	ОБЩО за годината	79	66	5	
	Година 01.01.2012 г.- 31.12.2012 г.				
	Гр.д.	90	94		
	Ч.гр.д.	13	13		
	В.гр.д.	0	0		
	В.ч.гр.д.	0	0		
	ОБЩО за годината	103	107		
	Година 01.01.2013 г.- 04.10.2013 г.				
	Гр.д.	40	69	1	2752/12
	Ч.гр.д.	10	10		
	В.гр.д.	0	0		
	В.ч.гр.д.	0	0		
	ОБЩО за годината	50	79	1	
	Година 04.10.2013 -31.12.2013 г.				
	Адм. дела	32	6	0	

	Ч. адм. дела	6	6	0	
	Кас. Адм. дела	37	26	0	
	ОБЩО за годината	75	38	0	
	Година	01.01.2014-31.12.2014			
	Адм. дела	103	82	3	3344/13,3376/13,3698/13
	Ч. адм. дела	10	10	0	
	Кас. Адм. дела	67	70	0	
	ОБЩО за годината	180	162	3	
	Година	01.01.2015-16.06.2015			
	Адм. дела	44	54	2	1136/14,1527/14
	Ч. адм. дела	4	4	0	
	Кас. Адм. дела	28	29	0	
	ОБЩО за годината	76	87	2	
	ОБЩО за периода на атестация	563	539	11	

Констатации: /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2011г.

1. Гр.д.2043/2010г. по описа на ПОС

Делото не е приключено след изтичане на една година от датата на образуването му поради: липса на съдействие от страна на ответника за извършване на кръвно-групова експертиза.

2. Гр.д.2081/2010г. по описа на ПОС

Делото не е приключено след изтичане на една година от датата на образуването му, поради: Събиране на доказателства и непредставяне в срок на допуснати експертизи.

3. Гр.д.2494/2010г. по описа на ПОС

Делото не е приключено след изтичане на една година от датата на образуването му, поради: Събиране на доказателства и изготвяне на експертиза.

4. Гр.д.2679/2010г. по описа на ПОС

Делото не е приключено след изтичане на една година от датата на образуването му, поради: Многократно отлагане за вземане на кръвни проби за изготвянето на кръвно-групова експертиза.

5. Гр.д.3071/2010г. по описа на ПОС

Делото не е приключено след изтичане на една година от датата на образуването му, поради: Продължителен период на размяна на книжа и отлагане на делото поради неявяване на свидетели.

2013г.

1. Гр.д.2752/2012г. по описа на ПОС

Делото не е приключено след изтичане на една година от датата на образуването му, поради: Събиране на доказателства и обжалвано определение пред ПАС.

2014г.

Адм.д.№ 3344/13г. по описа на Адм.съд – Пловдив - делото е отлагано поради липса на изготвени своевременно съдебно-счетоводна и съдебно –агрономическа експертиза. Събирани са допълнително доказателства по искане на жалбоподателя по повод възражения срещу заключението по съдебно-агрономическата експертиза. Поставена е допълнителна задача на вещото лице по ССЕ. Проведени са общо шест съдебни заседания.

Адм.д.№ 3376/13г.- по описа на Адм.съд – Пловдив - проведени са общо 10 съдебни заседания. По делото са събрани като доказателства съдебно-техническа и съдебно –счетоводна експертизи, като са поставяни и допълнителни задачи на вещите лица. Делото е отлагано няколко пъти и поради липса на изготвени експертни заключения и по искане на страните за събиране на допълнителни доказателства.

Адм.д.№3698/13г. по описа на Адм.съд – Пловдив - по делото са проведени шест съдебни заседания. Имало е трудност с намирането на вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза с оглед отдалечеността на гр.Златоград, където се е намирала процесната счетоводна документация. Част от доказателствата са се намирали по следствено дело в гр.София,което също е забавило изготвянето на експертизата.

2015г.

Адм.д.№ 1136/2014г. по описа на Адм.съд – Пловдив - делото е отлагано многократно поради липса на изготвено своевременно заключение от вещо лице.

Адм.д.№ 1527/14г. по описа на Адм.съд – Пловдив - делото е отлагано многократно по искане на страните за събиране на доказателства и поради несвоевременно изготвяне на заключение по допуснатата ССЕ.

Всички описани дела са по ДОПК с предмет жалби срещу ревизионни актове.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
Година					
16.06.2011 г.-31.12.2011 г.					
Гр.д.	24	24	0	0	0
Ч.гр.д.	3	3	0	0	0
В.гр.д.	26	26	0	0	0
В.ч.гр.д.	13	13	0	0	0
ОБЩО за годината	66	66	0	0	0
Година					
01.01.2012 г.-31.12.2012 г.					
Гр.д.	94	91	3	0	0
Ч.гр.д.	13	13	0	0	0
В.гр.д.	0	0	0	0	0
В.ч.гр.д.	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината	107	104	3	0	0
Година					
01.01.2013 г.-04.10.2013 г.					
Гр.д.	69	68	1	0	0
Ч.гр.д.	10	10	0	0	0
В.гр.д.	0	0	0	0	0
В.ч.гр.д.	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината	79	78	1	0	0
Година					
04.10.2013-31.12.2013 г.					
Първоинст. Адм.д.	6	6	0	0	0
Ч. първоин. Адм.д.	6	6	0	0	0
Кас.адм.д.	25	25	0	0	0
Ч.Кас.а.д.	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината	38	38	0	0	0
Година					
01.01.2014-31.12.2014 г.					
Първоинст. Адм.д.	82	73	9	0	0
Ч. първоин. Адм.д.	10	10	0	0	0
Кас.адм.д.	64	64	0	0	0
Ч.Кас.а.д.	6	6	0	0	0
ОБЩО за годината	162	153	9	0	0
Година					
01.01.2015-16.06.2015 г.					
Първоинст. Адм.д.	54	40	14	0	0
Ч. първоин. Адм.д.	4	4	0	0	0
Кас.адм.д.	27	27	0	0	0
Ч.Кас.а.д.	2	2	0	0	0

	ОБЩО за годината	87	73	14	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	539	512	27	0	0
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/ Вид	Постановени актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
Година 16.06.2011 г.-31.12.2011 г.									
Гр.д.	24	24	1						
Ч.гр.д.	3	3							
В.гр.д.	26	10	10	1	1				3
В.ч.гр.д.	13	5	7	4	1		2		1
ОБЩО за годината	66	42	18	5	2		2		4
Година 01.01.2012 г.- 31.12.2012 г.									
Гр.д.	94	94	44	17	2	2	1		2
Ч.гр.д.	13	13	3	3					
В.гр.д.									
В.ч.гр.д.									
ОБЩО за годината	107	107	47	20	2	2	1		2
Година 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г.									
Гр.д.	69	69	38	17	2	2			10
Ч.гр.д.	10	10	7	4	2				
В.гр.д.									
В.ч.гр.д.									
ОБЩО за годината	79	79	45	21	4	2			10
Година 04.10.2013-31.12.2013 г.									
Първ. Адм.д.	6	6	1	1	0	0	0	0	0
Ч. Първ. Адм.д.	6	6	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината	12	12	1	1	0	0	0	0	0
Година 01.01.2014 – 31.12.2014 г.									
Първ. Адм.д.	82	82	40	12	2	0	0	0	0
Ч. Първ. Адм.д.	10	10	2	2	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината	92	92	42	14	2	0	0	0	0

Година	01.01.2015 – 16.06.2015 г.								
Първ. Адм.д.	54	54	28	14	1	3	0	0	2
Ч. Първ. Адм.д.	4	4	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината	58	58	28	14	1	3	0	0	2
ОБЩО за периода на атестация	414	390	181	75	11	7	3	0	18

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Забележка: Тъй като през периода от 16.06.2011г. до 30.09.2013г. съдия Мария Златанова е работила в Окръжен съд – Пловдив, предоставените данни по граждански дела са пренесени автоматично от представената справка на Окръжен съд – Пловдив.

I. ОТМЕНЕНИ

2011 г.

1. Въззивно гр. дело № 297/2011 г. по описа на ПОС.

Постановеното въззивно Определение от 28.3.2011 г., с което е обезсилено решението на първостепенния съд, поради липса на международна компетентност на българския съд съгласно Регламент № 2201/2003 г., е отменено с Определение № 391 от 24.6.2011 г., постановено по ч.гр.д.№ 290/2011 г. на ВКС и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия и за постановяване на решение по въззивната жалба.

Основание за отмяна - нарушение на процесуалния закон на нормите на чл.270 вр.чл.269 и 268 от ГПК, които предвиждат, че въззивният съд се произнася по допустимостта на обжалваното решение със съдебно решение, след провеждане на открито съдебно заседание.

2012 г.

2. Гр.Д.№ 2349/2011

Постановено е определение, с което производството по гражданското дело е прекратено. Производството е образувано по предявен частичен иск за заплащане на обезщетение за неоснователно обогатяване. С исковата молба е представено влязло в сила съдебно решение между същите страни и при същите фактически обстоятелства, с предмет на иска обезщетение. Първоинстанционният съд е приел, че е налице недопустимост на иска, поради наличие на абсолютна отрицателна процесуална пречка за надлежно упражняване правото на иск - сила на присъдено нещо по постановеното и влязло в сила решение и поради наличие на идентичност на страни и право, чиято съдебна защита се иска, съдът е прекратил производството по делото и е върнал исковата молба.

Апелативният съд също е приел, че за исканата защита по Гр. Д№2349/2011 г. по описа на ПОС, дело с правна квалификация чл. 59 от ЗЗД има вече приключило производство, влязло в сила решение след триинстанционна проверка, че е налице хипотезата на чл.299 ал. 2 ГПК и е потвърдил определението на ПОС.

Определенията на ПОС и ПАС са били обжалвани пред ВКС. Касационният съд е приел, че влязлото в сила решение е по иск с правно основание чл. 72 от ЗС- за обезщетение на подобрител в чужд имот и че по настоящото дело ищецът не претендира стойността на подобрения в качеството си на добросъвестен владеец, а като такава, с която собственикът се е обогатил неоснователно за негова сметка и искът е допустим. Определенията на Пловдивски апелативен и Пловдивски окръжен съд са отменени, а делото върнато на ПОС.

3. Гр.Д.№ 655/2012

Постановено е определение, с което е допуснато обезпечение чрез налагане на заповед върху банкова сметка на предявени обективно съединени иски с правно основание чл.92 и чл.86 от ЗЗД

Апелативният съд е приел, че не може да се направи преценка, че предявеният иск е вероятно основателен и не са установени предпоставките за наличие на обезпечителна нужда. Определението е отменено, а молбата за допускане на обезпечение е оставена без уважение

2013 г.

1. Гр.Д№ 614/2013

Постановено е определение, с което е прекратено производството по искане за изпълнение на съдебно решение на друга държава- членка на Европейския съюз поради местна некомпетентност.

Апелативен съд- гр. София е приел, че в случая същината на спора е свързана с установяването на мястото, в което трябва да стане доброволното изпълнение на задълженията, признати с актовете на чуждестранния съд и предвид разпоредбата на чл.68 от ЗЗД длъжниците трябва да престират в местожителството на кредитора по време на изпълнението.е. по постоянния адрес на молителя- гр. Пловдив.Определението е отменено и делото върнато на ПОС за произнасяне по основателността на молбата по чл. 623 ГПК.

2. Гр.Д№ 139/2013

Постановено е определение, с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск по договор за заем чрез налагане заповед на банкови сметки.

Апелативният съд е приел, че представените писмени доказателства не удостоверяват наличието на договор за заем, уговореният падеж на твърдяното от бъдещия ищец задължение не е бил установен, нито твърдяно и не са налице предпоставки за обезпечението.Определението е отменено, отменена е и издадената обезпечителна заповед и е оставена без уважение молбата за допускане обезпечение на бъдещ иск по договор за заем.

3. Гр. Д. №1725/2013

Постановено е определение за прекратяване производството по делото. Делото е образувано по молба с правно основание чл. 105 СК. Изискани са справки от районните съдилища от съдебния район. Производството е прекратено поради липса на предмет- в резултат на извършените справки не е установено наличието на решение за осиновяване.

Пред Апелативния съд е постъпило писмено доказателство и съдът е стигнал до извод, че са налице данни за евентуално извършено осиновяване на молителя.Определението е отменено, а делото върнато на ПОС за продължаване на съдопроизводствените действия.

4. Гр.Д.№ 2419/2013

Постановено е определение, с което е оставена без уважение молба за допускане на обезпечение чрез налагане на възбрана върху недвижими имоти поради това, че няма как да се направи извод за вероятна основателност на претенциите и че разпоредбите на отменения Семейен кодекс нямат приложение. По делото са предявени две групи обективно съединени при условие на евентуалност искове за отмяна на дарение на недвижими имоти, по отношение на $\frac{1}{2}$ идеална част от тях, ведно с иск по чл.108 ЗС и иск за отмяна на дарение на парична сума ведно с иск по чл.55 от ЗЗД за присъждане на сумата, ведно със законна лихва.

Апелативният съд е приел, че не може да се изключи приложението на нормите на отменения Семейен кодекс относно дарението по отношение на фактите, изложени от ищеца, налице са предпоставките за допускане на обезпечение и предлаганата обезпечителна мярка- възбрана на недвижими имоти е подходяща. Определението е отменено, а обезпечението е допуснато.

II. ИЗМЕНЕНИ:

2011 г.

1. Въззивно гр. дело № 1391/2010 г. по описа на ПОС.

Постановеното въззивно Решение от 4.11.2010 г. - само в частта, с която е потвърдено първоинстанционното решение за отхвърляне на иска за делба на 1/2 идеални части от дворното място, е отменено с Решение № 309/18.11.2011 г., постановено по гр.д. № 215/2011 г. на ВКС, II гр. отделение и е постановено друго за допускане на съдебна делба на 1/2 идеални части от дворното място.

Основание за отмяна - нарушение на материалния закон - нормата на чл. 38 ал.3 от Закона за собствеността.

2012 г.

1. ГР. ДЕЛО №634/ 2010 г.

Производството е образувано по субективно и обективно съединени иски с правно основание чл. 226, ал. 1 от КЗ, чл. 288, ал. 1, т. 2, б. „а“ от КЗ и чл. 86 от ЗЗД за присъждане на обезщетение за претърпени нематериални вреди - болки и страдания, причинени на шестимата ищци (4 деца, майка и баща) вследствие смъртта на тяхната родственица, настъпила в резултат на ПТП, причинено виновно (установено с влязла в сила присъда) от две физически лица (едно от които е страна по застраховка „гражданска отговорност на автомобилистите“, а другото не е) в условията на независимо съпричиняване против ответниците - гаранционен фонд и застрахователно дружество като се твърди, че отговорността им е солидарна. Еwentуално съединена е същата претенцията, предявена само против гаранционния фонд, а при отхвърлянето ѝ се иска произнасяне по втори еwentуално съединен иск, предявен само против застрахователя на единия пряк причинител. Претендират се лихви и разноски.

Първоинстанционният съд се е произнасял с Решение № 1606 / 22.11.2011 г. с което е отхвърлил изцяло главният иск против двамата ответници, еwentуалният иск против гаранционния фонд е уважен изцяло досежно претендираното обезщетение ведно със законната лихва, считано от датата за произнасяне по искането по чл. 288, ал. 7, изр. 1 от КЗ до окончателното плащане и е отхвърлен иска за присъждане на лихва за периода от датата на увреждането до датата за произнасяне по искането по чл. 288, ал.7, изр. 1 от КЗ; застрахователят е осъден да плати законната лихва върху присъденото обезщетение от датата на увреждането до датата за произнасяне по искането по чл. 288, ал. 7, изр. 1 от КЗ. Мотивите за постановяване на акта са следните: нито договор, нито изрична правна норма предвижда солидарна отговорност на ответниците и макар чл. 55 ЗЗД да предвижда солидарна отговорност на преките причинители на вредата, това не влече автоматично солидарна отговорност на застрахователя и гаранционния фонд, което обосновава отхвърляне на главния иск. ПОС е разгледал първият еwentуално съединен иск против гаранционния фонд и го е приел за напълно основателен, тъй като е изпълнен фактическият състав по чл. 288, ал.1, т.2, б „а“ от КЗ. Присъденото обезщетение е съобразено по размер след приспадане на вече платени от фонда суми на ищците. За разглеждане на иска за обезщетение против застрахователя, не е изпълнено процесуалното условие за отхвърляне на иска против фонда.

Апелативният съд се произнася с Решение № 1243 / 28.09.2012 г, с което отменя частично решението като потвърждава отхвърлянето на главния иск против двамата ответници. По отношение на еwentуално предявените иски мотивите за постановяване на акт в различен смисъл са следните: всеки от двамата ответници по главния иск следва да отговаря за вредите, причинени от делинквентите, в чието задължение встъпва, респ. чието задължение обезпечава, само до размера, в който всеки от тях е причинил вреди. Предвид общността на нематериалните вреди и невъзможността да бъде определено конкретното участие на всеки от двамата преки причинители, то отговорността следва да бъде разделена по равно.

Обезщетението за неимуществени вреди се дължи от застрахователната компания за 14 от пълния размер на претендираното обезщетение ведно със законната лихва върху цялата главница от датата на деликта до окончателното изплащане на сумите. В резултат е постановено следното:

- отхвърлени са исквете за горницата над уважената от ПАС претенция против гаранционния фонд и е присъдено обезщетение в размер на законната лихва от датата на уреждането до окончателното плащане на главницата;
- разгледан е вторият евентуално съединен иск против застрахователя с произнасяне, с което ответникът се осъжда да заплати съответната $\frac{1}{2}$ част от определеното обезщетение, а претенцията за заплащане на обезщетение за забава за периода от от датата на увреждането до датата за произнасяне по искането по чл. 288, ал.7, изр. 1 от КЗ се отхвърля.

2. ГР. ДЕЛО № 3071 / 2010 г.

- Първоинстанционният съд е сезиран с предявени от ФЛ пострадал от деликт против ответниците - застраховател на прекия причинител на вредата и ФЛ причинител на вредата обективно субективно съединени при условията на евентуалност искове по чл. 226, ал.1 от КЗ, чл. 86, ал. 1 от ЗЗД и чл. 45 от ЗЗД за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания от причинени в ПТП средни телесни повреди.

- Първоинстанционният съд се е произнесъл с *Решение № 45 / 11.01.2012 г.*, с което главният иск против ответното застрахователно дружество е уважен частично (до размер от 30 000 лв.), ведно със законната лихва върху главницата от датата на увреждането до окончателното ѝ изплащане, а до пълния размер предявения главен и евентуален иск отхвърля като неоснователни. Решаващият състав се е мотивирал за така определения по справедливост на основание чл. 52 от ЗЗД размер на обезщетението с обстоятелството, че съобразно доказаните по вид и интензитет болки и страдания то следва да бъде в размер на 60 000 лв., но понеже (по направено от ответното ЗД възражение) е прието за установено съпричиняване на вредоносния резултат от ищеца, така определеното обезщетение следва да се редуцира до 50 % или 30 000 лв.

- Апелативният съд се е произнесъл с *Решение № 181 / 18.04.2012 г.*, постановено по ВГД № 392 по описа на ПАС за 2012 г., с което отменя частично първоинстанционното решение в частта, в която претенциите са отхвърлени над уважения размер като увеличава размера на присъденото обезщетение (от 30 000 на 60 000 лв.). Правните и фактически заключения на двете инстанции съвпадат, вътрешното убеждение на съда за размера на обезщетението по справедливост е различно. В останалата част решението на ПОС е потвърдено.

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

3. ГР. ДЕЛО № 2481 / 2012 г.

- Постановено е *определение № 2442 / 06.08.2012 г.*, с което е допуснато обезпечение чрез налагане на заповед върху 44 бр. дружествени дяла на предявения частичен иск за заплащане на сума, дължима по силата на сключен неформален договор за заем, ведно със законната лихва, а при условията на евентуалност - като получена на отпаднало основание. Със същия акт е оставено без уважение искането за допускане на обезпечение на иска и чрез налагане на възбрана върху недвижим имот - собственост на ответника с мотива, че описанието на имота, чиято възбрана се иска и представените за същия доказателства не отговарят на законовите изисквания (чл. 6, ал. 3 от ПВ - липсва идентификатор и скица).

- Апелативен съд с *определение № 1424 / 12.09.2012 г.*, постановено по ТД № 1096 / 2012 г. е отменил частично първоинстанционния акт в частта, в която не се допуска обезпечение чрез налагане на възбрана върху недвижимия имот като вместо това е постановил допускане на исканото обезпечение. Мотивите на съдебния състав за това са, че са представени доказателства за идентификация на недвижимия имот.

4. ГР. ДЕЛО № 781 / 2011 г.

- Производството е образувано по обективно субективно съединени иски с правно основание *чл. 226, ал. 1 от КЗ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД* за заплащане на обезщетение за претърпени от двамата ищци неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, силен емоционален стреси душевни мъки в следствие причинената при ПТП смърт на тяхната майка против застрахователя на прекия причител, ведно с обезщетение за забавено плащане за периода от датата на непозволеното увреждане до датата на подаване на ИМ, ведно със законната лихва върху главниците от датата на предявяване на ИМ до окончателното плащане.

- Първоинстанционният съд се е произнесъл с *Решение № 1347 / 19.10.2011 г.*, с което уважава частично предявените иски до определен размер на претендираното обезщетение (по 60 000 лв. за всеки от ищите), който е намерил за справедлив (на осн. чл. 52 от ЗЗД), ведно със законната лихва от датата на увреждането до окончателното изплащане.

- Апелативният съд се е произнесъл с *Решение № 283 / 27.06.2012 г.*, постановено по ВГД № 534 по описа на ПАС за 2012 г., с което отменя частично първоинстанционното решение в частта, в която претенциите са отхвърлени над уважения размер като увеличава размера на присъденото обезщетение за всеки от ищите (от 60 000 на 90 000 лв.) като отговарящ по справедливост на претърпените вреди. В останалата част решението на ПОС е потвърдено.

Констатации относно отменените актове на Административен съд – Пловдив:
за 2014 година

адм.д. 1017/2014 г. – По това дело съдът е постановил в хода на производството определение № 1240/14 г. ,с което е спрял изпълнението на обжалвания РА. С определение на ВАС е прието,че неправилно е спряно изпълнението,тъй като не са налице предпоставките на чл.157,ал.3 от ДОПК.

адм.д.№ 2255/2014г. – С определение № 2160/03.09.2014 г. производството по делото е било прекратено и жалбата е оставена без разглеждане поради липса на подлежащ на обжалване административен акт. Предмет на оспорване е било писмо на общинската администрация, с което жалбоподателят е уведомен,че поисканото издаване на заверени копия от разписни книги може да се направи след представяне на документ за собственост и удостоверение за наследници. Съдът е приел,че това не е отказ,а част от административната процедура по извършване на поисканата административна услуга. ВАС отменя определението,като приема,че по същество се касае за отказ,тъй като жалбоподателят вече е представил изисканите му от администрацията документи. Отменя определението и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

за 2015 година

Изцяло отменени:

Адм.д. 139/2014 – С решение № 1297/22.05.2014 г. съдът е отменил обжалваният ревизионен акт, като незаконосъобразен. Решението е отменено изцяло, поради констатирано нарушение на материалния закон, изразяващо се в погрешна преценка относно действителността на обжалвания административен акт. Прието е от касационната инстанция,че ревизионният акт е нищожен поради нарушение на разпоредбата на чл.119 от ДОПК-некомпетентен състав на органа,издал акта. Вместо отмененото решение ВАС постановява друго,с което ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на РА № 261301942/09.09.2013 г.

Частично отменени и/или изменени:

Адм.д. № 3532/13 г.- С решение № 525/24.02.2014г. по адм.д.№3532/2013г. на Пловдивския административен съд отменя РА №261301525/31.07.2013г. в частта на установени задължения по ЗДДС, ЗДДФЛ и вноски ЗО,ведно с прилежащите лихви и отхвърля жалбата частично относно установени задължения по ЗДДС.

ВАС отменя решението в частта,в която обжалваният РА е отменен, включително и относно задълженията за вноски ЗО.Вместо това постановява решение,с което отхвърля изцяло жалбата. Прието е,че първоинстанционният съд неправилно е преценил събраните по делото доказателства. Нарушение на материалния закон.

Адм.д. № 3697/13 – Решението с № 460/14.02.2014 г. е отменено частично, относно констатациите в обжалвания ревизионен акт относно задължения за вноски ДОО, ДЗПО-УПФ и ЗО за 2008г.-2010г., като в тази част РА е отменен. Прието е,че неправилно е приложена разпоредбата на чл.122 и чл.124а от ДОПК.

Относно приложението на тези разпоредби и понастоящем е налице многобройна противоречива съдебна практика на ВАС. Така, обратното е прието по цитираното по-горе адм.д.№ 3532/13г.

Адм.д. № 3127/13 г.- решение № 1114/25.04.2014 г. е отменено частично относно изменението на обжалвания РА за задължения по ЗОДФЛ. Прието е от ВАС,че следва да се направи друго преизчисление на данъчните основи,поради неправилно приложение на материалния закон от страна на първоинстанционния съд в тази част. Така е увеличен крайният размер на задълженията. Решението е оставено в сила в частта, в която оспорването е отхвърлено.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Съдия: Мария Златанова

/подпис/

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Подробно основанията за отмяната на съдебните актове са посочени в т. 3 от част IV-а

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p><i>Акт на Инспектората към ВСС за проверка дейността на Окръжен съд Пловдив, касаеща граждански- първоинстанционни и съзвни и търговски дела, осъществена през 2012 г., в изпълнение на Заповед № ПП - 01 - 31/11.04.2012 г. на Главния инспектор на Инспектората.</i></p> <p><i>Констатациите на Инспектората са за постигнати добри резултати в работата на Окръжен съд - Пловдив, както и много добра организация на административната дейност, позволяваща контрол върху образуването, движението и приключването на делата. По отношение на съдия Златанова конкретни констатации и препоръки не са направени.</i></p> <p><i>- Акт на Апелативен съд Пловдив, за цялостна проверка на дейността на Окръжен съд Пловдив, осъществена през 2012 г., в изпълнение заповед Ля 55/17.10.2012 г.на Председателя на ПАС.</i></p> <p><i>В резултат на проверката се налага извод за отлична организация на работата във всички звена на Окръжен съд - Пловдив по движението и решаването на делата. По отношение на съдия Златанова конкретни констатации и препоръки не са направени.</i></p> <p><i>-Доклад за извършена цялостна проверка по отношение организацията на работата в съда по разпределение, движение и разглеждане на делата в Окръжен съд Пловдив за периода 2012 г. — 2013 г., в изпълнение заповед № 69/21.10.2013 г. на Председателя на ПАС.</i></p> <p><i>В резултат от извършената проверка е прието, че дейността на съдиите в Окръжен съд Пловдив, както и на целия съд се отличава с високо качество, мотивация, професионализъм, стриктно приложение на закона, както и че са постигнати значителни резултати относно бързина и качество на правораздаването. По отношение на съдия Златанова няма направени конкретни констатации и препоръки.</i></p>
----	--

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Магистратът няма поощрения или награди. През периода на атестиране е получавал максималния определен от ВСС размер на ДМС.</p>
-------	---

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестиране няма налагани дисциплинарни наказания или взети мерки по чл.308, ал.1 от ЗСВ.</p>
-------	---

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В Комисията за професионална етика не са постъпвали сигнали срещу съдия относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Нейното поведение е изцяло съобразено с изискванията за професионална етика, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
----	---



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Административен съд Пловдив

Изх. № 473
09.02.....2016 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГР. ПЛОВДИВ издава настоящата в уверение на това, че **МАРИЯ ИЛИЕВА ЗЛАТАНОВА** на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ в Административен съд – Пловдив, съгласно Заповед № 478/14.10.2013 г., Заповед № 264/23.06.2014 г. на Председателя на Административен съд – Пловдив и Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, утвърдени през 2015 г., е със 100 % натовареност.

Настоящата служебна бележка се издава за да послужи пред Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. ПЛОВДИВ:


ГЕОРГИ СЯЕТРОВ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР

НАТАЛИЯ ДУРДАНОВА

ГП/ИД

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена шатна численост	Заета шатна численост
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7588-10,90	8749-12,57	7442-10,69	564	58	57
Натовареност на отделението	5232-11,18	6261-13,38	5101-10,90			
Натовареност на атестирания магистрат	79-12,15	113-17,38	66-10,15	6,5		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			7,55			
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7463-10,91	8770-12,82	7339-10,73	537	57	52
Натовареност на отделението	5381-11,80	6541-14,34	5228-11,46			
Натовареност на атестирания магистрат	158-13,17	170-14,17	129-10,75	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			7,61			
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7332-10,18	8763-12,17	7133-9,90	624	60	51
Натовареност на отделението	5473-11,40	6786-14,14	5263-10,96			
Натовареност на атестирания магистрат	60-6,67	103-11,44	82-9,11	9		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			7,72			

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

1. Посочените за 2011, 2012 и 2013 г. срещу позиция „Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт“ данни са за действителната натовареност на съдиите в окръжните съдилища и СГС по отношение на свършените дела. Стойността от 7.72 е посочена по данни за цялата 2013 година.

2. Средната натовареност на окръжните съдилища за 2013 г. е 9,18, видно от Допълнение към Анализ на натовареността на органите на съдебната власт през 2013 г. (съдилища), приет с решение на ВСС от 17.04.2014 г.

3. Натовареността на съдия Златанова за 2013 г. е изчислена на база отработените в ОС -Пловдив девет месеца.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	914	2584	1172	54	18	18
Натовареност на отделението	572	1557	722	36		
Натовареност на атестиращия магистрат	75	96	38	3		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			15,02			

Действителна натовареност на Административен съд Пловдив към брой дела за разглеждане – 47,85
 Действителна натовареност на Административен съд Пловдив към брой свършени дела – 21,70
 Средна натовареност на Административен съд Пловдив към брой дела за разглеждане (по зает щат) – 47,85
 Средна натовареност на Административен съд Пловдив към брой свършени дела (по зает щат) – 21,70
 Средна натовареност на атестиращия магистрат към брой дела за разглеждане – 32,00 / 66,87% /
 Средна натовареност на атестиращия магистрат към брой свършени дела – 12,67 / 58,39% /

2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2975	4643	3100	228	20	19
Натовареност на отделението	2202	3161	2372	144		
Натовареност на атестиращия магистрат	180	226	162	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			14,48			

Действителна натовареност на Административен съд Пловдив към брой дела за разглеждане – 20,36
 Действителна натовареност на Административен съд Пловдив към брой свършени дела – 13,60
 Средна натовареност на Административен съд Пловдив към брой дела за разглеждане (по зает щат) – 20,36
 Средна натовареност на Административен съд Пловдив към брой свършени дела (по зает щат) – 13,60
 Средна натовареност на атестиращия магистрат към брой дела за разглеждане – 18,83 / 92,48% /
 Средна натовареност на атестиращия магистрат към брой свършени дела – 13,50 / 99,26% /

2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1532	2952	1695	114	20	19
Натовареност на отделението	974	1763	1034	72		
Натовареност на атестиращия магистрат	76	138	87	6		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Действителна натовареност на Административен съд Пловдив към брой дела за разглеждане – 25,89
 Действителна натовареност на Административен съд Пловдив към брой свършени дела – 14,87

Средна натовареност на Административен съд Пловдив към брой дела за разглеждане(по зает щат) – 25,89

Средна натовареност на Административен съд Пловдив към брой свършени дела (по зает щат) – 14,87

Средна натовареност на атестирания магистрат към брой дела за разглеждане - 23,00 /88,84%/

Средна натовареност на атестирания магистрат към брой свършени дела – 14,50 /97,51%/

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата;
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>При извършване на процесуални действия при администриране на делата и провеждане на открити и закрити заседания, съдия Златанова се ръководи от действащите процесуални норми, като спазва и прилага същите в съответствие с утвърдената съдебна практика. Отличава се със своевременност и бързина при изпълнение на служебните си задължения.</p>

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>От представените актове на съдия Златанова се установява, че атестираната ясно и точно определя относимите факти и обстоятелства в съдебното производство и проявява умение за тяхното систематизиране. Съдебните актове са подробно и професионално обосновани – ясно формулирани, мотивирани и правно издържани.</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии	
Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Помощната атестационна комисия установи дисциплинираност, експедитивност, добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Спазва се графикът за провеждане на съдебните заседания. Не се констатира забавянето при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяване на делата за решаване.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Атестираният съдия показва добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, отразяващи съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Вижда се яснота относно страните в процеса, умение за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Протоколите са изчерпателни, подробни и прегледни.</p>

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Съдия Златанова притежава необходимата комуникационна способност за ръководство на работа в екип и разпределение на задачите в него, обусловени от професионалния опит и задълбочените практически и теоретични познания в съдийската дейност. Умее да мотивира съдиите и служителите и да създава атмосфера на доверие сред колектива.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Притежава организаторски способности, проявява решителност и бързина при вземане на решения, работи с чувство за отговорност, притежава необходимите умения да изпълнява ръководни функции на съда, реагира своевременно и адекватно във всички ситуации, възникнали през периода на атестиране. Има способности за вземане на самостоятелни и законосъобразни управленски решения по обективен и прозрачен начин.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Съдия Златанова е отговорна, стреми се към самоусъвършенстване в работата си и непрекъснато повишаване на квалификацията си с цел повишаване доверието в съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Има име на почтен човек, с личен морал и благопристойно поведение. Ползва се с доверието на колегите си в Административен съд – Пловдив.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>В контактите си с колеги, в съдебната зала и сред обществеността спазва общоприетите норми за вежливост, толерантност и дискретност, за почит и благоприличие. С поведението си не е дала повод за съмнения за нарушаване на правилата за независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност. Атестираният съдия взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност, съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20т.	Съдия Златанова притежава много добра правна подготовка в областта на административното право. Проверката на представените на ПАК актовете на магистрата показват, че са разглеждани дела от различна правна материя, като е показана способност да се разглеждат дела с правна и фактическа сложност по ЗН, ЗС, КЗ, ЗЗД, ДОПК. Постановените от съдия Златанова съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. Написани са на разбираем и достъпен стил.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20т.	Атестираната притежава добри умения за прилагане правилата за логическо мислене, което води до формиране на верни фактически констатации.
3	Умение за оптимална организация на работата	20т.	Умее рационално да разпределя и групира служебните задачи и ангажменти съобразно тяхната значимост и тежест, както и бързото им и законосъобразно решаване в сроковете, предвидени в АПК и ГПК.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20т.	Въз основа на уменията си да разпределя и групира служебните си ангажменти, съдия Златанова постановява съдебните си актове в законоустановените срокове, като бързо и качествено се справя с решаване на служебните задачи.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10т.	Комисията установи експедитивност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Почти всички образувани дела се приключват в края на същите години, липсват данни за неспазване на графика за провеждане на съдебните заседания. Не се констатират забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяване на делата за решаване.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10т.	Атестираната показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право. Тези констатации се основават на проверката, извършена от ПАК по избраните за проверка дела на случаен принцип. Действията на съдия Златанова по подготовката на делото за съдебно заседание и в провеждането му, показват старание за постигане на яснота при отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. В протоколите се докладват и са записани точно становищата на страните, техните доказателствени и други искания.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15т.	В периода, в който съдия Златанова е зам.-председател на Административен съд - Пловдив същата показва, че притежава управленска, организационна и комуникативна компетентност. Показва висок професионализъм и организационни умения. Притежава нужните умения за работа в екип.
2.Способност за вземане на решения	15т.	Атестираният съдия притежава умения за правилно възприемане и анализиране на ситуации, свързани с изпълнение на професионални задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10т.	Атестираният съдия се отличава с висок професионализъм, изпълнява коректно служебните си задължения. Притежава активно и убедително поведение, което допринася за издигане авторитета на съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10т.	Атестираният съдия взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа на законосъобразност, съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия /ПАК/, определена със Заповед № 1992 от 09.11.2015 г. на Председателя на Върховен административен съд, установи адекватна натовареност на атестираната съдия Златанова по брой, вид и сложност на възложените преписки и дела на съответния съдебен район.

Съдия Златанова се ползва с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд - Пловдив. В работата си показва много добри професионални и морални качества. Спазва правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. Непрекъснато се стреми към повишаване на професионалната си квалификация, което намира отражение в участието и в семинари и обучения на разнообразна тематика. Показва подчертан интерес към новостите в правната теория и практика. Отличава се с професионализъм, обективност и добросъвестност.

При изпълнение на служебните си задължения, съдия Златанова е показала много добро познаване на материалното и процесуалното административно право; разбираемо и обосновано мотивиране на съдебните си актове; спазване на сроковете за образуване и разглеждане на делата, както и тези за постановяване на съдебните актове по съществуващото на споровете. Атестираният съдия заслужава висока оценка по общите, специфичните и допълнителните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия наблюдава изключително изпълнение на работата й като съдия и заместник административен ръководител и предлага **МНОГО ДОБРА** комплексна оценка на атестирания съдия по общите, специфични и допълнителни критерии, съгласно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. (Георги Стефанов Георгиев)
2. (Искра Тодорова Александрова)
3. (Кремена Минчева Хараланова)



Заповедта СМН.
27. I 2016..

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Мария Илиева Златанова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на определя комплексна оценка „Много добра“ – 150 (сто и петдесет) точки на Мария Илиева Златанова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №11/15.03.2016 г., т. С-47.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛЦА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

17.03.2016
(дата) Мария Златанова

(подпис)



СТ А Н О В И Щ Е
НА ЕТИЧНАТА КОМИСИЯ ПРИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ
ОТНОСНО ПЕРИОДИЧНОТО АТЕСТИРАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪДИЯ – МАРИЯ ЗЛАТАНОВА

Днес, 06.08.2015 г. Етичната комисия при Административен съд – Пловдив в състав: Янко Ангелов, Мариана Михайлова и Недялко Бекиров, се събра на заседание и разгледа поведението на съдия Мария Златанова по отношение спазване правилата за професионална етика съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати, във връзка с извършвана периодична атестация от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи при ВСС.

Комисията разгледа поведението на съдия Златанова по следните показатели:

1. Правила за етично поведение, произтичащи от принципа за независимост, като предпоставка за утвърждаване върховенството на закона и гаранция за защита на основните човешки права и конституционни ценности.
2. Правила за етично поведение, произтичащи от принципа за безпристрастност.
3. Правила за етично поведение, произтичащи от принципа за справедливост и прозрачност.
4. Правила за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност.
5. Правила за поведение, произтичащи от принципа за почтеност и благоприличие.
6. Правила за поведение, произтичащи от принципа на компетентност и квалифицираност.
7. Правила за поведение, произтичащи от принципа за конфиденциалност.
8. Правила за предотвратяване на конфликт на интереси
9. Специфични правила за етично поведение на административни ръководители.

След обсъждане на цитираните по-горе показатели, комисията изразява следното становище:

Мария Златанова – зам.председател на Административен съд – Пловдив, е магистрат, който при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплаха, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Същата е магистрат, който в работата си се ръководи от истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на различна основа.

Мария Златанова е съдия, която в работата си се води единствено от нормите на закона, отчитайки особеностите на всеки един конкретен случай, и го решава по вътрешно убеждение и според личностната си ценностна система.

Както професионалните, така и чисто човешките качества на съдия Мария Златанова не подлагат на никакво съмнение безукорността ѝ по отношение не само на професионалната, но и на човешката етика въобще. Отличителните за нея принципност, трудолюбие и отговорност, от една страна, и безспорното умение за работа в колектив, допринасят за заслуженото признание и уважение не само на всички съдии и служители в Административен съд – Пловдив, но и на цялата професионална гилдия. Както в личния, така и в професионалния живот съдия Мария Златанова демонстрира изключително високи критерии по отношение на собствената си ценностна система.

Съдия Мария Златанова е един безспорен, доказал се посредством работата си професионалист. Познанията и практиката ѝ обемат изцяло, както материалното, така и процесуалното административно право. Понастоящем е съдия във Първо отделение на Административен съд – Пловдив. Постановените от нея актове показват богат юридически опит и изключителни правно - теоретични познания. Задълженията на съдия изпълнява точно, акуратно и в срок.

По отношение спазване на правилата за предотвратяване на конфликт на интереси, действията и постъпките на Мария Златанова, са доказателство за почтеност и гаранция за висок морал. Съдия Златанова се отнася с еднакво уважение към всички магистрати и съдебни служители в Административен съд – Пловдив, зачита личното им достойнство и не създава впечатления за привилегированост.

КОМИСИЯ

~~Ванко Антелив~~ /

.....
/ Мариана Михайлова /

.....
/ Недялко Бекиров /

СТАНОВИЩЕ

на

КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА към Върховния административен съд за атестиране на основание чл.39, ал.2, т.3 във вр.чл.196, т.2 от ЗСВ на

МАРИЯ ИЛИЕВА ЗЛАТАНОВА -

заместник на административния ръководител – заместник председател на Административен съд – гр. Пловдив

Съдия Мария Илиева Златанова има общ юридически стаж – 19 години.

В органите на съдебната власт:

- от 04.10.2013г. до момента – заместник председател на Административен съд – Пловдив;
- от 05.02.1996г. – 05.02.1997г. – съдебен кандидат в Окръжен съд – Пловдив – 01 година;
- от 16.03.1998г. – 22.02.1999г. – младши съдия в Окръжен съд – Пловдив – 11 месеца, 06 дни;
- от 22.02.1999г. – 30.09.2007г. – съдия в Районен съд – Пловдив – 08 години, 07 месеца, 08 дни;
- от 01.10.2007г. – 30.09.2013г. – съдия в Окръжен съд – Пловдив – 06 години, 03 дни.

Работила е извън органите на съдебната власт:

- от 10.04.1997г. – 15.03.1998г. – адвокат в Адвокатска колегия гр. Пловдив – 11 месеца, 06 дни.

С Решение на ВСС по Протокол № 26, т. 13.1 от 21.07.2011г. е повишена в ранг „съдия в АС“.

С Решение на ВСС по Протокол № 26, т. 13 от 21.07.2011г. е определена комплексна оценка от атестиране „много добра“.

Съдия Мария Илиева Златанова притежава добра професионална подготовка, аналитични умения и задълбочени познания в областта на материалното административно право и административния процес, като показва високо ниво на познаване и прилагане на практиката на ЕСПЧ. Постановените от магистрата съдебни актове са подробно и компетентно мотивирани, след извършен обстоен анализ на събраните по делото доказателства и въз основа на преценка на релевантните към конкретния спор факти и обстоятелства. Правните изводи са обосновани, при точно определяне и правилно прилагане на относимите материалноправни норми спрямо целта на закона. Спазва процесуалните срокове при администрирането на делата и срочното изготвяне на съдебните актове.

Не прави публични изявления или коментари по всяки производствени не се ангажира за крайния изход на делата. Упражнява правомощията си въз основа на закона и вътрешното си убеждение, като не допуска външно влияние при изпълнение на служебните си задължения. Спазва принципите на равнопоставеност между страните, като осигурява условия за състезателен и справедлив процес, прилагайки служебното начало. Съдия Златанова избягва поведение, което уронва престижа на съдебната власт.

Магистратът се ползва с добър авторитет и уважение сред съдиите и служителите в Административен съд – Пловдив. Поддържа добри колегиални отношения и има коректно и етично отношение към тях, като проявява готовност за сътрудничество. Съдия Мария Златанова възприема различни от нейните аргументи, мнения и гледни точки. Същата е толерантна и коректна, справя се добре и при работа в екип.

Стреми се към усъвършенстване на професионалната си компетентност за по - ефективно изпълнение на служебните задължения. Участва в разнообразни квалификационни обучения в областта на европейското, гражданското и административното право.

Комисията не разполага с други данни относно поведението на атестирания съдия във и извън изпълняваната служба от гледна точка на задълженията по КЕПБМ.

Заключението на комисията е, че поведението на съдия Мария Илиева Златанова отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, компетентност, висока професионална квалификация и компетентност, утвърдени в КЕПБМ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(И.Константинов)

ЧЛЕНОВЕ:

1.(М. Чернева)

2. (Б. Цветков)

