

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 НОЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ: Румен Боев и Румен Георгиев

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.35 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието. Кворумът е налице.

Дневният ред е обявен предварително. Има две постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред. Едната е проект на решение относно начин на приложение на принципа за случайния подбор - това е при определяне на дисциплинарен състав и негов председател. Втората е по мое предложение за образуване на дисциплинарно

производство срещу прокурор от Районна прокуратура-Благоевград.

Има ли изказвания, предложения, възражения и евентуални допълнения към предвидените точки по дневния ред?
Не.

В такъв случай ви предлагам да гласуваме дневния ред изцяло, заедно с допълнителните точки, ако няма възражения и за това.

И резултатът (7 гласа „за“). Дневния ред е приет.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

7. Проект на решение относно начин на приложение на принципа за случайния подбор при определяне на дисциплинарен състав и неговия председател, по реда на чл. 316, ал. 2 във вр. с ал. 3 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

8. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Райна Петкова Бачева - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпвам към т. 1 от дневния ред, която е молба от Валентин Спасов Иванов - колега, който желае освобождаване от длъжността „прокурор“ в Софийска районна прокуратура. Проектът за решението е на вашите екрани - освобождава, считано от 14.11.2016 г. Изказвания?

Гласуване. Колегата е освободен със 7 гласа.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Валентин Спасов Иванов от заеманата длъжност "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, считано от 14.11.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 2 от дневния ред касае предложение на Градския прокурор-София, относно освобождаване на заместник на административен ръководител и назначаване на негово място на друг колега от тази прокуратура за изпълнение на длъжността „заместник“. Предлагам гласуването да бъде на първо място по отношение на диспозитива: „Освобождава Куман Атанасов Куманов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура. Изказвания?

Режим на гласуване. 7 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ във вр. § 205, ал. 2 от ПРЗ на ЗИД ЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), **Куман Атанасов Куманов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласува се предложението за назначаване на **Даниела Ангелова Димитрова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура. Изказвания?

Режим на гласуване. 7 гласа „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, **Даниела Ангелова Димитрова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във

ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Третата точка е проект на решение във връзка със заявления, които касаят отводи от членове на конкурсни комисии. Става дума за конкурсите за Военно-окръжна прокуратура. Проектът на решение е: „Определя чрез жребий един редовен член - прокурор в апелативната прокуратура, на конкурсната комисия за Военно-окръжна прокуратура, на мястото на Лъчезар Маринов.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Георги Ханджиев - Апелативна прокуратура-Бургас)

СОТИР ЦАЦАРОВ: И той ще бъде Георги Ханджиев - Апелативна прокуратура-Бургас.

Гласуване.

(След изтеглен жребий и проведено явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване във Военноокръжна прокуратура гр. София, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/27.07.2016 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. Определя чрез жребий Георги Христов Ханджиев - прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас, за редовен член на конкурсната комисия за Военноокръжна прокуратура гр. София, на мястото на Лъчезар Маринов Маринов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По същия начин трябва да бъде определен един резервен член на мястото на подалия отвод Стоил Тойчев. За резервния член жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Иванка Трифонова - Апелативна прокуратура-София)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Иванка Трифонова - Апелативна прокуратура-София.

Режим на гласуване. 7 „за“. Приема се.

(След изтеглен жребий и проведено явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Определя чрез жребий Иванка Тодорова Трифонова - прокурор в Апелативна прокуратура-София, за резервен член на конкурсната комисия за Военноокръжна прокуратура гр. София, на мястото на Стоил Георгиев Тойчев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към следващата точка, която е отвод на отново член на комисия. Този път комисията касае окръжните прокуратури. Колегата отново е Лъчезар Маринов.

„Определя чрез жребий един резервен член - прокурор от апелативна прокуратура, на мястото на Лъчезар Маринов“.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Николай Божилов - Апелативна прокуратура-Пловдив)

СОТИР ЦАЦАРОВ: И това е Николай Божилов - Апелативна прокуратура-Пловдив.

Режим на гласуване. Приема се.

(След изтеглен жребий и проведено явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол 05/08.06.2016 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Определя чрез жребий Николай Божилов - прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните прокуратури, на мястото на Лъчезар Маринов Маринов. **(Точката е отменена и прегласувана по-долу).**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред е актуализация на избирателния списък на действащите прокурори. На практика актуализация с настъпили промени междуременно в публикуването му, като от този списък следва да бъдат изключени лицата, които вече не са прокурори. Те са трима: Даниела Гунева -

встъпила като съдия в Административен съд-София; Евгени Стоянов - встъпил на същата длъжност „съдия“ в Административен съд-София; и Маргарита Немска - също акт за встъпване като съдия в Административен съд-София-град. Съответно се публикува избирателния списък на Интернет страницата.

Ако няма изказвания, гласуване. 8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Актуализиране на избирателния списък на действащите прокурори във връзка с провеждане на избор на член на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 5, ал. 3, изречение 3-то от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **избирателния списък на действащите прокурори**, съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. №18/26.10.2016 г, като заличава от същия лицата, загубили качество на прокурори, както следва:

5.1.1. Даниела Данчева Гунева - *акт за встъпване в длъжност "съдия" в Административен съд София - град от 03.11.2016 г., във връзка с решение на ВСС по пр. 16/31.03.2016 г., т. 13.3;*

5.1.2. Евгени Борисов Стоянов - *акт за встъпване в длъжност "съдия" в Административен съд София - град от 03.11.2016 г., във връзка с решение на ВСС по пр. 16/31.03.2016 г., т. 13.14;*

5.1.3. *Маргарита Илиева Немска - акт за встъпване в длъжност "съдия" в Административен съд София - град от 03.11.2016 г., във връзка с решение на ВСС по пр. 16/31.03.2016 г., т. 13.2.*

5.2. ПУБЛИКУВА актуализирания избирателен списък на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако Иванка Трифонова... (прекъсната).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбрах, че има дублиране.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако е Иванка Трифонова на мястото на Лъчезар Маринов...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Говорите за предната точка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тя е редовен член.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И Божилов е редовен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това означава, че трябва да върнем. Моля да се уточни.

Междувременно нека да докладвам т.6, за да може дневният ред да върви. Точка 6 касае мое искане за тълкуване на разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от Конституцията и същевременно необходимост от изготвяне на становище от Висшия съдебен съвет. Комисията по институционални и правни въпроси е предложила Прокурорската колегия да изготви проект на становище. Но аз задавам следния въпрос. Съобразно действащия правилник *„Комисията по правни и институционални въпроси (това е чл. 16, т. 4) изготвя проект на становища по дела пред Конституционния съд, по които ВСС е страна"*. Защо в конкретния случай се предлага Прокурорската колегия да изготви това становище?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото наред с това правомощие, има и правомощие на колегиите да предлагат становища, свързани с работата, и останалата част от правомощията на съответните колегии. Аз мисля, че е ясно защо предложихме такъв вариант. Решихме, че Прокурорската колегия би могла в пълнота да мотивира едно такова предложение. Ако колегията откаже да изготви становище, комисията ще го изготви, разбира се.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Комисията може да го изготви, като тя, според мен, може да го изготви и в два варианта, защото са възможни двете тълкувания и никой не знае Пленумът как ще го приеме. Но като се има предвид и още нещо, че са възможни тълкувания и в едната, и в другата насока, може би е добре да се представи проект като алтернатива. Нека колегите да кажат. Аз своето мнение изразих, че според мен проектът трябва да бъде изготвен от комисията.

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма съмнение, че в правна комисия трябва да подготвим становището. Когато отнесохме към колегия, членовете на комисията имаха повече предвид кое от становищата евентуално (по повод на двете становища) би се възприело повече от страна на колегията и оттам-нататък на правни доводи и тези да подготвим едно от становищата - от двете възможни становища. В този смисъл, поне аз така го разбрах внасянето в колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Само обръщам внимание, че не защото е направено от главния прокурор, а самото искане е за тълкуване по въпрос, който, в зависимост от становището на Конституционния съд, би буквално казано отвързал ръцете на Прокурорската колегия да направи със Съдебната карта в

частта ѝ за прокуратурата това, което от дълго време само се говори.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И в този ред на мисли тогава да подготвим в тази теза становището.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама трябва, колегите да кажат дали са съгласни.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз мисля, че е добре Прокурорската колегия, която има много по-добър поглед върху Съдебната карта в частта ѝ за прокуратурата; има и повече материали за работа и възможност за анализ, да изготви едно становище, като след това то бъде предоставено на Правна комисия и от името на комисията да бъде представено на Пленума.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Като проект?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Като проект. Тоест, Прокурорската колегия да представи проект на становище; то да бъде представено на Правна комисия, да бъде обсъдено вътре и от името на Правна комисия да бъде предоставено за разглеждане от страна на Пленума. В тази връзка ми се струва, че е добре да излезе (ако можем това да го наречем) един предварителен материал от името на нашата колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Колева, какъв е срокът за представяне на становището?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: 30-дневен е срокът. Мисля, че сега във втората седмица на този срок.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Което на практика означава, че може да бъде подготвен проект; този проект да бъде приет и евентуално да бъде поставен на внимание на Пленума?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не че не може да се подготви и сега, т.е. да се приеме сега, но едва ли и колегите от Съдийската колегия биха приели от днес за утре на пленум да се разглежда такъв въпрос. Тогава как предлагате да процедираме?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моето предложение, а и самата визия в комисията беше, че действително колегията е тази, която е нормално и добре от гледна точка на нейните правомощия да подготви това становище и да го предложи на Пленума. Аз не виждам смисъл да се изготвя, да се връща в комисия и после да се внася. По принцип това беше и идеята - да се види визията на самата Прокурорска колегия по този въпрос, защото това е толкова важен въпрос, с който точно Прокурорската колегия трябва да се занимава. Оттук-нататък такъв въпрос, ако бъде разрешен положително в полза на предложението на Главния прокурор, наистина би отворил възможност за много по-бърза структурна реформа на прокурорските органи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, определението, с което се иска писмено становище, е постъпило във Висшия съдебен съвет на 25 октомври; 30-дневен е срокът за представяне на писмени становища, т.е. до 25 ноември. Можем да определим датата 16 ноември, колегията да дебатира и да излезе с общо становище. Има време за 24 ноември да се внесе в Съвета, или дори, ако искате, още за 17 ноември, за да може Съветът да се запознае със становището на колегията и съответно да го изпрати до Конституционния съд. Така че моята позиция е, че е възможно, с оглед технологичните срокове, да дебатирате въпроса на 16 ноември. Има и датата 17 ноември за Пленум, както и датата 24 ноември отново за Пленум и пак ще спазим срока - 25 ноември,

който е последният в рамките на 30-дневния срок, определен от Конституционния съд.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Отсега да го внесем като точка в дневния ред за Пленум.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да заявим точката.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За 17 ноември.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По принцип това предложение, г-жо Атанасова, на практика е предложение за отлагане (намесва се Елка Атанасова: да), защото моето схващане е, че при положение, че точката е включена в дневния ред предварително, че тя не е извадена и при положение, че този дневен ред е приет, времето за дебатиране на тази точка е сега. Ако някой има да се подготвя за дебатиране, материалите са качени на мониторите и са достъпни за всеки. Ако смятате, че трябва да отлагаме, то си е направо отлагане от дневния ред. Това не е подготовка за дебатиране. Освен това има нещо друго. Ако ние осъществим някакъв дебат на 16 ноември, аз дълбоко се съмнявам в готовността на колегите на 17 ноември Съдийската колегия, т.е. частта от Пленума, която е Съдийска колегия (да ме прощава Господ за подозрителността), една специфична част от нея да каже, че това е толкова важен въпрос, че той не може да се внася ето така. Така че, знаейки много добре начина, по който нещата са подредени, аз ви предлагам следното.

Вижте искането, в него съвсем ясно на стр.2 са посочени двете схващания. Може би трябва сега, ако има дебат, да кажем какво от схващанията всеки приема, съответно да изразим - дори и чрез гласуване - становище, което е на колегията. На базата на това становище може да се възложи на няколко членове да изготвят проект за становище, което да бъде поставено на вниманието на Пленума.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всеки знае за какво става въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Моето изказване беше точно в смисъл, че нямаме оформено писмено становище, затова предложих, а не че не можем сега да изразим позиция, с оглед изискването за някакво писмено становище. Нямам нищо против една от двете тези да приемем, че е писмено становище. Става въпрос за техническото оформяне на документа, ако искате и днес да решим въпроса с гласуване коя от двете тези приемаме. Отделно исках да кажа, че има и време, ако се обединим около искането и да обмислим още нещо, и да излагаме допълнителни аргументи извън тези, които са изложени в искането. Пак казвам, аз лично не знам дали бих могла да ги допълня с още съществени. Искането е ясно написано.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам процедурно предложение (чухме становищата общо взето на всички) да обсъдим по същество искането на главния прокурор. Ясно са конкретизирани и двете становища, всички ги знаем от много време. Всеки да си каже своето виждане, да проведем едно гласуване и въз основа на това гласуване да приготвим нещо в писмен вид, което да внесем в Пленума на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, възможно е схващане, или тълкуване едно, според което, както е написано, изискването за съответствие на конституционната норма трябва да се разбира буквално - на всеки един съд да отговаря съответна прокуратура като самостоятелен орган на съдебната власт. Второ разбиране. Изискването да се разбира не буквално, а като задължение да се гарантира функционално съответствие между двете системи от органи на съдебната власт. Това означава да се осигури

съответствие на нивата, но без необходимост, отговаряща на даден съд прокуратура да има същите район на действие и седалище. Това е всъщност текстът на искането.

Има ли желаещи за изказване, дебат, или да пристъпим към гласуване първо по отношение на едната, после по отношение на другата позиция, за да предложим в съответствие с резултатите от гласуването писмено оформено становище?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз подкрепям варианта за функционално съответствие, понеже тук в последно време имаше голям дебат за срещата с европейските прокурори. Мога да ви кажа, че с г-н Петров и с Боев, когато се срещнахме с тях, те поставиха този въпрос. Явно бяха наясно, че има искане за тълкуване. Аз и пред тях съм изразил своето виждане, че конституционната норма трябва да се третира не буквално, а функционално. Ще подкрепя това становище, което ще даде възможност за прекрояване поне на прокурорската карта.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз смятам, че въобще ние като прокурорска колегия трябва да подкрепим искането и мисля, че имаме достатъчно полезни аргументи. Тезите са изложени (да не се повтаряме) в самото искане на главния прокурор. Бих искала да подчертая обстоятелството, че освен различията в начина на функциониране на органите „съд и прокуратура“, трябва да имаме предвид и различната степен на готовност на двата органа за този тип реформа. Самата Единна деловодна система на прокуратурата позволява, освен теоретично преразпределение на административното ръководство на тези прокуратури, и в чисто практически план, защото ако липсата на такава деловодна система

на съдилищата пречи при административното обединяване на два районни съда, подаването на искиви молби от град А до съда, който е останал в град Б, примерно, в прокуратурата такъв проблем няма, не съществува. Да не говорим за допълнителните извънсъдебни функции, които съдилищата трябва да организират и които не тежат на прокуратурата. Изобщо прокуратурата, като по-динамичен във функционално отношение орган, има пълната готовност за такъв тип реструктуриране. Така че аз също подкрепям това тълкуване за функционално съответствие, а не за формалното структурно съответствие между двата органа.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, през 1998 г., в резултат на изпълнение на Конституцията от 1990 г., която постанови възстановяване на Върховния административен съд, бе взето едно решение от Народното събрание под формата на закон - изменение на Закона за съдебната власт - едно мащабно изменение, с което Прокуратурата на Република България бе организационно и структурно разделена на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура и Администрация на Главния прокурор. То предизвика твърде бурни дебати и в крайна сметка това, тогава спорно, законно разрешение на въпроса отиде и в Конституционния съд, при което той се произнесе (с докладчик Георги Марков като конституционен съдия), че структурата на Прокуратурата съответства на структурата на съдилищата. Лично според мен (изказвам своето становище, без да засягам нито авторитета на Конституционния съд, нито на този съдия), че беше подходено не толкова строго формално като тълкуване на Конституцията, а по-скоро беше подходено с оглед на практичността на разрешението на тези проблеми при тогавашното състояние на законодателството и организацията на съдебната

власт. Ето защо насочеността на това решение, с което се затвърдиха измененията в Закона за съдебната власт, бе, че структурата на Прокуратурата съответства на структурата на съдилищата по-скоро като организационно формално, а не като функционално. Оттогава до днес настъпиха твърде много промени в нашето законодателство, настъпиха промени и в Конституцията ни. Настъпиха и организационни промени в дейността и на Прокуратурата, и на съдилищата, при което приоритетите днес са такива, че не само законата основа позволява, но и тълкуването ѝ е такова, че, според мен, ние трябва да приемем второто схващане, че Прокуратурата има различна функционална насоченост и тя е малко по-различна от тази на съдилищата. Няма нужда да повтаряме изложеното в предложението на главния прокурор, защото считам, че то е изключително кратко, точно и ясно. Разбираемо е и мисля, че е в синхрон не само с новите обществени отношения, а и с новото ни законодателство.

Междувременно си мисля, че нашата цел е не да пречим, и не само на нас, на всичко, на цялото ни общество, а да подпомагаме развитието на нашата съдебна система в контекста и на членството ни в Европейския съюз, защото през 1998 г. това отсъстваше от дневния ред на държавата ни като цяло, и от концепцията за развитието на съдебната власт. Ето защо аз мисля, че трябва да подкрепим това второ становище. Изказвам се кратко. Има още много аргументи в подкрепа на това становище, но считам, че то е правилното и мисля, че така трябва да го поднесем на Конституционния съд, за да може той да се произнесе.

Завършвам с това, че самият Конституционен съд признава, че неговата практика е динамична и не може механично да бъдат възприемани тълкуванията на един или друг

конституционен текст, тъй като самото общество се развива; материята се развива, обществените отношения също, затова самият той признава, че е възможно някои от неговите решения да бъдат ревизирани от самия него, тъй като не всички те съответстват на действителността, която се променя. Давам пример, че такъв дебат се проведе по отношение на промените в Конституцията миналата година, където едно срещу друго стояха две решения на Конституционния съд. Едното, спомнете си, казваше, че строго формално погледнато, трябва Велико народно събрание да извършва съответните промени в структурата на Висшия съдебен съвет като форма на държавно управление. Другото решение пък казваше, че е възможно и друго тълкуване. В крайна сметка се наложи становището, че това е възможно да го направи (и го направи) обикновеното Народно събрание. Така че няма пречка сега не точно да бъде подложено на ревизия решението на Конституционния съд от 1998 г., но то да бъде подложено на едно тълкуване в съответствие и синхрон с новите обществени отношения, на които ние сме не само свидетели, а активно участваме в тях.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, чувствам се длъжна да взема становище по точката, с оглед на обстоятелството, че теза като тази, изложена във втория вариант на искането на главния прокурор вече съм застъпила, като един от авторите на доклада за значението на районните прокуратури в структурата на прокуратурата в страната, който беше приет с решение на ВСС. На стр. 15 от същия доклад аз заставах зад колегите, които участват в неговото подготвяне и сме допуснали, че оптимизирането на броя на районните прокуратури, чрез тяхното окрупняване и разширяване

на района им на действие, а именно с оглед териториалната им компетентност, не би довело до нарушаване на конституционния принцип за съответствие. А що се отнася до готовността на прокуратурите за подобно окрупняване, с оглед наличието на унифицирана информационна система на прокуратурата, считам че това е вторичен въпрос и няма пряко отношение към тълкуването на Конституцията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай ще се опитам да формулирам едно решение, което общо взето да звучи така, разбира се, ако считате, че някъде е некоректно, имате пълната възможност да ме поправите: Подкрепя становището, че изискването на чл. 126, ал. 1 от Конституцията на Република България следва да се разбира не буквално, скоби /на всеки един съд да отговаря съответно прокуратура, като самостоятелен орган на съдебната власт/, а като задължение да се гарантира функционално съответствие между двете системи от органи на съдебната власт.

В този смисъл, да се изготви и проект на становище на ВСС по к.д. № 13/2016 г., което да бъде представено за включване в дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Проект за становище на Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, в този смисъл да се изготви проект за становище, което да бъде представено и обсъждано от Пленума на Висшия съдебен съвет. Така? /реплики от Е. Атанасова, без микрофон/ Добре, ако искате да бъде поименно: Възлага на членовете на Прокурорската колегия, поименно... Или не?/обсъждат/ Кой ще желае да се включи в това? Г-н Кожарев, Виe и г-жа Колева.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не мисля, че беше необходимо поименно да се ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дайте да гласуваме, има разбиране. 8 гласували – 8 „за”. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Изготвяне на становище по к.д. № 13/2016 г., образувано по искане на Главния прокурор на Република България, за задължително тълкуване на нормата на чл. 126, ал. 1 от Конституцията на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Подкрепя становището, че изискването на чл. 126, ал. 1 от Конституцията на Република България следва да се разбира не буквално /на всеки един съд да отговаря съответна прокуратура като самостоятелен орган на съдебната власт/, а като задължение да се гарантира функционално съответствие между двете системи от органи на съдебна власт.

Да се изготви проект на становище от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по к.д. № 13/2016 г., което да бъде представено за включване в дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет - за обсъждане.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова, по отношение на предните точки, резултатът от проверката по тях.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, ще ви помоля да прегласуваме решението по т. 4, защото се оказва, че избраният на местото на Лъчезар Маринов Николай Божилов от Апелативна

прокуратура – Пловдив, всъщност е редовен член на конкурсна комисия. Няма как да бъде и редовен и резервен. Говоря само за Божилов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам тогава прегласуване на точката, както и отмяна на решението за колегата Божилов, след което поради това, че същият е редовен член и в зависимост от жребия, ще гласуваме още веднъж. Режим на гласуване. Прегласуване на т. 4 и отмяна на приетото към настоящия момент решение по нея. Приема се. И сега жребий.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Емилия Пашалиева – Апелативна специализирана прокуратура/

Режим на гласуване за определянето на Емилия Пашалиева. Приема се с пълно единодушие.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол 05/08.06.2016 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Определя чрез жребий Емилия Стоянова Пашалиева – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните прокуратури, на мястото на Лъчезар Маринов Маринов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 7-ма допълнителна точка. Начинът на приложение на принципа на случайния подбор при определяне на дисциплинарен състав и неговия председател, по реда на нормите на ЗСВ, е така: за председател, който е и докладчик по делото, да се счита първият избран член на дисциплинарния състав. Т.е. в принцип се превръща това, което беше приложено *at hoc* по едно дело. Има ли изказвания или предложения? Не. Гласуваме. Приема се с 8 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

7. **ОТНОСНО:** Начин на приложение на принципа за случайния подбор при определяне на дисциплинарен състав и неговия председател по реда на чл.316, ал.2 във вр. с ал.3 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ начин на приложение на принципа за случайния подбор при определяне на дисциплинарен състав и неговия председател по реда на чл. 316, ал. 2 във вр. с ал. 3 от ЗСВ, като за председател, който е и докладчик по делото, да се счита първият избран член на дисциплинарния състав.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 е дисциплинарна. Изключваме прякото излъчване.

/Камерите са изключени/

... Дисциплинарно производство – закрито заседание...

/Камерите са включени/

СОТИР ЦАЦАРОВ: По точката от дневния ред на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която касаеше дисциплинарна дейност, колегията реши: Образува дисциплинарно производство по предложение на главния прокурор, за налагане на дисциплинарно наказание на Райна Петкова Бачева – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград.

Определя дисциплинарен състав: Румен Георгиев – председател и докладчик, и членове на състава: Юлиана Колева и Магдалена Лазарова.

Решението е взето при отвод на членовете на Прокурорската колегия Васил Петров и Незабравка Стоева.

Това е и последната точка от дневния ред. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 14.21 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 16.11.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ