

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 НОЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВА: Михаил Кожарев

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13.35 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Мониторите са включени, дневният ред е оповестен, има само едно предложение за допълнителна точка в дневния ред – т. 38 като допълнителна, тя е от комисия "Бюджет и финанси" и касае проект на Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати, като проекта, разбира се, е представен за съгласуване с оглед на това, че решението е от правомощията на Пленума.

По обявения дневен ред, по допълнителната точка, както и всякакви други предложения, касаещи дневния ред, имате думата. Няма. Предлагам дневният ред да бъде гласуван, заедно с допълнителната точка и направо да се премине към него.

Гласуваме дневният ред. 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

38. Проект на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, за съгласуване.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

СОТИР ЦАЦАРОВ: И пристъпваме директно към първа точка от дневния ред, която обаче с оглед на това, че заедно със следващата втора касае "Дисциплинарна дейност", ще трябва да се проведе при закрити врати. Изключваме мониторите.

/изключват мониторите/

Дисциплинарни производства – закрито заседание

/Включват мониторите/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оповестявам решенията на Прокурорската колегия по раздела "Дисциплинарна дейност".

По точка 1 от дневния ред Прокурорската колегия прие за сведение заповед на административния ръководител на Районна прокуратура Варна, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Милена Кирова Стоянова, заместник-районен прокурор на тази прокуратура. Заповедта е приложена към кадровото ѝ досие. Решението е прието с пълно единодушие – 9 гласа "за" от 9 присъстващи.

По същият начин, 9 гласа "за" от 9 присъстващи е приета точка 2 от дневния ред, решение, с което е приета за сведение заповед на административния ръководител на Софийската районна прокуратура, с която пак на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на прокурор Георги Димитров Чотински. Заповедта е приложена към личното му досие.

Преминавам към точка 3 от дневния ред. Точка 3 касае предложение на окръжния прокурор Бургас за назначаването на Иван Николов Кирков – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура Бургас на длъжността "заместник окръжен прокурор". Предложението на Прокурорската колегия е това предложение на окръжния прокурор Бургас да бъде оставено без уважение, като мотивите са посочени, най-общо казано от представеното становище не става ясно дали липсата на подходящ кандидат от съответния орган на съдебната власт налага назначаването на кандидат от по-ниско ниво, като е налице едно особено мнение, свързано с изискването до административния ръководител за допълнителни мотиви, имам предвид хода на обсъжданията на самата комисия. Проектът за решение е това. Има ли по него изказвания или някакви други предложения? Има ли?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, само във връзка с особеното мнение на колегата Лазарова искам да кажа, че ние вече веднъж избрахме този подход когато трябваше да обсъждаме предложение за назначаване на заместник на административен ръководител струва ми се на Специализираната прокуратура, аз тогава бях против подобно връщане и заех позицията, че следва да се произнесем по същество и с оглед на веднъж подобно действие

вече имаме някаква практика, ако може да се говори за практика при един случай, ми се струва дали не трябва да подходим по същия начин, с оглед на особеното мнение на г-жа Лазарова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само преди да дам думата на г-жа Лазарова, аз посочих тезите само за, как да кажа, за изчерпателност. Те са били разгледани в хода на обсъжданията на КАК.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз сега с изненада виждам, че моето особено мнение е малко по-различно от това, което аз изразих тогава в комисия, неправилно е протоколирано, аз не съм искала да се изиска от административния ръководител предложение, обосноваващо изключителността на случая, тъй като по принцип в мотивите си тя се е постарала да обоснове такава изключителност, въпрос на преценка е доколко ние ще приемем, че има, затова случаят се отличава от случая с Апелативната специализирана прокуратура, тъй като там предложението беше направено преди влизане в сила на тази разпоредба от ЗСВ. Моето предложение беше конкретно да се върне на предложителя предложението, поради липса на изключителност на случая. Становището ми е отново е да няма негативен или отрицателен диспозитив за колегите, аз и в комисия казах, правила съм атестацията, изключително интелигентен, възпитан колега, добър професионалист, направи ми изключително добро впечатление като административен ръководител и аз бях тогава на проверка в Районна прокуратура Бургас по повод атестация на друг колега, редови прокурор в Районна прокуратура Бургас, който е административен ръководител на една от районните прокуратури,

малките, вече не си спомням, но отношението просто на г-н Кирков по време на събеседването с него, направи ми изключително добро впечатление и затова аз ще гласувам против това предложение само с този мотив, за да няма негативни диспозитиви, защото съгласете се, че едва ли някой ще седне да чете какви са мотивите в пълния стенографски протокол, а така или иначе това отива към досието нашето решение. Ами след като има предложение, което е направено за него, след като той си е дал съгласието да бъде избран на този пост, това предложение, заедно с решението на Съвета отива към неговото досие. И затова аз отново ви казвам, че само това ще бъде моят мотив да гласувам против.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само едно уточнение за колегите, които не са членове на КАК. Комисията по атестирането и конкурсите веднъж върна предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура Бургас именно с идеята да обоснове изключителността на случая, защото това, което каза г-жа Лазарова е абсолютно вярно, нито един от членовете на комисията няма никаква негативна констатация за работата на Иван Кирков като районен прокурор, напротив, и действащи прокурори от ВКП, които са запознати с работата на Бургаската районна прокуратура, организацията на работата, са с много добри впечатления, но в крайна сметка преценихме, че не е налице тази изключителност и затова е такова становището на комисията. Донякъде г-жа Лазарова е права, но това означава да не се внася проект за решение. /говорят помежду си/ Само това е технологичното обяснение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност трябва да се каже на глас, не заради друго, а заради авторитета и работата на колежата, че

причината категорично не е в него и в неговата работа, а с оглед на това, че предложението е направено преди действащата сега законова норма, разглежда се сега, а ако трябва да бъде съвсем откровен едно евентуално преназначаване на Кирков за него би било добре, много добро кадрово развитие, което той заслужава, но би поставило самата Районна прокуратура в Бургас пред един много тежък кадрови проблем. Но това не е мотив, затова ви предлагам ако няма формиран някакъв алтернативен или друг проект за решение да преминем към гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моето предложение е да се върне. Връща на административния ръководител. /говорят помежду си/ Да щадим авторитета на колегата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да считам ли, че има такова предложение?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай имаме две предложения, едното е това на комисията, така както е направено.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Има процедурно, това всъщност е процедурно на Лазарова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За връщане. Хайде тогава да го формулирате и ще го гласуваме като процедура.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре. Правя в този случай процедурно предложение, а именно да се върне предложението на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Бургас с оглед липсата на мотиви, обосноваващи изключителността по чл. 169, ал. 2, изречение второ от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпваме към гласуване. Който е "за" връщане, т.е. в подкрепа на предложението на г-жа Лазарова

или "против" връщането. "За" връщането. 9 гласували, 7 "за", 2 "против". Казано по друг начин предложението е върнато.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. Връща предложението на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас за назначаване на Иван Николов Кирков – административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, с оглед липса на мотиви, обосноваващи изключителността по чл. 169, ал. 2, изр. II-ро от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 4 касае Районна прокуратура Свищов, касае предложение на административния ръководител за назначаване на заместник, като то е за Калинка Велчева Тодорова, прокурор в тази прокуратура.

Има ли изказвания? Не. Гласуване. 9 гласували, 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. НАЗНАЧАВА, основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, **Калинка Велчева Тодорова** – прокурор в Районна прокуратура гр.

Свищов, с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка от дневния ред 5 е предложение от окръжния прокурор Бургас, с което Катя Евтимова, прокурор в Районна прокуратура Царево се определя за изпълняващ функциите "административен ръководител", с уточнението, че на практика след оставката на Кънчо Крумов Катя Евтимова е единствения прокурор в тази прокуратура.

Има ли изказвания? Няма. Гласуване. 9 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Катя Иванова Евтимова – прокурор в Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП”, за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 от дневния ред касае молбата на Иво Веселинов Радев, с която той претендира да бъде

възстановен на длъжността "прокурор" в Окръжна прокуратура Плевен. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси: възстановява, на основание 231, ал. 1, считано от датата на вземане на решението.

Изказвания? Не. Гласуване. 8 "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 231, ал. 1 от ЗСВ /обн. в ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г./, Иво Веселинов Радев на длъжността „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка е точка 7, предложение на районния прокурор на СРП, придобиване статут на несменяемост. Първото гласуване е приемане на комплексна оценка "много добра" на Мария Дамянова Великова – прокурор в Софийска районна прокуратура. 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Мария Дамянова**

Дамянова - Великова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване – придобиване статут на несменяемост от същата колежка. 9 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. Мария Дамянова Дамянова - Великова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 от дневния ред касае предложение на градския прокурор, периодично атестиране на Елена Петрова Динева – Иванова, следовател в Следствения отдел. Провежда периодично атестиране и приема оценка "много добра".

Изказвания? Гласуване. 9 гласували, 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Елена Петрова**

Динева - Иванова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Елена Петрова Динева - Иванова** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение на окръжния прокурор на Софийска окръжна прокуратура, периодично атестиране на завеждащия Следствен отдел в тази прокуратура, това е Евгений Гюров. Провежда периодично атестиране и приема комплексна оценка "много добра". 9 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Евгений Мирчев Гюров** – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС”.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Евгений Мирчев Гюров** – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10. Отново Софийска окръжна прокуратура, периодично атестиране на Димитър Георгиев Аврамов,

следовател в Окръжния следствен отдел, комплексна оценка "много добра". Гласуване. 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Димитър Георгиев Аврамов** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС”.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Димитър Георгиев Аврамов** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 11 точка. Това е периодично атестиране на Петя Велева Матова, следовател в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура София. Провежда периодично атестиране, комплексна оценка "много добра". Приема се с 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2

от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Петя Симеонова Велева – Матова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС”.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Петя Симеонова Велева – Матова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващият за периодично атестиране е пак следовател от Следствения отдел на Софийска окръжна прокуратура, Васил Кирилов Василев, комплексна оценка "много добра". Гласуваме точка 12 от дневния ред. 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Васил Кирилов Василев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС”.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Васил Кирилов Василев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „следовател в НСлС”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва 13 точка. Окръжна прокуратура Благоевград, периодично атестиране на Александрина Костадинова, прокурор в тази окръжна прокуратура, комплексна оценка "много добра". 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Александрина Володя Костадинова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП”.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Александрина Володя Костадинова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Районна прокуратура Лом. Предложение на районния прокурор, периодично атестиране на прокурор в тази прокуратура, Георги Цветанов Георгиев, комплексна оценка "много добра". Гласуване. 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2

от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Георги Цветанов Георгиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в АП“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Георги Цветанов Георгиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 15 точка, Павликени. Предложение на районния прокурор, периодично атестиране на **Антон Антонов**, комплексна оценка "много добра". **Антон Антонов**, прокурор в Районна прокуратура Павликени. Гласуване. 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Антон Николов Антонов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в АП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Антон Николов Антонов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение на районния прокурор на Разград, периодично атестиране на Северина Любенова Монева,

прокурор в тази прокуратура, комплексна оценка "много добра".
Гласуване. 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Северина Любенова Монева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Разград.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Северина Любенова Монева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Разград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17. Предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, периодично атестиране на Яни Милев Костов, прокурор в тази прокуратура, комплексната оценка пак "много добра". 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Яни Милев**

Костов – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Яни Милев Костов** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И сега е точка 18, която е предложение на районния прокурор на Районна прокуратура Монтана, периодично атестиране на Миглена Кирилова Митрева – Тодорова, прокурор в тази районна прокуратура, комплексна оценка "много добра". Гласуване. 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Миглена Кирилова Митрева - Тодорова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП”.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Миглена Кирилова Митрева - Тодорова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 19 точка е предложение на г-н Иван Даскалов, касае периодичното атестиране на Иван Христов

Перпелов, прокурор в Апелативна прокуратура Пловдив, комплексна оценка "много добра". 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Иван Христов Перпелов** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП”.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Иван Христов Перпелов** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение на окръжния прокурор Монтана, периодично атестиране на прокурор в тази окръжна прокуратура Галя Александрова Кирилова, комплексна оценка "много добра". 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Галя**

Александрова Кирилова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в ОП”.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Галя Александрова Кирилова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в ОП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложение на окръжния прокурор Враца, периодично атестиране на Цветелин Йорданов Радойнов, прокурор в тази окръжна прокуратура, комплексна оценка "много добра". 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Цветелин Йорданов Радойнов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП”.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Цветелин Йорданов Радойнов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22. Предложение на г-н Иван Даскалов, периодично атестиране на Марина Вангелова Белчева,

прокурор в Апелативна прокуратура Пловдив, комплексна оценка "много добра". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Марина Вангелова Белчева** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Марина Вангелова Белчева** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка е предложение от районния прокурор Сливен, за повишаване на място в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП", касае самия него. Проектът за решението е: повишава. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Калчев Иванов** - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в

АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24. Районният прокурор на Благоевград Борислав Руменов Ковачки, предложение за повишаването му на място в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Борислав Руменов Ковачки** - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: 25 точка. Предложение от прокурор от Районна прокуратура Варна за повишаването ѝ в по-горен ранг "прокурор в АП", предложител и съответно предложението касае Валерия Димитрова Никифорова – Димитрова, прокурор в тази районна прокуратура. Проектът е за повишава. 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валерия Димитрова Никифорова - Димитрова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: 26 точка касае Боянка Андреева Михайлова, прокурор в Районна прокуратура Варна, предложение от самата нея, повишаване в по-горен ранг "прокурор в АП". 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Боянка Андреева Михайлова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: 27 точка. Предложение от районния прокурор Бургас, повишаване на Венета Димитрова Стефанова – Иванова, прокурор в тази районна прокуратура в по-горен ранг "прокурор в ОП". 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Венета Димитрова Стефанова - Иванова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 28. Предложение на административния ръководител на Районна прокуратура Оряхово за повишаването ѝ в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гергана Павлова Кюркчийска** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Оряхово, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: 29. Предложение на Варненския окръжен прокурор за повишаване на Росица Неделчева Тонева, прокурор в тази окръжна прокуратура в по-горен ранг "прокурор в АП". 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росица Неделчева Тонева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: 30. Предложение на административния ръководител на Районна прокуратура Разлог за повишаване на Васил Кирилов Чекански, прокурор в тази районна прокуратура в по-горен ранг "прокурор в ОП". Комисията също предлага повишаване.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Само може би грешка на езика.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Повишава Васил Кирилов Чекански – прокурор в Районна прокуратура Разлог, с ранг "прокурор в ОП" на място в по-горен ранг "прокурор в АП".

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Казахте "в окръжна".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, не. Грешката е моя. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Васил Кирилов Чекански** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 31 - повишаването на Ивайло Василев Иванов, прокурор в Районна прокуратура - Дупница на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се с 8 гласа.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивайло Василев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 32. Предложение на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, тя има ранг „прокурор в ОП“, за повишаване в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Има ли някакви изказвания, възражения?

Гласуваме. 9 „за“

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Диана Велчева Спасова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**,

с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 33 от дневния ред е проект за решение по предложението на прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница Юлиан Кирилов Крумов, който има ранг „прокурор в АП“ за повишаването му на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

9 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Юлиан Кирилов Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 34 е проект за решение по предложението на административния ръководител на Специализираната прокуратура за повишаване на Иван Николов Делчев, той е следовател в Следствения отдел в тази прокуратура в най-високия ранг „следовател в НСлС“.

9 „за“. Приема се.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Николов Делчев** - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 35 касае Андрей Митков Андреев - прокурор в Специализирана прокуратура. Той има ранг „прокурор в АП“. Предложението на административния ръководител е да бъде повишен в ранг, а именно „прокурор във ВКП и ВАП“. Изказвания?

Гласуваме.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Андрей Митков Андреев** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 36. Това е проект за решение по предложението на заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура и касае повишаването му на

Емил Цветанов Галипонов, който е прокурор в Специализираната прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

9 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емил Цветанов Галипонов** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 37, която е предложение на Комисията по атестиране и конкурси и касае разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, която ми се струва, че вече беше предмет на дискусия и има три отделни становища. (намесва се Р. Боев: три отделни и накрай и още две допълнителни, КАК се обединиха около тази)

В крайна сметка КАК предлага на Прокурорската колегия да реши следното: че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ следва да се прилага по отношение на всички приключили конкурсни процедури и при наличие на освободена длъжност, обявена за заемане в приключилия конкурс. Г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз само да поясня как протече дебата. На първо място се застъпваше и беше най-дълго време обосновавано становището, че чл. 193, ал. 6 ЗСВ трябва да се

прилага вече при започващите оттук нататък процедури, по които ще се изготвят и съответните наредби, тъй като вече за конкурсите вече има други условия, други предпоставки и т.н. друг вид конкурси и пр., и пр. бяха наведени всички тези основания. Вторият вариант беше да се прилага по отношение, но при наличие на освободена длъжност независимо дали е била обявявана или не в конкретния конкурс. Да и това становище беше застъпено. Третото становище беше развито всъщност от г-жа Магдалена Лазарова, подкрепено от повечето членове на КАК, че трябва да се освободи длъжност само от тези, които са били обявени в започналия и приключил конкурс, някои от тези длъжности като се освободи, като имаше конкретни случаи от практиката във В. Търново, от В. Търново беше дошла колега от някое от върховните ведомства. Така че това са трите хипотези.

Аз всъщност, за да не взимам после думата пак, гласувах „против“ това, но изпаднах в малцинство, сега предложената, като моето становище беше да не бъркаме конкурсите, защото ми се струва, че повече ще ги объркаме ако сега приложим тези разпоредби по линия на обжалвания и т.н. да се започне оттук нататък след приемане на съответните наредби.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли г-жа Лазарова да наведе този конкретен пример, за който стана дума. Някак си не мога да си представя освободена длъжност, която вече е била обявена за заемане в приключилия конкурс. Как така е обявена за заемане, а пък същевременно е освободена, значи тя е била вакантна?! Това искам да разбера.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В случая с РП - Бургас, колегата Спаска Кинчева (ще говоря с имена) от СГП се класира на място в АП - В. Търново, след което участва в конкурс по същото време и за прокурор във ВКП, като беше класирана и на място във ВКП, като след встъпването си в длъжност в АП - В. Търново, тъй като резултатите от конкурса във ВКП излязоха по-късно, тя освободи длъжността в АП - В. Търново и встъпи в длъжност във ВКП. Така че за тази длъжност, мисля, че ние назначихме (нали така, г-н Боев) следващия в класирането в АП - В. Търново, без да се провежда отново конкурс за тази освободена длъжност. Моят мотив, че освободена длъжност следва да се тълкува само в тази конкурсна процедура, в която тя е била вече обявена, е свързана с принципа за кариерното израстване на магистратите, а именно същото да става на база конкурс. Няма как да повишим някой в длъжност или да преместим на длъжност, за която той не е кандидатствал в обявена конкурсна процедура, а именно длъжност, освободена след проведения конкурс и длъжност, която не е била обявена като свободна във въпросната конкурсна процедура. Това са моите аргументи. Такива длъжности могат да бъдат примерно при пенсиониране на магистрат впоследствие след приключване на конкурсната процедура. Тази длъжност, която е освободена поради пенсиониране или да не кажа смърт на магистрат, тя не е била обявена като свободна конкурсна длъжност във вече приключилата конкурсна процедура. Това е новоосвободена длъжност, за която магистратите, участвали в тази конкурсна процедура, не са участвали. Те са кандидатствали за други длъжности.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че общият ред е смисълът на закона. Смисълът на закона е съвършено ясен. Става въпрос за длъжности, които се освобождават или се овакантият в продължение на 9 месеца след приключване на предходната конкурсна процедура. Целта на тази разпоредба е пределно ясна. В продължение на 9 месеца отново да не се насрочват конкурси, които са били вече провеждани и да се използва потенциала на това класиране, което е било направено по повод на приключилия предходен конкурс. Това беше целият смисъл на този текст и в това се изразява и смисъла по отношение на нашата работа. А всичко останало е свободно тълкуване, според мен, а пък още по-свободно звучи това тълкуване, за което говорим в случая, защото то пък е съвсем частен случай. Първо трябва да разберем кой е моментът на приключване на предходната конкурсна процедура, с какво приключва тази конкурсна процедура. След това трябва да сме наясно тази разпоредба какъв характер има. Според мен, тази разпоредба, която има чисто материалноправен характер не е част от процедурата и затова не можем да кажем, че само за заварените случаи се прилага. Тя се прилага към днешна дата такава, каквата е. Аз така смятам, това е моето тълкуване и смятам, че можем съвсем спокойно да се позовем на нея още повече, че няма абсолютно никакъв повод и основание да приемаме една конструкция, която е съвършено ... (не се чува), за мен, пак казвам. Не можем да тълкуваме сега различни ли са критериите от конкурсите, известно ли е било, че ще се оваканти тази длъжност, кой и какво е имал предвид когато е кандидатствал и след като е завършил на еди кое си място - това са хипотези, които просто изкуствено усложняват цялата ситуация, която пак повтарям, е

създадена с единствената цел да се облекчава бързината на движение към кариерното движение на магистратите и да не се изчерпват тези дълги периоди на приключване на конкурсите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз ще гласувам „против“ предложениния проект за решение. В предходни заседания на Колегията и на Пленум обстойно застъпих становището, което днес малко по-кратко изложи г-жа Колева. Идеята на нормата на ал. 6 на чл. 193 ЗСВ е именно да се сложи някакъв проект първо, в кадровото обезпечаване на органите на съдебната власт и второ, в конкурсите и да не се оказва така, че веднага след приключването на един конкурс когато се освободи длъжност именно в резултат на пенсиониране или оставка, или по други причини, ние отново да чакаме обявяване на конкурса, провеждането му, приключването му, вкл. и след обжалване и едва тогава да се заеме длъжността, и разбира се, най-сетне да се сложи крайна тези непрекъснати необходими от командирования.

Другото тълкуване, пак казвам, обстойно го мотивирах. Всъщност считам, че е незаконосъобразно и то не почива на основанията, които са посочени в законовата норма, която ние всички можем да прочетем. Противното би означавало магистратите непрекъснато да ги подлагаме на тази необходимост от участие в конкурси и те всяка година във всяка конкурсна процедура да се доказват, и след приключването, тъй като знаем, бройките не са толкова много, отново да се явяват на конкурс, защото видите ли няма освободена длъжност, обявена за заемане във вече извършен предходен конкурс. Именно затова е поставен и този 9-месечен срок точно, за да въведе някакъв определен времеви лимит, в който може

да се заеме една освободена длъжност в орган на съдебна власт. Представете си само какъв би бил смисъла, ако ние изискаме освободената длъжност да е била (намесва се Я. Тодоров: обявена) обявена в един приключил вече конкурс. Какъв е смисълът един колега, който е показал изключително висок резултат от порядъка на 5,94 само преди 9 месеца, ние отново да го накараме пак да се яви в конкурс, пак да покаже този или малко по-висок резултат, може би до 5,99, за да успее този път да се класира?! Това е разумът на закона и аз, и в КАК, за съжаление останах малцинство, то така и коректно е представено решението, застъпих другото становище, което и днес изложих, и което изложи г-жа Колева. Моля ви да тълкуваме закона в действителния смисъл.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето становище се доближава повече до това на г-жа Лазарова. Според мен законът, ще си позволя да кажа, не е добре написан и е несправедлив (реплика: от вчера само това слушаме). Ще ви кажа защо. Защото ужим търсим бързина или конкурсна процедура, а се получава точно обратното и г-жо Атанасова ще ви дам един пример, хипотетичен с Вас. През месец септември догодина се провеждат конкурси за Апелативна прокуратура и ВКП, в които Вие нямате възможност да участвате. През м.октомври сте възстановена като прокурор в ОП. Процедурата по обжалване на тези конкурси може да продължи до безкрайност и в този период, след приключване на обжалванията - 9 месеца, и тези бройки са блокирани. Всички освободени бройки са блокирани и са обвързани с този проведен конкурс, командироване няма, не може никой да се изкачи кариерно (намесва се Е. Атанасова: може този, който е получил оценка над 5,00 даже). След

кое? След приключване на конкурса. (шум в залата) След три години (намесва се Е. Атанасова: няма значение...). И към момента, когато сте тръгнали да се освобождават длъжности за нея, могат да бъдат допуснати нови кандидати, които преди три години не са имали тези качества, те са лишени от тази възможност (намесва се Е. Атанасова: не са лишени, чакат конкурс). Значи аз поддържам становището, че това е един вид второ класиране и може да се прилага тази разпоредба само по отношение на длъжности, които са обявени в конкурсна процедура. Иначе е абсолютно несправедливо по отношение на всички кандидати, които хипотетично ще придобият възможност да участват в следваща процедура (шум в залата, говорят помежду си).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие ме връщате в исторически аспект назад само, че молбата ми е само преди да дам думата на г-жа Лазарова, ако действително ще се оформя, а то се и оформя друго становище, проблемът е не само да гласуваме „за“ или „против“, а и а приемем нещо. Така че би следвало да има и още една формулировка (намесва се Я. Тодоров: гласуваме това, ако не се приеме, второто).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само в едно изречение - колеги, ако ние приемем второто становище, това означава да назначаваме магистрати на длъжности, за които те не са участвали в конкурсна процедура, а това противоречи изцяло на конкурсното начало. Длъжности, които не са били обявени в тази конкурсна процедура, за длъжности, за които те не са участвали. Има обявени длъжности две в тази конкурсна процедура, примерно за ВКП - две длъжности, впоследствие се освобождават още три. Как ще назначим от тази конкурсна процедура хора, които не са участвали

за пет длъжности?! (намесва се Е. Атанасова: момент, защо бъркате бройките с длъжностите) (говорят помежду си).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тя дискусиата, колкото и да продължава, няма да изглади противоречията, които са съвсем естествени. Затова, нека да преминем към гласуване на това, което предлага Комисията, ако то не се приеме, ще се търси друг вариант.

Режим на гласуване.

Г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Може ли да не участвам в гласуването, аз нямам наполовина аргументи и в едната, и в другата посока.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не може да не участвате или да не сте в зала.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нямам причина да се отвеждам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 9 гласували, 4 „за“, 5 „против“. Казано по друг начин - това предложение не се приема.

Имате думата за това, което предлагате, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, предлагам следния проект за решение: Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт (обн. ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), следва да се прилага по отношение на всички приключили конкурсни процедури и при наличие на освободена длъжност в съответния орган на съдебната власт, овакантина след обявяването на конкурса (намесва се М. Лазарова: това е всяко и при пенсиониране, и при всичко).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Чухте предложението, подлагам на гласуване.

5 „за“, 4 „против“, с което това тълкуване се приема за доминиращо.

(след проведеното явно гласуване)

37. ОТНОСНО: Обсъждане приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестиране и конкурси, като счита, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт (обн. ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), следва да се прилага по отношение на всички приключили конкурсни процедури и при наличие на освободена длъжност в съответния орган на съдебната власт, овакантена след обявяването на конкурса.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Насочвам вниманието ви върху т. 38, последна от допълнителните точки. Това е проект на таблица за определяне на максимални основни месечни работни заплати, като фактически пред вас тя е за съгласуване и първата вдигната ръка е на г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, при обсъждането на точката в Бюджетната комисия не успях да остана до края на заседанието, тя беше допълнителна точка в заседанието на Бюджетна комисия от миналата седмица, но така или иначе имах възможност да изразя становище в заседанието днес.

Моля ви да обърнете внимание как са степенувани ранговете, съответно как са подредени коефициентите и какъв е стойностният им размер във възнаграждението на магистратите. За първи ранг и в досега действащата Таблица № 1, и в предложени проект на Таблица № 1 допълнителното възнаграждение, което получават прокурорите, респ. съдиите в районен съд и в районна прокуратура е 79 лв. Същото е допълнителното възнаграждение и за втори ранг, което се получава като допълнение към основното възнаграждение.

В предлагания ни проект допълнителното възнаграждение за трети ранг има стойностно изражение от 30 лв. Това противоречи на каквато и да била нормална логика. Не може при достигнато най-високо ниво в системата на ранговете то да има най-малък финансов размер. Системата на ранговете цели да стимулира магистратите да повишават професионалната си квалификация и тя всъщност е израз на точно това - на достигнато ниво на професионална квалификация и в същото време, в чисто житейски аспект тя стимулира колегите, които поради професионални и лични мотиви, а и поради невъзможност всички да отиват да работят във върховните нива или по-високите нива поради съответния брой на магистратите и длъжности в тях да останат да работят именно в районните прокуратури и в районните съдилища, където между другото е най-големият обем натовареност. Там са делата. Това са колегите, които са на първата линия на правосъдието. И сега, когато с измененията на ЗСВ се дава възможност тези колеги да получат и третия максимален ранг, който носи едно професионално удовлетворение за тях, ние му даваме

едно стойностно изражение, което е честно казано смешно и което е по-ниско от това, което те получават за първия си и за втория ранг.

Аз ви предлагам да не съгласуваме този проект на таблица и да го върнем за предложение, или пък да го съгласуваме с предложение макар, че аз не мога да предложа какъв коефициент, мога да предложа или и третият ранг да има същата финансова стойност, или той по някакъв начин да се различава от това минимално ниво от 30 лева, защото има колеги, за които желанието, израз дори и на професионализъм е да останат да си работят на тези първи нива, пак казвам в районен съд, в районна прокуратура и вие знаете, че много колеги се пенсионирали именно там. Нито е обидно професионално, нито е злепоставящо. И сега ние съвсем обидно е да предложим 30 лв. за максимален ранг - не ми се струва за нормално. Така че аз предлагам повишаване на третия ранг до стойностите, които са за първи и втори, ако следва да има въобще такава уравниловка, и ще направя една аналогия. Ранговете за служебни служители имат съвсем различно стойностно изражение и те са постъпателни и нарастващи. Първи ранг е 25 лв., максималният ранг е 200 лв. Тук, ако ги сумираме, не можем да достигнем сумата от 200 лв., не е и необходимо, но все пак струва ми се, че следва да има ... (не се чува).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров има искане за изказване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз не съм съгласен с г-жа Атанасова. Първо, въпреки че не съм член на Комисията „Бюджет и финанси“, мисля, че се казва в момента Бюджетната ни комисия, аз съм човекът, който постави този въпрос, защото имаше празнота в таблицата след измененията в Закона, които дадоха възможност магистрати от най-ниските нива да получават ранг във върховните.

Таблицата не беше приведена в съответствие с тази възможност и много колеги от страната се свързаха с мен и го коментираха този проблем. Поставих въпроса в дирекцията. Мисля, че служителите във Финансовата дирекция са направили таблицата според финансовите рамки, с които ние разполагаме. Другото е малко така по-популистки, все едно, че искаме минималната заплата при обсъждането на бюджета в Парламента да стане 1000 лв. - невъзможно е. Аз ви предлагам тази таблица да я приемем днес. Ако имаме някаква генерална идея за промяна, за някакво степенуване да се започне с по-малко 25, 50, 75 - да го направим за в бъдеще, защото ако имаме някакви виждания за коригиране на цялата таблица. Да приемем това като вариант, който да работи и тези колеги, които са придобили ранг да си получават парите сега и на момента. Също така не съм съгласен, че само парите са стимула за магистратите от районно ниво. Те досега нямаха възможност да получават върховни рангове на върховните нива. За първи път им е дадена тази възможност. Не материалното стимулиране, а максималният ранг, който им помага и при участието в конкурси е по-голям стимул за тях. Така че предложението ми е прагматично. Нека да приемем това, което ни предлага Бюджетната комисия днес. Ако имаме, аз съм склонен да работим и за това нещо - да се върви обратно пропорционално, да се започне с по-малкия ранг, по-малки допълнителни възнаграждения да се върви нагоре и това е вариант, но това е генерална промяна въобще във философията на тази таблица. Така че предлагам ви да гласуваме предложения проект.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз обичам на всички да угодя, но в случая ми се струва, че действително трябва да приемем. Ако откажем да съгласуваме, няма да пуснем напред (намесва се Я. Тодоров: и тези 30 лв.) така че и тези 30 лв. ги няма. За това става дума. По-добре е и аз изглежда не съм бил на обсъждането в Бюджетната комисия, щом членове на Бюджетната комисия оспорват нейното предложение, но мен ми се струва, че е по-добре (и без това ще го решава Пленумът) да подкрепим таблицата в сегашния ѝ вид. Той не е окончателен. Чукаме на дърво да имаме пари и ще се увеличават заплатите със 7%. Тази таблица ще бъде още по-хубава. Тогава ще може да се атакува, просто така разсъждавам, че сега, отказвайки да съгласуваме таблицата (намесва се С. Цацаров: не постигаме някакъв реален резултат), оставаме ги тези хора, които твърдим, че са онеправдани още по-онеправдани. Затова нека да приемем таблицата. Имаме вече едно наум. Станало е въпрос и аз съм убеден, че дирекцията „Бюджет и финанси“ прави разчети непрекъснато и при добра възможност това ще стане и факт.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, не мога да се съглася с подобен прагматичен подход. Аз не съм имала нужда да ми звънят колеги, да ми казват, че нямаме ред за в Таблица 1. Поставила съм го по ред на няколко заседания въпросът на заседание на „Бюджет и финанси“. Това е по отношение на влизането в дневния ред на Комисията. Ако в момента съгласуваме таблицата с този размер, той ще действа занапред и трудно бихме обосновали следващо повишаване след като веднъж сме се съгласили. Пак казвам, освен никакви прагматични аргументи ние

друг аргумент нямаме. Как ще обясним това несъответствие! Пак ви казвам, за първи - два пъти и половина повече. Това е подигравка с магистратите и съвсем не го заявявам популистки. Напротив, точно сега е момента и с подобна обосновка от промяната на закона и необходимостта от привеждането на ранговете в съответствие със ЗСВ може да обосноваем исканията ни за по-голям бюджет. Бюджетът все още не е приет. Така че нека да дадем заслуженото на магистратите, а не да подходим така, както ни е по-удобно или както е по-удобно на, въобще да не намесвам дирекция „Бюджет и финанси“, не искам да ги намесвам. Ние трябва да работим в интерес на магистратите, а не за удобството на някой. Представете си следващата година с какви аргументи тогава ще обосноваем увеличаване на тези смешни 30 лв.?! Само защото пак ние ще трябва да го обосноваваме. Какви аргументи тогава ще кажем? Първия път го приехме за удобство, а след това - как?!

ЯСЕН ТОДОРОВ: За втори път ще взема думата. Разберете, че ние имаме някакви финансови ограничения. Аз искам да не са 30, искам да са 130 лева, но няма как да стане. Това означава, ако преосмислим тези 30 лева, за да се вместим във финансовите разходи, да намалим парите за първи и за втори ранг.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Няма подобно нещо.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Няма как да стане. Все пак нали всяко нещо си има някакъв лимит! Така че, не става дума за, махаме думите „прагматизъм“ и „популизъм“, нека да подкрепим тази таблица. Това не ни лишава от възможността да бъдат генерално преразгледани всичките редове в нея за ранговете. (Реплика: сега е моментът...). Е, как да гласуваш 79 лева за трети ранг, като ги няма

тези пари? И с това къде, ще отидем в парламента и ще кажем: „дайте ни два милиона за рангове“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: ...искам да ви кажа, че средства за рангове въобще не бяха предвидени. Аз съм питала нашата дирекция.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ами, хубаво, значи трябва да се вместим в...(прекъснат). Имайте предвид, че третите рангове са нещо, което идва 8-9 месеца след гласуването на бюджета. Това са страшно много хора на първоначалното ниво, които ще получат този ранг.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, но заплатите на магистратите в България са най-ниските...(обсъждат помежду си).

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имам процедурно предложение да подложим на гласуване таблицата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Подлагам таблицата на гласуване, тъй като дискусиата премина в ...и засяга въпроси, които малко или много не са свързани с конкретната точка от дневния ред. Предлагам ви да гласуваме, като проектът, който е предложен за гласуване, ще звучи така: съгласува проект на Таблица № 1. Ще видим дали ще я съгласуваме, а ако не я съгласуваме, тогава ще формулираме друг диспозитив.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Дори и да има забележки, пак е редно да се съгласува така или иначе.

РУМЕН БОЕВ: То отива на Пленума.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, именно, затова казвам, че можем да отправим забележките си на Пленума.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Както е и напълно възможно в хода на дискусиата на Пленума да се предложи той да приеме,

независимо от факта на съгласуване. Гласували 9: 7 „за“, 2 „против“, с което решението се приема, таблицата е съгласувана.

(След проведеното явно гласуване)

38. ОТНОСНО: Проект на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, за съгласуване

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА Проект на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 38 е последна от дневния ред. След изчерпването на всички точки, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14.45 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 29.11. 2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ