

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ДЕКЕМВРИ 2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.40 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден!

Откривам заседанието на Прокурорската колегия. Дневният ред така, както е предварително обявен, със съответни допълнителни точки, с оглед на това, че и заседанието е към края на годината. Допълнителните точки също са на вашите монитори. Към тях (предполагам, вече е качена на мониторите) сме добавили още една. Това е предложение от г-жа Магдалена Лазарова по

повод мое предложение, касаещо щатна численост на Окръжна прокуратура-Варна.

По дневния ред, както е предварително обявен, по допълнителните точки възражения, предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред има ли? (Гласове: не.) Ако няма, ви предлагам да пристъпим към гласуване на дневния ред, като го гласуваме ведно с допълнителните точки.

Режим на гласуване. 10 „за“. Дневният ред се приема.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

60. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Теньо Панайотов Тенев - следовател в Следствения отдел при Окръжна прокуратура гр. Ямбол.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

61. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно

производство за налагане на дисциплинарно наказание на Веска Василева Тенева - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

62. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

63. Предложение на главния прокурор на Република България за определяне на Маргарита Георгиева Георгиева - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, за изпълняващ функциите на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен.

Внася: Главният прокурор на Република България

64. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Хасково за поощрение на Кръстьо Петров Кръстев - завеждащ Окръжен следствен отдел в ОП гр. Хасково.

65. Предложение за увеличаване щатната численост на служители в Окръжна прокуратура - гр. Варна с 1/2 щатна бройка за длъжността "Работник, поддръжка сгради-огняр"

Внася: Магдалена Лазарова - член на Прокурорската колегия

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате ли възражения да процедираме така. В редовните точки имаме дисциплинарна дейност, които са т. 1 и т. 2. Ведно с това има и три допълнителни точки, които също касаят дисциплинарни производства, да разгледаме в началото т.т. 1 и 2 от редовния дневен ред, да разгледаме т.т. 60, 61 и 62 от допълнителните и тогава да преминем към останалите. Не знам дали да подлагам и това на гласуване - като разместване в дневния ред. (Гласове: не.) Тъй като е дисциплинарна дейност, ще се наложи прекъсване на откритото заседание.

(мониторите са изключени)

...закрито заседание – дисциплинарни производства...

(мониторите са включени)

СОТИР ЦАЦАРОВ Обявявам резултатите по точките от дневния ред, които касаят дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия.

По т. 1 от дневния ред. Прокурорската колегия реши да не налага дисциплинарно наказание на Калин Димитров Димитров - прокурор от Районна прокуратура-Сливница, като дисциплинарното производство е образувано по предложение на окръжния прокурор на София. Предложението на дисциплинарния състав е прието с 10 гласа „за“, т.е. с пълно единодушие.

По т. 2 от дневния ред. С 10 гласа „за“ Прокурорската колегия образува дисциплинарно производство срещу Иван Генчев - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Пловдив, по предложение на окръжния прокурор на Пловдив. Избра дисциплинарен състав: Васил Петров, Незабравка Стоева и Михаил Кожарев.

По т. 60 (тъй като бе взето решение да бъдат обединени всички точки от дневния ред, които касаят дисциплинарни производства) бе образувано дисциплинарно производство по предложение на Главния прокурор срещу Теньо Панайотов Тенев - следовател в Следствения отдел при Окръжна прокуратура-Ямбол, с 10 гласа „за“. Избраният дисциплинарен състав със същото мнозинство е в състав: Магдалена Лазарова, Румен Георгиев и Юлиана Колева.

По т. 61. По предложение на Главния прокурор Прокурорската колегия образува дисциплинарно производство срещу Веска Василева Тенева - прокурор в Районна прокуратура-Ямбол. Решенията - както това, така и за определяне чрез жребий на съответния дисциплинарен състав, са взети с мнозинство - 10 гласа „за“. Дисциплинарният състав е: Елка Атанасова, Ясен Тодоров, Румен Боев.

Точка 62. С 10 гласа „за“ е образувано дисциплинарно производство по предложение на Главния прокурор срещу Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив. С 9 гласа „за“ и 1 глас „против“ е утвърден дисциплинарният състав, избран на случаен принцип, а именно: Васил Петров, Незабравка Стоева, Михаил Кожарев.

След изчерпване на точките от дневния ред, които касаят дисциплинарни производства, преминаваме към всички останали, които касаят атестиране и конкурси.

Точка 3 от дневния ред. Това е молбата на Даниела Божкова Илиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, и съответното предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Има ли необходимост да давам думата за доклад (предложенията, заедно с мотивите и молбите на колегите, са ясни), или ако имате някакви изказвания? Предложеният проект за решение е: повишава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Даниела Божкова Илиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност. Това е произнасяне по молби, касаещи конкурси и новите разпоредби на Закона за съдебната власт. Изказвания? Не.

Гласуване. 9 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. В ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Даниела Василева Божкова - Илиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 4 от дневния ред касае абсолютно аналогична ситуация. Тя е по молбата на Димитър Ангелов Ангелов - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив. Касае назначаването му на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Пловдив. Изказвания? Не.

Гласуване. 10 гласа „за“. Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. В ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Димитър Ангелов Ангелов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 от дневния ред касае молбата на Кръстьо Петров Кръстев за освобождаване от длъжността „следовател“ и „следовател - завеждащ окръжен следствен отдел“ в Окръжна прокуратура-Хасково, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, като правя само едно уточнение, че в допълнителните точки е налице и предложение на административния ръководител за съответното поощряване на колегата, с оглед целия му стаж.

Гласуване, ако няма изказвания. 9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Кръстьо Петров Кръстев от заеманата длъжност „следовател -

завеждащ окръжен следствен отдел" в Окръжна прокуратура гр. Хасково", с ранг „следовател в НСлС", считано от 02.01.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 от дневния ред касае предложение на административния ръководител на Районна прокуратура-Димитровград, за освобождаване на Ангел Иванов Петров от заеманата длъжност „прокурор", на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, и съответно проектът за решение за освобождаване.

Ако няма изказвания, гласуване. 10 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ангел Иванов Петров от заеманата длъжност „прокурор" в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП", считано от 27.12.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7 от дневния ред е точката, която касае всичко онова, което бе подготвено с оглед докладваните в предно заседание на колегията, а след това и взетите решения на Пленума, касаещи съответните длъжности. По отделни диспозитиви ли, г-н Тодоров, или?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Те са отделни хора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай т. 1. Виждате ги на екраните - отмяна на решение. Всички решения са цитирани.

Режим на гласуване. 10 „за".

(След проведеното явно гласуване)

7.ОТНОСНО: Влязло в сила решение № 12816/28.11.2016г. по адм. дело № 8459/2016 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Стефан Живков Паров срещу решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 08/29.06.2016 г, т. 15.19, относно конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури (*протокол 62/16.12.2015 г. на Висшия съдебен съвет, обн. в ДВ бр. 02/08.01.2016 г.*)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОТМЕНЯ решения по пр. № 08/29.06.2016 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т. : **5.39, 5.39.1, 5.46.3, 5.46.4, 5.46.5, 5.46.6, 5.46.7, 5.46.8, 5.46.9, 5.46.10, 5.46.11, 5.46.12, 5.46.13, 5.46.14, 5.46.15, 5.46.16, 5.46.17, 5.46.18, 5.47.1, 5.47.2, 5.47.3, 5.47.4, 5.47.5, 5.47.6, 5.47.7, 5.47.8 и 5.47.9.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Втората подточка е назначаването на Надежда Василева Семерджиева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Пловдив.

Режим на гласуване. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Надежда Василева Семерджиева на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Третата подточка касае назначаването на Кирил Тодоров Мавродиев на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Карлово.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Кирил Тодоров Мавродиев на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Карлово, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четвъртата точка касае назначаването на Димитър Антонов Димитров на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Карлово.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Димитър Антонов Димитров на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Карлово, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Петата точка е назначаването на Стефка Антонова Стоянова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Свиленград. Всъщност с нея изчерпваме цялото предложение на това решение.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Стефка Антонова Стоянова на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Свиленград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 от дневния ред касае повишаването на Георги Банков - заместник-районен прокурор на Варна, в „прокурор във ВКП и ВАП“.

Гласуване. Предлагам ви, с оглед естеството на тези точки от дневния ред, да подлагам на гласуване, след като ги докладвам, и без да ви давам думата за изказвания, ако някой има изказване, веднага да вдига ръка.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Иванов Банков** -заместник на административния ръководител -

заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9. Това е повишаването на Десислава Симеонова Първанова - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, в „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Десислава Симеонова Първанова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва повишаването на Васка Георгиева Наскова - прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, в по-горния ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Васка Георгиева Наскова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва т. 11 - повишаването на Румен Валентинов Сираков - това е районният прокурор на Хасково, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Румен Валентинов Сираков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12. Повишаване на Керка Станкова Дюлгерска – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас - „прокурор във ВКП и ВАП“. 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Керка Станкова Дюлгерска** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Повишаване на Димитринка Георгиева Црънкова – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас - „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитринка Георгиева Црънкова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Повишаване на Димо Николов Николов – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Приема се с пълно единодушие.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димо Николов Николов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Повишаване на Георги Добрев Попдобрев – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Добрев Попдобрев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16. Димо Маджаров – прокурор в Районна прокуратура- Бургас, в по-горен ранг „прокурора във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димо Янчев Маджаров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във**

ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Повишаване на Тони Иванова Петрова – Игнатова – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Тони Иванова Петрова – Игнатова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП**”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18. Повишаване на Силвия Стойнова Рандева – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Силвия Стойнова Рандева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във**

ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва повишаването на Мария Русева Маркова – прокурор в същата прокуратура гр. Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Русева Маркова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП**”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20. Повишаване на Христо Кръстев Колев – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Христо Кръстев Колев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП**”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Без съвпадение на имената – повишаване на Димитър Георгиев Узунов – прокурор в

Районна прокуратура гр. Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитър Георгиев Узунов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След изчерпване на предложенията за Районна прокуратура – Бургас, т. 22 касае Районна прокуратура – Сливен. Елена Христова Панайотова – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елена Христова Панайотова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23. Надя Димова Стоянова – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Надя Димова Стоянова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24. Татяна Марчева Еневска – също прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Татяна Марчева Еневска** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25, е Районна прокуратура – Варна. Колегата е Владислав Димитров Томов, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Владислав Димитров Томов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26. Районна прокуратура – Трявна - **Павлин Иванов Йорданов** - в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Павлин Иванов Йорданов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Трявна, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 27. **Геновева Цветанова Георгиева – Рашева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй. Предложението - „прокурор във ВКП и ВАП. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Геновева Цветанова Георгиева – Рашева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва Кирил Петров Киряков - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Кирил Петров Киряков** – прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща кандидатура, пак от Районна прокуратура – Шумен. Владимир Цветелинов Колев – на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Владимир Цветелинов Колев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва повишаването на Светла Димитрова Михайлова – също Районна прокуратура гр. Шумен, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. 9 „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светла Димитрова Михайлова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 31 от дневния ред, е предложение, според което се оставя без уважение предложението на районния прокурор на Районна прокуратура – Русе, за повишаването на Вили Любенов Димитров – прокурор в тази прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в АП”. Мотивите: Не е налице една от кумулативно предвидените предпоставки. Изложени са подробно на вашите монитори – липса на съответен брой години. 9 „за”. Приема се предложението на КАК, не се приема това на административния ръководител.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе за повишаване на Вили Любенов Димитров – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”, поради липса на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващото, е също на Районна прокуратура – Русе. Предлага се повишаване Ралица Радославова Милчева – Йорданова – прокурор в същата прокуратура, със същите мотиви. Комисията предлага предложението да се остави без уважение. 9 „за”. Остава се без уважение.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе за повишаване на Ралица Радославова Милчева – Йорданова – прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”, поради липса на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 33, е решение на Прокурорската колегия относно разпоредбата на чл. 194, т. 1 ЗСВ, спрямо магистрати младши прокурори. Желает ли някой да я докладва или просто да възпроизведе проекта за решение?

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, вие знаете, тази точка се обсъжда доста време в колегията и в КАК. В крайна сметка се стигна до това предложение. То е продиктувано от обстоятелството, че колеги, които нямат необходимите години, за да се извърши периодична атестация, а тя е предпоставката да може да се зачита в конкурсите, в които те участват, поискаха да им се проведат такива атестации. Там, тъй като нямаше начин според мен, да не е и общо решението, след като и Съдийската колегия реши, че, да, те могат да участват в тези конкурси, може да им се направи периодична атестация, но тъй като те завършват по досегашния ред и условия, за периодична атестация да е навършил 4 години служба на съответното място съответния магистрат, това обстоятелство следва да се спазва. Кое то обаче не пречи в случаите, когато вече под действието на новия закон, те са младши прокурори и младши следователи и са станали прокурори и следователи или ако са от външен конкурс им се дължи предварителното атестиране на трите години. Т.е. разпоредбата на чл. 196, т. 1, е когато са настъпили тези предпоставки за извършено такова атестиране, да се проведе, но то изрично по-насетне се сочи, че не следва да се взема предвид при конкурсните процедури, именно поради тези мотиви, които изложих по-рано, че те нямат тези 4 години, които са необходимо. Сега, тук дебата, който се разгоря, беше поради факта, че в предни решения Съвета много добре знаем, че и на три месеца сме правили периодично атестиране, и на 48 дена, само и само да може да участва в конкурса. Това беше наша практика, с много дебати по

нея и в онези периоди, като в същото време тази наша практика беше отречена от Върховния административен съд, в поне две негови решения, като казаха, че дописваме на практика закона, и че никъде няма това изискване, и не можем да го прилагаме когато има по-малко от 4 години, ние да му правим периодично атестиране. А сегашният закон е още по-категоричен – той съвсем точно и ясно е посочил кога се прави предварително, кога се прави несменяемо, кога се прави периодично, така че аз мисля, че би следвало това решение да го приемем така, както е предложено от КАК.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли изказвания?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Отвеждам се от гласуването по тази точка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Петров прави самоотвод при гласуването на тази точка. Има ли изказвания? Режим на гласуване. Т.е. в този случай гласуващите са 8/осем/. 8 гласували, 6 „за”, 2 „против”. Решението се приема при това положение.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 196 т. 1 от ЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) спрямо магистрати – „младши прокурор”, встъпили в длъжност „прокурор” до влизане в сила на измененията на ЗСВ на 09.08.2016 г., участници в конкурси за повишаване и преместване за длъжността „прокурор” в районните и окръжни прокуратури, (ДВ бр. 46/17.06.2016 г.), обявени до влизане в сила на ЗИД на ЗСВ от 09.08.2016 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. Разпоредбата на чл. 196, т. 1 от ЗСВ намира приложение по отношение на „младши прокурори“ и „младши следователи“, встъпили в длъжност „прокурор“ или „следовател“ преди влизане в сила на измененията на ЗСВ, (ДВ.бр.62/09.08.2016), в т.ч. и по отношение на участници в конкурси за повишаване и преместване за длъжността „прокурор“ в районните и окръжни прокуратури, (ДВ бр. 46/17.06.2016 г.), обявени до влизане в сила на ЗИД на ЗСВ от 09.08.2016 г.

33.2. Резултатите от предварително атестиране на прокурори или следователи, проведено на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ не следва да се взема предвид по конкурсни процедури, обявени до влизане в сила на ЗИД на ЗСВ от ДВ бр. 62/09.08.2016 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И от тук нататък следва т. 34. Давам думата на г-н Боев за обяснение.

РУМЕН БОЕВ: Това са всички тези случаи в които КАК предлага да се оставят без уважение молбите на съответните колеги, които именно преди да имат 4 години стаж, са поискали периодично атестиране във връзка с участието им в конкурси. И тук искам да посоча, че тяхното участие, особено на районните нива в конкурсите, там местата са повече отколкото участниците, няма да попречи те по някакъв начин да се класират на някои от заявените от тях места. Това не означава, че след като им отказваме атестации, ние ги спираме от конкурсите. Просто няма да се зачита оценката от атестацията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 34, предложено решение – оставя без уважение предложението на Александър Руменов

Лозанов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Бяла Слатина, за откриване на процедура за периодично атестиране. Гласуваме. Гласували 8... Г-н Петров?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Те са свързани с т. 33...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но трябва да заявите изрично, че си правите отвод, защото Вие заявихте изрично за т. 33.

РУМЕН БОЕВ: От т. 33 до 50-и няколко трябва да се отведе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От т. 33 се отведохте, значи се отвеждате от т. 34 до изчерпване на тази тематика. Да, добре. Резултат: 7 „за”, 1 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. Оставя без уважение предложението на Александър Руменов Лозанов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Бяла Слатина, за откриване на процедура за периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 35. Оставя без уважение предложението на Михаела Николаева Георгиева – прокурор в Районна прокуратура – гр. Козлодуй за откриване на процедура за периодично атестиране. 6 „за”, 2 „против”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. Оставя без уважение предложението на Михаела Николаева Георгиева – прокурор в Районна прокуратура – гр. Козлодуй за откриване на процедура за периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 36. Оставя без уважение предложението на Мирослав Стоев Кръстев – прокурор в Районна прокуратура – гр. Кърджали, за извънредно периодично атестиране. 6 „за”, 2 „против”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. Оставя без уважение предложението на Мирослав Стоев Кръстев – прокурор в Районна прокуратура – гр. Кърджали, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва т. 37. Оставя без уважение предложението на Мирослав Стоев Кръстев – прокурор в Районна прокуратура – гр. Кърджали, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране. 6 „за”, 2 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. Оставя без уважение предложението на Мирослава Бойкова Чифчиева – прокурор в Районна прокуратура – гр. Перник, за откриване на процедура за извънредно атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 38. Оставя без уважение предложението на Вената Руменова Кабурова - Атанасова –

прокурор в Районна прокуратура – гр. Левски, за откриване на процедура за периодично атестиране. 6 „за”, 2 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. Остава без уважение предложението на Вената Руменова Кабурова - Атанасова – прокурор в Районна прокуратура – гр. Левски, за откриване на процедура за периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 39. Остава без уважение предложението на Стоян Димитров Павлов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Казанлък, за откриване на процедура за атестиране. 6 „за”, 2 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. Остава без уважение предложението на Стоян Димитров Павлов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Казанлък, за откриване на процедура за атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 40. Остава без уважение предложението на Николай Стоянов Николов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Варна, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране. 6 „за”, 2 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. Оставя без уважение предложението на Николай Стоянов Николов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Варна, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 41. Оставя без уважение предложението на Мария Димчева Кабалакова, прокурор в Районна прокуратура-Кнежа, за откриване на процедура за атестиране.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

41. Оставя без уважение предложението на Мария Димчева Кабалакова - прокурор в Районна прокуратура гр. Кнежа, за откриване процедура за атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оставя без уважение предложението на Мая Кирилова Христева - Районна прокуратура-Свиленград, за откриване на процедура за периодично атестиране.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

42. Оставя без уважение предложението на Мая Кирилова Христева - прокурор в Районна прокуратура - гр. Свиленград за откриване на процедура за периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Остава без уважение предложението на Велислава Владимирова Патаринска - Районна прокуратура-Видин, за откриване на процедура за извънредно атестиране.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. Остава без уважение предложението на Велислава Владимирова Патаринска - прокурор в Районна прокуратура - гр. Видин за откриване на процедура за извънредно атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Остава без уважение предложението на Тодор Руменов Куюмджиев, прокурор в Районна прокуратура-Елхово, за откриване на процедура за атестиране.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. Остава без уважение предложението на Тодор Руменов Куюмджиев - прокурор в Районна прокуратура - гр. Елхово, за откриване на процедура за атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Остава без уважение предложението на районния прокурор в Пловдив за откриване на процедура за извънредно атестиране на Александър Цанков Михайлов - прокурор в тази прокуратура. Това е т. 45.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. Оставя без уважение предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Пловдив за откриване на процедура за извънредно атестиране на Александър Цанков Михайлов - прокурор в Районна прокуратура - гр. Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 46. Оставя без уважение предложението, което касае извънредното периодично атестиране на Мая Христова Големанова, прокурор в Районна прокуратура-Велики Преслав.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. Оставя без уважение предложението на Мая Христова Големанова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Велики Преслав, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 47. Оставя без уважение предложението на Елза Миткова Митева-Варадинова, прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. Остава без уважение предложението на Елза Миткова Митева-Варадинова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Ботевград, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Остава без уважение предложението на Кристина Йорданова Боева, прокурор в Районна прокуратура-Варна, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. Остава без уважение предложението на Кристина Йорданова Боева - прокурор в Районна прокуратура - гр. Варна за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Остава без уважение предложението на Ренгинар Хасанова Мусова - прокурор в Районна прокуратура-Варна, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

49. Остава без уважение предложението на Ренгинар Хасанова Мусова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Варна, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Остава без уважение предложението на Диана Георгиева Динкова - прокурор в Районна прокуратура-Варна, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

50. Остава без уважение предложението на Диана Георгиева Динкова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Варна за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пламен Илиев Хараламбиев. Остава без уважение предложението му, колегата е прокурор в Районна прокуратура-Варна, за откриване на процедура за периодично атестиране. Точката е 51.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

51. Оставя без уважение предложението на Пламен Илиев Хараламбиев - прокурор в Районна прокуратура - гр. Варна, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оставя без уважение предложението на Виолета Георгиева Вълчева - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, за откриване на процедура за периодично атестиране.

Режим на гласуване. Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. Оставя без уважение предложението на Виолета Георгиева Вълчева - следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура за откриване на процедура за периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 53. Оставя без уважение предложението на Красимира Христова Минчева - прокурор в Районна прокуратура-Добрич, за откриване на процедура за периодично атестиране.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53. Оставя без уважение предложението на Красимира Христова Минчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, за откриване на процедура за периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 54. Оставя без уважение предложението на Живка Павлова Мангърова - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, за откриване на процедура за извънредно атестиране.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. Оставя без уважение предложението на Живка Павлова Мангърова - прокурор в Районна прокуратура - гр. Бургас за откриване на процедура за извънредно атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оставя без уважение предложението на Румен Георгиев Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Раднево, за откриване на процедура за периодично атестиране.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55. Оставя без уважение предложението на Румен Георгиев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - гр. Раднево, за откриване на процедура за периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 56. Остава без уважение предложението на Христина Петрова Лулчева-Гугуманова -прокурор в Окръжна прокуратура-Видин, за откриване на процедура за периодично атестиране.

Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56. Остава без уважение предложението на Христина Петрова Лулчева - Гугуманова - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Видин, за откриване на процедура за периодично атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 57. Николинка Георгиева Обретенова - прокурор в Окръжна прокуратура-Смолян. Проектът за предложение е - остава без уважение предложението за откриване на процедура за атестиране.

Седем „за“, един „против“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, не.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какво не?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Грешка. Обърках се.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ново гласуване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. Съжалявам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няма нищо. Нов режим на гласуване по т. 57. Шест „за“, двама „против“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57. Остава без уважение предложението на Николинка Георгиева Обретенова - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Смолян, за откриване на процедура за атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само две изречения за протокола, тъй като дебатите, във връзка с тези искания за атестации и предложения, бяха проведени веднъж в Прокурорската колегия, веднъж в пленума, затова ние с г-жа Стоева преценихме днес да не занимаваме вашето внимание отново със същите дебати.

Само за протокола. Аз считам, че тъй като конкурсната процедура е обявена по стария ред, следва да се извърши атестиране на всички тези магистрати, тъй като до момента ние сме извършвали атестиране във връзка с провеждане на такива процедури по стария ред на магистрати с един месец стаж в съдебната система, с три месеца, а всички тези колеги имат повече от три месеца, значително повече от три месеца стаж в съдебната система и ние в случая ще ги поставим в едно неравнопоставено положение с останалите техни колеги, които участват в тази процедура.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Допълвам единствено, че преди измененията за младши прокурори и младши съдии ЗСВ допуска атестиране. Като аргументи „против“. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, т. 58 е относно одобряване кандидатурата на Светослав Стойнов, прокурор в Районна

прокуратура-Варна, за командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите към Европейската комисия, със съответно възлагане за подготовка документите на кандидата до Министерство на външните работи.

Има ли изказвания по нея? Ако няма, режим на гласуване. Девет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Проект на решение за одобрение на кандидатури на прокурори и следователи за вакантна позиция - OLAF.B.2, обявена от Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред МВНР - 16 декември 2016 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Одобрява кандидатурата на Светослав Стойнов, прокурор в Районна прокуратура-Варна, за командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) към Европейската комисия за позиция - OLAF.B.2.

Възлага на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препратят документите на кандидата до Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 59. Правила за организация и дейността на комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България и следствието.

Не знам само дали да бъде „...следствието“, защото то е част от прокуратурата.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност това беше обсъждано, заглавието, вчера в Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия. Националната следствена служба не е, на практика, към прокуратурата и затова преценихме - и прокуратурата, само че според мен трябва да е - в прокуратурата и следствието на Република България. Просто технически „следствието“ да дойде след „прокуратура“. Прокуратурата и следствието на Република България. Иначе самите правила са идентични с тези правила, които вчера е приела и Съдийската колегия. Те бяха обсъдени на съвместно заседание на двете Етични комисии. Мисля, че всички сте запознати с тях. Съобразени са с всички нови разпоредби в закона. Следствените отдели са към прокуратурата, това е безспорно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, но вижте - в окръжните прокуратури, в състава на окръжните и Специализираната прокуратура има следствени отдели. Това е в глава 6 „Прокуратура“. Следва главата, която касае следствените органи и тя е глава 7 - „Следствени органи са НСлС..." - и прочие, и прочие. Националната следствена служба се ръководи от главния прокурор пряко или чрез директора. Казано по друг начин, в България следствие, отделно от прокуратурата, няма. Поради което заглавието според мен е некоректно. Според мене би следвало да бъде - дейност на комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България. А след това в чл. 1 да се уточни, че това касае дейността на комисиите по професионална етика в прокуратурите и да речем в Националната следствена служба или както прецените.

Освен това, според мене чл. 1, въвн от тази дискусия, се нуждае от корекция, тъй като той казва, че с настоящите правила се

определят в органите на съдебната власт. Не „в органите съдебната власт“. Без съдилищата. Защото органите на съдебната власт включват и съдилищата. Това касае чл. 1, ал. 1.

РУМЕН БОЕВ: Това не сме го догледали, да. /шум в залата/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Директорът на НСлС е заместник главен прокурор по закон. В този смисъл структурата е единна прокуратура.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Според мен трябва да уточним. Стана ясно, че махаме „следствието“ горе. В чл. 1 уточняваме, че става дума за прокуратурите, както са изброени - прокуратурата и Национална следствена служба.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И прокуратурите, и следствените органи.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нататък да си остане така. Съдиите са го приели по същия начин.

РУМЕН БОЕВ: А не може ли да пишем - Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика за прокурори и следователи.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма как комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт да са помощни органи на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия, нали така? Защото тук в съдебната власт влизат и съдилищата. Това според мен трябва тук да се коригира.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И това беше предмет на дискусия. Ако искате, където пише „органите на съдебната власт“ да пишем „прокуратурата и следствените органи“, както си е точно по...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да стане, ако искате, така - заглавие: „Правила за организацията и дейността на комисиите по

професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България". Толкоз.

Чл. 1, ал. 2 „С настоящите правила се определят условията и реда за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в прокуратурите и следствените органи.". Защото законът казва, че следствени органи са прокуратурите и Националната следствена служба.

По отношение на втората алинея ще бъде по същия начин, както и навсякъде в текста - „органите на съдебната власт" да се замени с „прокуратурите и следствените органи", ако така го приемете.

ГЛАСОВЕ: Да, така да бъде.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Някакви други бележки, ако има по съдържанието?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Детайлно сме ги гледали. Мисля, че повечето от членовете са присъствали на това заседание на Етичната комисия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Тогава предлагам да гласуваме, с което да ги приемем. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Проект на Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59.1. ПРИЕМА Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България.

59.2. Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 63. Тя е по мое предложение и е извънредна точка от дневния ред. Няколко думи, които са за малко по-подробното обосноваване на това предложение.

Както ви е известно и понастоящем се провежда процедура за избор на административен ръководител в Окръжна прокуратура-Шумен. Предната процедура, с един кандидат, не завърши с неговия избор. Този кандидат, с наше решение, бе определен за и.ф. на административен ръководител. Това е решение по Протокол № 11/20.07.2016 г., т. 8. Това е колегата Димитър Йорданов Димов.

Защо предлагам отмяна на това решение и определяне на другия заместник-окръжен прокурор за административен ръководител? Не го предлагам с оглед негативно отношение към качествата на колегата Димитър Димов, а го предлагам с оглед на това, че при пълно спазване на случайния принцип Маргарита Георгиева е определена за наблюдаващ прокурор по досъдебно производство № 52/2016 г. по описа на НСлС. На практика казано, това е досъдебното производство, по което се осъществява разследването на инцидента на гара Хитрино.

Съвсем нормално при, как да кажа, едно, да го нарека така обичайно досъдебно производство да търсим съединяване на фигурите, или идентитет на фигурите на административния ръководител и наблюдаващия прокурор. При конкретното

разследване обаче и с оглед на всичко онова, което заедно с наблюдаващия прокурор и с колегата Димов и с други колеги от Следствието правихме вчера в Шумен показва, че освен решаването на чисто правни въпроси има и решаването на множество изключително важни и множество изключително тежки организационни въпроси по координация на действията по разследване. Разбира се, ние сме създали организация във ВКП за оказване на пълна, не смея да кажа методическа, а всякаква логистична помощ на колежката Георгиева, но считам, че в настоящия случай по-добре би било ако има идентичност между наблюдаващ и административен ръководител, за да се избегне всякакъв дуализъм и в същото време за да се насочат всички усилия в една посока. С оглед на това, ако мога да редактирам или малко да доизгладя текстовете на предложеното решение предлагам първият диспозитив да бъде: отменя решение по протокол 11 от 20 юли 2016 г., т. 8, това е на вашите монитори, което касае колегата Димитър Димов и вече малко по-голяма конкретизация на първия диспозитив: определя, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, Маргарита Георгиева Георгиева, заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Шумен, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" за изпълняващ функциите "административен ръководител - окръжен прокурор" на ОП Шумен, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", на мястото на Димитър Димов, т.е. без на мястото на Димитър Димов, извинявам се, тъй като отменяме решението, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Има ли каквито и да е изказвания, възражения, въпроси и всичко друго? Ако няма, всъщност може би следва да ги гласуваме поотделно.

Първото гласуване е за отмяна на решението, касаещо колегата Димов. Режим на гласуване. 9 гласа "за".

63. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на Република България за определяне на Маргарита Георгиева Георгиева - заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Шумен, за изпълняващ функциите на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Шумен

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :**

63.1. ОТМЕНЯ решение по Протокол № 11/20.07.2016 г., т. 8, с което за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Шумен, считано от 21.07.2016 г. е определен Димитър Йорданов Димов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второто гласуване касае определянето на Маргарита Георгиева за изпълняващ функциите на административен ръководител на Окръжна прокуратура Шумен. 9 гласа "за". Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

63.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Маргарита Георгиева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, за изпълняващ функциите на „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам на точка 64. Както казах по-горе когато докладвах освобождаването на колегата Кръстьо Петров Кръстев, с цел да не се гласува в отделни заседания, а най-малкото с оглед дългогодишния стаж на колегата това да бъде гласувано сега внесох извънредно предложението, което разбира се постъпи със закъснение, това е причината за извънредното му внасяне, предложението на окръжния прокурор Хасково за награждаване на Кръстьо Петров Кръстев с отличие "личен почетен знак първа степен "златен". Виждате мотивите, на практика колегата има стаж в Следствието 37 години. С уважение към работата му. Има ли изказвания? Не. Гласуване. С пълно единодушие се приема.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - гр. Хасково за поощрение на

Кръстьо Петров Кръстев - завеждащ Окръжен следствен отдел в
Окръжна прокуратура - гр. Хасково

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" от ЗСВ Кръстьо Петров Кръстев - „следовател - завеждащ окръжен следствен отдел" в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС" с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 65 точка от дневния ред е решаване на кадрови проблем на Окръжна прокуратура Варна.

Г-жо Лазарова, ако кажете само да възпроизведа. Касае половин щат за длъжността "работник поддръжка сгради - огняр" на Окръжна прокуратура Варна.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Което е задължително за сегашния сезон.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли изказвания? Гласуване. 9 гласа "за". Предложението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Предложение за увеличаване щатната численост на служители в Окръжна прокуратура - гр. Варна с ½ щатна бройка за длъжността "Работник, поддръжка сгради-огняр"

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на щатната численост на служители в Окръжна прокуратура - гр. Варна с ½ щатна бройка за длъжността "Работник, поддръжка сгради-огняр".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, това изчерпва както редовните, така и извънредните точки от дневния ред, с което закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14,50 ч /

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 20.12.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ