

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 22 НОЕМВРИ 2016 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, Георги Колев – председател на Върховния административен съд и Светла Петкова – член на ВСС

ОТСЪСТВА: Милка Итова

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор в Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.40

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Дневният ред е пред вас. Нямаме допълнителни точки. Всички са общо посочени, от т. 1 до т. 55. Колеги, по отношение на дневния ред? Ако няма, нека да гласуваме дневния ред и да продължим по него.

Режим на гласуване. 13 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се дневният ред.

Продължаваме по т. 1 от дневния ред.

Точка 1 от дневния ред е свързана с избор на административен ръководител на РС – гр. Мадан.

Г-жо Георгиева, предоставям Ви думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, съвсем накратко ще ви докладвам състоянието на органа на съдебната РС – Мадан и единственият кандидат за поста председател на РС е Димитър Стратиев.

Според статистическите данни, щатната численост на РС – Мадан е 17 бр. магистрати и служители, от които 2 магистрати, единият административен ръководител, държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и 13 бр. администрация. Към 30.06.2016 г. щатната численост на този съд е 16 души, като незаета е само 1 бр. съдия. След 16.05.2016г. поради преместване на съдия Николай Петров в РС – Пловдив едната бройка съдия е останала свободна. РС – Мадан разглежда дела, които определят и неговата натовареност под средната за страната както по брой разгледани дела, така и на брой свършени. Брой разгледани дела към края на 2015 г. натовареността на този съд е 39,50% на съдия, а на брой свършени 46,31. Единственият кандидат, който желае да заеме длъжността председател на РС – Мадан е колегата Димитър Иванов Стратиев, който притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Неговият професионален опит в системата започва през 2000 г., когато с решение на ВСС от

01.12.1999 г. е назначен на длъжност прокурор в РП – Смолян. Заема тази длъжност от 04.01.2000 г. до 03.04.2006 г. С решение на ВСС от 22.05.2006 г. е назначен на длъжност заместник-административен ръководител, заместник районен прокурор на РП – Смолян, считано от 03.04.2006 г. С последващо решение на ВСС от 14.05.2015 г. е определен за изпълняващ функциите административен ръководител на РП – Смолян от датата на вземане на решението, а именно 01.04. Тази длъжност той е изпълнявал до 01.04.2016 г., когато е избран за административен ръководител на РП в Смолян. През 2006 г. колегата е получил ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“, а през 2012 г. е повишен в ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“. При проведеното периодично атестиране има комплексна оценка 145 точки, „много добра“, която настоящият Съвет е приел с протокол от 23.07.2015 г. Становището на неговия административен ръководител е положително, той е определен като добър професионалист, с много добра теоретична подготовка и високи морални качества. Комисията счита, че не са налице пречки колегата Димитър Стратиев да кандидатства за длъжността административен ръководител – председател на РС – Мадан.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Георгиева. Да поканим колегата Димитър Стратиев.

(в залата влиза Димитър Стратиев).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Стратиев, ние сме на т. 1 от дневния ред, която е свързана с избор на административен ръководител на РС – гр. Мадан. Вие сте кандидатът. Предлагам Ви да изложите своята концепция пред членове на Съдийската колеги.я

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Димитър Стратиев и съм кандидат за административен ръководител на

РС – Мадан. Съобразно ЗСВ и Правилата за избор на административни ръководители съм предоставил на вашето внимание концепция, в която съм изложил своите виждания за административното ръководство на съда, магистратите и служителите с цел запазване на утвърдените добри практики в работата и организацията на съда, постигнатите до момента резултати по движение на делата, както и доразвиването им. Относно личната ми мотивация за участие в конкурса, искам да заявя, че винаги съм искал да работя като съдия. Това свое виждане съм изразил през 2012 г., когато участвах в конкурс за съдия чрез преместване в РС – Смолян. Получих отлична оценка на конкурса, но не се класирах, тъй като друг кандидат беше с по-висока от мен и той спечели конкурса. Искам също така да посоча, че именно желанието ми за професионалното ми развитие, подкрепата на магистратите, която получих, като за самия конкурс разбрах от и.ф. административен ръководител на РС – Мадан, той ми предложи да участвам в конкурса, получих и подкрепа на голяма част от магистратите, в това число и на магистратите от ОС – Смолян и именно желанието ми за професионално развитие и подкрепата на магистратите, придобития от мен управленски опит като заместник–районен прокурор в РП – Смолян повече от 10 години, а последната почти около една година като и.ф. административен ръководител на РП – Смолян, също така познаване на особеностите на съдебния район, служителите в РС – Мадан, именно това ме мотивира да участвам в настоящия конкурс.

Накратко ще представя в териториален аспект РС – Мадан. В териториалната компетентност на РС – Мадан са включени две общини – община Мадан, община Рудозем с общо 66 населени места и население около 24 000 души. От части съдебният район граничи с държавната граница с Република Гърция. През района преминава и важна пътна артерия за ГКПП Златоград-Термес. Очаква се през 2018 г.

около средата на годината да бъде открит съдебния район нов ГКПП, а именно пункта Рудозем – Ксанти. Той ще бъде значително по-натоварен предвид възможността през него да минават всякакви вид МПС, вкл. като товарни автомобили и автобуси, каквато възможност не съществува на пункта в Златоград. Самият град Мадан отстои на 31 км от гр. Смолян, но голяма част от населените места в съдебния район на РС - Мадан са в труднодостъпни места и с оглед спецификата на терена, това затруднява и самото придвижване на гражданите до съда. По отношение кадровата обезпеченост на РС – Мадан щатната численост на съда е 17 бр., от които 2 бр. съдии, в т.ч. административен ръководител, един бр. държавен съдебен изпълнител, 1 бр. съдия по вписванията и 13 бр. служители. Към момента заетата щатна численост на съда е 16 бр. Незает е щатът за 1 бр. съдия, тъй като от 16.05.2016 г. един от съдиите се е преместил в РС–Пловдив след спечелен конкурс. Това налага председателят на РС-Смолян да командирова съдии. Като няма на място постоянно командирован съдия, съдиите идват само за разглеждането на насрочените от тях дела средно веднъж седмично. Единственият съдия, който към момента е и.ф. административен ръководител в съда е г-н Динко Хаджиев. В съда няма възможност да бъдат обособени отделения по материя, тъй като с щата от двама съдии всички съдии разглеждат граждански и наказателни дела при 100% натовареност. Г-н Хаджиев също разглежда както наказателни, така и граждански дела, осъществява дежурства в почивните и празнични дни. Всички служители в съда са с дългогодишен опит, много добра квалификация, обучени са да се заместват при отсъствието на служител.

По отношение на правораздавателната дейност, през 2015 г. от общо свършените в съда дела 596 бр. в тримесечен срок са приключили всички наказателни дела, а от гражданските - 91%. Налице

е тенденция за приключили все по-голям брой дела в тримесечен срок в сравнение с предходните години. Качеството на съдебните актове е също добро, като от общо върнатите обжалвани дела през 2015 г. 93 бр. 43 бр. са потвърдени, 35 са изменени и 15 са отменени. В края на 2015 г. са останали несвършени 53 бр. дела, като броят им е по-малко в сравнение с предходните две години. Това също е добър показател. През м. ноември 2015 г. е извършена проверка в РС – Мадан по организацията и дейността на съдиите от ОС – Смолян, като не са констатирани никакви съществени трудности в работата и пропуски. Изводите от проверките са, че е създадена необходимата организация по образуване и движение на делата при постъпването им, като за работа в оптимални срокове и при спазване изискванията на ПАРОВАС, служителите стриктно спазват разпореденията на съдиите, съдиите стриктно спазват изискванията на процесуалните закони и ПАРОВАС, като постановяват в законоустановените срокове своите актове. В деловодствата делата са много добре подредени, работи се бързо и стриктно се спазват изискванията на ПАРОВАС.

По отношение на натовареността – през 2015 г. РС – Мадан е бил сравнително ниско натоварен, като действителната натовареност към свършени дела е била 28,38%, т.е. под средната за страната. Поради незаеманост на щата за районен съдия след месец май се наблюдава тенденция за увеличаване натовареността като към момента, съгласно системата за изчисляване натовареността на съдиите текущата натовареност на и.ф. председател, който е единственият съдия в момента, е 146,46%. Считам, че със заемане на щата за втори съдия ще се нормализира натовареността.

По отношение на сградната безопасност искам да посоча, че сградната безопасност е много добра. Сградата е построена през 1955 г., а в 1999 г. е изцяло реконструирана и обновена. Към момента в

процес на реализиране е изграждане на вход за хора с увреждания, с което ще се улесни достъпа до сградата. Техническата обезпеченост на съда също информационно е много добра, като всички съдии и служители разполагат с компютри и периферни устройства, има определена компютърна мрежа, има 3 бр. сканиращи устройства, нова копирна машина – въобще всичко необходимо за една нормална работа. Организацията на съда и организацията на съдебните служители са в съответствие с ПАРОВАС. Разпределението на делата извършва административния ръководител по реда на постъпването им чрез централизираната система за случайно разпределение на делата. Делата се разпределят още в деня на постъпването им или най-късно на следващия ден. Стриктно се спазват изискванията за публикуване на съдебните актове на интернет страницата на съда. В тази връзка има издадени и утвърдени вътрешните правила от административен ръководител.

Друго, на което искам да акцентирам, е, че РС – Мадан е почти готов за електронно правосъдие. Всички документи по всяко дело се сканират и има изготвено електронно досие на всяко дело и адвокатите могат да имат достъп до делата.

Като административен ръководител основната ми цел ще бъде РС – Мадан да гарантира върховенството на закона и да достигне европейските стандарти за независимост, ефективност, прозрачност и качество. За постигането на тази цел съм набелязал в концепцията си четири групи цели и съответно мерки за постигането им, като първа цел съм посочил усъвършенстване управлението на съда като гаранция за ефективно и качествено, достъпно правосъдие. Втората група цели е свързана с развитието и интегрирането на кадровия потенциал, тъй като има условия за оптимално качество на съдебната дейност и високо ниво на административно обслужване. Третата група цели са гарантиране

достъпа на правосъдие и еднаквото прилагане на закона, а също и като четвърта група цели – прозрачност, отчетност и публичност в работата на съда и за повишаване на общественото доверие.

Искам да ви уверя, че ще се стремя към прозрачност в работата на съда и повишаване на общественото доверие в него. Ще полагам грижи с работата си да давам пример както във връзка с административната дейност, така и в правораздаването, ако ми гласувате доверие, разбира се. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Стратиев за краткото изложение, което направихте. Уважаеми колеги, въпроси към колегата?

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, ако бъдете избран за административен ръководител, ще попълните щатната численост, ще станете двама съдии. Как смятате да организирате разглеждането на делата с оглед материята на делата – граждански и наказателни? Смятате ли, че трябва да се разделите, единият съдия да гледа наказателни, другият граждански, за да може да се специализира по-тясно и да бъде по-качествено правораздаването или мислите, че делата трябва да се разпределят на двамата съдии по равно и по видове?

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: Считам, че делата следва да се разпределят по равно между двамата съдии и да няма разпределяне по материя на съдиите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да си допълня въпроса? А по отношение на дежурствата, как ще процедурате?

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: По отношение на дежурствата смятам, че няма да има никакъв проблем както когато бъдат изготвени графици всеки съдия(не се чува) (намесва се Г. Георгиева: а самите графици – седмични, месечни, на години, така?) Графици

смятам, че ще бъдат месечни, определено. В прокуратурата графиците сме ги изготвяли така, макар че ние сме по-голям състав. Няма да има според мен никакъв проблем, тъй като с една добра организация всеки път може някой от съдиите да замести другия и съответно да бъде издадена заповед за даване на дежурства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Само да допълня въпроса на колежата Георгиева, извинявайте, ако сте отговорил, но не се чу. С каква натовареност смятате да работите и във връзка с графиците, ще карате ли наравно дежурствата с колежата си?

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: Работната натовареност на 100%. Смятам, че това няма да ме затрудни, тъй като миналата година като и.ф. районен прокурор съм работил с два прокурора, които бяха млади, току-що назначени и за цялата година съм изпълнявал функциите и нямам нито едно върнато дело, с оправдателна присъда, нямам просрочени дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колега, аз искам да Ви задам следния въпрос. Ако бъдете избран за председател на съда в Мадан виждаме, че има по щат 2 длъжности за съдии, но в справката за щатна численост на съда се вижда, че има 3 съдебни секретари, освен другите деловодители сте описали подробно какви задължения са вменени във функциите на въпросните деловодители, няма да коментирам тях, но считате ли, че това обезпечение е нормално, високо и бихте ли предприели мерки по оптимизация на щата, разбира се, след като, ако бъдете избран, пак казвам, започнете работа и видете каква е работната натовареност в крайна сметка на тези съдебни секретари – трима на брой при двама съдии, въпреки че се

движи натовареността на този съд почти около средната (разликата е 3-4 дела, което не е фрапиращо)?

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: Считам, че следва да се запази щатната численост, тъй като както посочих се очаква да се увеличи натовареността през 2018 г. с откриването на пункта и не се налага да бъде намаляван щатът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност въпросът на г-жа Неделчева беше свързан с обстоятелството, че има двама съдии, а всъщност трима съдебни секретари. (намесва се К. Неделчева: защото съдебният секретар влиза в залата със съдията. Двама влизат, единият какво прави? Периодично влиза ли? Запознат ли сте с...)

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: Не съм запознат с работата отделно на всеки един от секретарите. Считам, че след като се запозная, е възможно да бъде оптимизиран щатът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към г-н Стратиев.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, Вие до този момент сте били прокурор, сега искате да смените призиванието си, да станете съдия, смятате ли, че познавате добре колектива на Маданския районен съд, че ще можете да се впишете в този колектив?

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: Много добре. Със съдия Хаджиев се познавам още от времето на юридическия ни стаж в ОС – Смолян. Някой път се е налагало да замествам колегите прокурори в Мадан, да се явяваме по дела. Специално служителите в прокуратурата много добре ги познавам. Запознал съм се и с всички служители в съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Мисля, че на проведеното Общо събрание колегата Хаджиев е посочил, че е най-заинтересован от избора на административен ръководител и с радост приема идеята колегата Стратиев да стане административен

ръководител на РС – Мадан. Посочено е в протокола, който е пред нас. Да благодарим на колегата, който е председател на ОС – Смолян г-н Хаджиев, който със заповед по реда на чл. 79 ал. 1 от ЗСВ е определил съдиите, които да участват в Общото събрание, предвид немалкия брой съдии в РС – Мадан, пред вас е протокола от общото събрание, от който е видно, че всички съдии от целия съдебен окръг са участвали и са изразили своето положително становище. Ако няма други въпроси към колегата?

(Димитър Стратиев излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, съдия Стратиев изложи пред вас кратко, стегнато и достатъчно ясно от концепцията своята визия за ръководството на съда. Моля за вашите становища.

Аз ви предлагам да подкрепим кандидатурата на колегата. Както видяхте стегнато, кратко, но достатъчно подробно изложение с добро познаване на структурата на съда, дейността на съда, ще се позова и на Общото събрание, което е проведено от съдиите от Смолян, Мадан, Златоград, Девин, Чепеларе, които са изразили своята позиция, която е категорично в подкрепа на колегата Стратиев. В крайна сметка става дума за един малък съд, който вид, видно и от концепцията на колегата, няма затруднени движения при техническото изпълнение по наказателните и гражданските дела. Делата се образуват ритмично, решенията и по гражданските дела също са в рамките на сроковете, предвидени в НПК и ГПК. Един нормално работещ съд. Единственият проблем е свързан с обстоятелството, че за периода от 15.06.2016 г., поради незаетост на щата за районен съдия в този съд реалната натовареност е много по-голяма. Пред нас стои вземането на управленско решение за председател на съда. Колегата изложи подробно своята мотивация. Каза, че иска да работи като съдия, явил се е преди това на конкурс, за съжаление не е успял в Смолянския РС.

Няма друга кандидатура, която да бъде представена на нашето внимание. Смятам, че колегата може успешно да осъществи ръководството на този съд.

Г-жо Кузманов, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ще бъда съвсем кратка. Аз благодаря за изложението, което Вие направихте за колегата Сотиров, г-н Панов. По обясними причини аз трябва да взема становище. Това, което казахте няма да го приповтарям, само ще наблегна на това, че от представеното тук и от концепцията му, която прочетох и подробно се запознах, това е една изключително добре структурирана концепция с очертани цели и мерки и най-вече начина, по който той посочва мерките на мен лично много ми допадна, защото той ги е обосновал в чисто технически, бюджетен, организационен и в управленчески план наред с тези, които той би предприел за квалификация и обучение. Особено ми допадна на мен това, което той е заложил, а именно анкети сред гражданите за установяване на общественото мнение и доверие в съдебната система и в частност това на РС – Мадан. Тъй като добре познавам този район, аз тук най-отговорно ви заявявам, че никога в този район на Смолянския окръжен съд и малките съдилища, които както знаете Златоград работи и продължава да работи с един съдия, Мадан, в случай, че изберем него за председател ще работи с двама души съдии и Чепеларе, който продължава да работи с един съдия, той и председател – това са съдилища, които никога не са създавали проблеми на ВСС, освен това съдилища, които никога не търсят от нас и не ни ангажират с това ние по някакъв начин да решим техните чисто административни проблеми, т.е. бройки, конкурси и пр. Ето защо аз ви адмиравам всички да подкрепим колегата Стратиев, защото той ще бъде един, бих могла да кажа брилянтен председател на този съд. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Мисля, че е редно да кажа в тази процедура доколкото колегата, кандидат за председател не е съдия от този съд, той не е съдия изобщо към настоящия момент, но така или иначе чл. 169 от ЗСВ казва (вече коментирахме) при предходна процедура е предвидена възможност по изключение да бъде избран за председател кандидат, който не е съдия от този съд. Смятам, че в случая доколкото единственият съдия в РС – Мадан не може да бъде избран поради съществуваща правна пречка за председател за следващ мандат, очевидно в случая е налице изключение по смисъла на чл. 169 от ЗСВ, поради което смятам, че няма правна пречка той да бъде избран за председател. Това е важно да го кажем, тъй като това е един пример, който по замисъла на законодателя е налице изключение, което да мотивира избор на председател или зам.-председател на съд от съответния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване по т. 1 от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на РС – Мадан. Гласуваме за кандидатурата на Димитър Стратиев.

13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Мадан

Кандидат:

- **Димитър Иванов Стратиев** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Смолян, с ранг "прокурор в АП" (**Атестиран с**

решение на ВСС по Протокол № 42/23.07.2015 г., комплексна оценка „много добра”);

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за”, 0 гласа „против” и на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Димитър Иванов Стратиев** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Смолян, с ранг "прокурор в АП", на длъжността „административен ръководител – председател” на **Районен съд гр. Мадан, с ранг „съдия в АС”**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(в залата влиза Димитър Стратиев)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега, Вашият резултат е с 13 гласа „за” и 0 гласа „против”. Честито.

(Димитър Стратиев благодари и излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме с т. 2 от дневния ред - избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Провадия.

Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, кратко е становището, тъй като вие сте запознати с него, както и единственият кандидат в тази процедура. Щатната численост на РС – Провадия е 4 съдии, в т.ч. и председател. По отношение на делата виждате резултатите от януари 2015 г. до първото полугодие на 2016 г. постъпили, разгледани и свършени дела. Тук искам само да посоча обжалваните дела – 51% потвърдени, 32% е 4 съдии, в т.ч. и председател. По отношение на делата виждате резултатите от януари 2015 г. до първото полугодие на 2016 г. постъпили, разгледани и свършени дела. Тук искам само да посоча обжалваните дела – 51% потвърдени, 32% отменени, 5% изменени. Накрая на становището съответно е приложена обичайната таблица, която съдържа по-подробни данни по видове дела. Виждате натовареността на РС – Провадия – малко над средната за страната. След това са изброени проверки на Инспектората към ВСС, две планови, комплексни и една контролна на наказателни и граждански дела с много препоръки, които съответно председателят работи за отстраняването им. Съществува също така и проверка за 2014 и 2015 г. от Окръжния съд със съответните препоръки, с които би трябвало председателят да е съобразил.

По отношение на кандидата Катя Савова смятам, че следва да бъде отбелязано следното, че тя започва работа в системата през 1998 г. като младши прокурор, след това прокурор в РП – Провадия, след което два последователни мандата е районен прокурор на тази прокуратура. След конкурс е преместена на длъжността съдия в РС – Провадия, която длъжност изпълнява от 01.03.2016 г. до настоящия момент с ранг „съдия в Апелативен съд“ с решение на ВСС по протокол от 2011 г. На проведено периодично атестиране и оценка и оценка „много добра“ със 145 точки през 2015 г. От данните, свързани с работата ѝ като съдия, тъй като периодът е изключително малък – почти

6 месеца, част IV сочи – инстанционен контрол 3 бр. потвърдени съдебни актове, 2 бр. изменени, няма отменени такива, няма образувани дисциплинарни производства, положително становище на административния ръководител. С оглед всички прегледани документи по конкурса, Комисията по атестиране и конкурси счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Катя Савова спрямо длъжността, за която кандидатства – административен ръководител на РС – Провадия. Благодаря за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим кандидата.

(в залата влиза Катя Ганева Савова)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Савова, Съдийската колегия на ВСС разисква т. 2 – избор на административен ръководител на РС – Провадия. Вие сте единственият кандидат, моля да изложите накратко Вашата концепция и да отговорите на въпросите на нашите колеги.

КАТЯ САВОВА: Благодаря Ви! Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Катя Ганева Савова и съм съдия в РС – Провадия. Като кандидат за заемане на длъжността административен ръководител – председател на този съд съм представила на вниманието ви концепция за управление на институцията. Предлагам в моята програма основни приоритети и съответни мерки за провеждане на целенасочена и последователна работа в съда. Вие познавате моята биография и професионалния ми път на развитие като магистрат. Решението ми да взема участие в конкурса за избор на административен ръководител на РС – Провадия е мотивирано преди всичко от професионалния опит, който имам и от продължителния административен стаж, стажът ми като административен ръководител. Този административен капацитет и

професионалния ми опит като магистрат ми дават сили и увереност за постигане на повече усилия, за да мога да постигна целите в приоритетите, които съм предвидила в концепцията си за ефективно и качествено правораздаване в РС – Провадия. Усилия, които ще бъдат насочени преди всичко към адекватно управление на човешките ресурси и на бюджетните средства.

Провадийският районен съд се намира в съдебния район на Окръжен съд – Варна. Той обслужва територията на три общини с общо 52 населени места, като населението в съдебния район наброява почти 50 хиляди души. Към настоящия момент съдът функционира в собствена сграда, която е строена през 1968 г. и се помещава заедно с Районна прокуратура, Държавен съдебен изпълнител и Службата по вписванията. Дейността на съда е организирана в две отделения – гражданско и наказателно и като привърженик на специализацията на съдиите аз считам, че това разделение на съставите в отделения следва да бъде запазено, тъй като това води до по-качествено правоприлагане. Щатната численост на съда включва 4 съдии с 15 съдебни служители. Към настоящия момент съдът работи при непълен щат на съдии и за преодоляване на този проблем е командирован съдия от ОС – Варна. В работата на съда има проблеми, които са били актуални през предходните години. Основният проблем е именно незапълнения щат на магистрати, като през годините се е налагало да бъдат командировани съдии от РС – Варна и РС – Девня и това текучество на кадри е довело до неритмично разглеждане на делата, в някои случаи на постановяване на решения по тях в извън установените от закона срокове. Проблемите и пропуските в работата на съда са подробно отразени в докладите от реализираните проверки от страна на Инспектората към ВСС и от ОС – Варна през 2014 и 2015 година и към настоящия момент по всяка от отправените препоръки са предприети

конкретни мерки за изпълнение, като аз считам, че именно към това следва да бъдат насочени усилията на ръководството така, че да не се допускат в бъдеще подобни пропуски в работата на съда.

Добра организация е постигната по отношение на съдебната администрация. Работните места са оборудвани с необходимата компютърна и периферна техника. РС – Провадия има собствена интернет страница, притежава вътрешна електронна страница, която информативно обезпечава магистратите и съдебните служители. За в бъдеще считам, че Провадийският районен съд следва да насочи усилията си за подобряване на взаимодействието с граждани, за да бъдат осъществени дейности, които да повишат тяхната правна култура, да се разширят контактите с неправителствените организации и работата по образователната програма на ВСС „Отворени съдилища и прокуратури“.

Като вземам под внимание всички реалности, които са свързани с характеристиката на обслужваната от РС – Провадия територия, в съвкупност с констатираната натовареност в съдийската работа, която е над средната за страната и наличния собствен сграден фонд, считам, че РС – Провадия има своето място в съдебната карта на Република България и с дейността си за в бъдеще ще продължи да отстоява това място.

Уважаеми членове на ВСС, ако ми бъде гласувано доверие, то основните приоритети в работата ми на административен ръководител ще бъдат следните.

Като най-важен приоритет аз ще заложа на работата за постигане на едно качествено и срочно правосъдие, който ще бъде постигнат чрез периодичен контрол на делата, по които не са предприети процесуални действия след образуването им; проследяване на приключилите дела, по отношение на които актовете не са изготвени

след установения от закона срок, като считам, че обобщаване на резултатите са добра основа за инициране на управленски действия.

Като втори приоритет съм предвидила създаване на условия за специализацията на съдиите в отделните области на правото, с оглед подобряване качеството на правосъдната дейност чрез участието им в обучителни семинари и работни съвещания.

На следващо място – подобряване работата на структурата на съдебната администрация и повишаване квалификацията на съдебните служители именно чрез вътрешна оптимизация на длъжностите в тази структура, включване на съдебните служители в обучителни програми и изготвяне на анкети от граждани, които ползват съдебно-административните услуги на съда; запазване на екипния принцип на работа; разширяване на електронните услуги, които предоставя РС – Провадия; продължаване политика на публичност и прозрачност в работата на съда и на седмо място – спазване на бюджетната дисциплина и оптимизиране на разходите.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет в програмата за управление, която аз съм представила пред вас има седем основни приоритета със съответни мерки за постигането им. Ако гласувате доверието, което искам от вас, аз ви уверявам, че след пет години РС – Провадия ще бъде един много по-добре работещ съд, а хората, които ще ползват съдебно-административните услуги на съда ще бъдат много по-удовлетворени от факта, че в РС – Провадия се правораздава ефективно, бързо и прозрачно. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Савова!

Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? По ред на постъпилите искания за задаване на въпроси - г-жа Неделчева, след това г-жа Костова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, колега Панов!

Колега Савова, Вие казвате, а и в концепцията си сте отбелязала, че ще бъдат предприети организационни мерки поради констатирани доста пропуски от Инспектората в работата на този съд. Видно е, че в проверката, която е извършена в съда в периода 2013-2014 г., са констатирани много пропуски в работата на администрацията по попълване на книгите за движение на делата; в сročността на образуване на делата; отделно в неизписването на актове в срок от самите съдии. Тези проблеми, в една част от тях при следващата контролна проверка за следващ период е констатирано, че са преодолени, но голяма част от тях виждам, че стоят, и то в частта за липса на произнасяния и контрол, мониторинг върху спрените дела; докладване своевременно на производствата обезпечителните на съдиите за произнасяне, които са незабавни, и ред други организационни въпроси.

Какво конкретно Вие, ако бъдете избрана за председател, в тази връзка смятате, че ще допринесете за възстановяване на нивото, изискуемо за това правораздаване в този съд?

Следващият ми въпрос. Вижда се и в протокола от общото събрание на съдиите, и в концепцията Ви, че ще работите, инициирате действия от Ваша страна за отпускане на бройка „съдебен помощник“ в този съд. Вярно, че той е натоварен малко над средното за страната. Но при тази малка численост, относително нестабилна като магистратски щат, непопълнен в голямата си част, защо считате, че съдебен помощник ще възстанови ритмичността на изписване на мотивите на съдебни актове, каквито тук се констатират, след като в правомощията на съдебния помощник не е да пише съдебни актове, още повече в един такъв малък съд? Той може да изготвя евентуално проекти (предвидените са в ЗСВ правомощията му).

Третият ми въпрос. По щат има четирима съдии, едната длъжност е незаета отдавна. Така или иначе по щат са четирима съдии. Съдебните секретари по щат са пет. За всички други длъжности има отразяване по справката за численост. Считате ли, че тези съдебни секретари уплътняват работната си натовареност и съотношението им, надхвърлящо броя на съдиите, е разумно и оптимално?

КАТЯ САВОВА: Благодаря Ви за въпросите.

Ще започна с първия въпрос. Аз смятам наистина, че първото, което трябва да бъде направено в административно-ръководната работа, е да се ревизира това, което е изпълнено като препоръки.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да се ревизира?

КАТЯ САВОВА: Да, от Висшия съдебен съвет.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да се ревизира? Тоест, ревизия значи да поправяте. (Намесва се М.Кузманова: реализира.)

КАТЯ САВОВА: Да се реализира, за да се види какво до момента е изпълнено, до каква степен и какво от това не е изпълнено. С това да се започне тази работа приоритетно, за да може всички пропуски, които са били налични, да се преодолеят в по-нататъшната работа и както казах, да се контролира периодично, така че такива да не се допускат за в бъдеще.

Следващият Ви въпрос беше за съдебния помощник ли беше?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да.

КАТЯ САВОВА: Това беше една моя идея, която възникна в процеса на отговор на един въпрос, зададен ми по време на общото събрание. Тя, разбира се, ако тръгне да се реализира, ще бъде най-напред съгласувана с Комисията по съдебна администрация, тъй като аз си давам сметка, че Провадийският съд е малък, с малко по численост

магистрати, но от друга страна, тъй като щата не се запълва и той не се запълва продължително време, би било добре да има съдебен помощник, който подпомага работата на съдиите в такава степен, в която са уредени неговите задължения в Правилника за администрацията на съдилищата, а именно да ги подпомага. Аз още един път казвам, че това просто възникна като идея спонтанно у мен, че може така да се преодолеят затрудненията в съдийската работа, защото, вярвайте ми, те наистина са големи, когато щатът не е запълнен, а делата стоят и трябва да бъдат написани в съответния срок.

Третият въпрос беше по отношение на структурата на съдебната администрация, нали така?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Броят на съдебните секретари, който надхвърля броя на съдиите.

КАТЯ САБОВА: С оглед факта, че в първото 6-месечие беше намален щата на съдиите в Провадийския районен съд и от пет състава станаха четири, така стана, че от м.май или м.юни съдът работи при щат пет съдебни секретари, които обслужват четири съдебни състава. Аз виждам една вътрешна оптимизация на тази структура в следната насока. Един от секретарите, тази бройка на съдебен служител да бъде преместена в деловодството на съда - съдебен деловодител, който ще подпомогне работата на гражданското отделение, защото по мои наблюдения там се срещат затруднения при обработка на делата. Това е, което смятам, че следва да бъде направено.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря! Впрочем, такава препоръка чета, че имате и от Окръжен съд-Варна във връзка с бюро „Съдимост“, където е направена констатация за ...разпределение на задълженията на съдебните служители, като е отчетено, че в бюрото работи един

служител, който..., той отговаря и за архив, както и за веществените доказателства.

КАТЯ САБОВА: Да, така е.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз исках друг въпрос да Ви задам, който Ви е зададен и на общото събрание от колегата, изпълняващ функциите „председател“. Той е много притеснен за организацията в съда за разпределение на колегите в отделения и Ви е задал такъв въпрос, но Ви е задал един друг въпрос във връзка с това, че участвате в конкурс за повишаване. Запитал Ви е дали, ако спечелите доверието на колегията, ще останете председател на съда. Малко повече да ни обясните във връзка и с личната Ви мотивация и с това обстоятелство, което по никакъв начин не искам да приемате като някакъв упрек - това е лично решение на всеки колега къде и как да...

КАТЯ САБОВА: Благодаря Ви за въпроса. Известно ви е, че конкурсите за административен ръководител и този конкурс, който той има предвид, бяха обявени по едно и също време. Аз мисля, че в работата си съм показала как мога, когато ми бъде гласувано доверие, да изпълня това доверие, и то да работя всеки ден съвестно, така че да върна доверието на органа на съдебната власт, който ми го е гласувал.

Да, аз ще изпълня ангажимента си на административен ръководител, ако ми бъде гласувано доверието да стана председател на Районен съд-Провадия, защото по същия начин в два последователни мандата съм била административен ръководител на Районна прокуратура-Провадия. Именно през цялото това време аз не съм участвала в конкурси за повишаване в длъжност и преместване. Реших да направя промяна и да сменя работното си място непосредствено накрая - последната година на изтичане на втория ми мандат. Така стана, че встъпих в длъжност като съдия - мисля, че 24 дни преди да изтече реално вторият ми мандат. Така че аз си давам сметка какво

поемам като отговорност професионална, човешка и ви уверявам, че ако ми бъде гласувано доверие, ще изпълня това ваше доверие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Панов!

Колега Савова, от справката, която е изготвена във връзка с избора, е отразено, че спрямо обжалваните дела 51% са потвърдени, останалите са отменени и изменени - 32.5% са изменени, като общият процент не съответства на 100, тъй като явно една част от делата към момента на изготвяне на справката не са се върнали от инспекционен контрол, но така или иначе от върнатите само 51% са потвърдени. Какви мерки възнамерявате да предприемете за подобряване на качеството на правораздаването?

КАТЯ САВОВА: Мерките, които съм предвидила и в концепцията си, на първо място, с оглед подобряване на качеството на правораздаването, съм предвидила периодични съвместни събрания на съдиите от съответните отделения, с разглеждащи дела от същата материя съдии от въззивна инстанция. Освен това и провеждане на периодични съвместни съвещания в самия районен съд, защото считам, че обобщаване на резултатите са добра основа за инициране на управленски действия и за отчитане на пропуските в работата на съответния съдийски състав.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ако позволите, да уточня какво имам предвид. Аз видях тези мерки във Вашата концепция. Те малко обобщено са нахвърляни. Не считате ли, че има нужда от провеждане на обучение на колегите? В актовете на Инспектората има някои тревожни констатации. Там има дори констатация, че спирането на делата не е фактическо действие, а процесуално, т.е. липсват дори актове за подобно спиране, камо ли да говорим за добро мотивиране и т.н. Не считате ли, че има нужда от една сериозна обучителна работа?

КАТЯ САВОВА: Да, разбира се, на всяка цена. Смятам, че това именно ще се постигне чрез работни съвещания с колегите от въззивна инстанция от съответните отделения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Във връзка с отменените съдебни актове предвиждате ли някаква среща с Административния съд, евентуално някакви мероприятия във връзка с уеднаквяване на практиката? Моето впечатление, когато атестирах бившия вече административен ръководител на Районен съд-Провадия, е, че има такъв проблем с административните дела и голяма част от отменените съдебни актове са именно административни.

КАТЯ САВОВА: Благодаря Ви за въпроса! Да, смятам, че такива срещи с цел обучение на съдиите от Районен съд-Провадия следва да бъдат предвидени и реализирани, и по-скоро действително с ръководството на Административен съд-Варна, защото именно там е процентът на отменените съдийски актове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към съдия Савова?

Само още веднъж на първия въпрос, на който Вие отговорихте, и беше поставен от г-жа Неделчева. Тази идея, за която казахте, че спонтанно е възникнала за съдебен помощник продължавателите да я поддържате? Ако да - с какви мотиви и съображения?

КАТЯ САВОВА: Поддържам я до такава степен, доколкото казах, че най-напред следва да взема становището на Комисия „Съдебна администрация“, за да видя дали въобще е възможно в такъв малък съд като Районен съд-Провадия, дали има в структурата на съдебната администрация „съдебен помощник“. След като чуя тяхното мнение, тогава мога да изготвя искане. В противен случай мога да се въздържа от подобно действие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Провокираме ме колежката да задам следващия въпрос. Колега, кой определя броя на съдебните служители в съдилищата?

КАТЯ САВОВА: Броя на съдебните служители определя Висшият съдебен съвет.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Пленарният състав, или колегията?

КАТЯ САВОВА: Пленарният състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към съдия Савова?
Няма.

Г-жо Савова, моля да изчакате да приключи процедурата.

(Катя Савова излиза от залата)

Г-жо Костова, Вие поискахте думата. Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви! Колеги, ще започна оттам, че няма да е лека работата на колегата, който ще оглави Районен съд-Провадия (който и да е той). Районен съд-Провадия не е атрактивна дестинация за работа за колегите, с едно изключение. Настоящият районен прокурор на Районна прокуратура-Провадия е от Провадия и живее там. Провадия отстои на около 50 км от Варна и всички колеги от съда и от прокуратурата, за да работят, пътуват всеки ден по 100 км общо в двете посоки. Общините, които обслужва Районен съд-Провадия, носят своите особености. Там е регистрирано изключително високо ниво на безработица - почти 25%. Населението е смесено, откъм образование е ниско или без образование, което съответно рефлектира върху спецификите на делата, които разглежда този съд. Голямо текучество има в Районен съд-Провадия. Казах, че колегите не са привлечени от мястото като дестинация при положение, че трябва да заплащат пътните си разноски.

В актовете на Инспектората, които са посочени в становището, изготвено във връзка с тази процедура, обхващат един период, който е (моля да обърнете внимание) 2012-2013 г., когато, както впрочем е и констатацията на ...при извършената проверка, когато в Районен съд-Провадия работеше колега, който повече от две години имаше ненасрочени и ненаписани дела. Този колега беше дисциплинарно санкциониран от Висшия съдебен съвет, впоследствие много трудно освободен,...след изтърпяване на наказанието да изпише делата си. Наложил се колегите да му полагат много. Така или иначе голяма част от констатациите, които са посочени в акта, са свързани именно с неговите действия, без да искам по никакъв начин да оневинявам другите колеги за това, което е констатирал Инспекторатът. Но фактът на тежестта си казва своята дума. Чест прави в момента на колегата Ралица Костадинова от Окръжен съд-Варна, която се е съгласила да бъде командирована и да работи продължително време в Районен съд-Провадия...конкурс за първоначално назначаване работи в РС; приела е...да се запознае с работата на районния съд, пък и една по-продължителна командировка би пречатствала това по-...отношение към делата, в случаи както е ставало при другите командировани за кратък срок колеги.

Накратко каква е ситуацията там. Имаме един колега, който е командирован от Окръжен съд; имаме един млад колега и колегата Димитър Михайлов - бившият председател, който по обясними за мен причини ми каза, че не желае да се кандидатира за втори мандат. В тази ситуация според мен...и аз благодаря на колегата, че се е кандидатирала. Да бъдеш току-що назначен от конкурс съдия и да се нагърбиш с тази не лека задача да бъдеш председател на този съд, който виждате и по брой на отменени актове, и по констатациите, определено не е в цветущо състояние и определено колегата, ако й

гласуваме доверие, наистина ще има много работа за вършене. Считам обаче, че тя има амбицията. Има и качествата, което е видно и от нейната атестация, и от част IV, която касае съдийската ѝ дейност, въпреки че периодът е крайно ограничен. Има управленски опит и мисля, че наистина е една почти единствена алтернатива да заеме тази позиция.

Не на последно място искам да отбележа, че тя е подкрепена от всички колеги, които са присъствали на общото събрание, и след въпросите, за които говорих, и колегата Михайлов ѝ е задавал резонно като председател, който милее за този съд. Така че мисля, че са налице основанията на колегата да ѝ бъде гласувано доверие. Има професионални, има етични качества. Аз ви предлагам, когато вземате своето решение, да имате предвид това, което казах. Аз лично ще подкрепя колегата за председател на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Костова! Колеги, някой друг иска ли да се изкаже?

Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме по т. 2 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд-Провадия. Единствен кандидат - Катя Савова.

Обявяваме резултатите: 13 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Провадия

Кандидат:

- **Катя Ганева Савова** - съдия в Районен съд гр. Провадия, с ранг "съдия в АС" (Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 42/23.07.2015 г., комплексна оценка „много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за“, 0 гласа „против“ и **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Катя Ганева Савова** - съдия в Районен съд гр. Провадия, с ранг "съдия в АС", **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Провадия, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Катя Савова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Савова, резултатът е все още на табло, можете да го видите. С 13 гласа „за“ сте избрана за административен ръководител - председател на Районен съд-Провадия. Честито! Пожелавам Ви успех!

КАТЯ САВОВА: Благодаря ви много. Ще оправдая вашето доверие.

(Катя Савова излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, след проведените два избора по т.т. 1 и 2 от дневния ред продължаваме с т. 3, която според мен е свързана с т. 4.

Точка 3 от дневния ред касае обсъждане на процедурата за избор на постоянни преподаватели на кандидати за младши съдии в Националния институт на правосъдието за випуск 2016-2017 г., при изискване на цялата документация, отразяваща провеждането им. Това е предметът, който, ако си спомняте, беше предложен за разглеждане в предходното заседание на Съдийската колегия, което отложихме за

днес. Точка 4 пък е свързана с постъпилото отново и разглеждано като искане за назначаване на постоянен преподавател в НИП на същия випуск, за който вече казах, както и за самата процедура. Виждате, че както по т.3, така и по т.4 са представени множество приложения, като последното такова по т.3 е приложение № 9, което постъпи днес - на 22.11.2016 г., в 09.45 ч., което с моя резолюция е представено към т.3 от дневния ред.

Точка 3 смятам, че е важна, защото касае дейността на НИП, обучението на бъдещите магистрати, съдии. Касае репутацията на тази институция и за всички мисля, че е важно да стане ясно какви са мотивите за избор, защо е предпочетен един пред друг кандидат и всичко това да бъде разисквано тук, на Съдийска колегия, защото тя е компетентният орган, който трябва да реши въпроса за постоянния преподавател по наказателно право в НИП за випуск 2016/2017 г. С това кратко въведение представям точка 3.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н Председател!

Правилно отбелязахте, че обсъжданията по т.3 и по т.4 са свързани. За да можем да се произнесем по проекта за решение по т.4, ние предварително трябва да обсъдим цялостния ход на процедурата по подбор на постоянен преподавател по наказателно право и процес, извършван в Националния институт на правосъдието, за да можем ефективно да упражним правомощието си по чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Според този текст от закона, Съдийската колегия командирова за срок от една година по предложение на директора на Националния институт на правосъдието постоянните преподаватели на кандидатите за младши съдии в НИП. От своя страна, предложението, което директорът на НИП отправя до Съдийската колегия, се основава на взето решение на Управителния съвет на Института. Според

приетите от Управителния съвет на Института Вътрешни правила за организацията и реда на учебната дейност, подбора и възнаграждението на преподавателите в НИП, редът за определяне на постоянните преподаватели е възложен на специална, съставена от съдии от Върховния касационен съд и представител на Института комисия, чиято дейност е строго и в подробности регламентирана.

Накратко ще се постарая да изложа протичането на отделните етапи от процедурата, с оглед на което да придобие всеки един от нас представа за това дали е постигната целта на закона, съответно дали са спазени вътрешните правила при формиране на решението на Управителния съвет. На първо място следва да подчертаем, че тази процедура, която сега обсъждаме (последната), протича в края на втория месец на обучението. Много е напреднало обучението на кандидатите за младши съдии, което само по себе си вече поставя в опасност нормалното протичане на обучителния процес. В крайна сметка целта на процедурата за подбор, целта на решението на Съдийската колегия да командирова съдия за постоянен преподавател е да се спази и да се охрани най-добрия интерес на обучаемите, като се гарантира едно пълноценно, високо професионално, ефективно обучение на кандидатите за младши съдии, а не да се решават никакви други цели, непосочени в закона, чрез провеждане на процедурите за подбор на постоянни преподаватели. Както вече казах, процедурата по подбора е изключително подробно регламентирана в чл. 17 до чл. 27 от Вътрешните правила, които цитирах по-горе. Искам да посоча, че откакто се провеждат процедури по вътрешен подбор на постоянни преподаватели, това е първият случай, който днес дискутираме, в който Управителният съвет на Института не се е съобразил с решението на конкурсната комисия. Това по принцип е възможно и допустимо, но аз смятам, че във всеки един

такъв случай трябва да са изложени много убедителни мотиви от Управителния съвет, които да оборят мотивираната оценка, поставена от високо професионалната комисия по подбор.

Комисията по подбор е формирана със заповед на директора на Националния институт на правосъдието, а в този втори случай, който разглеждаме - със заповед на директора от 14.10.2016 г. В комисията по подбор са включени: заместник-директорът на Националния институт на правосъдието; заместник-председателят на Върховния касационен съд и председател на Наказателната колегия на съда; трима съдии от Върховния касационен съд, Наказателна колегия. Комисията по подбор е провела заседание на 31 октомври, на което заседание е определила съобразно със закона и с Вътрешните правила изискуемия профил на постоянния преподавател, съобразно който профил е извършила съответно оценката и подбора след това при събеседването и прегледа на всички документи. Комисията е изисквала писмените документи съобразно чл. 22 от правилата, а именно всички справки и становища относно професионалните, етичните, нравствените качества на кандидатите. Комисията съответно е провела събеседване на 01.11.2016 г., в резултат на което по предварително изготвения профил и въз основа на подробно обсъдените писмени доказателства, документи е дала мотивирано заключение - оценка на всеки един от кандидатите.

В тази втора процедура за постоянен преподавател по наказателно право и процес са се явили четирима кандидати. Всеки един е оценен по точкова система, съответно с подробни описателни писмени мотиви. Първият класиран е съдията от Софийски районен съд Петко Петков, оценен с 98.4 точки от 100 възможни. По отношение на този кандидат, документът е на ваше разположение - приложение 5, мисля, но аз ще изчета само крайната, финалната оценка на общите

мотиви за оценяване на кандидата, в която комисията определя силните и слабите страни на всеки един от кандидатите. По отношение на Петко Петков комисията е казала, че *„Неговите силни страни са продължителният стаж като магистрат и опитът като временен преподавател в НИП. Отлично подготвен както в теоретичен, така и в практически план. Притежава необходимата бързина и усет да отговаря на въпроси, по които не се е готвил. Мотивиран, задълбочено разработена презентация, с усет към въпросите, които пораждаат проблеми в практиката и е готов да предложи разрешение за тях. Стройна концепция за обучението, силно застъпена практическа насоченост, интерактивност, предполагаща активност на обучаемите. Силно застъпено желание за обучение на кандидатите по спазване на съдебната етика и поведение в съдебна зала. Умение да работи с трудни обучаеми. Засилено внимание към обратна връзка с аудиторията. Подчертано етично отношение към страните в процеса. Отлично теоретично познаване на закона и съдебната практика. Изключително интелигентен, с богата обща култура и широк мироглед, богат професионален опит. Комисията не е отчела слаби страни на кандидата“.*

Въз основа на решението на комисията, директорът на института, както повеляват и вътрешните правила, е внесъл на заседание на Управителния съвет предложение за определяне на постоянен преподавател първия класиран - Петко Пеков. Управителният съвет е провел заседание на 11.11.2016 г., на което предложението на директора на института е било обсъдено. Мотивите да не бъде определен Петко Петков за постоянен преподавател по наказателно право и процес могат да бъдат извлечени от проведената дискусия, отразена в протокола на Управителния съвет. Първи думата по същество е взел главният прокурор, според който той няма да подкрепи

Петко Петков да бъде определен за постоянен преподавател по наказателно право и процес поради причини, че от акта, който е представила г-жа Кузманова (има предвид акта на Инспектората), е видно, че през 2012 г. колегата Петков като районен съдия е имал забавяне на изписване на делата, също и през 2103 г., така че в крайна сметка (чета дословно) „през проверявания период от време бяха констатирани 147 дела през 2012 г.; 151 - през 2013 г., по които съдебните актове са постановени извън сроковете по НПК. Продължителността на забавата е от два до десет месеца, което ...СРС, сериозно нарушение на чл. 22 от НПК. Оттук-нататък идва първата процедура за избор (чета ви думите на главния прокурор), в тази първа процедура колегата Петков се явява със 70 или 79 (цитирам по памет) ненаписани дела. Това е причината комисията да приеме, доколкото си спомням от протокола, че това е...Моят ход на разсъждение е такъв, от тези данни очевидно е, че единственият стимул г-н Петков, за да напише делата, е настоящата процедура. Ако имаме системни забавяния и само за нуждите на тази процедура делата да бъдат изписани, това показва, първо, че той има възможност да направи това, това личи от данните, които са за неговото представяне, но очевидно има проблеми и пропуски в работата си. Прави впечатление, че комисията е посочила, че той няма отрицателни страни. При същите обстоятелства при предната процедура е прието, че колегата има забавяния и тези забавяния са отрицателни. Аз не бих подкрепил кандидат, който така или иначе би спазил процесуалните срокове само тогава, когато това се налага с оглед някаква положителна или отрицателна характеристика в каквато и да е процедура".

След главния прокурор думата взима г-жа Кузманова, която казва, че подкрепя съображенията, изложени от главния прокурор, които вече е изложил. Тя също е искала да ги посочи, като се позовава на

това, че колегата Петков имал 79 ненаписани дела към момента на първата процедура. Имайки предвид и акта на Инспектората, според нея става дума за системност в неизписването на съдебните актове.

Г-н Лозан Панов подробно е мотивирал защо ще подкрепи кандидатурата на г-н Петков, като е казал, че той е получил тежък състав; успял е за по-малко от половин година да намали ...на състава наполовина; че забавите, които са констатирани 2012-2013 г., се дължат на изключителната натовареност на Софийски районен съд - ноторно известно и на Висшия съдебен съвет, и на членовете на Управителния съвет, които са негови членове; че става дума за свръх натовареност още към момента, преди Висшият съдебен съвет да предприеме съответни мерки по чл.194 и т.н.

Г-н Сашо Пенев - представител на министъра на правосъдието, е казал, че ще подкрепи оценката на комисията, тъй като се доверява на професионалната оценка и капацитет на комисията и не вижда никаква пречка той да бъде избран за постоянен преподавател, още повече, че проверката, на която се позовават главният прокурор и г-жа Кузманова, е била отчетена от комисията при преценката на неговите професионални качества.

Тук бих искал да кажа, че следва да отбележим как е протекла и първата процедура през м.септември. Тогава, в първата процедура за постоянен преподавател единственият кандидат, който се е явил, е г-н Петко Петков. Отново той е бил оценен от комисия, назначена от директора на Националния институт на правосъдието, включваща съдии от Върховния касационен съд, заместник-председателя на Върховния касационен съд и заместник-директора на Националния институт на правосъдието. Той е бил оценен с много добра, отлична оценка - 94.4 (мисля) от 100 възможни точки. Отново не са забелязани слаби страни в неговата подготовка. Изключително

положително е становището на комисията за професионалните, преподавателските умения на кандидата и за това, че той би се справил успешно със задачите на постоянен преподавател на кандидати за младши съдии. Тогава, по време на заседанието на Управителния съвет, проведено на 29 септември 2016 г., директорът на Националния институт на правосъдието е заявил, че няма да предложи Петко Петков за постоянен преподавател предвид факта, че той има към м.юни 79 необявени мотиви по решени наказателни дела. Същевременно процедурата, която се е обсъждала на същото заседание на Управителния съвет за постоянен преподавател по гражданско право и процес, другият кандидат - също единствен, който е бил оценен със 79 точки, е бил в сходна ситуация с г-н Петков, тъй като също е имал 156 ненаписани, необявени решения по обявени за решаване граждански дела, някои от които са били с просрочие повече от 14 месеца, докато при г-н Петков забавите са не повече от 6 месеца. Независимо от това, по време на дискусията, която можете да проследите от заседанието на Управителния съвет, се е достигнало до извод кандидатът за преподавател по гражданско и процес да бъде назначен, да бъде предложен за командироване, а кандидатът за преподавател по наказателно право и процес да не бъде предложен и да се проведе нова процедура.

Прави впечатление нееднаквият подход, който в тази процедура Управителният съвет е проявил спрямо двамата кандидати. На първо място, вижда се, че към момента на провеждане на заседанието на Управителния съвет кандидатът за постоянен преподавател по гражданско право и процес и представил актуална справка за неизписаните съдебни актове. Такава справка не е била изискана, независимо че това се е коментирало на заседанието, от другия кандидат, за да се провери дали същевременно той не е предал,

не е обявил някои от обявените за решаване наказателни дела. Освен това прави впечатление, че по време на обсъжданията на заседанието на Управителния съвет през м.ноември 2016 г. отново нееднакъв подход е бил демонстриран по отношение на първия и втория класиран в процедурата за постоянен преподавател по наказателно право и процес. Основната тема на коментар на заседанието на Управителния съвет е бил актът за дейността на Софийски районен съд през 2012-2013 г. (актът е от 2014 г.), с оглед преценка на професионалните качества на класирания на първо място кандидат. Но по отношение на класирания на второ място кандидат, който след това е бил предложен за назначаване, не е била изисквана информация относно проверки на Инспектората по времето, когато той е бил прокурор, тъй като е видно, че кандидатът, класиран на второ място, има две години съдийски стаж и съответно неговият стаж като съдия не е бил проверяван нито от Инспектората, нито от Висшия съдебен съвет по реда на институционните процедури. Независимо от това този въпрос е бил поставен и на заседанието. Г-жа Кузманова е отговорила, че не са били изисквани справки за проверка на Инспектората по отношение на Районна прокуратура-Костинброд, чийто административен ръководител е бил вторият кандидат.

В крайна сметка, според мен от съществено значение е следното. На заседанията на Управителния съвет и през м.септември, и през м.ноември е било подложено на ревизия, на преценка становището на конкурсната комисия за притежаваните от кандидата Петко Петков професионални качества...да заеме позицията постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието, съответно неговите преподавателски умения. Но оценката, която аз ви изчетох само обобщена - тя е много по-подробна на конкурсната комисия, за професионалните качества на кандидата, която се базира впрочем

включително и на проверките от Инспектората (изрично е посочено), на последната му атестация - много добра, членовете на Управителния съвет в лицето на главния прокурор и на г-жа Кузманова са противопоставили напълно изведено от контекста и без цялостна преценка.

Цялостна преценка на изводите от акта на Инспектората, е обстоятелството, че г-н Петков, доколкото има системно забавяне при изготвяне на съдебните актове, той не притежава професионалните качества да бъде постоянен преподавател.

На първо място, вижда се, че акта на Инспектората за дейността на СРС 2012 - 2013 г., г-н Петко Петков и съставът, който той е председателствал - 112, е бил посочен сред съставите, чиито забавени актове са в отрязъка от 2 до 10 месеца. Което, колеги, за натовареността и стандартите, установени в дейността на Инспектората от 2007 г. досега, не се отчита като забава, която да води до грубо нарушение на изискванията на процесуалния закон и на ЗСВ, и да обосновава ангажиране на дисциплинарна отговорност. Факт е, че по отношение на г-н Петков не са предприети никакви дисциплинарни действия, нито обръщане на внимание, за каквото Инспектората в препоръките към акта е мотивирал, че ще бъде необходимо, ако и след проверка на дейността на съставите през 2014 г. не се наблюдава промяна в тяхната дейност или продължаващо неизпълнение на задълженията, може да се обмисля. Очевидно, през 2014 г. не е бил налице такъв проблем, така че поради това административният ръководител, както и Инспектората, не са предприели каквито и да е дисциплинарни действия спрямо г-н Петков. Освен това, искам да посоча, че включително в дейността на ВСС, в настоящия му състав, практиката по командироване на постоянни преподаватели по наказателно право и процес, поне последните двама преподаватели,

които сме командировали, показва абсолютно несъответствие с приложените от УС стандарти. Колегата, който командировахме за постоянен преподавател - Астарджиев, ако си спомняте, към момента на командироването, дори включително се водеше спрямо него едно неоснователно, разбира се, защото приключи с решение за ненаказване, дисциплинарно производство, отново за забавени актове. Колегата Анелия Щерева, която също беше постоянен преподавател, е имала неизписани съдебни актове. И това е повече от естествено за съдиите от софийските съдилища. Ние всички знаем, че става дума за свръх натоварени колеги, които във всеки един момент, независимо от броя решени дела имат и такива, които така или иначе излизат, но не драстично, извън процесуалните срокове. Защото, може да видите справка за дейността на СРС, на наказателното отделение, е от м. февруари до м. септември 2016 г. Нещо, което е било подчертано от г-н Панов по време на обсъждането на УС. Г-н Петков е получил през м. февруари състав от 284 наказателни дела и за по-малко от 7 месеца, тъй като тук се включва и съдебната ваканция, този състав се е стопил до 170 наказателни дела. Т.е. с повече от 100 дела е бил намален дела. За този период от 7 месеца, колеги, съдия Петков е решил 470 наказателни дела, защото той е стопил състава с повече от 100-150 дела, но междуременно през този период е получил за разглеждане 356 дела. Значи, освен тези 284, постъпили са още 356, той е решил 470. 79 от тях само са били със забава, междуременно те са били изписани към момента на втората процедура, но може да пресметнете - 470 минус 79 - останалите 400 дела очевидно са били изписани в срок. В никакъв случай работата на съдия Петков не може да бъде оценена по статистическите данни за 2016 г., като неефективна. И всичко това е било взето предвид от конкурсната комисия, която формирайки оценката, е работила с всички достъпни писмени данни за дейността на

съдиите. И данните, които е представила г-жа Кузманова въз основа на акта за извършена проверка в СРС, всъщност не са били нови, те са били предмет на оценка и на внимание на конкурсната комисия, и те по никакъв начин не са в състояние да оборят нейния краен извод за професионалните качества на кандидата.

Отделно, в нашето предложение ние сме посочили, че независимо, че УС на НИП е в смесен състав - за прокурори и за съдии, с оглед и последните промени в ЗСВ и разделянето на всички кадрови въпроси, решаването им в двете колегии, смятам, че участниците от Прокурорската колегия, по право изборни в УС, би следвало да се въздържат от решаващо участие при оценката на кандидатите за младши съдии, както и обратното, разбира се. Ние виждаме от протокола, м. ноември 2016 г., че всъщност решаващата дума, решаващата активност, за да се пренебрегне, за да се игнорира решението на конкурсната комисия от четирима върховни касационни съдии, е била на главния прокурор. Което, аз смятам, че наистина е нередно. Той самият е признал в този протокол, че в резултат на първата процедура е сигнализирал Инспектората на ВСС за пълна ревизия и проверка на състава, председателстван от съдия Петко Петков, което, мисля че в хода на една продължаваща процедура за подбор, е повече от неуместно. СРС и дейността на съдиите се проверяват от Инспектората, при проверки, които са планови и по сигнал от наказателното отделение на СГС. Не смятам, че участието на представителите на Прокурорската колегия в УС в тази процедура е било в съзвучието на закона.

В резултат на това, което представих накратко, може още много да се говори за отделните етапи на протичане на процедурата, аз смятам, че сме изправени пред следната ситуация. Имаме приети от самия УС Вътрешни правила за извършване на подбор на постоянните

преподаватели. Съобразно тези правила, е назначена конкурсна комисия с членове от най-високо професионално ниво - съдии от ВКС. Тяхната оценка на качествата - професионални и нравствени на кандидатите, е класирала съдия Петков на първо място. УС не се е съобразил със собствените си вътрешни правила и е отказал да приеме оценката на конкурсната комисия, без да изложи убедителни мотиви. Напротив, изложените мотиви показват, че по отношение на първия класиран кандидат не са приложени критериите на правилата и на закона, а е приложен не еднакъв подход, т.е. целенасочено е действано, за да бъде отстранен именно кандидата Петко Петков, като постоянен преподавател, с мотив, който не е релевантен. Той е бил отчетен от комисията веднъж.

На следващо място, аз смятам, че въпросът стои пред Съдийската колегия, как изпълнявайки правомощията си по чл. 262, ал. 3, трябва да постъпим ние, какво решение трябва да вземем. Така че казвам, много важно е и това са го подчертали и колегите съдии от СРС, чието писмо, г-н Председател, ни докладвахте. Ние тук трябва да се водим от два основни принципа. Първо - всички колеги съдии, които се явяват в процедурите за подбор на постоянни преподаватели, а и не само, трябва да получат справедливо отношение и оценка на техните качества, основано на обективните данни, а не да бъдат подложени на различно отношение и на дискриминационно отношение. Ние трябва да пазим достойнството на тези съдии. И аз затова няма да си позволя да коментирам негативно нито един от кандидатите, които са се явили и комисията е дала своята професионална оценка.

На следващо място, ние трябва да се ръководим от основния интерес на кандидатите за младши съдии да получат високо професионално, качествено, многообразно обучение. И пак казвам - не трябва да се ръководим от друг тип лични съображения или неприязън

към някой от другите кандидати, формирани на базата на причини, стоящи извън конкурсната процедура, извън професионалните качества на кандидата. Затова, според мен в тази ситуация, в която правилата са нарушени, не са спазени от УС и определеният кандидат, предложен ни за командироване, не отговаря на изискванията на правилата и на закона, ние трябва да вземем решение, с което да откажем командироване по т. 4 и да предложим на УС на НИП провеждане на нова процедура. Разбира се, можем да дискутираме и друг вариант, доколкото учебната година безвъзвратно е заплашена от провал от гледна точка на осигуряване на постоянен преподавател по наказателно право и процес, ние можем да пристъпим и към командироване на класирания на първо място кандидат за преподавател по наказателно право и процес. Това, разбира се, ние трябва да решим в рамките на дискусиата по т. 4, доколкото наистина сме изправени пред прецедент в дейността на ВСС по командироване на постоянни преподаватели по наказателно право и процес.

Запазвам си правото по време на дискусиата да коментирам аргументите и предложенията във връзка с крайното решение, което ще вземем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Кузманова даде сигнал, че иска думата.

Позволете ми само да кажа няколко неща, които смятам за важни, в качеството си на председател на УС на НИП и на вносител на т. 4 от дневния ред. Първо, и най-важното нещо, което трябва да кажа е, че никоя институция в рамките на съдебната власт не бива да се превръща в орган за саморазправа с подобни магистрати. Това не бива да бъде ВСС, Съдийската колегия, ИВСС, УС на НИП, изобщо никой орган не бива да изглежда по такъв начин. Ето защо е важно по т. 3 от дневния ред и по т. 4 да станат ясни мотивите и съображенията, поради които един колега е бил предпочетен пред друг. Да стане ясно по какви

обективни съображения и по какви аргументи това е станало. Вече беше посочено отначало докрай процедурата, по която се е провел УС на НИП. В крайна сметка, като председател на УС на НИП мога да ангажирам вашето внимание с проведеното заседание на УС на 11 ноември т.г. Няколко думи за това кои колеги присъстваха, какво се установи, накратко. Присъстваха: главният прокурор г-н Цацаров, г-жа Кузманова, г-н Сашо Пенев - декан на Юридическия факултет и представител на МП, както и аз, в качеството ми на председател на ВКС. Отсъстваха: министърът на правосъдието г-жа Захариева, г-н Колев - председател на ВАС, както и Незабравка Стоева - представител на Прокурорската колегия на ВСС. Четиримата присъстващи, свикани по реда на чл. 12, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на НИП и неговата администрация, представляваха съответно следните лица: г-н Цацаров представляваше г-жа Незабравка Стоева, г-жа Кузманова представляваше г-н Георги Колев, и г-н Пенев представляваше министъра на правосъдието г-жа Екатерина Захариева. Точка първа, беше включена в дневния ред - разискване на избиране постоянен преподавател по наказателно право и процес за випуск 2016-2017 г. По тази точка от дневния ред имаше предложение от директора на НИП, съобразно издадената заповед от него, назначената комисия и проведеното, видно от протоколите, заседание на комисията. В хода на разискванията стана ясно, че предложението на комисията, както и на директора на НИП, е за взимане на решение за командироване на постоянен преподавател на Петко Красимиров Петков, получил най-висока оценка при извършения подбор на преподаватели. Още в първата процедура, а също и на втората такава, изразих своята позиция и своето съжаление, че няма кандидати от окръжно ниво. Съжалявам, че ще го кажа още веднъж, но и в първата процедура, както и за граждански и наказателен съдия, така и за втората процедура, няма

преподаватели от окръжно ниво. В първата процедура имаше само един кандидат, това беше отново г-н Петко Петков. В първата процедура, става ясно, беше изложено от г-н Калпакчиев, че той е получил на 01.02.2016 г. да разглежда наказателни, административно-наказателни, както и частни дела на 110 състав, който по статистическата справка е имал 284 броя дела. Към 30.09.2016 г. броят на неприключилите дела е намалял със 170, което е около средното за Наказателното отделение висящо. Факт е, че това е един тежък състав, който е бил възложен на г-н Петков. В качеството си на председател, в периода от 01.02.2016 г. до 30.09.2016 г. са получени нови 356 дела. Той е решил в този период 470 дела. Всеки един, който е магистрат от нас, разбира каква тежест, каква работа е извършена от г-н Петков. Независимо от това, той е участвал и в първата процедура, и във втората процедура. В първата процедура, един от основните аргументи, за да не бъде предложен за постоянен преподавател, макар че беше единствената кандидатура с много добро представяне отново, е обстоятелството, че има решение и са налице 9 дела, по които не е постановил съдебни актове. Моите мотиви и съображения да подкрепя кандидатурата на г-н Петков, се състояха в това, че във втората процедура отново представил се най-достойно от кандидатите, той вече няма нито едно дело, по което е постановен съдебен акт и има неизписани дела. За разлика от другите кандидати, при които се установи, че има такива дела. Единственият, който няма такива неприключили дела. При сравнението с другите кандидати, а именно - Маргарита Димитрова, Яна Димитрова и Полина Величкова, се установи, че г-н Петков има продължителен съдийски стаж. Той има и още едно качество - това, че има умения за преподавател, има опита като такъв. Някои от другите кандидати, които смятам също за достойно представили се, г-жа Маргарита Димитрова е съдия в СРС, преди това е била съдия в РС-Левски, Яна Димитрова е съдия в СРС, преди това е

била съдия в РС-Разлог и Полина Величкова от две години е съдия в СРС, преди това е била прокурор в РП. Излагам тези съображения, защото те станаха ясни в заседанието на УС на НИП. Както вече беше посочено, и видно от материалите по самата преписка, г-н Петков е оценен най-високо от комисията. Той е получил 98.4 точки и е първи класиран кандидат. Вторият, е Полина Величкова със 79.6 точки, трета е Маргарита Димитрова - 64.6 точки и последна е Яна Димитрова - 62.8 точки. В своето изложение в УС на НИП и сега пред вас казвам, че аргументи в полза на професионалните знания и умения на г-н Петков, е неговият продължителен стаж като магистрат на районно ниво, много добрата атестация, която атестация няма как да не е взела предвид и проверките извършени от Инспектората. Добрата, отлична подготовка, отлични умения за разграничаване на спорните от безспорните въпроси. Изключително висока ниво на професионална компетентност и значителен практически опит. Затова, по оценката за професионални знания и умения той е получил 29.6 точки. По отношение оценките на преподавателските му умения, той е получил 29 точки, като комисията, а аз се доверявам на нея, е отчетла неговата перфектна презентация с практическа насоченост и с позоваване на съдебна практика, убедително представяне, умения за правене на паралел с други правни институти, силно застъпена практическа насоченост и умения за справяне с деликатни ситуации. Всичко това ме мотивира, както и сега, така и на УС, да изразя своята подкрепа за г-н Петков и да кажа това, че за разлика от първата процедура, във втората процедура, повтарям още веднъж, той няма нито един неизписан съдебен акт, който е решен от повереният му състав. Поради тези съображения, за мен най-добре представилият се магистрат, е г-н Петко Петков и затова дадох своя глас. При гласуването той получи 3 гласа „за“ и 4 гласа „против“. Вече

посочих кой от колегите в УС кого представлява, предвид представените пълномощия.

Още нещо, което беше важно за решението на УС на НИП. При първоначалното обсъждане на точката, се колебаехме дали е необходимо тя да бъде отложена и да се изиска от Инспектората проверката, която се извършва на г-н Петков по сигнал на главния прокурор. Всички се обединихме, преди разискване на кандидатурите по същество, че не е необходимо отлагане, респективно изискване на такава справка от Инспектората, тъй като наличието на такава проверка по сигнал на главния прокурор, не е пречка за провеждането на избор на УС на НИП за постоянен преподавател по наказателно право и процес за 2016-2017 г. Това са ми в най-общи линии съображенията, които ме мотивираха да гласувам за г-н Петков. Всеки един от четиримата колеги се представи достойно, но смятам, че с оглед на данните, и с оглед на професионалният опит и капацитет, и умения за преподавателска дейност, смятам, че най-добре представилият се кандидат е г-н Петко Петков. В такъв смисъл беше и моят глас.

От тук нататък, след като вотът беше 3 гласа „за“ и 4 „против“, пристъпихме към разискване на втората по ред кандидатура. Тя е на колегата Полина Величкова, която както вече посочих, е получила 79.6 точки. Обсъждайки нейната кандидатура, няма как да не отбележим нейните силни страни, включително и страните, които създават известно безпокойство, а те са, че тя е от 2 години съдия, преди това е работила като прокурор. Доверих се на решението на комисията, че липсата на преподавателски опит може да бъде преодолян с усилията на колегата Величкова. Такова заключение е направила комисията. Ето защо, за да не се препятства нормалния процес на обучение на младшите съдии, мисля че правилното решение е, да се гласува доверие на Полина Величкова за преподавател. Сами

разбирате, че организирането на обучение с преподаватели от различни нива, които да преподават теми свързани с материално и процесуално право, е един тежък процес за организация на колегите от НИП. Не че не е било правено и преди, но ангажирането на няколко преподаватели, които освен преподавателска дейност трябва да извършват и своята нормална правораздавателна дейност, мен ме убеждава в това, че това ще бъде трудно и ще има доста препятствия по обучението на младшите съдии. Смятам, че е нормално да има един преподавател, който да може да обръща онова задълбочено, необходимо внимание на бъдещите младшите съдии и наши бъдещи колеги. Това са били моите мотиви и съображения.

Ако имате някакви въпроси съм готов да отговоря на тях. Точка 3 и 4 са взаимно свързани, няма как да ги разглеждаме отделно, за да можем да вземем решение по всяка една. Дължим го на нашите колеги магистрати и е коректно по отношение на кандидатите, които са се явили в тази процедура, защото ако не го направим, сами ще бъдем отговорни за това, защо в процедурите, които се провеждат и пред нас, и в НИП, няма поле да се кандидатира, защото при липсата на ясни и прозрачни критерии и липсата на достатъчно обективни мотиви защо се взима едно или друго решение, това води до демотивация на нашите колеги магистрати.

Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-н Панов.

Уважаеми колеги, към точката, която така или иначе започна с обсъждане процедурата за избор на постоянен преподавател, е приложена цялата документация относно решението на УС на НИП от 11 ноември 2016 г., по отношение на постоянен преподавател по наказателно право, а също така и от протокола от 29 септември 2016 г., на заседанието на УС, на което по предложение на директора на НИП

бе одобрен постоянен преподавател по гражданско право. Независимо изложеното, аз не считам, че трябва да преповтарям съответно и да давам нова трактовка на това какво съм изложила и на това, какви са били останалите становища, тъй като те са на вашето внимание и всеки може да се запознае и да си направи преценката. Независимо от изложеното в някои медии, а също така и в писмото на Съюза на съдиите и в откритото писмо, приложено към т. 8.2 от Дружеството на младите адвокати, че има двукратен отказ на УС на НИП, касае се за една единствена процедура. Видно от докладната записка на г-жа Маданска - заместник-директор на НИП, но към онзи момент изпълняваща длъжността „Директор“, съгласно заповедта за заместване, тя не предлага на УС да одобри класирания Петко Петков. Предложено е обучението да се извърши от временни преподаватели до провеждане на нов конкурс. В тази връзка беше и нашето предложение, което беше гласувано с решение на УС, първоначално да се стартира процедурата по обучението на младши съдиите и съответно младши прокурори, с временни преподаватели. Като член на УС и гласувайки с пълномощно на председателя на ВАС, считам че трябва да анализирам конкретни законови разпоредби в ЗСВ и подзаконовите актове, уреждащи дейността на НИП, тъй като в предложението на членовете на ВСС, тези разпоредби се тълкуват превратно. Предложителите сочат, че „трябва да се установи точното съдържание на правомощията на Съдийската колегия, в контекста на програмната независимост на НИП, с оглед ефективното приложение на чл. 262, ал. 2 от ЗСВ.“

Нормата на чл. 262, ал. 3 е ясна и конкретна - предписан е начина на действие на административния орган, в случая Съдийската колегия, да командирова постоянния преподавател за срок от 1 година. Законодателят е очертал не само насоките, но е и посочил какво трябва

да бъде поведението на органа. Няма правна възможност, от прочита на разпоредбата, органът сам да избере как да действа и да преценява конкретния случай. Напротив - описано е само едно възможно решение, което всъщност тук в момента подлагаме на обсъждане и което трябва да се гласува. В случая ВСС действа при условията на обвързана компетентност, а не на оперативна самостоятелност. Така че в тази насока, изложеното в предложението на стр. 2, мисля абзац втори, че при вземането на решението Съдийската колегия проверява дали е спазена целта на закона и вътрешните правила при провеждане на процедурата при съблюдаване на принципа за предвидимост, е несъстоятелно. Вярно е, че редът и условията за осъществяване на подбора на постоянните преподаватели, е регламентиран във Вътрешните правила за организацията и реда на учебната дейност на НИП. Но това, което се цитира в предложението и това, което се изнесе от колежата Калпакчиев не беше в цялост, тъй като то касае не само начинът на провеждане на процедурата - комисии, оценки от представянето, но и процедурата по одобрението на класираните кандидати от УС на НИП, съгласно чл. 25, ал. 6 и следващите от Правилата. Ясно е разписано, че въз основа на извършения от комисията подбор, директорът на НИП предлага на УС/зачитам ал. 6/ да одобри за съответната длъжност, кандидата класиран на първо място. Но по-нататък, при обявена процедура за подбор на повече от един преподавател, директорът предлага кандидатите по реда на класирането. Ако предложеният кандидат, както беше в случая, не бъде одобрен или посоченият от директора кандидат заяви, че не желае да заеме длъжността си преди провеждането на процедурата по гласуването в УС, по предложение на директора на НИП се провежда гласуване за следващите класирани кандидати.

Уважаеми колеги, от юли месец 2012 г. насам, постоянна е практиката, която сме застъпвали като членове на УС на НИП, че в изискването на чл. 17, т. 1 от Правилата за високи професионални и нравствени качества, на постоянните преподаватели се включва и изпълнението на задълженията по чл. 210, т. 1 от ЗСВ, за срочното решаване на делата или преписките в определеният законов срок. Изписаните дела в срок, висящите дела на кандидатите, винаги са били обсъждани, на заседания на УС и това може да се установи от протоколите. Имало е случаи, когато е започвало обучение и чрез временни преподаватели, колегата Калпакчиев цитира случая. Тогава доста се обсъждаше в УС, но при положение, че вече имаше решение, по отношение на колегата Астарджиев, който беше цитиран от г-н Калпакчиев, и във връзка с неговите ненаписани дела, процедурата стартира много по-късно. Имало е и други случаи, когато са обсъждани кандидати, когато дори и УС ги одобрява, но впоследствие подали молба, заявили желание, че не искат да заемат длъжността, точно поради изказвания и становища и на членове на УС, и на членове на ВСС по отношение на това имат ли и колко неизписани дела, каква висящност имат и прочее. Няма защо да споменавам тези хора, тъй като те са се представили блестящо като професионалисти. Аз, някои от тях безкрайно уважавам, но никога не е имало случаи тези качества на кандидатите да не се коментират.

На заседанието на УС, сега лично моето становище, което искам да го доразвия, на 29 ноември, след изказването на г-жа Стоева, която заяви, че колегата Петков фигурира с голям брой просрочени съдебни актове, от проверката на СРС, Наказателно отделение, а на нея фактически това и става известно в качеството на председател на комисията, тъй като тя се запознава с абсолютно всички актове от проверките на Инспектората. Освен това тя спомена за констатирани

нарушения на установени процесуални срокове, с продължителност над 12 месеца. Аз, впоследствие се запознах с този акт и установих, че колегата е имал голям брой неизписани актове и голям брой висящи дела. И във връзка с констатациите на екипа, извършил проверката, той фигурира в препоръките до председателя, който да извърши проверка на приключилите от него през 2014 г., заедно с още 8 състава. Колегата Петков, фигурира и с една персонална препоръка до председателя на СРС във връзка с бездействие по конкретно дело, да му бъде обърнато внимание, по реда на чл. 327 ЗСВ.

Уважаеми колеги, аз не считам, че сме процедирали различно по отношение на колегата Петков. Никой от членовете на УС не си е позволявал да изразява каквото и да е лично отношение, така, както беше посочено и намекнато от колегата Калпакчиев. Аз считам, че по никакъв начин с това си решение, ние не сме осуетили качествено обучение, не сме осуетили преподаването на младши съдии и младши прокурори от Випуск 2016-2017 г.

По отношение на това, кой какви становища е взел, прочетете протокола, вижте го. Но тогава, когато се цитират едни факти за сметка на други, тогава, когато се твърди, че едва ли не, видите ли, членовете на УС не са спазили процедурата, при положение, че аз ви зачетох кои от Правилата сме изпълнили, аз не мога да се съглася с това, което беше изнесено и превратно тълкувано. Аз не считам, че би могло да има някакво друго решение по отношение на т. 4 дотолкова, доколкото предложението на НИП е за конкретен човек, съгласно чл. 263, ал. 3 ЗСВ, и то следва да бъде предмет на обсъждане в колегията.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря, г-н Панов. Аз считам, че настоящия дебат е чисто информационен. Съдийската колегия нито има правомощия, нито има каквато и да е друга възможност да ревизира решение на УС на НИП. Ако Вие виждате някаква такава възможност, да я посочите. Затова, интересно е искането да се представят всички протоколи. Нямам такива възражения, разбира се, но каква е целта на това? Бихме ли могли да вземем решение, с което да отменим евентуално решение на УС? Вие разбирате, че това е невъзможно. И не е възможно, защото в крайна сметка закона изрично дефинира правомощията на УС на НИП и респективно правомощията на Съдийската колегия. Нека не ..., че не става въпрос за делегиран мандат, освен на един единствен колега, в конкретния случай г-жа Кузманова, която е избрана от Съдийската колегия. Всички останали членове на УС на НИП по никакъв вариант не дължат отчет пред Съдийската колегия. По никакъв вариант нашите становища и нашите решения не биха могли да бъдат коментирани. Още повече, че съответните правомощия на членовете на УС, в това число моите, на колегата Панов, на главния прокурор, произтичат пряко по функциите на закона, но те не са ни делегирани. Така че какъв е смисълът от този дебат, аз така или иначе не разбирам, освен някакво разискване на процедурите, която е абсолютно стриктно проведена според мен. Що се касае до намека направен от г-н Панов за това, че видите ли няма кандидати от окръжните съдилища, защото УС се движи по някакви неясни, непрозрачни процедури. Тогава би следвало да попитам, чие задължение е, г-н Панов, да няма такива процедури? Според мен това е изцяло на председателстващия на УС на НИП, а доколкото знам, поне от две години, г-н Панов, това сте Вие. Ако сте счели, че има някакви неясни процедури, то би трябвало да сте взели някакви мерки да ги отстраните. Аз не виждам къде са тези неясни процедури, но Вие го

казахте, така че не виждам смисъл да продължава тази дискусия . Има решение на УС, то вече е взето, няма как Съдийската колегия да го ревизира. Единственото правомощие, което може и което има, е да командирова или да откаже да командирова предложената Полина Величкова. Това е вече в правомощията на Съдийската колегия. Направете го.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно това е без значение. Толкова ли е от значение кой точно ще бъде обучаващият? Да, разбира се. Той трябва да има съответните, както морално-етични така и професионални познания. Аз мисля, че оценката на Управителния съвет е достатъчно компетентна. Съобразена е с всички обстоятелства. Тя беше подробно изложена от колежката Кузманова и оттук нататък всеки ще вземе решението си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Смятам, че т. 3 и т. 4 са важни, защото яснотата на поставените по тази точка въпроси е необходима не само, за да се защити професионалното достойнство на колегите, които са участвали в конкурса пред НИП, но и за разсейване на всякакви видове съмнения за това какви са били критериите и мотивите за избор на един кандидат пред друг.

По реда на подадените заявления за изказване, г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, повече от ясно е значението на провежданата дискусия, тъй като с това ще изразим отношението си по предложението на Управителния съвет на НИП. Смятам да спра вниманието ви и да изложа мотиви в няколко насоки.

На първо място, споделям изцяло заявеното пред вас от председателя на Управителния съвет г-н Панов, като мотиви и изясненото, като процедура и мотиви, заявено в изказването на г-н Калпакчиев. Впрочем, с една малка част от казаното от последния, от г-н

Калпакчиев, не мога да се съглася и ще кажа защо. Той заяви, че трябва много внимателно да се отмери ролята на главния прокурор и на представителя на Прокурорската колегия в Управителния съвет и намесата им при гласуване, вземането на отношение и т.н. Разбира се, не съм на това становище, но разбирам защо г-н Калпакчиев го каза. Защото си дава ясна сметка, че е подменена и липсва еднаквата мяра при отмерване и тя е заменена с квази-аргументи.

Следва да се отбележи, че за колегата Петков или за колегата Величкова е важно какво решение ще вземе Съдийската колегия. Смятам обаче, че още по-важно е това решение за самите нас и за Националния институт на правосъдието, защото ние трябва да очертаем принципи, които да следваме предвидимо, ясно и аргументирано. Не принципите на прозрачност и публичност тогава, когато те се изключват и имаме публичност, а не прозрачност, а тогава, когато тези принципи се допълват. Това, което е ясно е, че ние не можем да променим фактите и не можем да ги заместим дори с изразеното становище, цитирано и тук, от главния прокурор при обсъждането на кандидатурите в Управителния съвет на НИП, че единствено процедурата по избор на командирован преподавател може да мотивира съдия Петков да изготви мотивите към актовете си и да го стимулира към отговорна работа.

Ще припомня няколко цифри за 110-ти състав, поет от колегата Петков в началото на годината. Те са важни не сами за себе си, те са важни, за да илюстрират усилията, положени от съдия Петков да се справи със служебните си задължения отговорно, като съдия в Софийския районен съд. Ясно е, че 110-ти състав е бил поет с висока висящност на делата. Едновременно с това, в периода, в който е бил поет от съдия Петков, са постъпили, забележете, нови 356 дела. Толкова не постъпват в някои районни съдилища на отделни съдии за

цял атестационен период. По-важното е свършените дела от съдия Петков - 470. Толкова не свършват колеги съдии в районни съдии за цял атестационен период. Това не е без значение. Това показва усилие, това показва отговорност и желание да се справи с поставени задачи. Още по-важно е, че към края на конкурсната процедура, е отбелязано, че по отношение на съдия Петков, справка сочи, че няма ненаписани актове, съдебни актове, които да мотивират друг извод, поне за мен, освен това, че съдия Петков изключително отговорно и съвестно е свършил работата си като съдия от началото на годината към датата на провеждане на конкурсната процедура.

Това обаче, което искам да акцентирам е, че важно е нашето решение. Важно е, защото ние следва да определим мярката и в поведението си, и в отсъждане при еднакви или сходни казуси. Не съм съгласен с изразеното от колегата Кузманова, от чието изложение разбрах, че Управителния съвет на НИП има всички права, а Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет само задължение да регистрира волята на Управителния съвет. Смятам, че ние не само имаме право, но и сме задължени да изразим волята си важно, аргументирано и чрез нея да отправим послание. В тази насока споделям изразеното и от председателя на Върховния касационен съд и от колегата ми Калпакчиев.

Няма да подкрепя предложението на Управителния съвет и смятам, че с решението си няма да накърня програмната независимост на Националния институт на правосъдието, защото в крайна сметка отговорността я носим ние и законът в тази насока е повече от категоричен. Стана въпрос, колеги, не само за това дали е спазена или не е спазена процедурата. Аз няма да твърдя, че процедурата при избор на преподавател от Управителния съвет е нарушена в някои нейни части. Управителният съвет има право да не се съобрази с аргументите

на комисията, провела изслушването на кандидатите, и да изложи своите аргументи. Ние имаме право, което и аз ще сторя, да не се съгласим с изводите на мнозинството в Управителния съвет, защото става въпрос за прозрачност и обосновааност на вземане на решение. Смятам, че в конкретния случай Управителният съвет на НИП не е взел решение, което аз мога да подкрепя.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, радвам се, че все пак дебатът се върна в рамките на едно юридическо изследване на случая. Мисля, че сме единодушни, че с оглед спазване на автономията, която е предписана от закона, на Националния институт на правосъдието, Управителният съвет на НИП притежава белезите на носител на административни правомощия, с които е овластен по силата на закона, т.е. попада категорично в дефиницията на § 1 от АПК. Тоест, в действията си той следва да се подчинява на законните изисквания, визирани в АПК, включително и на общите принципи, разписани за действието на административните органи. В този смисъл категорично не съм съгласна с г-н Камен Иванов и с г-жа Кузманова, които твърдяха, че няма нарушение в процедурата. Да, вярно е това, което каза г-н Колев, че ние нямаме правомощие да коригираме решението на Управителния съвет, но доколкото сме обвързани от нашето правомощие по чл. 262, ал. 3 от ЗСВ, в рамките на упражняването на нашата обвързана компетентност, ние можем да преценим дали и как Управителният съвет е действал в рамките на своята оперативна самостоятелност. В този смисъл аз считам, че е налице извършено нарушение.

Права е г-жа Кузманова, че Управителният съвет не е обвързан от предложението на конкурсната комисия, но само в случай,

че изложи изключително убедителни аргументи и защо не приема извършеното от свой помощен орган класиране. Именно тук считам, че са налице грубо нарушени основните принципи, разписани в АПК - принципът на чл. 4, на чл. 6, особено на чл. 8, ал. 2, който прогласява, че в пределите на своята оперативна самостоятелност, при еднакви условия, сходните случаи следва да се третират еднакво.

Малко преди разглежданото заседание на Управителния съвет същият Управителен съвет е назначил за преподавател г-жа Петя Стоянова, която, забележете, към момента на заседанието на Управителния съвет е имала неизписани дела и дела със забавени актове. При това положение, сравнението на двата случая в никакъв случай не можем да твърдим, че са третирани, макар и да са сходни. Сходство дотолкова, доколкото е прилаган критерият за сравняване на наличието или липсата на изписване на актовете. При колегата Петков категорично е установено, че към момента на произнасяне на Управителния съвет няма неизписани актове. Докато за колежка, за която има позитивно гласуване при пълно съобразяване с предложението на конкурсната комисия, към момента на произнасянето има неизписани дела, има и забавени актове. Поради това за мене е налице нарушение, във връзка с упражняване на оперативната самостоятелност, така както има нарушение и на принципа, въведен в чл. 13 за последователност и предвидимост.

Вярно е, че ние не сме контролна инстанция на Управителния съвет; вярно е, че ние не можем да коригираме по никакъв начин, както се изрази г-н Колев, ние не можем да реализираме решението на Управителния съвет. Така е, но питам се, ако следваме това, което той заяви и което г-жа Кузманова ни предлага, ако Управителния съвет реши изобщо да не спазва никаква процедура и ни предложи някакво решение, какво ще направим ние? Пак в пределите на вменената ни

обвързана компетентност ще го гласуваме, без да направим преценка? Не съм съгласна. Затова, без да повтарям всички останали съображения, които бяха изразени по-рано от г-н Калпакчиев и г-н Иванов, аз считам, че няма основание ние да се произнесем като командироваме предложения ни постоянен преподавател. Нямам нищо против професионалните качества на колегата. Те са достойно, убедително защитени в предложената процедура. Тя е класирана на второ място с един относително висок резултат. Има данни, че е завършила курс по реторика. Предложила е една добра презентация, представила се е много добре, но в случая, поради изложените от мен само и единствено юридически аргументи, аз считам, че направеният подбор не отговаря на изискванията на закона и поради това няма да го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, понеже Вие сте вносител на това предложение, аз ще задам няколко въпроса към Вас, които моля да изясните пред колегията.

Най-напред искам да Ви попитам, понеже, четейки предложението, не съзирам твърдение от Ваша страна за допуснати някакви нарушения по отношение на процедурата, Вие считате ли, че има такова нарушение и ако да, какво?

Второ. Прочетох протокола от 11 ноември, където Вие сте участвали в гласуването и сте гласували за втората поред Полина Величкова. Там във Вашето изказване, Вие не сте изказали никаква негативна преценка за нея. Имате ли нещо негативно, което смятате, че трябва да споделите с нас и което е препятствие да бъде изпълнено решението на Управителния съвет?

Трето. Ние отложихме този дебат, за да може всички материали, във връзка с процедурата по избор на постоянни

преподаватели, да бъдат на компютрите ни и да се запознаем. Аз не можах да видя обаче протокола от месец септември, на който се позовава включително и г-н Калпакчиев, г-жа Кузманова и т.н. Не можах да го видя. /Чува се: Качен е./ Добре, извинявайте, ако съм пропуснала. В четвърта точка ли? /С. Найденова: Приложение 2 в трета точка./ В трета, добре, ще го видя.

Другото, което бих искала да кажа. Тук имаме едни становища на съдии от Районен съд-София и на Дружеството на младите адвокати. Не знам Дружеството на младите адвокати в какъв членски състав е, членска маса има. Становището е подписано от 8 души, включително трима членове, другите са от някакъв управителен съвет. Не го познавам това дружество, за първи път разбирам, че има такова. Но в Софийския районен съд, искам да отбележа за тези, които ни слушат и гледат, че в Софийски районен съд работят, като щатна заетост 177 съдии. На нас ни се представя едно становище на 46 съдии, двама от които се явяват, подписали чрез пълномощници. Мисля, че това е по-малко от една четвърт от съдиите, които работят в Софийски районен съд и нека, когато дебатираме, да не се позоваваме на тези становища, защото мисля, че те не са представителната извадка и не са мнозинство на съответния орган, на Районен съд-София и това адвокатско дружество, което аз признавам, че за първи път го чувам. Сдружение, извинявайте, Сдружение на младите адвокати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жа Точкова искаше думата преди мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да изразя личното си мнение по тази точка от дневния ред. Лично аз смятам, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не е компетентна да обсъжда процедурата по избор на постоянен преподавател в НИП. Нейната компетентност, както

стана ясно и от иначе мислещите в днешното заседание, е последваща, а именно след решението на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието за одобряване на постоянен преподавател на НИП да вземе решение за командироването му.

Понеже стана дума и няколко пъти се споменават актовете на Инспектората към Висшия съдебен съвет по отношение работата на съдия Петко Петков, искам да заявя, че данните са коректно посочени и се изнесоха в днешното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Според акта на Инспектората за 2012 г. и 2013 г. съдия Петков, по отношение на него са констатирани за 2012 г. 147 дела, през 2013 г. 151 дела, по които съдебните актове са постановени извън сроковете по чл. 308, ал. 2 и чл. 340, ал. 1 от НПК, като забавата варира от два до десет месеца. В акта на Инспектората е препоръчано на административния ръководител на Софийски районен съд да извърши проверка на работата на този съдия и ако установи, че забавите продължават и през 2014 г. да предприеме съответните мерки по ангажиране на дисциплинарната отговорност на този съдия, съобразно неговите законови правомощия.

Вярно е също и това, че по сигнал на главния прокурор Инспекторатът извърши проверка на дейността на съдия Петков за периода 31 януари 2016 г. до 15 октомври 2016 г. Актът ще бъде готов до 15 януари 2017 г., като по информация на проверяващите, базирана на справки от Софийски районен съд, колежата Петков няма неизписани съдебни актове. И понеже стана дума тук за стандартите на Инспектората по инициране на дисциплинарни производства, едва ли не Инспекторатът имал различна практика в кои случаи да иницира дисциплинарни производства и в кои случаи да не иницира такива, бих казала, че практиката на Инспектората в тази посока е провокирана от

практиката на Висшия съдебен съвет и от практиката на Върховния административен съд.

С това ще завърша. Ваше е решението как да гласувате по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурен въпрос. Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жо Точкова, бихте ли споделили какви са забавите на г-жа Стоянова в момента на произнасянето на Управителния съвет, защото към 30.06. моите данни са, че има 156 забавени граждански дела, които, разбира се, в рамките на процедурата са били стопени и към момента на гласуването са останали първоначално 5-6, после дори две по нейни лични данни?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: В момента не мога да взема отношение по така зададения въпрос. Актът на Инспектората за проверката на Районен съд-София е качен на страницата на Инспектората и ако разполагате с него в момента бихте могли да цитирате конкретните данни.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Значи са коректни моите данни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Председател на Върховния касационен съд, колеги, за да не залитнем повече отколкото е необходимо към проверката на Инспектората към 2012 г. и 2013 г., отварям скоба. Към тази година или към тези години само съдия Петков е бил съдия в Районен съд-София, останалите колеги са били съдии или са работили в други органи на съдебната власт. Ще ви предложа на вниманието статистика, която е повече от ясна. Към 3 октомври 2012 г. в Софийски районен съд щатната численост на магистратите е била 139, като брой дела за разглеждане на магистрат е била средно 108 за средна за страната 38 и брой свършени дела близо 73, отнесени към средно за страната 30. Защо го казвам това? Защото след 2012 г., октомври месец,

ние направихме своя анализ и в резултат на нашия анализ и на наши решения беше уплътнен този орган на съдебната власт със, забележете, 48 магистрати, за да стигнем по статистика към 15 ноември щатна численост 187 магистрати, дела за разглеждане 72 към средна за страната 46 близо. Защо го казвам това? Казвам го, защото трябва да осъзнаем цялата относителност на отразеното в Инспектората към Висшия съдебен съвет по повод проверки извършени към този период и да не бъдат надценявани при анализа на всички други факти и обстоятелства, относими към законосъобразното провеждане на конкурсната процедура и определяне на преподавател в Националния институт на правосъдието. Това са данни, които съм изискал и проучил, и касаят периода 3 октомври 2012 г. - 15 ноември 2016 г.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя решението по т. 4 за командироване на съдия Полина Величкова за постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието за учебната 2016 -2017 г. Съображенията ми за това са следните.

Считам, че процедурата по подбор на постоянен преподавател по наказателно право и процес, приключила с решението на Управителния съвет да предложи съдия Полина Величкова, е проведена в нарушение на основните принципи на Административно процесуалния кодекс. Аз няма да чета съдържанието на текстовете от закона, предполагам, че на четвъртата година всички ние сме ги прочели поне по веднъж. И това е принципът на чл. 6, принципът на чл. 7, принципът на чл. 8 за равенство и принципът на чл. 13 за последователност и предвидимост.

Съображението ми за допуснатото нарушение се заключава в това, че при обсъждането на двете кандидатури е използван различен

подход и са пренебрегнати обективните данни по отношение на професионалните качества на класирания на първо място кандидат. Съгласно чл. 22 от вътрешните правила, включително и тези за провеждането на подбор на постоянни преподаватели, в конкурсната процедура се изисква от административния ръководител на кандидата да представи справка по чл. 210, т. 1 от ЗСВ и това е висящите неизписани и неприключили дела през последната календарна година и до момента на подаването. Видно е, че основен аргумент, който е бил въведен в обсъждането на кандидатите, е проверката на Инспектората, която касае един период, който изобщо не попада в хипотезата на чл. 22, ал. 2, т. 2 от Вътрешните правила на института, който е валидният акт при провеждането на тази процедура.

На следващо място, в сходни случаи Управителният съвет е постъпвал по различен начин и е предлагал на Съдийската колегия, точно на Пленума на Висшия съдебен съвет да назначава колеги за постоянни преподаватели, които също са имали неизписани и неприключени дела към момента на тяхното назначаване. Това може да се види от решенията на Висшия съдебен съвет от протоколите от 24.07.2013 г., където е назначена Валерия Иванова за постоянен преподавател, съдия в Софийски районен съд, и ѝ е възложено да изготви съдебните актове по приключилите съдебни производства с нейно участие и с даден ход на устните състезания. Възложено е на съдия Астарджиев да довърши започнатите съдебни производства по разпределени дела, включително и да осъществява задълженията си по възложените му дежурства. Подобно е и решението от заседанието на Висшия съдебен съвет на 30 юли 2014 г., когато отново е възложено на съдия Астарджиев да завърши започнатите съдебни производства по разпределени дела. Подобно е и решението от 23 юли 2015 г., когато съдия Красимир Машев е възложено да изготви съдебните актове по

приключилите съдебни производства с негово участие, с даден ход на устните състезания, както и на съдия Анелия Щерева също да довърши започнатите наказателни производства по разпределени дела с нейно участие.

По отношение на казаното от колегата Кузманова за това какви обстоятелства са били обсъждани при назначаването на всички останали кандидати за постоянни преподаватели, искам да кажа, че протоколите на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието не са публично достъпни и освен, че не са публично достъпни, те никога не са били представени на Висшия съдебен съвет при предлагането на решения за назначаване на постоянни преподаватели. Тоест, какво се е обсъждало в Управителния съвет си е останало за членовете на Висшия съдебен съвет една тера инкогнита, с изключение на тези, които са участвали в самото обсъждане.

Аз мисля, че Управителният съвет може да положи усилия в тази насока. Подобна позиция изразих и когато обсъждахме гласуването на нашите представители в Управителния съвет, но няма да се спирам сега на нея.

Считам, че Съдийската колегия, макар и действайки в условията на обвързана компетентност, е длъжна да провери законосъобразността на етапите от процедурата, които са приключили преди взимането на нейното решение. Обратното би означавало да се толерира превратното упражняване на правомощията, пренебрегването на основните принципи на административното право и процес при вземането на решение в условията на оперативна самостоятелност от Управителния съвет в случая, което според мен е неприемливо и не намира опора в закона. Ако приемем обратната теза това означава да кажем, че ние сме в ролята на нещо като на гумен печат, няма значение какво ни се предлага, няма значение дали е законосъобразно или не,

след като законът ни задължава ние сме длъжни на доверие и скривайки се зад термина „обвързана компетентност" да го изгласуваме.

Аз лично не считам, че е така и това е една от причините да не подкрепя решението на Управителния съвет на НИП.

Различният подход, връщам се отново на обсъждането на кандидатурите на съдия Петков и на съдия Полина Величкова, се вижда от протокола на Управителния съвет и в обстоятелството, че справка от Инспектората е изискана и е представена на вниманието на членовете на Управителния съвет само по отношение на съдия Петков. По отношение на останалите кандидати подобна справка не е правена. И тук не е съществено това, че те не са били съдии, защото те имат професионална биография, макар и в друго качество, очевидно обаче за членовете на Управителния съвет това не е било от надделяващо значение. Надделяващото значение се е заключавало в това да бъде проверена работата на съдия Петков за един по-продължителен период от време, каквато проверка и каквато справка не е направена за останалите кандидати. По мое мнение това показва нееднакъв подход и нееднакво прилагане на критериите при оценка на кандидатите.

Ще си позволя да цитирам колегата Кузманова, защото тя е участвала в този дебат и по отношение на съдия Величкова, когато е зададен въпросът дали и спрямо нея има същата справка от Инспектората, тя е казала следното: „Тя не е била съдия тогава. Като прокурор, предполагам, че има. Ако искате можем да изискаме такава справка. Аз сега разбирам, че е била преди това прокурор. Това, което мога да коментирам за справка тук е, че всъщност останалите несвършени, тя е с една малка висящност, например нейните несвършени общ характер дела са 57, за разлика от колегата общ характер....", - каквото и да значи това - „...76. Значи, ако говорим за добре свършена работа, ние винаги гледаме несвършените дела."

Аз не искам да останете с впечатление, че имам някакво негативно отношение към съдия Величкова. Аз не бих могла да изградя подобно отношение към съдия Величкова и не това е темата на днешната дискусия. Темата на днешната дискусия дори не се заключава в личните и професионални качества на конкурентите, а в различния подход, който е приложен към тях, за да бъдат те оценени. И това не е проблем на кандидатите, а е проблем на Управителния съвет, защото ако за Управителния съвет е било важно професионалната биография в дългосрочен план на постоянните преподаватели, те би следвало да изискат подобна справка не само за съдия Петков, а и за останалите, независимо дали са работили като съдии, или като прокурори. Обстоятелството, че за единия са направени и положени достатъчно усилия да бъде проверен за период от 2012 г. до 2016 г., включително да бъде сезиран и Инспекторатът по сигнал и една извънредна проверка да бъде възложена, а за другите колеги, видите ли, ние дори не сме си направили труда, под „ние“ имам предвид някои от членовете на Управителния съвет, да проверят каква е точно професионалната им биография, може да означава поне за мен само едно - различен подход.

Затова аз отново ще повторя. Тази процедура е проведена в нарушение на общите принципи на Административно процесуалния кодекс, които са задължителни за административния орган и на вътрешните правила, които също са задължителни за Управителния съвет. Затова аз няма да подкрепя предложението за командироването на съдия Полина Величкова.

Считам, че Управителният съвет трябва да назначи нова процедура, която да бъде проведена законосъобразно, да бъде приключена в съответствие с законовите и вътрешните правила и едва тогава да бъде предложен колега, който да бъде командирован за постоянен преподавател. Считам, че спазването на тази процедура е

важно, както за колегите, които участват в нея така и за всички останали съдии, защото тя показва мярката, по която Управителният съвет оценява колегите, а тази мярка е от съществено значение какви съдии искаме да формираме. Съдии, които имат право на мнение и не се страхуват да го изразяват; съдии, които да бъдат компетентни, които да бъдат независими; или съдии, които да се съобразяват с конюнктурата?

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Председател. Като един от предложителите още за предишното заседание на колегията тази тема да бъде поставена на вашето внимание, няма да преповтарям всички изказани от преждеговорящите колеги Ковачева, Карагьозова, Калпакчиев, Камен Иванов, относно това, че в случая Съдийската колегия не е в ролята, както каза колегата Ковачева, на „гумен печат“, а следва да прецени дали при провеждане на процедурата и предлагане на Съдийската колегия на кандидат за командироване за постоянен преподавател, е спазен както законът, така и принципите на АПК, така и вътрешните актове, по които следва да вземе решение Управителният съвет на НИП, аргументи, които напълно споделям.

Нашият разговор в никакъв случай не е да противопостави кандидатите за постоянни преподаватели, било по гражданско-правен процес, било по наказателно-правен процес, а нашият разговор е да преценим дали решението, което Управителният съвет предлага на нашето внимание, е спазило правилата, спазило е принципите, гарантирало е равнопоставеност на кандидатите, взел е решението като е третира еднократно сходните случаи.

Аз не мога да приема, че предлаганото ни решение от Управителния съвет, след като се запознахме с цялата документация и то по настояване на част от членовете на Съдийската колегия, стигам до

извода, че при вземане на своето решение, излагане на аргументи против кандидатурата на първия, класиран от комисията кандидат, и при съобразяване на факти, обективни факти, Управителният съвет не е третира еднокво кандидатите.

И тук ми се иска да добавя само още няколко неща. На заседание на Управителния съвет на 29 септември, извадка от протокола в тази част също е на нашето внимание, са били предложени, т.е. комисията е оценила двамата кандидати. Имало е един кандидат за преподавател по гражданско право и процес и един кандидат за преподавател по наказателно право и процес. Запознаването с протокола сочи, че разглеждането на точката от дневния ред от заседанието на Управителния съвет е започнало с изказване на директора на Националния институт на правосъдието г-жа Тачева, с което тя е заявила, че не предлага нито един от двамата, въпреки оценката на комисията, поради факта, че по отношение на двамата колеги, на базата на събраните доказателства, е установено, че са имали забавени актове. В рамките на дебата процедурата по отношение на двамата е разделена, проведено е гласуване. Кандидатът за постоянен преподавател на гражданско право и процес е бил класиран. По отношение на кандидата, тогава единствен, съдия Петко Петков е взето решение да се открие нова процедура.

На следващото заседание в рамките на новата процедура, проведена на 11 ноември, по отношение на класирания на първо място кандидат съдия Петко Петков са изказани аргументи и са съобщени факти от неговата професионална биография, свързани с извършена проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет за дейността на Софийски районен съд за 2012 - 2013 г., каквито факти, колеги, спомена г-жа Точкова, актът на Инспектората е публичен за този период проверка на Софийски районен съд, такива относими факти са били

налице, като обективни факти, съществуващи, и по отношение на вече избрания от Управителния съвет и командирован с решение на Съдийската колегия постоянен преподавател по гражданско право и процес. Учудващо на заседанието на 29 септември, казвам - учудващо за мен, нашият представител в Управителния съвет на института не е направил, не е намерил за необходимо, така както е намерил за необходимо на заседание на 11 ноември, да обсъжда акта от проверката на Инспектората в Софийски районен съд по отношение на кандидата за преподавател по гражданско право и процес. Ако беше го направил, тогава може би нямаше да каже тези думи, видно от протокола от заседанието на 29 септември, които не съответстват с констатациите на акта на Инспектората от проверката на гражданското отделение за 2012 г. и 2013 г.

Това само допълвам, че едни и същи факти по отношение на един кандидат със забавени дела, съобразно правилата на Института, Правилата за избор на временни преподаватели, цитира г-жа Ковачева чл. 22, изискват справка към един и същи момент и това е документацията, която всеки от кандидатите очаква да бъде съобразена. Представени справки за намаляване на неизписаните дела в последващ момент, след срока на подаване на документите, няма регламентирани. Тоест, представено е в свободната преценка на всеки един от кандидатите може би, аз поне не намерих никакъв ред, да е изисквана такава справка и от двамата, така че за себе си правя извод, че към 29 септември, когато са разделени процедурите при сходни условия за двама от кандидатите, по отношение на кандидата съдия Петков не е изискана актуална справка дали към 29 септември той не е изписал всичките.

За мен изложените факти в повече за кандидата Петков, неизисквани от правилата на Управителния съвет за подбор на

постоянни преподаватели, несъобразяването на такива факти, които са съществували по отношение на друг кандидат за постоянен преподавател, води до извода, че взетото решение е нарушило посочените вече от колегите Ковачева и Карагъзова принципи на Административно процесуалния кодекс, които както Управителният съвет така и Съдийската колегия следва да съблюдават при вземане на своите решения.

И на последно място ми се иска да кажа и това, че фактът, че 46 съдии от Софийски районен съд са изразили някаква позиция в никакъв случай тази позиция за мене не се омаловажава от техния брой, от това дали те са представителни, не бих си позволила да ги нарека дали са представителни или не, те са наши колеги, те са съдии, и дори един да изрази някакво становище, ние сме длъжни да се запознаем с него и ако преценим, че то има отношение към темата, да го обсъдим, но не и да даваме квалификации дали тази група е представителна или не. Всеки един съдия сам по себе си е достатъчно представителен в нашата съдебна система.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н Панов. Няколко заключителни думи искам да кажа.

Във всяка правова държава има една презумпция затова, че държавните органи добросъвестно изпълняват функциите си, но гаранцията затова, че държавата е правова е да има механизми за контрол. Очевидно ВСС, Съдийската колегия е длъжна, в рамките на обвързаната компетентност, както казаха и моите колеги, да провери как е формирано решението на Управителния съвет. Несъмнено се установи, че решението на Управителния съвет е незаконосъобразно, практически в него няма мотиви. По всички правила на административния и на всеки друг процесуален закон, липсата на мотиви прави едно решение напълно невалидно. Практически на

изключително подробните, аз ви прочетох само една малка част от тях, на изключително подробните мотиви на конкурсната комисия за класирането на кандидатите за постоянни преподаватели има един изложен, както стана дума днес тук на обсъждането и се разбира в подробности, неверен аргумент по отношение срочността на работа на г-н Петков, още повече, че този аргумент не е бил приложен по отношение на останалите кандидати по този начин. Аз смятам, че решението, което ще вземем наистина трябва ясно да бъде казано, има значение затова дали законосъобразно, почтено, добросъвестно се провеждат процедурите по подбор на постоянни преподаватели, без да се месим в оперативната самостоятелност, разбира се, и програмна независимост на НИП, но тогава като Управителния съвет на Института грубо нарушава закона, ние не можем да се съобразим с това незаконно решение. По този начин ние разглеждаме дори ако щете с толериране на такава законосъобразна дейност нашите колеги съдии. Какво значение ще има определянето по една законосъобразна, опорочена процедура, с груби нарушения на постоянен преподавател на младите съдии, те как ще погледнат на толериране на такава законосъобразност от най-висшия орган по администриране в съдебната власт. Това дава сигнал затова, че всичко е позволено, а това не трябва да се допуска. В никакъв случай не трябва да се противопоставят и колегите, тук не става дума за качествата на кандидатите, те са оценени от комисията, впрочем втората класирана в процедурата ако се запознаем подробно с мотивите на комисията ще видим, че тя е оценила един голям потенциал на този кандидат, който трябва да бъде развиван, защото не може в средата на учебната година да се назначава за постоянен преподавател колега, който тепърва да бъде пращан на обучение за обучители. Това не е отговорно поведение към обучителния процес. Колегата има потенциал, надявам се той да

бъде развит и да бъде наистина един успешен преподавател в бъдеще в НИП, но поведението на Управителния съвет, което всъщност ние обсъждаме днес тук според мен не само, че е в противоречие на закона, то е в противоречие на интереса на назначения в процеса на обучение.

И накрая искам да кажа моето мнение, което според мен беше напълно доказано в рамките на днешната дискусия. Крайното ми становище е, че процедурата, специално по отношение на процедурата, по отношение на подбора на кандидатите за постоянен преподавател по наказателно право и процес очевидно е била насочена с цел да бъде елиминиран кандидата Петко Петков. Това е повече от ясно и в двете, разбира се, процедури - да бъде елиминиран и то по причини несвързани с неговите професионални и нравствени качества, а очевидно поради причини за изразяваните от него критични позиции, включително по отношение на дейността на ... Прокуратурата в качеството му на зам. министър по правосъдието и на съдия, който има активна позиция. Това на свой ред е още по-деморализиращо, както каза и г-жа Ковачева. Ние утвърждавайки или оставайки безкритични към това решение на Управителния съвет всъщност ще затвърдим мнението, че съдия, който има активна позиция в крайна сметка ще бъде наказан или отстранен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма как да не взема думата, въпреки че колегата Калпакчиев искаше да има заключителните думи. Не мога да се съглася с неговите квалификации, че било безспорно доказано ето видите ли, че решението е незаконосъобразно, не видях каквито и да било доказателства, както каза колегата Калпакчиев, освен може би видно и за него, и за колегите, които са го подписали, наличие на някаква незаконосъобразност, напротив, решението е съобразено с всички процедури, а иначе зад общите принципи, с нарушение на

общите принципи можем да коментираме абсолютно всичко. Това е безкрайно лесно, няма никакъв проблем, така че за Вас може да е ..., колега Калпакчиев, както и колегите, които са го подписали, за мен няма такова нещо и естествено ще подкрепя решението, което ни се предлага за командироване на колегата Полина Величкова. Какви са другите аргументи, които се опитвате да изтъкнете, аз не съм запознат с тях, пък честно казано не виждам и такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря. Не мога да не взема становище, тъй като бях цитирана и бяха цитирани и протоколите от заседанието на ВСС с изричния диспозитив да си изпишат актовете на преподавателите, които са командировани. Уважаеми колеги, точно тези справки сме ги гледали в Управителния съвет, но това са били актове, които са постановени обявени за решаване в съответния срок, преди да започне обучението. Така че тук не става въпрос изобщо за някакви просрочени или пък нерешени дела с години.

На следващо място по отношение на голямата висящност. Има една справка, не смятах да взема становище, но все пак тъй като и статистиката беше предмет на дискусия, колегата Петков поема 110 състав, този състав преди това е бил на колегата Маринова. 186 висящи а.х.дела. От това, което си направих като проверка, без да го изяснявам на заседание на Управителния съвет, но беше коментирано в коридора, че фактически това са а.х.-та, които той е стопил на колежката Таня Маринова, след което през месец август, някъде през юли и август той е бил дежурен и получава тази огромна бройка, която е решил, частни дела, която е по ЗЕС, така че, коментирано е на самото заседание колко са висящите останали в края на отчетния период, 70 за колежката и 76 за него, колко са общо - 156 и 170. Да, действително колегата е положил

усилия, насрочил е тези дела, за които стана на въпрос малко преди нашето решение на 11 ноември. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Реплика. Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не знам какво се е говорило в коридора, аз предпочитам в залата да говоря, г-жо Кузманова и да Ви кажа, че некоректно цитирате и анализирате фактите. Искам да Ви кажа, че според официална справка от Софийски районен съд г-н Петков от февруари до септември когато е правораздавал има получени и решени само 66 производства, частни наказателни, по Закона за електронните съобщения, така че това не е голяма бройка на фона на 470 дела, 186 висящи административно-наказателни дела, не знам Вие гледали ли сте, административно-наказателни дела разглеждали ли сте в Софийски районен съд или в който и да е друг съд, мога да Ви уверя, че административно-наказателните производства по Закона за митниците, по Закона за радиото и телевизията, свързани с наказателни постановления на НЗОК и на Комисията по финансов надзор са толкова тежки и като обем, и като правна сложност, че те в голяма част от случаите дори не могат да се съпоставят с дела от общ характер. Така че, много Ви моля, тогава когато осем върховни съдии в две поредни комисии дават възможно най-високата оценка за професионалните качества на съдия Петков, несериозно е Вие тук да се опитвате да оборвате тези констатации с, бих казал, миловидни аргументи. Нека да имаме уважение поне към професионализма на колегите, които имат най-високо качество на тази експертиза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не е по същество на спора. Току-що чух едно интересно твърдение от председателя на Комисията по натовареност по отношение на някой административно-наказателни

дела, което интересно защо не залегна в коефициентите на колегите, които ги гледат. /гласове - залегнало е, г-н Колев. Залегнало е/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Абсолютно не е вярно това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали ги променихме миналата седмица коефициентите.

Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз само цитирам справката, която е приложил колегата Петков, заедно със справката от него лично за изписаните дела за заседанието до членовете на Управителния съвет и тази справка аз подробно съм я анализирала, така че не съм съгласна с квалификацията, които прави колегата Калпакчиев, но това все пак е негово право и ясно разбирам защо е толкова ангажиран с тази теза, тя си има обяснение.

ГЛАСОВЕ: Защо?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вие обяснете Вашата позиция. Тя е неясна изобщо.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тя е била винаги ясна на всяко едно заседание, на което сме обсъждали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разговорът и в момента има заседанието на Управителния съвет когато е вземано решение кой от класираните кандидати да бъде предложен на Съдийската колегия за командироване се е свел до това на кой кандидат колко и какъв вид наказателни производства са останали висящи, г-жо Кузманова, нещо, което аз не намерих никъде като изискване или като критерии кандидатите, респективно класирания от комисията да има едни колко си броя наказателни дела, пък колко от тях да бъдат общ характер. Такова изискване няма. И в самото заседание на Управителния съвет, важно е, ще приключа, г-жо Костова, е коментирано, че предишния преподавател съдия Щерева е доглеждала започнатите с нейно участие наказателни

дела, т.е. това не е критерии, по който следва да бъде отстранен кандидат, защото виждате ли имал еди колко си на брой неприключили наказателни дела от общ характер.

И още едно изречение ще кажа - мен в университета ме учеха да чета законите от първия текст. Първите текстове на всеки закон дават основните принципи, тези от които следва да изведем духа и смисъла на закона, защото именно те очертават полето на самостоятелността в случай на оперативната самостоятелност на преценката, която трябва да се вземе, затова те са важни, защото по следващите текстове в закона не могат да обхванат всички изчерпателни случаи, но тези принципи, формулирани в началото на всеки един закон дават критериите, по органа, който взема решение, в случая административния орган, какъвто се явява Съдийската колегия, от които принципи тя трябва да се ръководи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Понеже бях обвинена, че не е имало справка затова, много моля колегите да видят приложение № 3, там където е докладната записка на г-жа Нели Маданска. Там изрично е казано към онази дата кой какви забавени дела има. Същевременно в заседанието, което беше на 29 септември г-жа Тачева даде подробна справка към онзи ден колко е имала неизписани дела съдията Стоянова и колко неизписани дела към онзи момент е имал също и Петков, защото фактически не беше представена от него такава справка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, само накратко.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изместихме дебата към справките, а не към мотивите на Управителния съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няколко думи искам да кажа. Г-жа Ковачева постави въпросът за протоколите от проведените Управителни съвети на НИП. С решение на Управителния съвет на НИП кратък протокол със

взетите решения ще се публикува след всяко заседание на Управителен съвет на НИП, както разбира се и преди всяко заседание дневният ред на Управителния съвет на НИП. Това е по този въпрос.

По въпросите, които г-жа Георгиева постави. В приложение № 2 към точка 3, протоколът от Управителния съвет на НИП от 29 септември е на вниманието на членовете на ВСС. По отношение на приложение № 8, г-жо Георгиева, то е ново за мен, както и за Вас, виждам, че резолюцията е от 21.11.2016 г., очевидно това е някакъв имейл, който е изпратен на ВСС на 21 ноември 2016 г., вероятно колегите от ВСС са преценили, че този документ е относим към точката и затова са го поставили на вашето внимание. По отношение на приложение № 9, както вече ви докладвах, то постъпи в 9,45 ч. днес, на 22.11. и с моя резолюция е приложен този документ, ведно с подписа на нашите колеги от Софийски районен съд по точка 4 и точка 3 от дневния ред на Съдийска колегия към ВСС.

Накратко по отношение на мотивите. За мен при вземането на решение кой колега да подкрепя фактор беше обстоятелството, че, повтарям още веднъж, колегата Петков към момента на втората процедура няма нито един съдебен акт, който е решен и е без изготвени мотиви. Как ще се интерпретира това обстоятелство, а вие знаете как се интерпретира това от мнозинството в Управителния съвет, че единствения мотив и аргумент, убедили г-н Петков да изпише тези актове и да участва в процедурата това вече е субективна преценка на този обективен факт. За мен обективния факт е, че колегата Петков към момента на втората процедура няма нито един неизписан съдебен акт.

И второто обстоятелство, което е аргумент в полза на това да не се подкрепи неговата кандидатура е проверката, извършена 2012 г. за този период от време. С този аргумент колегата Петков никога не

може да стане преподавател в НИП, независимо от това как ще се представи на тази процедура. Това е.

Колеги, по точка 3 имате ли конкретни предложения? Точка 3 включваше обсъждане на процедурата за избор, нещо което ние направихме тук публично пред всички с аргументите, които всеки един от нас изложи. Имате ли предложение по точка 3?

Точка 3 приемаме, че е приключила, тя включваше обсъждане, което ние направихме.

Точка 4. Точка 4 е мое предложение, което съм направил във връзка с постъпилото писмо и предложение по чл. 262, ал. 3 от ЗСВ на директора на НИП. Всички документи относими към точка 3, както вече споменах при обсъждането на тази точка в дневния ред, са относими и към точка 4. Решението на УС на НИП е за командироването на съдия Полина Величкова, съдия в СРС, в НИП като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидати за младши съдии за срок до завършване курса на обучението на випуск 2016-2017 г., 3-ти юли 2017 г. Същевременно да се възложи на Полина Величкова, съдия в СРС, да довърши разпределените на нейн доклад дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

Колеги, ако няма други искания за изказване, режим на гласуване. Гласуваме точка 4. 7 гласа "за", 6 гласа "против". Приема се. Съдийската колегия решава да командирова Полина Величкова, съдия в СРС за постоянен преподавател в НИП за посочения период.

4. ОТНОСНО: Предложение за командироване на постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2016-2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. Командирова Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийски районен съд, в Националния институт на правосъдието като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии за срок до завършване на курса на обучение на кандидатите за младши съдии от випуск 2016-2017 г. - 3 юли 2017 г.

4.2. ВЪЗЛАГА на Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийския районен съд, да довърши разпределените на неин доклад дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

ГЛАСОВЕ: Малко почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение за почивка. Колеги, почивка до 14 часа. /шум в залата/

/След почивката/

/В залата присъства Богдана Желявска/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако нямате нищо против да започнем с точка 51, тук е съдия Желявска за приемане и запознаване с информация, която тя да ни предостави.

Г-жо Желявска.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Благодаря, г-н Панов. Уважаеми членове на Съдийската колегия, здравейте. Поисках това изслушване в качеството ми на национално лице за контакт към Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Мисля, че сте се запознали с моето писмо. Няколко са нещата, съвсем кратичко, няма да ви губя времето, съзнавам, че това не е нещо, което ще предизвика особен интерес у вас, но ви моля да обърнете особено внимание на това, което ще ви кажа и то е много съществено, защото в качеството ми на национално лице за контакт към Европейската съдебна мрежа по

граждански и търговски дела редовно посещавам, когато ме командироваме, разбира се, и имам такова задължение освен това, посещавам редовните срещи на Съдебната мрежа, които се организират от Европейската комисия. В тази връзка виждам как протичат срещите и искам да ви обърна внимание относно някои проблеми, които възникват в работата, свързана с провеждането на срещите и самата дейност на Европейската съдебна мрежа.

Влиза г-жа Найденова, която беше на нашата среща с Националната мрежа, така че тя може да потвърди, че съществуват доста проблеми от организационно естество. Какво имам предвид - вземам повод, сега бях командирована в Братислава и вземам повод от последната среща, за която ще ви предоставя доклада до края на седмицата, както е срока, 10-дневен, и искам да кажа, понеже дават възможност на държавите членки, на представителите на държавите членки, на националните лица за контакт, които трябва, подчертавам трябва да посещаваме редовно срещите, дават възможност да изразяват становища по различни проблеми. Аз ви написах в миналия си доклад, че проблемът, който стоеше пред нас, за който трябваше да бъде изслушана, за съжаление решението на Съвета беше за 15-ти ноември, а аз пътувах на 13-ти, беше дали представители на кандидат-членките, които предстои да бъдат приети в Европейския съюз трябва да участват в заседанията на Европейската съдебна мрежа. Имаше изказване от страна, казвам ви Германия, Германия знаем какво представлява държавата Германия, има две национални лица за контакт и едното от тях взе думата и каза: след съгласуване, те нямат Висш съдебен съвет, но каза след съгласуване с нашето Министерство на правосъдието нашата позиция е такава и такава, след което се поставиха въпроси, другите държави членки постъпиха горе-долу по сходен начин, аз замълчах, защото нямам съгласуване на позициите,

всъщност аз не знам каква е позицията на официалните представители. Давам ви го като пример, за да видите всъщност един проблем, който възниква във връзка с това, че аз като официално лице там трябва да представям позицията на нашата държава, позицията на нашите съдебни власти, защото това е Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Отделно от това непрекъснато, в смисъл не непрекъснато, но това е една част от работата на Европейската съдебна мрежа, се организират работни групи. Тези работни групи представляват, те са директно към Европейската комисия и аз ви информирам когато пътувам аз в доклада си за тези работни групи, аз съм поканена в две от работните групи, а отделно от това получих и писмо, което ми го изпрати Правната комисия, която е на всички, на целия ВСС и то е във връзка с искане от Министерство на правосъдието да определя съдии, които да участват в работната група към Европейската комисия за промяна на регламент 22.01., така наречения регламент "Брюксел 2-а", който касае всички родителски права и семейни отношения. В тази връзка аз все още не съм определила кой съдия за участие в работната група по няколко причини. Първата причина е, че исках да запозная лично членовете на Съдийската колегия с този въпрос и втората причина, че лично аз съм съдия от международна Хагска мрежа, която се занимава със семейните дела и всъщност аз трябва да бъда като член на работната група. Отделно от това ме поканиха и в други две работни групи, а отделно от това, говоря за представителите на Европейската комисия, а отделно от това се предвижда и работна група за регламента по наследяването и за още два основни регламента, които са ни основна част по международно правното сътрудничество. Казвайки ви всичко това ви моля наистина да бъде обърнато особено внимание, още повече аз съм предложила в моето писмо да провеждаме, да бъда приемана и изслушвана във

връзка с неща, които ще изникват, т.е. такива организационни работни групи, срещи и т.н., които ще изникват в хода на работата, както и да направим, да се опитаме да направим някакво сътрудничество с Министерство на правосъдието, което е централен орган по много от регламентите, както и някои път се налага и с Министерство на външните работи. Т.е. работата към Европейската съдебна мрежа е изключително сериозна и наистина може би трябва да й определите, а аз предлагам да определите някой представител на Съдийската колегия, с който да се поддържа контакт, за да мога да изразявам проблемите да му казвам и да търсим съвместни решения и разбира се да ми казва какво е мнението на Съдийската колегия по различните въпроси.

Отделно от това г-жа Найденова присъстваше на срещата на 18-ти, миналата година тя беше всъщност, докладът беше тази година март месец, аз имах наистина много сериозен проблем, защото аз изготвям доклада до Европейската комисия и аз не получих статистиката, която трябваше да получа от всички национални лица. Надявам се, че тази година след координацията, която ние си създадохме ще получа тази статистика, но съгласете се, че звучи много лошо пред самата Европейска комисия, хората се отнасят с някакво разбиране, но все пак е много лошо на определени пунктове и аз ви изпратих включително и доклада, в които в определени графи и определени пунктове пиша, че не мога да изготвя съответния доклад, тъй като липсва информация. Това е причината да поискам това изслушване, защото нещата са наистина доста сериозни, става въпрос за международно-правно сътрудничество, ние сме член на Европейския съюз 2007 г., имаме представител към Европейската съдебна мрежа от 2007 или 2008 г. ако не се лъжа, присъствали сме на доста от заседанията, имаме покани, казах ви, аз съм лично поканена от

секретаря на Европейската съдебна мрежа, който е представител на Европейската комисия да участвам в две работни групи и разбира се, аз приех, за едната съм информирала Съвета, за другата ще напиша в следващия доклад, тепърва предстоят други работни групи и бих помолила за някакъв механизъм на работа, просто да бъдем информирани с оглед улесняване на работата на националните лица за контакт и с оглед представянето ни, по-доброто ни представяне пред Европейската комисия. Говорила съм с представители на другите държави, освен това предвиждаме по линия на съвместното сътрудничество, ако е възможно ще ви представим мотивиран проект за покана, така както беше с френското национално лице за контакт, просто да направим като "ден на отворени врати" или нещо, за да можем да представим дейността на Европейската съдебна мрежа и да свършим работата, която трябва да свършим, за да се представим добре.

Това беше, което имах да ви кажа. Ако желаете нещо да ме попитате, ако не, ви оставям да работите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги? Само молбата ми е - конкретно, 1,2,3,4, какво съдействие искате от Съдийската колегия.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Първото е да определите ако е възможно, това е моето предложение, вие разбира се ще го обсъдите, да определите някой представител с когото ние да работим, националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа, за да можем да съгласуваме позиции, да представяме ние пред Европейската комисия позицията на ВСС и да ни съдействате да направим някакво, как да кажа, добро сътрудничество с Министерство на правосъдието, защото моите контакти конкретно са на ниво оперативно, както работим по всички работни групи във връзка с изготвяне на регламенти, на промените в нашето законодателство за регламенти и т.н., но това не е

достатъчно, просто трябва да имаме официална позиция на Министерство на правосъдието, защото трябва да я представяме там. Това е основната ми молба. И във връзка с командированията просто да знаем, пускайки информация за съответните срещи да знаем как точно ще бъдат организирани от ваша страна, как точно ще бъде разрешено провеждането на срещите. Ние сме направили някакъв график, г-жа Найденова е запозната, ние сме направили помежду си, но някой път може да се наложи да бъде променен и т.н., просто да имаме някаква координация, да имаме човек, който да отговаря за нас, казано най-грубо и да ни помогнете също, както казах, при организиране на посещения на представители на други европейски държави и техни лица за контакти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да, присъствах на тазгодишната годишна среща на националната съдебна мрежа за международно-правно сътрудничество, по решение на Съдийската колегия бях определена, част от нещата, които днес съдия Желявска сподели бяха казани и на тази годишна среща, но на мен ми се струва, че следва да ги подредим нещата в този ред - когато определяхме комисиите на Съдийската колегия казахме, че международно-правното сътрудничество, изобщо участието на съдиите в международно-правното сътрудничество е в сферата на Комисията по атестиране и конкурси, която разбира се носи отговорността и за дейността на вътрешната мрежа, както по тази по граждански и търговски дела, така и на другата вътрешна мрежа на съдиите по наказателни дела, защото на ниво Европейски съюз съществува и Европейска съдебна мрежа за сътрудничество по наказателни дела. Каквито и проблеми да имат както съдиите от вътрешната мрежа, така и националните лица за контакт, в случая съдия Желявска и съдия Бошнякова от Окръжен съд Смолян,

която е лицето за търговски дела, постигна се съгласие на срещата в петък, най-вече през призмата на годишния доклад, който националните лица за контакт трябва да правят, да потърсят съдействие на Съдийската колегия, за да има общ образец, по който информацията да достига до националните лица за контакт. Имат някои незначителни технически затруднения и смятаме, че с едно такова искане от Съдийската колегия ние ще им окажем нужното съдействие.

По отношение механизма за координиране с Министерство на правосъдието. В рамките на закритата вече Международна комисия на ВСС бяхме направили една организационна среща с експерти от Министерство на правосъдието по уточняване на едни от аспектите и на едни от проблемите, които съдия Желявска постави днес, но на мен ми се струва, че в мига, в който, може би, г-жо Желявска, Вие представите на вниманието на Съдийската колегия, може би взетите решения от годишната среща, която мина в петък и предложенията Ви за съдействие от страна на Съдийската колегия бихме могли това, което Съдийската колегия е длъжна да Ви подкрепи, разбира се през Комисията по атестиране и конкурси, още веднъж подчертавам, тъй като тя е ресорната комисия, да помолим министъра на правосъдието да определи от своя страна служители от Министерството, дали това ще е някой от експертите от администрацията, дали ще е ресорен заместник-министър, с който да може да комуникирате. А по отношение на позициите ми се струва, че ако има международна среща, в която трябва да изразите някаква позиция на съдебната власт може би е хубаво предварително като сме уведомявани с някакъв проект от Ваша страна, той да се обсъди, за да имате Вие съответния мандат и параметрите, в които да изразявате някаква позиция ако формата на срещата изисква това да бъде официална позиция на органа, който по вътрешното право, тъй като в повечето случаи решението за

създаването на Европейската съдебна мрежа прехвърля към уредбата във вътрешното право, Съдийската колегия да подкрепи едно становище, което Вие да изразите, така че има механизъм, просто каквито и проблеми имате през Международната дирекция към Комисията по атестиране и конкурси и оттам нататък при необходимост и решение на Съдийската колегия, което да изрази някаква официална позиция, с която Вие да участвате, ако тази позиция следва да се съгласува с Министерство на правосъдието, така както Съдийската колегия, така и Вие да знаете кое е лицето от страна на Министерство на правосъдието, с което ще комуникирате и чрез което ще получавате тази позиция, която Министерството... Така на мен ми се струва и мисля, че и по други теми и в общия състав на Съвета сме процедурали, едни работни групи като се знаят участниците от двете страни, условно казано "работна група", ние казваме от страна на съдиите това са националните лица за контакт, от страна на Министерство на правосъдието да ги помолим да ни посочат официално кои са лицата, разбира се през решение на Съдийската колегия, за да има и съответния официален характер. По отношение на съгласуването ми се струва, че най-оперативно и полезно ще бъде ако има необходимост Вие да ни казвате каква е тя, какъв е проекта за становище, който Вие смятате, че в този случай е удачен и ние след като го обсъдим бихме могли да му придадем официален характер. Аз ще се присъединя обаче и към Вашия призив за популяризиране дейността на вътрешната мрежа, която ще е изключително полезна, включително и с идеята, която не е нова, Вие я споделихте още през миналата година, за съжаление поради мотиви от финансови съображения Вашите предложения не можах да се реализират и би било добре наистина, колеги, да помислим и да го вземем като решение на Съдийската колегия, а не да спира до някой помощни ресорни комисии с мотива

липса на финансиране, да популяризираме дейността на тези съдии, включително и чрез споделяне на опит от Ваши колеги от други държави, които също членуват в тази съдебна мрежа.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Г-жо Найденова, аз много Ви благодаря, искам по няколко неща обаче да направя моите бележки - техническите затруднения не са дребни и Вие поехте ангажимент на 18-ти на срещата пред нас, пред всички от членовете на вътрешната мрежа и пред двете национални лица за контакт да запознаете Съдийската колегия и да ни помогнете във връзка с това, защото имаме 7, ако не се лъжа, сега бройката не мога да кажа, членове на Националната съдебна мрежа и две или три от тях заявиха, че по техните съдебни райони не могат да съберат необходимата информация по съответните не само регламенти, а по много Хагски конвенции и изобщо за международно частно право, т.е. в съответните съдилища липсва съответната статистика, която да бъде използвана, аз ще ви дам пример за Софийски районен съд, с който се боря от една година, липсва статистиката, която да бъде използвана, например Софийския районен съд, тъй като казах, че ще ви дам пример, за призоваванията, който е регламент 13.93, което е възможно най-обикновеното нещо, връчванията на книжа в чужбина, където не се водят нито по държави, нито колко молби са уважени, нито кои не са могли да бъдат връчени и т.н. Аз съм ви пратила копие от доклада, както съм го пратила до всички национални лица за контакт и изрично в доклада пише, че има много съдилища, които не са ми предоставили съответната информация, защото казват - ние не разполагаме с такава. И Вие поехте ангажимент да запознаете Съдийската колегия с този проблем, който не е само по този регламент и да помогнете да се вземат мерки, като напишете изрични писма до всички председатели на окръжни съдилища, просто го казвам, за да вметна, че проблемите не са дребни, защото аз след два

месеца трябва да напиша доклада и не смятам, че е удачно и го обсъдих с колежката Бошнякова и на фона на другите доклади, които се представят от другите държави не смятаме, че е удачно да се пише, че нямаме информация по конкретните регламенти по съответните точки на международно-правното сътрудничество. Именно във връзка с това нашият апел след проведената среща на 18-ти е този, наистина да се вземе решение на Съдийската колегия да се изпратят съответните писма до съответните председатели за съдействие за изготвяне на тези доклади, на тези статистики. Наистина статистиката е изключително важно нещо, това беше повторено и на последната среща на Европейската съдебна мрежа и се говори непрекъснато, защото ние трябва да водим статистика в каква степен е реализирано, поискано и осъществено международно-правното сътрудничество. Аз още веднъж ви моля да обърнете внимание Съдийската колегия наистина да ни определите някой, просто с когото можем да комуникираме като ваш представител във връзка с нашата дейност и що се касае до Министерство на правосъдието ние ще информираме и Министерство на правосъдието, но аз благодаря затова, че ще се опитате да ни помогнете тук относно Министерство на правосъдието, а що се касае до позициите, това е по предишния пункт, позицията според това, което е моето виждане поне, не може да бъде формулирана от нас като национални лица за контакт, а трябва да бъде формулирана от ВСС и вече ние да предадем формулировката в смисъл идеята, позицията след съответното съгласуване от съответните органи. Ние сме тези, които, ние можем да кажем какво смятаме, но самата позиция ние не сме органа, който може да каже каква е позицията на държавата. И само, аз може би не съм разбрала защо Комисията по атестиране и конкурси трябва да бъде компетентна с международната дейност, но това вече може би ВСС го е решил, така че ще се запозная с този

въпрос, но просто моля да оперативност и затова беше поискано моето изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Сега, колега, накратко за две неща искате съдействие, едното е да имате информация за нашата официална позиция като орган в случаите когато това се налага. Тогава ще Ви молим, и тъй като органа се представлява от председателя на ВКС или при отсъствие от председателя на ВАС, Съдийската колегия, в случаите когато Вие отивате на мероприятие и се налага да изразявате такова становище, за което ние предварително не сме информирани, разбира се, навреме, депозирайте това Ваше тематично участие, за да може да бъде включено в дневен ред на Колегия и да изразим позиция. Простичко, технологично как да се случи.

По вторият разбирам, че се търси статистическа информация по линия на мрежата за сътрудничество по граждански и търговски дела от съдилищата, каквато те до момента не водят. Разбирам от думите Ви, че става въпрос за примерно брой връчени призовки по регламента, пример казвам. Очевидно в никой съд в деловодната система не е внедрена такава статистическа информация, ако тя е нужна за целите на сътрудничеството, моля във Ваш доклад конкретизирайте какви точно статистически информации желаете да бъдат въведени в съдилищата тепърва евентуално за създаване и генериране на такава, доколкото в момента общо като съгласие за сътрудничество го имате, но то трябва да бъде конкретизирано във вида информация, каквато следва да задължим съдилищата отново да започват и такава да събират. Сега, друг е въпросът ако само ще се отчита, че са връчени 150 призовки по регламент еди кой си, кому ползва този вид численост и за какво всяка от информациите и статистиките ще се иска.

Това са моите предложения за оперативност във взаимодействието.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: На тази среща на 18-ти, сме уточнили с г-жа Найденова, която беше представителя на Съдийската колегия на ВСС, точно каква информация ни е необходима. Затова казвам, че тя пое ангажимента да ви запознае. Аз съм длъжна да ви го кажа, защото това нещо наистина предстои като годишна статистика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно, опитвам се да разбера, че сме били на едно и също мероприятие. Така беше. Въпросът беше обсъждан, но срещата приключи със следното. До края на тази календарна година двете национални лица събират информацията по този начин, по който сте я събирали до момента на базата на писма, които всеки от членовете на мрежата е изпращал до председателите на съдилищата. Казахте, че до края на календарната година ще се справите по този начин. Предложих Ви, като разумно решение, надявам се и колегите в Колегията да го подкрепят, когато дойде на дневен ред, Съдийската колегия с едно указание до административните ръководители да прецизира информацията, която те трябва да представят на членовете на вътрешната мрежа по образец, който вие ще подготвите. Съгласете се, че нито аз имам достатъчно познания за това каква информация искате, нито в момента членовете на Съдийската колегия имат нужната информация, за да разберат това, в което евентуално бихме навлезли в дълбочина. Така че приключи поне за мен срещата, Вие да кажете образеца на информация, който искате и когато ни го представите да го внесем и с мое съдействие на заседание на Съдийската колегия, за да може то да бъде официализирано с решение на Колегията като указание към административните ръководители на кого какво точно да представят, така че форматът да

бъде абсолютно еднакъв и да се преодолеят тези трудности, които срещате на места. С това има или няма информация тя трябва да се търси ръчно, какво позволява деловодната система, всички аспекти бяха обсъдени на тази среща. Така че в мига, в който Вие подготвите този образец по кой регламент, по какъв вид производства, каква информация Ви е необходима, тя ще бъде поднесена, аз го поех този ангажимент и ще го направя, но имам нужда от Вашето съдействие. Сама не мога да внеса едно такова предложение на Съдийската колегия, тъй като съм и в обективна невъзможност. Колегата Неделчева, всъщност от днешния разговор разбра точно двата проблемни момента във Вашата сфера, но за да ги решим имаме нужда и от Вашето съдействие – веднъж информация за темите на позиция на Съдийската колегия и втори път типизиране на информацията, която трябва да събирате за нуждите на годишния доклад.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаема г-жо Желявска, присъединявам се към това, което казаха преждеговорящите, но искам да направя и следното уточнение. Все пак в статистиката, която се води във ВСС, в районните и в окръжните съдилища има данни по отношение на регламентите с оглед бройките. Затова е хубаво и безспорно въз основа на тези бройки, въз основа на тази статистика, която имаме това би Ви помогнало в голяма част от нещата да си направите своя доклад. На следващо място, ние правихме едни промени във връзка със статистическите кодове. Хубаво би било все пак да ги видите, тъй като доколкото си спомням и Вие участвахте в предишните групи и в качеството си на национално лице както Вие, така и колегата Бошнякова, да дадете вече конкретни становища по отношение промените с какво точно и в какъв вид тези промени да бъдат отчетени в тази нова номенклатура.

БОГДАНА ЖЕЛЯВСКА: Аз благодаря за това, че има желание от страна на Съдийската колегия да ни съдейства. Точно това се разбрахме с г-жа Найденова, че ние ще изготвим за какво става въпрос, точните данни, точните искания и вече вие ще ни съдействате, но аз пак повтарям, ние сме ги изпратили през м.март т.г. доклада съм го изпратила, но ще изпратим подготвен конкретен доклад с това, от което имаме необходимост. Много благодаря, че бях изслушана. Просто наистина моля за съдействие затова беше и цялата... нали аз не очаквах чак толкова дълго даже да бъда изслушвана. Просто молбата ми е за съдействие на националните лица за контакт, за да можем да свършим работа на ниво Европейска съдебна мрежа и Европейска комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Гарагъзова!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Колеги, струва ми се, че ние наистина дължим подобно съдействие. Въпросът е, че не зная доколко е удачно да се определя член на ВСС, който да служи едва ли не като вид координатор. Според мен, с оглед разпределението на правомощията на комисиите към Съдийската колегия, които са определени в Правилата за работата на Съдийската колегия, когато става дума за становища, които би следвало да се вземат официално от Колегията, с оглед разписаното правомощие на Комисията по атестиране и конкурсите да внася в Съдийската колегия предложения за т.1 „участие на съдии в международноправно сътрудничество“, т. 2 „участие на членове на Колегията в работата и инициативите на Европейската мрежа на съдебните съвети“ и т.н., това не е относимо, и т. 3 „осъществява методическо ръководство и координация върху дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела и Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела“, т.е. идеята ми е,

че каквато нужда имат националните лица за контакт, каквато нужда имат от становище, би следвало директно да сезират Комисията, за да може тя от своя страна да внесе за решение в Колегията. По отношение на информацията за статистическите данни би следвало да се сезира пък другата Комисия, която се занимава със съдебната статистика, това е Комисията за съдебна карта и статистика, защото публикуваната официална статистика по предварително разработените формуляри, но служителите от нашата Статистическа дирекция имат възможност да изваждат различни други статистически данни и профили, така че във всеки случай би могло да се стигне съвсем директно и на оперативно ниво оказване на необходимото Ви сътрудничество. Така че според мен просто трябва да се контактува със съответните ресорни комисии на Съдийската колегия и много по-бързо, много по-ефикасно ще отпадне нуждата от още едно лице за контакт, член на Съвета, а директно ще има произнасяне от комисиите, които пък да внасят въпросите за решаване в Колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Това беше точката от дневния ред. Тя беше за изслушване на Б. Желявска.

Колеги, продължавам с дневния ред. Точката, която беше 51, предвид отсъствието на колега, който не е член на състава на Съдийската колегия. Продължаваме с т. 5 от дневния ред. Кой ще я докладва? Г-н Калпакчиев? Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н председател. Предостави ми се правото да представя точката. Все пак единствен от предложителите на точката съм и от членовете на ВСС, който правораздаваше в този съд и ще се върне в СГС. Само че ми се иска може би докато представя предложението и евентуално, ако се развие дебат, отговорът, който председателят на СГС е изпратил до Съдийската колегия да бъде предоставен на вниманието на всички

(говоря за официално писмо на г-н Калоян Топалов до Съдийската колегия). Така че моля за съдействие. Постъпилото писмо от г-н Топалов да бъде приложено към материалите към т. 5. Такова разбрах, че има изпратено на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря Ви. Колеги, предлагам, докато се подготви качването на приложението, да продължим по дневния ред и точката да я разгледаме в момента, в който има техническа възможност затова, за да не губим време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да продължим тогава с точка 6, 7 и 8, тъй като т. 6 е с постъпила молба за отлагане, не виждам пречка защо трябва да затваряме ... (не се чува). Има молба за отлагане.

По т. 6 има молба за отлагане. Тя е от адв. Антон Станков, пълномощник на Мариан Марков: „Уважаеми членове, представям ви копие от болничен лист на доверителя ми. Моля изслушването да бъде за друга дата“. Представен е болничен лист. Той е качен на вашите монитори. Той е издаден на 18.11.2016 г. в отпуск от 18.11.2016 г. до 27.11.2016 г., всичко в отпуск календарни дни – 10.

Колеги, с оглед представената молба ви предлагам да отложим разглеждането на точката за 29 ноември или на 6 декември. Колеги, предлагам да отложим за 29 ноември.

Колеги, предлагам да гласуваме т. 6 от дневния ред – отлага разглеждането на точката за 29 ноември 2016 г.

Режим на гласуване.

12 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 27/2015 г. по описа на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 29.11.2016 г., поради представен болничен лист.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7. Г-жо Георгиева, заповядайте, т. 7.

...Дисциплинарни производства – закрито заседание...

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 7 от дневния ред с 11 гласа „за“, и 1 глас „против“ Съдийската колегия на ВСС реши: Приема за сведение Заповед № 167/25.10.2016 г. на административния ръководител-председател на Софийски военен съд, с която, на основание чл.327 от ЗСВ, е обърнато внимание на полк. Георги Петров – съдия в Софийски военен съд. Прилага заповедта към кадровото дело на съдията. И в случай на оспорване на заповедта за обръщане на внимание, административният ръководител следва да уведоми съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за влязлото в сила съдебно решение, като изпрати препис от същото за прилагане към кадровото дело на съдията.

По т. 8 от дневния ред Висшият съдебен съвет с 12 гласа „за“ приема за сведение Решение № 11120 от 21.10.2016 г. на ВАС - тричленен състав - шесто отделение, с което оставя в сила Решение № 926 от 25.04.2016 г. по административно дело № 3148/2015 г. на Административен съд гр. Варна, с което е отхвърлено оспорването по жалбата на Ралица Андонова – съдия в Административен съд гр. Варна,

против Заповед № РД-0392/08.10.2015 г. на председателя на Административен съд гр. Варна за обръщане на внимание на съдия Андонова. Прилага решенията към кадровото дело на съдията.

Това беше по точка 7 и по точка 8 (намесва се Г. Георгиева: може ли да кажа нещо – пояснение). Само за момент. Да продължим с точка 5. Проектът е качен на мониторите.

Заповядайте г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По точка 5 колегите са направили предложение за дебат във връзка с отговора на Калоян Топалов, но тъй като ние получихме в Дисциплинарната комисия отговор на г-н Топалов във връзка с онзи списък със забавените дела и какво представляват – 2 папки, в които той е изпълнил нашите искания и е представил включително и разпечатка от деловодната програма на съда. Мисля, че няма да може сега да бъдат качени тези две папки. Ние за утре в Дисциплинарната комисия в дневния ни ред е залегнало разглеждането точно на отговора на Калоян Топалов, без да знаем, че колегите ще внесат такава точка за дебат, но тя няма отношение. В смисъл няма пречка да има дебат и да има разглеждане в Дисциплинарната комисия. Ако отворите дневния ред на Дисциплинарната комисия за утре, нашата Дирекция е направила в табличен вид една справка въз основа на тези материали, които г-н Топалов е представил, и обобщен анализ в табличен вид срещу всяко дело, което е посочено в списъка като забавено във връзка с данните, които г-н Топалов ни е представил, има отговор на това кога е образувано делото, кога е приключило с присъда, кога са предадени мотивите и най-накрая има една графа колко е забавата, като месеци. Това може да намерите във вътрешната поща от администрацията за членовете на Съвета в папката на Дисциплинарната комисия в дневния ред за утре, качено е като материал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът беше това, което е изпратил Калоян Топалов (намесва се Г. Георгиев: това, което той е изпратил е две таблици. Ако искате, мога да помоля...).

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз благодаря на г-жа Георгиева. Информацията е на място, което всеки един от нас може да постъпи. Важното беше, че тя е постъпила тук, ще бъде разгледана в Комисията, но това не е единственото, което като информация е за нуждите на дебата. Имаме достатъчно друга информация на нашето внимание. Важно беше всички членове на Съдийската колегия да информираме, че отговорът на г-н Топалов с приложени доказателства, вкл. от деловодната система на Софийски градски съд е постъпила тук. Така че мисля да мина към (намесва се Г. Георгиева: от Лалов нямаме). Да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да кажа, че от г-н Лалов нямаме отговор във връзка с писмото, в което са посочени забавените в Районния съд дела. Аз съм разговаряла с г-н Лалов. Той каза, че при тях това е много трудно, тъй като те не разполагат с единна деловодна система.

ЛОЗАН ПАНОВ: След като уточнихме тези подробности във връзка с представените документи, точка 5 от дневния ред. Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. От името на петимата членове на Съдийската колегия, които внесохме това предложение, ще изложа накратко мотивите ни.

Предложихме Съдийската колегия да проведе дискусия и да изрази становище във връзка с публично разпространените данни от страна на Главния прокурор на Република България за незавършени наказателни дела от общ характер, водени в Софийския районен и Софийски градски съд, внесени от Софийска районна прокуратура, респ.

Софийска градска прокуратура обвинителни актове, по които разглеждането в съда е продължило повече от две години. С предложението сме изложили мотиви защо смятаме, че такава дискусия е наложителна дотолкова, доколкото проверката на организацията и съдържанието на правораздавателната дейност в съдилищата е разбира се важна за подобряване качеството на правосъдието, но регламентацията за провеждане на такива проверки има ролята на гаранция за независимост и безпристрастност на съдиите. Съгласно Конституцията, Инспекторатът към ВСС проверява дейността на съдилищата без да засяга независимостта на съдиите при осъществяване на техните функции. На Инспектората към ВСС е възложена обща компетентност да проверява организацията на делата, да проверява организацията на административната дейност, да анализира и обобщава делата и други посочени в чл. 55, т. 1 – 7 от ЗСВ. Отделно от правомощията на Инспектората към ВСС контролни правомощия по отношение организацията и дейността на съдиите в районните, окръжните и апелативните съдилища имат съответно председателите на по-горестоящите съдилища, а именно на окръжните – апелативните съдилища, и ВКС. Качеството на дейността на съдията при осъществяване на правосъдието се проверява по реда на инстанционния контрол така, както е регламентирано в процесуалните закони.

Намираме, че действащите нормативни актове не предвиждат ред, по който прокуратурата да може да осъществява контрол върху организацията и съдържанието на дейността на съдиите и на съдилищата при осъществяване на правосъдието. При осъществяване на наказателното правосъдие съдебната фаза на процеса заема централно място и съответно прокуратурата се установява като страна по обвинението, поради което е несъвместимо с

принципите за състезателност и безпристрастност съдът да бъде обект на контролни проверки от представителите на държавното обвинение. Нещо повече, в правовите държави съдът е именно органът, който в рамките на закона, контролира дейността на прокуратурата чрез осъществяване на съдебния контрол върху досъдебното производство и разглежда основателността на наказателните обвинения в рамките на съдебната фаза на процеса. В отклонение обаче от посочените основни принципи на устройство на съдебната власт по искане на Главния прокурор през месец октомври **2010** г. са извършени проверки в наказателните отделения на Софийския районен и Софийски градски съд, в резултат на което на 21.10.2016 г. (шум в залата, намесва се Л. Панов: колеги, нека да се изслушваме) от страна на Главния прокурор, по искане на Главния прокурор са му били изпратени съответно от СГП и от СРП информация относно незавършени наказателни дела от общ характер, по които разглеждането е продължило повече от 2 години. Информацията е предоставена в табличен вид – 21.10. – това е датата, на която от СГП е изпратена информация за внесените в СГС дела в табличен вид, съдържащ номера делото, датата на внасяне на обвинителния акт, предмета му и броя на съдебните заседания. Тази справка Главният прокурор от своя страна е изпратил на Съдийската колегия на 27.10.2016 г. На следващия ден заместник-районният прокурор е изпратил отново на Главния прокурор, по негово искане, данни относно незавършените производства по наказателни дела от общ характер по внесени обвинителни актове от СРП в СРС, по които отново разглеждането е продължило повече от две години, аналогично, в табличен вид. Тази справка Главният прокурор е изпратил на Съдийската колегия на 01.11.2016 г. Отделно от това с трето писмо Главният прокурор е изпратил на Съдийската колегия по компетентност информация в табличен вид относно образувани и свършени в СГС

наказателни дела, по които е налице значително забавяне при изготвяне на мотивите. Изрично е акцентирано върху 4 наказателни дела от общ характер с конкретно посочени номера, които са част от приложената към третото писмо справка за дела със забавено обявяване на мотиви. Трите писма са били разгледани на заседание на Комисия по дисциплинарни производства и взаимодействие с Инспектората към ВСС, комисия към Съдийската колегия, на базата на което писмата са били изпратени на председателите на СГС и СРС с искане за отговор по така посочените данни в табличен вид към писмата на Главния прокурор. Наред с това на 14.11.2016 г. чрез пресцентъра на Прокуратурата на Република България писмата на Главния прокурор са били разпространени под формата на обобщена информация, добита на базата от получените справки от СРП и от СГП за висящи в СРС, респ. СГС наказателни дела от общ характер, разглеждането на които е продължило повече от две години. С последващо едно епистолярно разменяне, по-скоро опровергаване на информация от страна на СГС на част от данните, изнесени в пресцентъра на Прокуратурата на Република България в изявлението на ръководството на СГС е посочено, че е недопустимо изнасянето на непроверена и невярна информация и то от страна на Главния прокурор на Република България.

При така изнесената фактология, междувременно във Висшия съдебен съвет на 16.11.2016 г. е постъпил и официален отговор от Калоян Топалов, като председател на СГС, във връзка с всички висящи в СГС наказателни дела, посочени в табличен вид, приложени към писмата на Главния прокурор. Както каза и по-рано г-жа Георгиева, от страна на Софийския районен съд такава информация не е постъпила. Затова намирам, че начина, по който Прокуратурата е разпространила информацията, която освен, че съдържа неточности е и

непълна, е неприемлив. От една страна, както вече беше изложено в мотивите на предложителите, намираме, че Прокуратурата няма право да проверява дейността на съда по наказателните дела и на второ място, публичното разпространение на невярна информация с цел дискредитиране на съда разрушава доверието в съда, а това е недопустимо в една правова държава. Не ми е известно Прокуратурата да е изготвили или представила анализ за продължителността и ефективността на досъдебното производство. С оглед на изложеното намерихме, че липсва основание за проверката на двете съдилища по инициатива на Главния прокурор, както и че преследваната с тази проверка и публично обявяване на данните от нея не е в интерес на доброто осъществяване на правосъдието. Обругаването на съда може да има само временни конюнктурни ползи за някого, но в перспектива причинява дългосрочни вреди за държавността и българските граждани. Затова намираме за необходимо да обсъдим основанията, начина на протичане на тази проверка и целите, и резултата от нея, проверка, която е била иницирана по искане на Главния прокурор на Република България. Предложили сме ви конкретен проект за решение, с който молим Съдийската колегия да приеме за недопустимо публичното разпространяване от страна на Главния прокурор на Република България на непълни и неверни данни за дейността на наказателните отделения на Софийския районен съд и Софийски градски съд, доколкото вече по отношение на СГС във ВСС е постъпила и официална информация, която опровергава част от данните, публично разпространени чрез пресцентъра на Прокуратурата на Република България.

И само още няколко неща ще добавя. В писмото, с което Съдийската колегия е сезирана от Главния прокурор се твърди, че в СГС по внесени обвинителни актове от СГП се разглеждат 40 дела,

разглеждането на които в съдебна фаза е продължило повече от две години. В самата таблица, приложена към писмото на Главния прокурор с посочване на 40 наказателни от общ характер дела, в колона 2 от таблицата, където е посочена датата на обвинителния акт, се вижда, че само 30 от тези 40 дела имат дата на обвинителен акт, която датира повече от 2 години към датата 07.10.2016 г. – датата, към която е посочено, че актуалността на справка към писмото на Главния прокурор. Десет от тези 40 дела съобразно датата на обвинителния акт не попадат в категорията, продължили дела повече от 2 години в съдебна фаза в Софийски градски съд. Тази неточност се вижда и от самата таблица, която е приложение към писмото на Главния прокурор. От тези 30 дела съгласно данните, ако някой все още не е успял да се запознае с тях, аз се опитах да си направя една справка, някои от данните бяха и публично оповестени от председателя на СГС чрез медиите, 2 от тези 30 дела, които биха попадали в категорията гледани повече от 2 години в СГС, вече са имали постановени мотиви към дата 07.10.2016 г. Обстоятелство отново видно от второто съобщение от ръководството на СГС е трябвало да бъде известно на СГП, тъй като видно от второто писмо на г-н Топалов от миналата седмица е бил установен отдавна ред, по който Прокуратурата получава крайните актове на съда. Едно от тези 30 дела е било прекратено, едно е било спряно, две от тях са делата, които са имали постановени присъди, но поради липсата на мотиви към тях, са били отменени от Софийския апелативен съд и са върнати за ново разглеждане от СГС. По друга част 4 от тези 30 наказателни дела мотивите са били постановени в периода между 07.1(0. И 14.11.2016 г. Това е накратко информацията.

Колеги, струва ми се, че дебатът следва да даде отговор на въпроса допустима ли е такава престрелка между Прокуратурата и съда, не уврежда ли тя не само интереса на правосъдието, но и

интереса на българските граждани, всявайки съмнение в компетентността и способността на съдиите, в частност на Софийски градски съд, а и от Софийски районен съд, да вършат работата си добросъвестно, в интерес на правосъдието и на срочността му и дали начина, по който тази информация, непроверена, непълна и неточна в някои от нейните части не преследва някаква друга цел, която в никакъв случай не бих могла да кажа, че е в полза на правосъдието и на българския съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По повод на тази точка от дневния ред бих искала да заявя следното. Безспорно Инспекторатът е органът, наред с горестоящия съд и прокуратура, който може да извършва проверка на образуването, движението и приключването на съдебните дела и прокурорските преписки, респ. да следи за срочното произнасяне по делата. Съгласна съм, че Прокуратурата не е орган, който може да извършва проверка на съда, тъй като няма такава законова компетентност. Прокуратурата е страна по образуваните съдебни производства по внесените от нея обвинителни актове. Като страна по тези наказателни производства тя според мен е в правото си, както и подсъдимия и пострадалия, да сигнализира компетентните органи за извършване на проверка в случаите на забавено разглеждане и решаване на наказателните дела, респ. неизписване на мотивите в установените срокове.

В конкретния случай без да взимам отношение по верността на информацията, изнесена от Главния прокурор и отправена до Съдийската колегия на ВСС бих казала, че възприемам същата като сигнал, респ. предварителни данни за незавършени наказателни дела от общ характер водени в СРС и СГС, по които разглеждането в съда е

продължило повече от две години. Тази информация, според мен, трябва да се провери от компетентните органи. Инспекторатът не разполага със справката, изпратена от Главния прокурор до Съдийската колегия за несвършените наказателни дела. Ако бъдем надлежно сезирани, смятам, че е наша компетентността да проверим верността на данните, изнесени в сигнала на Главния прокурор. Други съображения, респ. изводи от сигнала на Главния прокурор смятам, че не бива да се правят и да се изнасят, тъй като, според мен, граничат с политическо говорене, а такова политическо говорене в тази зала няма място и не може да се прави.

Бих казала и нещо друго, че Инспекторатът е проверил СГС по наказателни дела за периода 2012 г. – 30.06.2016 г. От акта на Инспектората е видно, че около 25 са делата, които не са свършени, образувани преди 01.01.2012 г. и незавършени, неприключили със съдебен акт. Поради липса на конкретна информация за Инспектората кои са точно незавършените наказателни дела, не мога да взема отношение за частни и има ли констатации за тях в акта на Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Точкова частично засегна този въпрос, няма да взема отношение по същество на този етап, просто защото освен едни данни обобщени от Главния прокурор – една информация, която по същество е публична, т.е. всеки има достъп до нея, но в момента са налице и други противоречиви данни, които очевидно дават по-различен поглед на ситуацията. Не виждам как бихме могли при наличието на тази противоречива информация, която днес е посочена в сигнала, от друга страна в отговорите, или отговора на един от ръководителите на засегнатите институции, да коментираме по същество тези обстоятелства. Затова според мен единствения вариант

в конкретния случай е да възложим проверка на Инспектората и след като Инспектората има съответни констатации, разбира се бихме могли да обсъдим, но не и преди това. В крайна сметка единственият легитимен орган да извърши тази проверка е именно Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Става дума, че прокуратурата е страна в съдебната фаза на ...процес и смята, че може да извършва проверка на съда - така, както беше оповестено в първата информация от Главна прокуратура. След това, както посочи и г-жа Найденова, започна кореспонденция между институциите и в крайна сметка това, което се вижда отстрани, е размяна на такава кореспонденция между съд и прокуратура - в случая Главна прокуратура, впоследствие Софийски градски съд и Софийска градска прокуратура. Още повече, от информацията, която следва и от приложенията, които са тук на нашето внимание, е видно, че има спор по отношение на фактите. От писмото, което е отправено към Софийски градски съд от Софийска градска прокуратура, се сочи, че информацията е извлечена - забележете! - от Унифицираната информационна система на Прокуратурата на Република България и проверена и съпоставена с публикуваната такава на сайта на Софийски градски съд и Софийски апелативен съд. Впоследствие виждам, че по няколко от делата, и по-конкретно наказателно дело от общ характер 2546 е установило, че то - възражението, на Градския съд е основателно, поради поднасяме своите извинения за некоректно подадената информация. Спрямо допускането на подобни пропуски са предприети организационни мерки. Така или иначе обаче това е станало - в публичното пространство тази информация вече е факт. Факт е, за всички е видно, че очевидно съществува някакъв конфликт между прокуратура и съд. Смятате ли, че начинът, по който това е направено, съответства на законовите правомощия на институциите? Още повече, че г-жа Точкова сега пред

нас спомена, че приема това за сигнал, който трябва да бъде проверен, но той не е отправен като сигнал към нея като компетентен орган. Той е отправен към Съдийската колегия. Няма нищо лошо в това, но все пак има компетентни органи, които извършват тази проверка. Нещо повече - ако такава проверка е правена от Инспектората, това очевидно вече е свършено. Как и на какво основание прокуратурата извършва такава проверка...въз основа на данните от собствените си масиви? Не смятате ли, че едно подобно поведение, макар и декларирано да не се хвърля по съда нищо лошо, в крайна сметка води до това, че погледнато отстрани, е налице война между институциите? Смятате ли, че подобно нещо трябва да бъде толерирано от страна на Висшия съдебен съвет и смятате ли, че не трябва да се реагира?

Още нещо. Ако това наистина, както личи от писмата, отправени включително и до мен с молба за спешност, това искане от дисциплинарната комисия е направено, след като вече тази информация е изтекла в публичното пространство именно от Главна прокуратура. Така че за мен колегите, които са внесли това предложение, основателно са направили това и Съдийската колегия няма как да не реагира в една такава ситуация, защото това се отразява върху авторитета на институциите, доколкото подходът на представяне на непотвърдена и в крайна сметка невярна информация не само злепоставя институцията, която предоставя тази информация, но злепоставя и институцията, срещу която се предоставя тази информация, и като цяло съдебната система в България.

Г-жо Найденова, заповядайте! След това г-н Узунов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Аз ще кажа само няколко неща, за да могат и останалите членове на колегията да вземат отношение.

Уважаеми колеги, този разговор днес нямаше да го водим, ако главният прокурор беше сезирал Инспектората към ВСС така, както е редът и както самият главен инспектор преди малко каза. Нямаше да водим този разговор, ако главният прокурор чрез пресцентъра на прокуратурата не беше оповестил, че е направил справка за това колко са висящите дела в Софийски градски съд, колко е тяхната продължителност, конкретно с цитирани в пресцентъра колко са делата за убийства, или колко са подсъдимите лица; колко от делата са започнали през 2008 г. и все още не са приключили; по колко дела няма постановени повече от 8 години мотиви - това са твърдения, които, пуснати в публичното пространство, звучат като обвинение към Софийски градски съд, респективно към Софийски районен съд, че бави постигането на справедливост за българските граждани. Ако тази информация не беше пусната официално от страна на прокуратурата, или ако тя беше подадена по надлежния законов ред до Инспектората, ние този дебат днес нямаше да го водим. Водим го, защото е станало това, което не трябва да става. Не трябва институциите на съдебната власт да водят публична война през пресцентрове, през писма, през медиите. Ако някой смята, че друг не си върши работата, така, както правят много български граждани, сезират Инспектората.

Главният прокурор би трябвало да знае, че не Съдийската колегия е компетентна да извърши проверката, а органът, който е компетентен съгласно закона да извърши такава проверка и да излезе с официална позиция за това кои са верните факти, е Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, когато говорим за забавено разглеждане на дела в съдебната фаза. Това именно провокира нашето предложение. И каква е целта на това предварително прехвърляне на вината върху два съда от всички съдилища в страната - като най-големите съдилища, най-големите първоинстанционни съдилища, разглеждащи най-важните

наказателни дела? Може би да се внушава общ извод за състоянието на българския съд и качеството на правосъдието. И дали само това е целта, уважаеми колеги? Аз започвам да си мисля най-различни неща, виждайки, че върху едно от писмата, с което до главния прокурор е изпратена справка от градския прокурор на 21 октомври 2016 г., има ръкописна резолюция и за превод на таблицата. Превод на таблицата! На мен това ми говори - превод на таблицата на чужд език, и то по време, преди информацията с таблицата да бъде изпратена на Висшия съдебен съвет. Информацията е достъпна, видяла съм я във вътрешната поща на Висшия съдебен съвет. Не съм се снабдила по никакъв друг начин с нея. Всеки един би могъл да я види. Това е писмото на градския прокурор до главния прокурор с дата 21.10.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, самите вносителите, а и конкретно данните, които г-жа Найденова изложи пред нас, тя самата посочи, че справка за забавените дела е непълна или неточна. Като се опирам на изискванията на закона, на становището на главния инспектор и на становището на г-н Колев, правя искане за алтернативен вариант на решение, а именно изпращане на материалите на Инспектората за проверка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, това не трябваше ли да се случи в момента, в който да са изпратени тези материали вече към Висшия съдебен съвет, а сега вече, когато този дебат е напреднал, ние тръгваме да го правим по този ред? Не би ли следвало дисциплинарната комисия да извърши това действие в момента, в който тези документи са постъпили, да го е насочила към компетентния орган? И още нещо. По точката, която дискутирахме за Петко Петков. Значи, когато става дума за просрочени 79 дела, тогава се отправя питане към Инспектората и се прави сигнал към него, а когато става дума за

съдебните институции - Софийски районен съд и Софийски градски съд, тогава го изпращаме директно към Съдийската колегия и директно към Комисия „Дисциплинарна дейност“.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, аз мисля, че ако ще изпращаме сигнал на Инспектората, първо трябва да има яснота за какво ще сигнализираме Инспектората. Дали това да проверим, дали този период е бил предмет на проверка. Ако искате, понеже Софийски градски съд се превърна в най-проверявания съд в държавата особено след смяната на неговия председател, от него се изискват доклади; той идва на изслушвания; задават му се всевъзможни въпроси; държим го отговорен по всички теми, по които могат да бъдат намерени в публичното пространство, които касаят работата на съда, ако искате, можем да назначим една постоянна комисия, която постоянно да го проверява и всеки месец да ни внася някаква справка какво се случва в този съд, за да сме напълно спокойни, че той се развива по правилата на ЗСВ и останалите нормативни актове, за да не пишем непрекъснато сигнали просто. Така ще решим кардинално въпроса за мандата на съдия Топалов.

По отношение на писмото на главния прокурор и справките, които бяха приложени към него. Действително нямаше да водим днешния дебат, ако прокуратурата не беше преценила, че няма да изчака решението на комисията по дисциплинарна дейност и, разбира се, на Съдийската колегия по отношение на справките, както ги нарекохме - според мен ефимистично, - но за да няма допълнителни разpravии на тази тема, приех, че това са справки, а не е проверка. Само че не се случи така. Изведнъж се появи в публичното пространство едно съобщение, в което информацията е доста смущаваща за всеки един - бил юрист или гражданин, който има

отношение към работата на съда, което (по мое виждане) съобщение създава впечатление, че съдът не си изпълнява основните функции и задачи които са му възложени в сферата на наказателното правораздаване. Заради това внесохме искането. Аз в комисията по дисциплинарна дейност поставих въпроса да се изискат първоначалните актове, въз основа на които са изготвени тези справки, защото за мен беше важно, и продължава да е важно, каква е причината тези справки да се появят в публичното пространство, или ако не самите справки, защо тези справки са били изготвени и защо е сезирана Комисия „Дисциплинарна дейност“; какво е основанието да бъдат направени тези справки; какво е тяхното предназначение. Очевидно те не са предназначени за вътрешна информация на прокуратурата. Между другото, от материалите, които са на вашето внимание, можете да видите, че в отговора на Софийски градски съд е посочено, че те изпращат всяка поискана информация на прокуратурата във връзка с висящите и приключили наказателни производства. Това е постигнато съгласие между двете институции и Градският съд изпълнява поетите ангажменти, т.е. прокуратурата е разполагала със справка от съда, въз основа на която е могла да представи в обобщен вид тази информация. Да я изготви и да я представи там, където е счела за необходимо. Защо прокуратурата не е сигнализирала Инспектората, аз не мога да гадая. Може би трябваше оттам да получим подобен отговор.

Затова аз считам, че трябва да изразим отрицателно становище по отношение на този подход към работата на съда, защото съдът не си е позволил до този момент да критикува и да прави справки, да ги представя на Прокурорската колегия или на Инспектората, или поне на мен не ми е известно за подобен подход, за сроковете, примерно на досъдебните производства. В тази справка за тези дела, които са водени повече от две години, обаче, ако ви прави впечатление,

нищо не е казано за досъдебните производства - колко време са продължили, как са приключили, как са се развивали във времето. Очевидно това не представлява интерес. Интерес представлява как работи съдът. Не е работа на Съдийската колегия да се занимава с това как работи прокуратурата и затова аз повече няма да се спирам на този въпрос. Но още веднъж подчертавам - дължим на съда уважение към неговата работа, и всяка компетентна институция, която счита, че е констатирала някакви нередности, е длъжна да спазва законоустановения ред. Аз мисля, че в случая това не е сторено и затова продължавам да поддържам искането си да изразим отрицателно становище към този подход.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За да предпазя колегите от едно неправилно говорене (има предвид вносителите), аз за втори път казвам, че отговор от Софийски районен съд във връзка с това, което прокуратурата е изнесла като данни, нямаме. Тоест ние не знаем дали е истина, че има толкова и такива забавени дела в Районен съд-София, според мен писмото, което сме получили, и справка от Районната прокуратура. Тук ми се струва, че пак някой подхожда към проблема като че ли някой прави някаква конспирация. Аз мисля, че много правилно е постъпила дисциплинарната комисия, като е поискала справка от Калоян Топалов. И тази справка, както видяхте, е на вниманието на дисциплинарната комисия за дневния ред за утре. Ако беше дошъл отговор на Районния съд, щяхме и тази справка да сравним с онова, което е изпратено от прокуратурата, и също да го разгледаме утре в заседанието на дисциплинарната комисия. Не виждам нищо нередно в това, което дисциплинарната комисия е направила. Ние на всеки гражданин, който ни изпрати някакъв сигнал, обръщаме внимание

и правим справки, и препращаме съответно жалбите там, където трябва, та, извинете, това е все пак орган на съдебната власт. Недейте така да подхождате към прокуратурата.

С риск да коментират сега моето изказване превратно, аз ви поднасям фактите такива, каквито са, и това може да го види всеки в дневния ред за утре на дисциплинарната комисия, който дневен ред е готов и материалите са качени. Вие видяхте, че даже е изготвена в табличен вид справка, която Калоян Топалов ни изпрати в папките, за да бъде лесно както за членовете на комисията, така и евентуално за членовете на Съдийската колегия. А това писмо е изпратено от прокуратурата на вниманието на Съдийската колегия. Препратено е на дисциплинарната комисия и ние сме го разгледали. Аз не виждам нещо, което да не е нормално. Не знам, но тук се говори за някаква война на институциите, аз бих призовала колегите да бъдат по-внимателни, като употребяват тези изрази и всъщност нека да не подпалваме ние такава война. Аз мисля, че най-нормалното е да имаме колегиални отношения с прокуратурата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само две изречения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В изказването си не съм коментирала работата на комисията по дисциплинарна дейност нито като правилна, нито като неправилна. Това първо. Второ, ...да кажа, че моето предложение да изискаме акта, въз основа на който са изготвени тези справки, или актовете, ако съществуват такива, не беше прието от комисията по дисциплинарна дейност, има мотиви. Аз се надявам протокола да бъде предоставен на вашето внимание, когато и решението на самата комисия достигне до Съдийската колегия. Очевидно комисията по дисциплинарна дейност (поне към настоящия момент) не се интересува от въпроса защо и какво е наложило

изготвянето на тези справки, и то по информация от масивите на прокуратурата, а не въз основа на данните, които регулярно се получават от съда, или поне от Софийски градски съд, нито какво е основанието за изготвянето на тези справки. Изведнъж в едни справки се материализираха и бяха изпратени на комисията, а след това се появи и съобщението на страницата на прокуратурата. Сигурно има някаква причина. Мисля, че затова е добре този акт, или актове, ако има такива, повтарям, да бъдат на разположение на всички.

Пропуснах да кажа нещо по повод изявлението на г-жа Точкова. Не знам какво в искането тангира с политическото говорене. Не считам, че и казаното днес (поне до този момент) има нещо общо с политическото говорене. Но ми се струва, че всеки път, когато се постави въпроса за явното разграничение на функциите на съда и на прокуратурата и за това докъде е техният периметър, и дали понякога той не се нарушава, когато става въпрос за прокуратурата, изведнъж на всички, които се опитват да изкажат подобни опасения, им се приписва някакъв политически оттенък. Не знам дали съм инакомислеща също така, но знам и отново ще повторя, че съдът трябва да се уважава, и не е това начинът, по който, ако бъдат констатирани някакви проблеми, те да намерят своето разрешение - начинът, по който в случая подходи прокуратурата. Това имам предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да взема думата отново, защото, колеги, да, може да не са в такъв голям срок забавени съдебните актове - така, както е посочено в едно от писмата на прокуратурата специално за четири дела, за които се твърдеше много голяма забава, с години (от порядъка на 8 години), но вижте отговора на колежата Топалов. Има забавени дела с дълъг срок на ненаписване на мотивите и те са в таблицата, която дисциплинарната дирекция е изготвила по отговора на

колегата Топалов. Не виждам защо трябва да искаме актовете - съдебните актове, така разбирам г-жа Ковачева (намесва се Ю.Ковачева без включен микрофон: много добре ме разбирате какво имам предвид, има протокол...), след като г-н Топалов ни е изпратил подробна справка за всяко от делата, както и разпечатка от деловодната система. За какво са ни съдебните актове? Не разбирам.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Актът на прокурора, с който е назначена проверката. За този акт става дума.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не разбрах, че става въпрос за този акт.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За този, за този.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как не разбрахте, г-жо Георгиева? Ние обсъждахме този въпрос. Има подробен протокол...(говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът беше тази проверка, която е направена, въз основа на какъв акт е направена. Въз основа на каква информация са извлечени тези данни, които са насочени към вас. Това имаше предвид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой е иницирал проверката.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И като питате кой е иницирал проверката и въобще това проверка ли е, да си зададем въпроса, аз си мисля, че можете да попитате както градския, така и районния прокурор (намесва се К.Калпакчиев: ...главният, по искане на главния прокурор), ако толкова много ви се иска да знаете.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията отказа. Извинявайте, това отношение просто е неуважително, бих казала.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А уважително ли е Вашето отношение сега към мен? Аз говоря, а Вие ме прекъсвате и непрекъснато имате желание да ми отнемате думата. Ами, какво да направя? И аз трябва да кажа нещо, освен Вас, защото иначе само Вас трябва да слушаме днес

(намесва се К.Калпакчиев: да се оплачете...). Тези подигравателни приказки, г-н Калпакчиев, въобще не са удачни. (Реплика на Ю.Ковачева: Подигравателно се смеехте, докато обсъждахме въпроса с казуса..., обаче не сме го съобщили за протокола).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз искам да допълня г-жа Георгиева. Не знам какъв акт точно се търси на прокуратурата, но отговорът се намира в писмото на Софийска градска прокуратура, където е предоставена информация, че тази проверка е извършена, всъщност не проверка, а справка е изготвена с цел преценка и анализ на дейността на Софийска градска прокуратурата по линия на наказателно-съдебния надзор. Всеки, който е бил прокурор тук, или пък е работил по наказателни дела, знае какво е наказателно-съдебен надзор. Прокуратурата си прави анализ във връзка с развитието и производството на делата в хода на съдебната им фаза, така че отговорът е пред нас. Аз не виждам какво коментираме и при положение, че имаше алтернативно предложение на колегата Узунов, предлагам все пак да се ориентираме към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Имам чувството, че току-що започваме дебата по точката. Върнахме се буквално съвсем в началото на дебата, защото той непрекъснато се стреми да бъде изместен всъщност от разглеждания въпрос.

Уважаеми колеги, няма никакво значение дали изнесените данни в тази справка са истина. Установи се, че не са и истина. Установи се, че не са и пълни. В случая говорим за нещо съвсем друго. Говорим за едно правилно упражняване на правомощията на съответните органи. Аз не мога да се съглася с това, което казва г-жа

Костова. То би било вярно, ако тези справки не се появяваха първо на страниците на пресата, а след това да се търси евентуално да бъдат сезирани компетентните органи. В случая даже и компетентните органи не са сезирани. И аз като г-жа Ковачева не мога да разбера какво политическо говорене има в това, че членове на Съвета, в частност на Съдийската колегия, изпълняват правомощието си да бранят независимостта на съда.

Кое е политическо, г-жо Точкова? Дали прякото нарушаване на границата между предоставените на отделните органи правомощия, или това, че ние се опитваме да предотвратим за в бъдеще подобно нарушаване? Не зная, не разбирам подобна теза. Ако можете да представите някакъв мотив защо считате, че това е политическо говорене? Защо винаги, когато се поставя въпрос за някакво неправомерно действие от страна на прокуратурата, говоренето става политическо?

Не мога да приема предложението тези справки (много скромно наречени „справки“) да бъдат изпратени на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Няма как Съдийската колегия, произнасяйки се по съвсем друг повод по правомерността на действията на ръководството на прокуратурата, да играе ролята на пощенска кутия и да препраща тези справки, които да се считат едва ли не като сигнал. Струва ми се, че така, както друг път сме призовавали да се придържаме към точката от дневния ред, и сега трябва да се придържаме към точката от дневния ред и да изразим нашето становище по станалото. А това кой ще прави проверка - дали административните ръководители, дали натовареният с тези функции Инспекторат на Висшия съдебен съвет, е вече съвсем, съвсем отделен въпрос. Доколко са истина тези справки, също е съвсем отделен въпрос.

В момента работим на базата на така изнесената фактология на събитията, която категорично говори, че извършеното от прокуратурата не е с цел да се подобри работата нито на прокуратурата, още по-малко на съда. Напротив, двете най-големи съдилища в страната - Софийския районен съд и Софийския градски съд, е следвало да бъдат заклеимени като причина за общото бавене на наказателните производства; като причина и като извинение за не дотам добрата работа на прокуратурата по някои дела, които сме свикнали да наричаме „с висок обществен интерес“. Но така, както са изнесени данните за действията на съда в съдебната фаза, за да приемем, че станалото не е съзнателно, би следвало да имаме данни и за развитието на тези в досъдебното производство по същите тези дела. Подобно нещо няма! И затова се стигна до подобно опровергаване на изнесените данни от Софийския градски съд, защото правомощията не се упражниха по разписания в закона ред. Затова аз предлагам да се произнесем по предложеното решение в неговия предметен състав така, както е предложено, а да не се занимаваме с нещо, което не е наша работа - да сигнализираме Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ваша е думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Панов, аз казах, че нямаме отговор от Софийски районен съд, а в решението ние предварително вземаме становище за забавените дела в Софийски районен съд по тази справка. Мисля, че това не е коректно също.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вземате становище само и единствено относно публичното разпространяване от главния прокурор на данни за дейността на съда.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така е, да. Темата наистина е друга. Аз искам да напомня на колегите, че това е заседание на Съдийската

колегия и целта на внасянето на това предложение е да се обсъди дали подходът, по който е действал главният прокурор, не води до уронване авторитета на съда и в крайна сметка до засягане на независимостта на съдиите. Това е целта на днешната дискусия и финалът с предлагания от нас диспозитив - да приемем, че подходът на главния прокурор е неприемлив, недопустим, и да изразим отрицателно становище.

Съвсем схематично ще изложа това, което е съвсем ясно от приложените документи. През м.октомври, по искане на главния прокурор, е изискана справка от градския и от районния прокурор на София. Това е съвсем видно от техните отговори. Отговаряйки му, т.е. откликвайки на неговата молба, те правят проверки на наказателните отделения на Градския и на Районния съд и изпращат съответните справки за наказателни производства, които са продължили съдебна фаза повече от две години. Главният прокурор на 9 ноември в заседанието на дисциплинарната комисия сезира тази постоянна комисия на Съдийската колегия. Решението на комисията на Съдийската колегия е да изпрати писмата на председателите на съответните съдилища за проверка и отговор. Междувременно, три дни след това, на пресцентъра на главния прокурор се появява обобщена и манипулативно поднесена информация за така събраните данни от разпоредената лично от него проверка, а както виждаме на едно от писмата, той лично е резолирал да се преведе справката. Не е без значение и трябва да отчитаме факта, че в момента прокуратурата е подложена на проверка в рамките на мисията на Съвета за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия и се очаква изготвяне на доклад, както и че се правят опити да се мотивира направеното законодателно предложение за пренасяне на специалната част от специалната подсъдност на делата на Софийски градски съд към Специализирания наказателен съд. Очевидно съвсем ясно е с начина,

по който е действал главният прокурор, че той иска да създаде у обществото впечатление, че Софийският градски съд и Софийският районен съд бавят наказателните дела и са неефективни. Има проверки от Инспектората съвсем актуални - и на двете съдилища. Има проверки още по-актуални на Софийския градски съд по отношение на Районния съд и на Софийския апелативен съд по отношение на Градския съд. Тук миналия месец ги гледахме. Нищо в тези доклади не създава причини, за да се извършва повторна проверка от Инспектората.

Затова аз смятам, че в случая въпросът и темата е за това, че подходът, демонстриран от главния прокурор, води до уронване престижа на съда; води до накърняване независимостта на съда и трябва да бъде категорично приет от Съдийската колегия като неприемлив и недопустим, а не Съдийската колегия да се държи като защитник на главния прокурор в ущърб на съдийската независимост. Точно това, до този извод водят репликите, негласно казани отляво, отдясно, от центъра. Аз моля всички да се придържат към фактите. Това са фактите, които са обективно установени и ги има по преписката. Всичко друго, което тук се изговори, тонове думи без смисъл и без връзка с темата, целят да ни отклонят именно от този съществен, важен проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Някой друг иска ли да вземе думата?

(Реплика: Някой, който има да каже нещо смислено.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Петкова. След това г-жа Неделчева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря! Искам да напомня на колегите, а и на Вас, г-н Панов, че Съдийската колегия на 08.11.2016 г. (протоколът е № 23) се занима с един доклад на експерт от комисията по дисциплинарна дейност, в който бяха обобщени материали от м.май, събрани при Вас, адресирани до Съдийската колегия, по сигнали (както тогава се опитах да обясня на всички) за забавени дела: актове на

Инспектората по чл.54, също от проверки за забавени дела, с оглед да се вземат мерки забавите да бъдат отстранени. Тези материали (тогава Вие не взехте никакво отношение) бяха разгледани преди това и се съдържат в комисията по дисциплинарни производства. Материалите са в осем приложения, както казах, от заседанието от 25.10.2016 г. Тогава казах на всички колеги, че става въпрос за забави, констатирани в съдилищата - в Софийски районен съд и в Софийски градски съд. И след като Вие не дадохте никакви обяснения за 6-месечната забава тези сигнали и материали да се внесат в Съдийската колегия, за да се разгледат и в крайна сметка всякакви допустими срокове за търсене на дисциплинарна и всякаква друга отговорност, и не само отговорност, просто за да се вземат мерки за отстраняване на тези забави, аз не знам кой друг би могъл, след като Вие, г-н Панов, дори не обяснихте защо са забавени. Така и се взеха за сведение. Решението на Съдийската колегия е, че приема за сведение този доклад заедно с приложенията към него, и толкова. И тогава аз мисля, че съвсем резонно някой от съдебната власт, до когото пристигат такива сигнали, или който се занимава със забави, дори със забавените дела и чиято дейност е свързана със забавата в съдилищата, да даде и да отправи сигнал и да сигнализира защо се бавят делата. Затова не виждам, по-скоро укоримо е Вашето поведение - Вие шест месеца мълчахте по отношение на тях и след това ги покрихте под килима, замехте ги (ползвам този израз, който е популярен), а сега, когато прокуратурата е намерила начин, за да ни сигнализира, ние трябва да обвиняваме, защото не е в нейната компетентност. Аз не мога да дам отговор на този въпрос. Вие си го дайте. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще изразя своето становище по внесения проект за решение от колегите.

Считам, че не е в интерес на правосъдието за никой от органите, включващи се в понятието „съдебна власт“, да изнася информация, която в това му качество я изнася на обществото и която е непотвърдена. Това не укрепва доверието в правосъдието нито към този, към когото е отправена тази непълна информация, нито говори за институционалната точност на този, който поднася тази информация.

Сещам се за една мисъл, че *„не е важно кой ще спечели войната* (понеже стана въпрос, че едва ли не се води някаква война между прокуратурата и Софийския градски съд), *важно е кой ще запази мира*“. Погледнете какъв диспозитив ни се предлага. Да, частично е верен, че поднесената информация е частично непълна за Софийски градски съд и от целия дебат и представени така, макар и в непълен обем справки, се установи по един безспорен начин, че част от информацията, публикувана от прокуратурата, е вярна. Тя ни е известна и на нас в качеството ни на членове на тази колегия, разглеждайки дисциплинарни производства, запознавайки се с докладите на Инспектората. За наличието на просрочени изключително много дела в Софийски градски съд говорим. И спирам, защото ние нямаме дори отговор, колеги, от председателя на Софийския районен съд, че тази информация, поднесена на обществото, е непълна. Дори чух преди малко от колеги, че в Софийския районен съд няма деловодна система, която да дава информация за това с каква продължителност се разглеждат наказателни дела и в какъв срок се пишат актове. Тоест, можем ли да вземем едно такова категорично решение, което обвързва и един съд, който дори не е противоречал на тази поднесена информация!

В този смисъл аз няма да подкрепя така предложеното решение, дори и защото не споделям част от мотивите, както са изложени в него. Те все повече противопоставят органите в съдебната

система, вменявайки им (аз не съм в никой от тях) помисли, които не би трябвало да потвърждаваме и пред обществото, че ги има. Още нещо - гражданите имат право не само на информация, гражданите имат право на достоверна информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря!

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В опит да убедя г-жа Неделчева във верността, правилността на диспозитива докрай. Г-жо Неделчева, посочили сме „невярна и непълна информация“, имайки предвид, че част от информацията е безспорно невярна. Установи се. Информацията е непълна, защото справка, разпространена от пресцентъра на главния прокурор, са две таблички, в които са посочени номерата на делата, техния предмет; кога е внесен обвинителния акт и брой проведени заседания. Тази информация не дава никакво сведение за това, забавата или продължителността, защото то може и да не е забава, продължителността на съдебната фаза на какво се дължи. Както каза и председателят на Градския съд, по едно от делата, сочени за забава от прокуратурата, единствената причина за продължителността на съдебното производство е безкрайните искания на прокуратурата за допускане на доказателства. И тук ще кажа, с уважение към закона и към колегите, които гледат наказателни дела - продължителността на съдебната фаза може да се дължи на много причини и те във всеки конкретен случай трябва да се изследват. Една от причините е некачественото досъдебно производство и поради тази причина на налагането съдът да извършва, да преповтаря всички действия по събиране на доказателства. Втората причина може да бъде поведението на страните по искане за събиране на доказателства, по укриване на подсъдимия, на пострадалия и пр., необходимост от издирване. Причина за продължителността на съдебната фаза може да

бъде също обективна, или да не е в контрола на съда при невъзможност да издири подсъдимия, който се е укривал извън страната и т.н. Разбира се, причина може да бъде и в неспособността на съда да администрира съдебната фаза ефективно. Но по този начин разпространена справка, не даваща никаква информация за продължителността на съдебната фаза, тя изначално е непълна, г-жо Неделчева, и не цели никакъв полезен ефект.

Нека ясно да бъде казано - съдът в случая не е иницирал по никакъв начин тази атака. Това е атака на главния прокурор, и то персонална негова срещу съда. И аз моля всички тук да не се превръщаме (Съдийската колегия) в съучастник в тази битка, която няма нищо общо с интересите на правосъдието. Ако тя имаше искрения интерес да се установи каква е истината за продължителността на съдебната фаза, щеше да се направи цялостна проверка на продължителността на досъдебното производство; на продължителността на всяко едно съдебно производство и причините за това, а не чрез пресцентъра на главния прокурор да се изпраща непроверена, непълна, манипулативна информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз не бих искала, г-н Калпакчиев, да въвличате Съдийската колегия във война срещу главния прокурор. Ако Вие си имате някаква лична цел и водите лична война с него, това е Ваш проблем. Искам да Ви кажа, че няма да подкрепя това Ваше предложение, първо, защото казах няколко пъти, че нямаме отговор от СРС, и второ - допълнителните Ви изявления, които не са намерили отражение в предложението на предложителите. Аз разбирам, че в случая става въпрос за съвсем други цели, които преследвате и лично аз няма да участвам като съдия в такава персонална война срещу главния прокурор. И другото, което искам да Ви кажа е, че тази война

срещу главния прокурор се води от деня, в който той беше избран. Много пъти Вие сте правили изказвания, които са били насочени лично срещу главния прокурор.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз защитавам съдебната независимост, г-жа Георгиева говори за главния прокурор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мога да кажа, че в предложението, което сме направили до вас и в изказванията днес, думата „война“ аз лично не съм употребила, нито съм се подписала под искане, което съдържа подобна терминология. Въпрос на упражняване на правомощия, ще го повторя за трети път, за това е целия спор. Аз не мисля, че трябва да бъдем безучастни. Не мисля, че сме във война, не мисля, че това е война срещу главния прокурор, но мисля, че това е искане, под което аз съм се подписала, да се защити авторитета и независимостта на съда. Понеже няколко пъти беше казано, че нямаме информация от СРС все още, ако обърнете внимание на прессъобщението, което стана повод да внесем това искане в днешното заседание, в него изключително се коментира справка по отношение на делата в СГС. Независимо, че там броят на делата е много по-малък, независимо, че справка в СРС е за 342 наказателни дела, тези 342 дела на СРС са маркирани в едно изречение. Всичко останало е посветено на работата на СГС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако няма други изказвания имаме подточка 5 от дневния ред, проект на решение със следния диспозитив: „Приема за недопустимо публичното разпространяване от главния прокурор на Република България на непълни и неверни данни за дейността на наказателните отделения на СРС и СГС“. Това е първото предложение, което ще внесе за гласуване. Другото предложение, което г-н Узунов направи, което също е процедурно, а именно...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Изпращане на Инспектората на ВСС.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Коя, колега Узунов, тази, която се установи, че не е точна ли?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Абсолютно същата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всичко? /Д. Узунов: Да/ Ами, искате да сезираме Инспектората, разбира се, че трябва да има мотиви. Това не е личен разговор...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами, вземете думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защо? Аз не съм искала да сезираме Инспектората. И досега се обяснявах по Вашата терминология, защо съм се подписала под искането, което ще гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, напомням само, ние сме съдии, магистрати, Съдийска колегия - част от нашите задължения е да браним авторитета на съдебните институции тогава, когато те са засегнати.

Режим на гласуване по предложението на петимата наши колеги по т. 5. Нека да обявим резултата: 6 гласа „за“, 7 гласа „против“. Не се приема предложението.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Узунов за изпращане на всички материали на ИВСС. Г-н Узунов...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не мога да разбера какво гласуваме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли аз да прецизирам?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не знам за какво гласувам, затова няма да гласувам. На който му е ясно да гласува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да обявим резултата: 6 гласа „за“, 6 гласа „против“. Нямаме решение.

5. **ОТНОСНО:** Предложение за провеждане на дискусия и изразяване на становище във връзка с публично разпространени данни от главния прокурор на Република България за незавършени наказателни дела от общ характер, водени в Софийския районен съд и Софийския градски съд по внесени от СРП и СГП обвинителни актове, по които разглеждането в съда е продължило повече от две години

След проведената дискусия Съдийската колегия пристъпи към гласуване на направените предложения. При проведените гласувания: с 6 гласа "за" и 7 гласа "против" и 6 гласа "за", 6 гласа "против"

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НЕ ВЗЕ РЕШЕНИЕ.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред. Точка 9, Комисия атестиране и конкурси. Кой ще докладва? Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, точка 9 е по предложение ... КАК се е произнесла с решение, което предлага на вашето внимание, да се остави без уважение искането на председателя на ВАС за увеличаване на щатната численост с 2 длъжности „съдия“, тъй като същото не е обосновано. Това е диспозитива, който се предлага от комисията на Съдийската колегия. Мотивите са на ваше разположение, както и самото искане на председателя на ВАС. Аз, като съдия от този съд, искам да кажа, че безспорен е факта, че съдиите са свръхнатоварени в съда, безспорна е сложността и тежестта на делата, които са им възложени, но, моля ви, вижте внимателно мотивите за това решение на Съдийската колегия, защото те всъщност касаят

основанията да се откаже, а именно - липсата на каквито и да било конкретни обективни данни въз основа на които е направено това предложение. Другото основание, това е решението на комисията, че трябва да се изчака назначаването на колегите. Между другото то предстои, следваща точка е от дневния ред - разпределението им в колегиите и в отделенията във ВАС и доколкото от тези колеги, които ще назначим, 5 от длъжностите, които ще се заемат нови, трябва да се види как ще се преразпредели тежестта на делата и как ще се отрази това на натовареността. Това са накратко съображенията на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Комисията предлага да се отхвърли искането, защото е немотивирано. Едновременно с това, се излагат няколко абзаца мотиви, които по същество казват следното - тези бройки засега, които са в конкурса, 5 са били отпуснати и очакват да видим какво ще стане с тези 8, които предстоят да бъдат гласувани. Всичко това го има в рамките на няколко абзаца. Освен ако няма, разбира се, никакви други мотиви, които не са ми известни, но аз не знам да има такива. Лично аз считам, че меко казано, тези мотиви, които са изложени, са изключително несериозни. Доколко моето искане е немотивирано - да, може би не съм засегнал всички аспекти в него, които са важни в конкретния случай. От какво обаче беше продиктувано то - ще гласуваме, всеки е свободен да прецени доколко е важно или не. И те конкретно бяха направени от мен във връзка с необходимостта да се отговори на някои изисквания, които бяха поставени от Европейската комисия, свързани с доклади, които в момента се изготвят и те са във връзка с разглеждането на производствата по ЗОП, както и производствата свързани организацията и контрола по изразходването на европейските средства, което, както знаете, влезе съвсем наскоро в сила от началото на тази година и ефективно се работи по него, и ВАС е

касационна инстанция по него. Т.е. това са производствата по така наречените „финансови корекции“, които практически са по всеки втори от проектите, по които се оперира с европейски средства. Производствата по този закон вече са голям брой, те надхвърлят порядъка от 160 от началото на годината, ще видим колко ще бъдат до края на годината. Пак казвам, това е приблизителна цифра, защото в последните месеци ежедневно са образувани производства именно по този закон и не мога да се ангажирам с точни цифри към настоящия момент. Разбира се, другата причина, която съм изложил, както знаете бяха ... редица проблеми в ЗОП, предвидени са доста по-разширен обхват на ... по този закон. Това и предполага някакви мерки, които, разбира се, трябва да бъдат взети, за да не се увеличи срока на разглеждане на тези производства в съдебната фаза. Не мога да коментирам този въпрос, когато се касае за ... Вариантите в този случай са следните: или се извършва някаква реорганизация, т.е. прехвърлят се съответно съдии от други отделения в отделенията разглеждащи именно тези производства, или съответно се прехвърля на ..., която се разглежда именно от тези отделения, в други такива, с оглед намаляване на тяхната натовареност. Това са единствените два варианта, които биха имали някакъв ефект. Разбира се, втория вариант вече частично съм реализирал, доколкото това е възможно, но по-нататъшното прехвърляне на... или на хора, би нарушило баланса в останалите отделения. Няма как в данъчното отделение например и без това, които насрочват след 8, 9 месеца, нещата да се усложнят още повече. Още повече, че се е налагало в предходни периоди част от делата, разглеждани в тези отделения, да бъдат поети от други такива. Така че този режим, който се предлага, поне това, което чета в мотивите на комисията, въпреки че за мен те са абсолютно неясни и непълни, е един от тези. Изчакването на встъпването на тези колеги, които

предстои да бъдат гласувани във ВАС въобще не решава въпроса, тъй като в момента са налице командировани други колеги, които заемат тези места. Те, разбира се, следва да бъдат освободени, когато встъпят другите колеги, но те просто ще бъдат заместени с титулярни съдии и по никакъв начин това не променя нещата. Друг е въпросът, какво следва от измененията, които бяха направени в ЗСВ по отношение на командироването. Да, има свободни места в момента във ВАС и те не биха могли да бъдат запълнени в рамките на близката година, освен ако, разбира се, не се вземе малко по-различно решение от това принципно становище, което бе взето вече от КАК и то беше определено от Съдийската колегия, което предвижда, че не се прилагат правилата визирани сега в закона по отношение на този конкурс, т.е. на колегите, които са извън класирането, т.е. под чертата, и което обаче е единствената възможност за ползване на тези места. Все пак такова принципно решение има. Това са вариантите. Не решаваме въпроса по никакъв начин ... А ще се касае до тези 5 бройки, които бяха обявени, аз, доколкото си спомням, бях направил искания за доста хора, но те бяха отхвърлени. Така че, колеги, моля да не се съобразявате с решението на комисията и съответно да подкрепите моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? От това, което стана ясно е, че има 11 свободни длъжности „съдия“, 8 от които предстои да бъдат заети с назначаването на кандидатите, които са т. 11 мисля. Има три други, които не са обявени на конкурс.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не са обявени на конкурс защото 10 места са били за конкурс, 2 от тях бяха оставени към онзи момент, за заемане от външни... Това беше решението, такъв беше и закона. Впоследствие се освободи още едно, колежката Георгиева напусна, съответно мястото ѝ е свободно.

ЛОЗАН ПАНОВ: И другото, което е - с решение от 25.02.2016 г. бяха отпуснати 5 бройки.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И бяха обявени на конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също гласувах, ако си спомняте, тогава бяхме в пленарен състав, тъй като все още Съвета не беше разделен и мисля, че бях единствения, който гласува „против“. Не мислите ли, че пътя за разтоварването на Върховния административен съд трябва да бъде с промяна на процесуалните закони, така че не всички дела да стигат до върховния съд? Това го говорихме още февруари месец 2016 г. Понеже чух в залата реплики, които касаят ВКС, ще ви кажа, че от началото на встъпването ми като председател не съм правил искане за бройки в нито една от колегиите. До този момент се справяме с наличните ресурси, както кадрови за съдебните служители, така също и със съдии. Включително с реорганизация на работата, включително и с мерки, които са непопулярни, с прехвърляне на материя ad hoc от една колегия в друга, защото смятам, че това е пътя, който трябва да бъде използван. Апропо, внесохме предложение за промяна на Правилника за администрацията на ВКС, предвид анализът, който беше направен от външна фирма за натовареността на съдебните служители. Казвам го, защото смятам, че това е важно.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз ще допълня. Да, действително, колега Панов, това е вариант за промяна в съответната компетентност за разглеждане. Само че това нещо, правено е години наред, частично успех - цялостен пакет с предложения, още преди година и половина, изменения в порядъка на около 22 закона, които биха довели до това, се направи. Депозирал съм искане до всяка една политическа сила - никакъв ефект! И този вариант не е приложим. Що се касае до ситуацията при вас, в момента натовареността на всеки един съдия във ВКС, с общия им брой, Когато ми посочите какви са годишните

постъпления на всеки един съдия от ВКС, сравнени със съответния брой на съдия от ВАС, тогава бихме могли да говорим. Но аз мисля, че разликата е доста сериозна и тя не е в полза на ВКС. При ВАС е доста по-сериозно натоварването на съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, не приемайте моето изказване като нещо, което е насочено срещу Вас лично. Казвам го само ...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Действам единствено и само в интерес на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: ...и съм готов да съдействам за такива промени. Бих искал това да се случи и съм готов съответно за убеждаването на българския законотворец, защото това е необходимо и защото това е в полза на ВАС и на правораздаването. Казвам го, защото над 200 върховни съдии, заедно с ВАС, е много за една малка България, сравнена с всички други държави в Европейския съюз, включително касационните институции са с много по-малко магистрати. Тези неща съм ги повтарял е преди, и ще продължа да ги повтарям и сега.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да постъпим с искането на колегата Колев така, както постъпваме с всяко искане при такива случаи. Предлагам ви да върнем на КАК решението и да възложим на КАК да проведе най-напред, дали има възможност отнякъде или да съкратим бройки свободни, за да ги прехвърлим в щата на ВАС. Освен това, би трябвало да съобразим и финансовото обезпечаване на тези длъжности. Така че аз ви предлагам да върнем решението на КАК, защото сега тук се коментира само натовареност. Няма спор, че ВАС е натоварен, но нека да постъпим както постъпваме с всички щатове, които откриваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, за съжаление е вярно, че общия брой на върховните съдии, както казахте, е много голям. Само че, няма друга европейска държава с подобно процесуално устройство като нашето. Няма друга европейска държава, която да разглежда като първа инстанция такъв огромен брой дела на ниво върховен съд, няма такова нещо! А да не говорим, че в ред европейски държави, решението дали следва да бъде разглеждано делото от върховния съд, принадлежи на върховния съд. Няма изрично предвидена подсъдност в това. Е, да тогава лесно ще се изброи както броя на делата, така и броя на съдиите, но нещата са просто несравними. Няма как да ги сравняваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, колега Панов. Аз, само една реплика. Изцяло съм съгласна с това, което казвате за това, че една малка България е с относително голям брой и магистрати, и служители, съпоставимо с другите европейски страни. Но в България, за разлика от всички тях методът медиация и извън съдебно решаване на спорове, е един минимален процент, той не е разпространен. Докато в тези страни, където има едно малко количество магистрати, една нормална натовареност, извън съдебното уреждане на спорове е почти 1/3 от делата, за сведение. Затова при нас е този взаимно обременяващ процес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Отказът на комисията да отпусне две щатни бройки на председателя на ВАС, е поради немотивираност. А всъщност аз виждам съвсем ясни мотиви в самото искане и не виждам какво повече от това трябва да се изясни, за да може да се счете, че не е мотивирано. Посочен е доклада на ЕК за състоянието на системата за обжалване на обществените поръчки. Вие много добре знаете, че и по пътните карти, и ние във всяко едно заседание, се занимаваме с

проекти по обществени поръчки и не само това. Вече имаме и предписания от ОПДУ във връзка с нарушения по неприключили проекти и заради тези нарушения трябва да се върнат средства. Поради всичките тези производства, които са уредени в новите закони, се изисква едно бързо разглеждане на тези спорове. И това, че трябва да се уреди по законов ред, да може да се облекчи ВАС с дела, е хубаво, но в тези закони се предвижда точно по административен ред да се разглеждат тези дела, фактически в компетентността на ВАС. И аз затова не виждам какво повече трябва да се мотивира искането за двама съдии и то конкретно за отделението, което разглежда тези спорове по Закона за обществените поръчки и Закона за управление на средствата от европейските структури и инвестиционни фондове. Каквото и да се направи, тези дела ще останат висящи и нерешени с години, макар че закона предвижда едно бързо производство. И като пример ще дам, вчера в Правната комисия разгледахме, една заповед на органа по ОПДУ, с който по приключил проект на г-жа Елка Атанасова ни възлага ВСС, по този проект да се възстановят 10% от стойността или 48 - 50 х.лв. Веднага, разбира се, е подадена жалба срещу тази заповед и тази жалба, може би трябва да седи с години, за да се разгледа от административния съд или да чака тук съдии, които са... г-жа Карагъзова и тя е в Четвърто отделение и може би ще попадне жалбата при нея, за да се реши. /оживление/ Но така или иначе, аз мисля, че трябва да си дадем сметка, че тези дела трябва да се решат бързо и да приключат, защото са свързани с финансови плащания. ЕК няма да допусне ние да правим нарушения по проектите, когато ни дават предписания да върнем парите. Ние ще ги обжалваме, защото жалбата спира изпълнението и ще чакаме след години да се решат тези дела, и това ще бъде един безкраен кръговрат. Затова мисля, че достатъчно убедителни са тези мотиви за двете бройки, които се искат

точно за тази специализирана материя. Затова начинът, който е най-добър, е да се върне на комисията, за да може тя по-задълбочено да разгледа въпроса, а не мотивирано, защото действително ако няма мотиви, те са от страна на КАК, а не на предложителя.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря на г-жа Петкова за изказването, което практически подкрепя моята теза, но тези дела и в момента се решават в двумесечен срок от момента на постъпването. При това, за съжаление, няма никакъв друг вариант. Но, това е за сметка на извънредната работа на колегите, на извънредното натоварване. Това е за сметка на насочването на други производства, доста по.. Няма как обаче това да продължава в този вариант. Мога само едно уточнение да направя. Производствата за дисциплинарни уволнения, за съжаление, имаше дата на насрочване към 2018 г. С моя заповед, всички тези производства са преразпределени по съответния ред по всички колегии, като са определени извънредни дати, с оглед приключването им до м. септември следващата година, не 2018. Сами разбирате обаче какво струва това на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми г-н Колев, мисля, че нямате основание да се сърдите на колегите от КАК. /Г. Колев: Не се сърдя по никакъв начин!/ От изказването Ви излезе, че сте доста сърдит и недоволен. Всички тези неща, които се говориха тук, би следвало да залегнат във Вашите мотиви. Не съм съгласна с г-жа Петкова, че предложението Ви е мотивирано. Посочени са двата закона - ЗОП и ... и само толкоз. Но, да се направи една сравнителна характеристика за две-три години, или колкото искате години назад, какво е увеличението, как е поемано това увеличение. Г-жа Петкова беше много права - аз съм работила в Четвърто отделение и включително помня едни години, в които заедно със ЗОП и с още много други материални закони, които са

разглеждани в отделението, сме имали и по 250 дела годишно. Няма нито една данна във Вашето предложение, с което да обосновавате обезпечението на щатната численост на съдиите с тези две бройки. Така че това, което са написали колегите от КАК, аз съм съгласна с тях. Действително няма данни, на които човек може да се позове. Напомнихте ни току-що, че преди известно време поискахте 10 бройки. Но тогава, ако си спомняте, проведохме едно съвместно заседание и във Ваше присъствие. Тогава това увеличение беше обосновано с необходимостта от обособяване на една изцяло нова структура на съда и обособяване на една касационна колегия. Прие се, че това решение не е повсеместно прието сред самите колеги в съда, Вие самият преразгледахте становището си и не поддържахте искането за тези 10 нови бройки. Увеличи се с нови 5 и сега би следвало да има поне някаква аналитична част, която да доказва, че и тези 5 нови бройки са недостатъчни да покрият увеличеното натоварване на съда. Най-вероятно е така, аз не подлагам на съмнение подобни данни, но все пак, те трябва да бъдат обективирани в нещо, за да може и комисията да се произнесе информирано и на едно наистина обосновано решение. В края на крайщата и в момента има 3 бройки и не разбирам довода Ви, че поради решението на комисията, че от проведени конкурси не могат да бъдат назначени хора останали под чертата, как това би попречило на командироването на колеги, на тези три свободни бройки, което също ще е една помощ за вътрешна оптимизация на работата на съда. Така, както са поднесени нещата, наистина не може да се разбере какво обосновава исканото увеличение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, само и още нещо. Мандатът на ВСС изтича другата година, а това означава, че тук има поне трима съдии, които са върховни административни съдии. Това са г-жа Карагьозова, г-жа Петкова, както и г-жа Ковачева. Това означава три

бройки. Това включва ли тези три бройки или ще се искат нови три бройки, за да може тези места да бъдат заети от колегите? Това е нещо като планираност и в момента това е един аргумент, и втори аргумент, който и Галя Георгиева отбеляза. В крайна сметка, освен решението на КАК.../спира и изчаква да утихне шумът в залата/ Сега, тук стана някакъв диалог, нека да се ограничим около темата, която разискваме в момента! Не е ли необходимо, както и г-жа Георгиева отбеляза, все пак да има и финансова обосновка, която е от значение за това дали тези бройки са финансово обезпечени. Следващ етап - като има две щатни съдийски бройки, това ще увеличи ли пък администрацията? Изобщо влизайки в целия този кръг, който е от значение за решаване на този въпрос.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: На първо място, аз мисля, че съм фиксирал мотиви, но за колегите, които имат отношение към работата на ВАС, мисля, че е повече от достатъчно. Да убеждавам останалите, не мисля че е необходимо. За командироването на тези три места, доста съм изненадан да чуя това от Вас. Знаете, че нямам право да командирам който и да е на тези места. Ако не го знаете... За съжаление е така - до тук стигнахме в тази ситуация. Единствената възможност да командирам когото и да било, е на временно свободни места.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ви предлагам да отложим точката. Ако искате да се върне в КАК и да бъде разгледана отново. Не виждам основание обаче, аз самата да я предложа за ново разглеждане от страна на КАК. Трябва да има данни, които са различни от тези, които са посочени в предложението до този момент. Независимо какво е моето субективно възприятие и виждане за тежестта на работата във ВАС, а аз съм го споделяла тук в тази зала, в края на крайщата комисията се състои от 17 членове и от тези 17

членове трима сме от ВАС, останалите очевидно трябва да бъдат убедени по някакъв начин да подкрепят Вашето искане. Това означава, че трябва да бъде обосновано с конкретни цифри за натовареността, за начина на разпределение тежестта на делата и то след отпускането на тези нови свободни бройки, за които Вие казахте, че има командировани колеги. Т.е. Вие разполагате с реални цифри за това как се е променила ситуацията след отпускането на тези нови бройки. Необходима е финансова обосновка, отговор на въпросите, които постави колегата Панов. И това мисля, че са изисквания, които не са само към ВАС, а към всеки един съд, който е поискал увеличение на щата. Вярно е, ноторно е, тежестта на делата, за трети път го казвам, натовареността на съдиите, но мисля, че без подобни мотиви трудно бихме могли да постигнем желаният от Вас резултат. Поне такава е моето виждане.

По отношение на тези 5 бройки, искам само накратко да се върна на този въпрос, които бяха отпуснати с решение на Пленума през май месец, провокира ме изказването на г-жа Петкова. Първо, защото към този момент тя беше член на КПА и е участвала във вземането на това решение, бройките да не бъдат 10, а да бъдат 5. Мотивите, няма да се спирам на тях. На следващо място, струва ми се несериозно към труда на колегите, да се мотивира искането за отпускане на нова бройка чрез обстоятелството, че ВСС ще сезира ВАС със жалба по един от проектите, на които е бил бенефициент. Някак си нали не искаме да кажем, че ще назначим персонален съдия да разгледа жалбата на ВСС, за да не ни я насрочат след една година. Ще ни я насрочат тогава, когато я насрочат на всички останали. Приемете го ако искате като реминисценция от общото изказване. Предложението ми е, ако, разбира се, сте съгласни с мотивите към това предложение, да оттеглим

разглеждането на точката или по-скоро да го върнем за ново разглеждане на КАК, със съображенията, които изложихме току-що.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, действително ситуацията с отпускането на тези бройки, които посочи г-жа Карагъзова, беше точно такава. Безспорно, мотивите тогава бях други, но в крайна сметка общия брой на хората би довел до ... Естествено, преценката е на Съдийската колегия. Единствено, което считам аз, е, че трябва да убедя Съдийската колегия, а не точно комисията. Това е моето становище. Разбира се, е хубаво да изложим допълнително мотиви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, само две думи, които ще бъдат в подкрепа на това да върнем в КАК разглеждането на този въпрос. Той трябва да бъде обсъден по начина, по който колегите изложиха аргументите си. Това, което трябва да бъде ясно на всички нас обаче, е, че дори да вземем решение за разкриване на тези нови 2 бройки, трябва да сме наясно, че ние дори да приключим процедурата с разкриването им през Пленума, на тяхно място, в момента, в който ги открием, без да обсъждаме дали са финансово обезпечени, не можем да командироваме колеги. Законът ни забранява да командироваме колеги. Така че ние и този въпрос трябва да го имаме предвид, за да не излезе така, че ако сега вземем решение по същество и в рамките на седмица го приключим камо процедура, ще има възможност реално да се увеличи работата на ВАС. Няма да може да стане, защото нормата на чл. 81 и нормите за ВАС, които препращат към нея, забраняват на свободна бройка да бъде командирован магистрат. Т.е. имаме време да обсъдим по-задълбочено и аргументирано този въпрос и наистина, в момента, в който бъдат готови наредбите с които ЗСВ..., да реагираме с по-подробни мотиви.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам конкретно предложение да отложим точката, за да може г-н Колев да се мотивира и в това време ние можем да поискаме съгласуване с Бюджетната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви диспозитив по т. 9 - връщане на КАК. Режим на гласуване. Който е за връщане предложението на председателя на ВАС за увеличаване щатната численост на ВАС с две щатни бройки на комисията. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

9. **ОТНОСНО:** Предложение от председателя на Върховния административен съд, за увеличаване на щатната численост на Върховния административен съд с 2 /две/ щатни бройки "съдия"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВРЪЩА предложението от председателя на ВАС на Комисията по атестиране и конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка десета, колеги. Кой ще докладва? Само да кажа, че по т. 10 има приложение № 1. Приложението е по постъпила молба от председателя на Апелативен съд-Бургас, в която се сочат аргументи защо е налице изключението по чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт, а също така са приложени приложения и документи, а именно новонастъпило обстоятелство, което касае съдия Цолова, която е заявила, че не желае да бъде предложена за кандидат за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител“.

Искам да кажа и още едно обстоятелство. Имаме възможност, ако продължим днешното заседание да организирам, ако

решим заедно, да изслушаме съдия Деница Вълкова, която е тук в София. Имам възможност да разговарям с нея и да я извикам, ако иска да изрази пред вас, както и много други колеги са изразявали тази позиция, така че вие преценете. /Чува се: Няма нищо ново./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нали тя го е написала?

ЛОЗАН ПАНОВ: Новото нещо е аргументите защо е изключението, а освен това и изложението на колегата, който заявява, че не участва. Това е ново обстоятелство.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Двамата заявяват, че не желаят да участват и фактически се изчерпва цялото отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това обяснявам сега. Коректно пред вас заявявам, че с Деница Вълкова съм в контакт и мога да я извикам, ако искате да бъде тук. Заявявам го пред вас. /говорят по между си/

Колеги, т. 10. Въпросът е, че по т. 10 има и комисията КАК, която е на друго становище. Тъй като го взимаме това решение и това ще бъде изключение на приложението на чл. 169, ал. 2. Това становище, с което в момента ви запознавам и което е приложено на вашите монитори, не е било на информация на комисията КАК. Тя е взела своето решение преди да постъпи това становище от съдия Вълкова.

Колеги, по т. 10? Г-жо Ковачева, заповядайте.

/Лозан Панов излиза от залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Колев - председател на ВАС/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, предложението на Комисията по атестиране и конкурси е колегията да приеме решение, че освобождава, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Георги Кирилов Кошничаров от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-Бургас". Точка 1.2 - Остава без уважение предложението на административния ръководител за назначаване на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ на Пламен Ангелов Синков, съдия в Окръжен съд-Бургас, командирован в Апелативен съд-Бургас, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател".

Точката беше два пъти разглеждана в Комисията по атестиране и конкурси. При второто разглеждане комисията прие решение, че не взема решение по искането на административния ръководител да бъде изслушан в заседание на комисията; не взема решение да предостави възможност на административния ръководител да представи писмено становище за обосноваване наличието на изключение по чл. 169, ал. 2 и внася решението в заседание на Съдийската колегия.

Мотивите на комисията по отношение на предложението диспозитив да се освободи колегата Кошничаров и да се остави без уважение искането за назначаване на колегата Синков на мястото „заместник-председател" на апелативния съд, са, че не е налице изключение по смисъла на чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Представен е протокол от общото събрание на съдиите от Апелативен съд-Бургас. Видно от този протокол колегата Вълкова е предложила двама кандидати за тази длъжност. Едната е на съдия Цолова, която е

съдия от този съд и на съдия Синков, който е съдия от Окръжен съд-Бургас и който е командирован в Апелативен съд-Бургас. След изслушване на кандидатите и изслушване на съображенията на председателя на апелативния съд, е проведено тайно гласуване, подчертавам това, защото аз лично го считам за важно, и с надделяващо мнозинство е изразена подкрепа за колегата Синков да бъде назначен на тази длъжност.

Колегата Вълкова след второто решение на Комисията по атестиране и конкурси, което току-що ви докладвах, е представила допълнителни писмени материали по отношение на останалите колеги от състава на Апелативен съд-Бургас, наказателно отделение, с които тя иска да обоснове наличието на изключение по смисъла на чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт, т.е. няма друг кандидат от състава на този съд, който да заеме тази длъжност.

Понеже материалите са достатъчно обемни, аз няма да ви ги преразказвам. Те са на вашето внимание. Моля за вашето становище по предложението на комисията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Колев.

Уважаеми колеги, както се разбра, всъщност към момента на произнасянето си Комисията по атестиране и конкурси не е била запозната с допълнително представените материали. Аз ще се опитам съвсем накратко да обоснова, че според мене е налице изключението на чл. 169, ал. 2, изр. 2 от Закона за съдебната власт. Видно от представената към предложените от съдия Деница Вълкова, председател на Апелативен съд-Бургас, материали, хората, които правораздават в наказателното отделение при Апелативен съд-Бургас, са шестима. Между тях е самата Деница Вълкова - председател на Апелативен съд-Бургас, за назначаване на чийто заместник иде реч.

Вторият колега е Георги Кошничаров, досегашен заместник председател на Апелативен съд-Бургас и ръководител на наказателното отделение, който е подал оставка от тази длъжност и не желае да бъде заместник-председател.

Двама титулярни съдии - г-жа Светла Цолова и г-жа Галина Тодорова, и двама командировани от Бургаския окръжен съд и от Ямболския окръжен съд. Първият е Пламен Синков и вторият е Пепа Чиликова. Двете съдийки, титулярни, Светла Цолова и Галина Тодорова, ще погледнете в представените материали, имат изричен отказ за това да бъдат предлагани за заместник-председател. Те не желаят да заемат тази длъжност. Г-жа Чиликова е командирована от Ямболския окръжен съд и няма също подобно желание, а и няма законово основание за подобно желание.

Единственият колега, който е предложен за заемане на тази длъжност е Пламен Синков и същият, макар и заемащ длъжност в съд с по-ниска степен от апелативния дотолкова, доколкото е единствената възможна кандидатура от съдиите, работещи в наказателното отделение, за мене няма съмнение, че е налице изключението на цитирания текст от Закона за съдебната власт. Не без значение е и обстоятелството, че същият е получил единодушната подкрепа на всички останали колеги, с изключение на колегата Цолова, която на проведеното общо събрание, на което с тайно гласуване е гласувано за двете кандидатури, е единствената, която е подкрепила собствената си кандидатура, най-вероятно. Най-вероятно. Така или иначе един единствен човек е гласувал за нея, може би което я е мотивирало допълнително да подаде молба, в която заявява отказа си от желание да заеме длъжността „заместник-председател“ на апелативния съд, ръководител на наказателното отделение.

За мене тези данни са категорични. Те са установени и според мен обосновават изключението по чл. 169, поради предлагам алтернативно предложение, ако разбира се не подкрепим предложеното ни решение от Комисията по атестиране и конкурси, да назначим колегата Синков за заместник-председател на Апелативен съд-Бургас, ръководител на наказателното отделение, каквото е предложението на Деница Вълкова и каквото е и гласуването на колегите от съда.

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме?

КАМЕН ИВАНОВ: Първо освобождаването на колегата Кошничаров.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, имаме предложение с два диспозитива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо предложението на комисията, след това на Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз направих алтернативно предложение по т. 1.2. Не „оставя без уважение“, а „назначава“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Но трябва да гласуваме първо предложението на комисията, което е от два диспозитива.

ГЛАСОВЕ: Да.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, режим на гласуване. Гласуваме диспозитивите, предложени от комисията, самостоятелно. Точка 1.1 - Освобождава на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Георги Кирилов Кошничаров, съдия в Апелативен съд, гр. Бургас, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд, гр. Бургас.

Който е съгласен с този диспозитив, моля да гласува. Дванадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Георги Кирилов Кошничаров, съдия в Апелативен съд, гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд, гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, поради подаване на оставка, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Вторият диспозитив е - Остава без уважение предложението на административния ръководител-председател на Апелативен съд-Бургас за назначаване на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ на Пламен Ангелов Синков на длъжност „заместник на административния ръководител“.

Който е съгласен с този диспозитив, моля да гласува. Гласуваме диспозитива по т. 10.2 на комисията. „За“ един, 11 „против“. Не се приема.

Алтернативното предложение на г-жа Карагьозова. Бихте ли го формулирали?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Колев.

Назначава, по предложение на административния ръководител, председател на Апелативен съд-Бургас, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Пламен Ангелов Синков, съдия в Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд-Бургас.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, режим на гласуване на диспозитива, предложен от г-жа Карагьозова. Дванадесет „за“, един „против“. Приема

се предложението за назначаване на Пламен Ангелов Синков за заместник-административен ръководител на Апелативен съд-Бургас.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Пламен Ангелов Синков, съдия в Окръжен съд, гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд, гр. Бургас, с ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 11. Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, Комисията по атестиране и конкурси предлага на Съдийската колегия да приеме решение, с което да назначи класираните на първите осем места на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд колеги.

Комисията прие, че конкурсът е проведен при спазване разпоредбата на Закона за съдебната власт и Правилата за провеждане на конкурсите, и предлага да се повишат класираните кандидати до попълване на местата, както следва.

Повишава, на основание чл. 160, и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД, Стефка Петкова Кемалова, съдия в Административен съд-Пазарджик, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, тъй като трябва да гласуваме диспозитивите един по един, режим на гласуване по т. 11, подточка 1. Резултатът? Приема се.

11. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ във **Върховен административен съд**, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 10/25.02.2016 г. /обн. в ДВ, бр. 27/05.04.2016 г./

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Стефка Петкова Кемалова - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Подточка 2.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава, на основание чл. 160, и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД, Светослав Петров Славов, съдия в Административен съд-Силистра, в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Светослав Петров Славов - съдия в Административен съд гр. Силистра, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Подточка 3.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Росен Златков Василев, съдия в Окръжен съд-Благоевград, на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

Основанията са едни и същи за всички колеги.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Росен Златков Василев - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 4.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Весела Александрова Андонова, съдия в Административен съд-София град, в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Весела Александрова Андонова - съдия в Административен съд София - град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 5.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Румяна Тодорова Лилова-Икономова, съдия в Административен съд-София град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Румяна Тодорова Лилова - Икономова - съдия в Административен съд София - град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 6.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Сибила Енева Симеонова, съдия в Административен съд-Русе, в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Сибила Енева Симеонова - съдия в Административен съд гр. Русе, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 7.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Любомир Панайотов Гайдов, съдия в Административен съд-София област, в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Любомир Панайотов Гайдов - съдия в Административен съд София - област, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 8.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Повишава Мартин Огнянов Аврамов, съдия в Административен съд-София град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Мартин Огнянов Аврамов - съдия в Административен съд София - град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 9.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност, както следва. Имената са изброени в решението, в проекта на решение на комисията.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.9. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност и преместване за „съдия“ във Върховен административен съд, както следва: Юлия Симеонова Раева, Росица Тинкова Драганова, Весела Орлинова Павлова, Емилия Йорданова Иванова, Катя Иванова Аспарухова, Галина Атанасова Стойчева, Момчил Димитров Таралански, Даниела Динева Драгнева, Доброслав Вълков Руков, Юлия Георгиева Тодорова, Силвия Петрова Димитрова, Пламен Илиев Горелски, Стефан Диев Станчев, Димана Николова Йосифова, Полина Иванова Якимова-Илиева, Владимир Иванов Николов, Калин Радков Куманов, Мария Велкова Николова, Юлиан Валериев Киров, Мария Цанкова Тодорова, Емил Любчов Димитров, Кремена Григорова Борисова, Красимира Неофитова Милачкова, Елена Николаева Стойчева-Андреева, Милена Красимирова Славейкова-Рукова, Маргарита Йорданова Стергиовска, Йонита Цанкова Цанкова, Любка Петрова Стоянова, Стоян Гончев Вълчев и Диана Веселинова Стамболова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 12.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия следното решение - провежда периодично атестиране на Тихомир Вельовски, съдия в Районен съд-Бяла Слатина, и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Режим на гласуване, колеги, ако няма изказвания. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Тихомир Иванов Вельовски** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тихомир Иванов Вельовски** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 13.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Катя Николова Гердова, съдия в Районен съд-Бяла Слатина, и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР

на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Катя Николова Гердова** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Катя Николова Гердова** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 14.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Красимир Георгиев Ненчев, съдия в Окръжен съд-Пазарджик, и приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Десет „за“, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Красимир Георгиев Ненчев** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Георгиев Ненчев** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 15.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Десислава Пламенова Порязова, съдия в Районен съд-Пловдив, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Десислава Пламенова Порязова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Пламенова Порязова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 16.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Елена Димитрова Герцова, съдия в Районен съд-Пловдив, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Елена Димитрова Герцова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елена Димитрова Герцова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 17.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Мария Янкова Иванова-Вранеску, съдия в Софийски градски съд, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Мария Янкова Иванова - Вранеску** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Янкова Иванова - Вранеску** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 18.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да проведе периодично атестиране на Виолета Боянова Магдалинцева-Клингова, съдия в Софийски градски съд, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Виолета Боянова Магдалинцева - Клингова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Виолета Боянова Магдалинцева - Клингова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ КОЛЕВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на ВКС/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 19 от дневния ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Анета Николова Братанова, заместник-председател на Апелативен съд-Варна, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, колеги. Периодично атестиране на Анета Братанова и приемане на комплексна оценка от атестирането. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Анета Николова Братанова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анета Николова Братанова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да проведе периодично атестиране на Пенка Стоянова Христова, съдия в Апелативен съд-Варна, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Пенка Стоянова Христова** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пенка Стоянова Христова** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 21, колеги, беше отложена до провеждане на обсъждането от пленума на въпросите свързани с атестирането и в частност с направеното искане за предварително атестиране, извънредно, от съдия Светослав Неделчев Тодоров.

Решението на Комисията по атестиране и конкурси, което се предлага на Съдийската колегия, е да се остави без уважение предложението на колегата Светослав Неделчев Тодоров, съдия в Районен съд-Варна, за откриване на процедура за атестиране.

Мотивите са на вашето внимание. Накратко, съдия Тодоров е участник в обявения конкурс за повишаване и преместване за съдия в окръжните съдилища, гражданска и търговска колегия. Предложението му е подадено на 21 октомври 2016 г. и комисията предлага на колегията да приеме, че на основание §210 от Преходните и заключителни разпоредби на закона не са налице основанията за провеждане на извънредно атестиране.

В този смисъл са и правилата за провеждане на конкурсите, приети от колегията. Освен това, изложени са мотиви за това кога се провежда периодично атестиране. Че в случая не е налице изискването за изтекли четири години, прослужени на длъжността „съдия“. Освен това, новите разпоредби на чл. 196 и чл.197 от закона, също установяват атестиране, което е периодично, в изрично регламентирани хипотези и срокове. Не са налице и останалите хипотези за атестиране на съдия Тодоров.

Това са, накратко, мотивите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме т. 21. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ОСТАВЯ без уважение предложението на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд гр. Варна, за откриване на процедура за атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 22, колеги, е аналогична на т. 21. Комисията предлага на колегията да остави без уважение искането на

съдия Десислава Георгиева Иванова, съдия в Софийски районен съд, за откриване на процедура за периодично атестиране. Освен тези мотиви комисията е предложила и допълнителни такива. Те са отново във връзка с тълкуването и приложението на закона.

Съдия Иванова е встъпила на 24 юни 2014 г. в длъжност. Към този момент не са изтекли сроковете, четиригодишните срокове, при които би могла да бъде атестирана. Мотивите са подробни. Те са на вашето внимание, няма да ви отегчавам да ги чета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Да обявим резултата. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ОСТАВЯ без уважение заявлението на Десислава Георгиева Иванова - съдия в Софийски районен съд, за откриване на процедура за периодично атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 23. Комисията предлага да се остави без уважение заявлението на съдия Асен Цветанов Цветанов, съдия в Районен съд-Чирпан, за предварително извънредно атестиране.

Мотивите са на вашето внимание. Подробни са. Основани са на текстовете на закона, както в предишната така и в действащата му редакция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Точка 23. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23. ОСТАВЯ без уважение предложението на Асен Цветанов Цветанов - съдия в Районен съд гр. Чирпан, за откриване на процедура за предварително извънредно атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 24.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага колегията да повиши, на основание чл. 234 от закона, Цветанчо Димитров Трифонов, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 24. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветанчо Димитров Трифонов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши, на основание чл. 234 от закона, Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова, председател на Районен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 25. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 26.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Радостин Стоянов Радиев, съдия в Районен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 26. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радостин Стоянов Радиев - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 27.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Невена Иванова Несторова, съдия в Районен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме т. 27. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невена Иванова Несторова - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 28.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Васил Митев Атанасов, съдия в Районен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме. Десет гласа „за“. Продължаваме с т. 29.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Митев Атанасов - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Георги Димитров Василев, съдия в Районен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Димитров Василев - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 30.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Николай Иванов Кирков, заместник-председател на Районен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Иванов Кирков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 31.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Петранка Панайотова Кирова, съдия в Районен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петранка Панайотова Кирова - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 32.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Искра Стоянова Вараджакова, съдия в Районен съд-Елена, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искра Стоянова Вараджакова - съдия в Районен съд гр. Елена, с ранг „съдия

в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 33.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Теодора Богомилова Стоянова-Христова, съдия в Районен съд-Свищов, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 33. Единадесет „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теодора Богомилова Стоянова - Христова - съдия в Районен съд гр. Свищов, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 34.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Велислава Кипрова Кипрова, съдия в Административен съд-София област, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Единадесет „за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Велислава Кипрова Кипрова - съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 35.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Цезарина Христова Йосифова-Йоткова, съдия в Окръжен съд-Плевен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цезарина Христова Йосифова - Йоткова - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 36.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да остави без уважение предложението на Таня Петрова Киркова, съдия в Районен съд-Ивайловград, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съображенията на комисията са, че съдия Киркова не е прослужила най-малко три години на съответната или приравнена длъжност, считано от момента на повишаването ѝ в ранг „съдия в АС“.

Ако имате някакви други допълнения, въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 36 гласуваме в момента. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ОСТАВЯ без уважение предложението от Таня Петрова Киркова - съдия в Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в АС“, за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 37.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Райна Кирова Кирякова, съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Райна Кирова Кирякова - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 38. Г-жо Петкова, молбата ми е да поемете за малко председателството. /напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на колегията да повиши Стоян Пеев Мутафчиев, съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Пеев Мутафчиев - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Точка 39. Комисията предлага на колегията да повиши Росица Иванова Ангелова, съдия в Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Иванова Ангелова - съдия в Районен съд гр. Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Съдийската колегия да приеме решение: повишава Елена Любомирова Донкова - съдия в Районен съд гр. Враца, на място в по-горен ранг "съдия в ОС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Любомирова Донкова - съдия в Районен съд гр. Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се остави без уважение искането за повишаване на Вероника Антонова Бозова, съдия в Районен съд гр. Враца на място в по-горен ранг "съдия в ОС". Мотивите са, че колегата няма изискуемия стаж от 8 години, за да бъде повишена в ранг. Това е стажът, който се изисква, съгласно чл. 164 от ЗСВ, заемане на длъжността, съответстваща на по-високия ранг. Мотивите са на вашето внимание.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд, гр. Враца за повишаването на Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд, гр. Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд гр. Провадия, на място в по-горен ранг "съдия в ОС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд гр. Провадия, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага да се повиши Цветанка Тодорова Бенина - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг "съдия в АС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветанка Тодорова Бенина - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Колегията да остави без уважение предложението на административния ръководител на Районен съд Павликени за повишаване на Цветомил Борисов Горчев, съдия в същия съд, по съображения, че не са налице три години прослужени на длъжността от последното повишаване в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

44. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд, гр. Павликени за повишаването на Цветомил Борисов Горчев - съдия в Районен съд гр. Павликени, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Колегията да повиши Лора Миткова Митанкина - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг "съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме точка 45. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лора Миткова Митанкина - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Колегията да повиши Мила Панайотова Лазарова - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг "съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 46 гласуваме в момента. 12 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мила Панайотова Лазарова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Комисията предлага на Колегията да повиши Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Районен съд гр. Варна, на място в по-горен ранг "съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: 12 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Георгиева Хекимова - съдия Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 48, 49 и 50.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, предлагам решенията на комисия "Съдебна администрация" с оглед напредналото време да ги гласуваме анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 48, 49 и 50. Режим на гласуване. 11 гласа "за", 1 глас "против". Приемат се.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Бургас** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед увеличаващия се обем работа на РС-Бургас, осигуряване на необходимите условия за качествено и ефективно изпълнение на функциите на съда, спазване на процесуалните срокове и оптимално натоварване на магистратите и съдебните служители. Съотношение бр.служители/бр. магистрати - под средното за страната. Констатира, че от 2011 г. до 2016 г. щата на съда е увеличен с общо 6 щ.бр.*

49. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Варна** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“, считано от 01.04.2017 г.

***МОТИВИ:** Необходимост, предвид увеличената щатна численост на магистратите и с оглед нормалното протичане на работния процес в съда. Липса на възможност за съвместяване на функции. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за районните съдилища в страната.*

50. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Ловеч** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Ловеч** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, считано от 01.04.2017 г.

***МОТИВИ:** Необходимост от увеличаване на щатната численост предвид попълването на щата на съдии в съда, броя на съдебните състави и ниското съотношение магистрати-служители, под средното за районните съдилища в областните центрове на*

страната.. От съдебните секретари в съда една част обслужват държавните съдебни изпълнители, поради което се налага увеличаване на щатната численост с длъжност „съдебен секретар“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 52, точка 51 я минахме, както си спомняте съдия Желявска беше тук.

52 точка е по мое предложение. Колеги, получих писмо от комисията КАК с искане, поради предстоящото изтичане на мандата на Даниела Росенова Иванова, административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд на 7.12., с мое разпореждане да обявя магистрата, който да изпълнява функциите "административен ръководител - председател" на посочения съд, като към предложението да приложи и писмено съгласие на същия. С оглед на промените в ЗСВ, затова повдигам тази точка, да се обсъди новата разпоредба на чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, както знаете тя е със следния текст: при предсрочно прекратяване на мандата на административен ръководител на негово място се назначава лице, считано от датата на встъпването му в длъжност. До встъпването в длъжност на нов административен ръководител неговите функции се изпълняват от определен от съответната колегия на ВСС заместник. Тази норма е изменена с бр. 28 в Държавен вестник от 2016 г. и тъй като изречение второ касае задължението съответната колегия на ВСС да определи негов заместник, но първото изречение касае при предсрочно прекратяване на мандата на административен ръководител и доколкото става дума за предсрочно прекратяване на мандат, с оглед нормата на чл. 175, ал. 1 от ЗСВ затова бих искал да го дискутираме, да предприемем такива действия, да определим такъв субект, защото така сме процедурали и преди измененията в ЗСВ, знаете за и.ф.

председател на Градския съд, също така и за другите колеги, но сега вече има нова норма и изречение второ на чл. 175, ал. 4 касае алинеята, забележете първото изречение е: при предсрочно прекратяване на мандата на административен ръководител. Ние не сме в тази хипотеза предсрочно прекратяване на мандат, а сме в хипотеза когато е изтекъл мандата на председател, в случая на Специализиран наказателен съд. Ето затова отправям към вас този въпрос.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че 175, ал. 4 визираща две различни хипотези. Първата хипотеза говори за предсрочно прекратяване на мандата на административния ръководител и закона е разписал, че в този случай се назначава лице, т.е. провежда се избор на следващ, на нов административен ръководител, който встъпва в собствен самостоятелен мандат, и който започва да тече от датата на встъпването му в длъжност, а изречение второ ни казва какво се случва докато встъпи в длъжност новия административен ръководител и според мен това обхваща общата хипотеза, както когато мандата е бил прекратен предсрочно, така и в случаите, какъвто е настоящия когато мандата е изтекъл и все още не е избран титуляр на длъжността, и в този случаи функциите на председател на съответния съд се изпълняват от определен от съответната колегия на ВСС заместник и мисля, че ние трябва да определим някой, който да изпълнява длъжността "председател" на съда до провеждане на избора и встъпване в длъжност на избрания административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз поддържам, което г-жа Ковачева каза като краен извод от тълкуването на нормата, но имам малко по-различни съображения. Мисля, че чл. 175 целият текст е посветен на основанията и хипотезата на предсрочно прекратяване на мандата, така

че изречение второ на ал. 4 касае хипотезата за предсрочно прекратяване на мандата. Според мен систематичното тълкуване на .../не се чува/ Същевременно чл. 168 е посветен на хипотезата, в която административния ръководител при отсъствие, поради отстраняване или поради отсъствие се замества от негов заместник или различните хипотези ако няма такъв определен от съдия, прокурор, определен от Съдийската колегия. Аз смятам, че хипотезата, за която говорим, изтекъл мандат на председател и необходимостта от това той да бъде до встъпването на новоизбран заместник не е уредена изрично в закона, но по аналогия, което е допустим тълкувателен подход, трябва да приложим същото решение, както 168, така и 175, ал. 4 Съдийската колегия е тази, която е компетентна да определи заместник, изпълняващ функциите. Така че аз съм съгласен с този извод, макар и да не е изрично уредена хипотезата, изводът е този.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други аргументи?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По-скоро аз искам да се коригирам. Съгласна съм с казаното от колежата Калпакчиев, действително текста на чл. 175 във всичките му хипотези говори за предсрочно прекратяване на мандат, но така или иначе според мен това, което можем да направим при предсрочно прекратяване на мандат би трябвало да го направим и тогава когато мандата редовно е изтекъл и трябва да се определи някой, който да изпълнява функциите до провеждането и встъпването в длъжност, до провеждането на избор и встъпването в длъжност на избрания административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, макар че и в редакцията на чл. 168, ал. 7 и 8 и в новата редакция на 175, ал. 4 има

изменения, тези изменения не доведоха до съществено подобряване на текстовете, защото така както и старите редакции на същите текстове не се третира хипотезата когато мандата на един административен ръководител редовно е изтекъл, той не е отстранен предсрочно или някаква друга причина. И при старите редакции сме имали много спорове коя всъщност от двете норми трябва да прилагаме по аналогия. Според мен обаче в момента нормата на чл. 175, ал. 4 е по-близка на разглежданата хипотеза на изтичане на мандат, защото в 168 са уредени случаите на отсъствие, което предполага едно кратковременно отсъствие и тогава вече се третира случая дали самия административен ръководител е определил кой да го замества, има ли заместник, няма ли заместник, докато тук все пак нормата визира изтекъл мандат, вярно, че предсрочно прекратен в 175, ал. 4, но все ми се струва, че аналогията на текста е по-близка. В тази връзка до встъпването в длъжност на нов административен ръководител неговите функции следва да се изпълняват от определен от съответната колегия заместник. Сега по-скоро на мен ми се струва, че тук трябва да тълкуваме какво е имал предвид законодателя - заместник като административна длъжност заместник на административния ръководител или изобщо лице, което да го замества, т.е. ако в съответния съд няма длъжност заместник дали може да бъде по старшинство, така е направено в нормата на 168. Ако приемем, че по-, как да кажа, работещи са хипотезите на 168 наше право е да изтълкуваме, че тази аналогия е по-близка, за да имаме едно пълно уреждане на случаите, когато съответния съд има и административна длъжност заместник на административния ръководител и когато няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, но в конкретния случай предстоящо е изтичането на мандата на съдия Росенова и това положение, предвид изпратеното писмо до мен аз мога да посоча съдия, който може да е

заместник, но може да е и друго лице, което да е от друг съд, така че затова предлагам този въпрос да го дискутираме, тъй като рано или късно ние ще се срещнем с този казус вече практически. Това са двата въпроса - приложима ли е нормата на чл. 175, ал. 4, изречение второ и какво значи думата "заместник", заместник, който да бъде заместник на административния ръководител, който е изпълнявал тези функции по чл. 168 и следващите или пък заместник, който да бъде лицето, което ще замества бъдещия председател. /намесва се Галя Георгиева - защото става въпрос за изпълняващ функциите в периода до избора/ Лозан Панов - г-жо Георгиева, изпратено ми е писмо от КАК да посоча изпълняващ функциите, затова съм го посочил, а същевременно търсейки разпоредбите в закона най-близката е тази на 175, ал. 4, изречение второ, но то създава допълнителни проблеми предвид на това, че новата норма, която е създадена не регламентира казус, в който имаме изтекъл мандат, извън хипотезата на предсрочно прекратяване на такъв мандат.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Всичко това, което се каза е така, аз затова предлагам да следваме естествената логика и на закона, т.е. да определяме заместник, изпълняващ функциите "председател", по правило това да бъде заместник-председателя на съда, мисля, че това е естествено, ако няма, тогава вече по старшинство. Така или иначе и 175, ал. 4, която ни казва, че се определя заместник по общо е безспорен, което означава, че може да е всеки един, но пък 168, ал. 7 дава примерните критерии, по които трябва да се определя този заместник и ние може, така да се каже, да ограничим, самоограничим преценката си до тази, която примерно закона ни дава, макар и в друга хипотеза. Ако няма пречка смятам, че съвсем логично е изпълняващ функциите да бъде някой от заместниците, този по старшинство да

кажем, а ако няма заместник съответния съд това да бъде пак по старшинство съответен съдия в този съд, най-старши. Смятам, че така ще има някаква яснота и предвидимост на решенията, които ще вземаме, а не в едната ситуация едното, в друга - друга.

ЛОЗАН ПАНОВ: Стига, разбира се, да не са кандидати, защото така влияем върху бъдещия избор.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Мисля, че трябва да мине през КАК Вашето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Естествено.

Добре, колеги, това беше по точката. Искан да ви запозная предварително, защото е казус, който тепърва предстои.

Дискусията я проведохме. Продължаваме с точка 53.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Съвсем накратко, предложението отново на членове на Съдийската колегия е да отменим решение на Съдийската колегия по протокол 22 от 1 ноември 2016 г. по точка 3, с извинение за техническа грешка, и по точка 4, това са две поредни решения, касаещи молбите на двама съдии за възстановяване и респективно да се произнесем по молбите на съдиите Веселин Пенгезов и Люба Петрова, с които те са поискали да бъдат възстановени на длъжност. Двамата са отстранени по реда на чл. 230 от ЗСВ. Първият път отложихме в две различни заседания произнасяне по молбите с искане на повече информация за съдебната фаза и досъдебната фаза общо на наказателните дела срещу магистрати, вторият път с протокол от 1 ноември по точка 3 и по точка 4 с решение отложихме произнасяне до, ми се струва беше, вземане на решение от Пленума. Мотивите тогава за това решение, което беше взето с мнозинство от членовете на Съдийската колегия беше въпроса да се реши еднозначно и за съдиите, и за прокурорите, които са отстранени от

длъжност поради това, че спрямо тях има наказателни производства. От една страна информацията, поискана за наказателните производства конкретно срещу съдиите Пенгезов и Петрова е постъпила, тя беше на вниманието още с материалите към 1.11.2016 г., от друга страна стана ясно, че Прокурорската колегия вече се е произнася по подобни казуси. Продължителното непроизнасяне на Съдийската колегия, последно ни беше предоставена преди няколко дни, може би и миналата седмица, втора поред молба от съдията Пенгезов затова, че продължително време Съдийската колегия бездейства и не взема решение по неговото искане, подадено още на 15 август 2016 г. Така че предложението ни е да отменим решението на Съдийската колегия по точка 3 и по точка 4, технически пропуск е, от протокол 22 от 1 ноември и да се произнесем по молбите, как ще се произнесем вече в рамките на обсъжданията и гласуванията, затова проекта за решение е във вариант възстановява, респективно не възстановява на длъжността "съдия", но това ще стане само ако отменим решението, така че първото предложение е отмяна на двете решения по точка 3 и 4 по протокол 22 от 1 ноември и ако това предложение бъде възприето, тогава вече да преминем към разглеждане и произнасяне по всяка от молбите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, решение по протокол № 22 от 1.11.2016 г., запознах се с неговото съдържание, там многократно е отправено искане аз да участвам в тази процедура, ето сега съм тук пред вас и участвам в нея, съжалявам, че г-н Колев в момента го няма, но така или иначе в момента сме 12 тук и тъй като тогава не бях изразил своите позиции и мнение аз ще се позова на нормата на чл. 230, ал. 3, знаете тя е нова норма, с измененията в бл. 62 от 2016 г., съгласно тази норма изтичането на сроковете по чл. 204, ал. 8 от НПК, спиране на производството, отстранения временно съдия, прокурор и следовател може да поиска от съответната колегия на ВСС с решение да го

възстанови на заеманата длъжност, включително по обжалване пред ВАС по реда на АПК. Доколкото няма преходни и заключителни разпоредби и доколкото тази норма има своето процесуално значение във всички случаи мисля, че колегите Петрова и Пенгезов могат да използват нормата на чл. 230, ал. 3, защото тя създава за тях възможността да сезират Колегията за произнасяне по тяхното временно отстраняване. В този смисъл за мен искането е допустимо. Защо смятам, че трябва да се произнесе Съдийската колегия - защото в нормата на чл. 230, ал. 3 законодателят изрично е определил компетентния орган, а това е Съдийската колегия, когато става дума за отстранен съдия. При това положение смятам, че не би следвало въпросът да се отнася до Пленума, дотолкова доколкото компетентен е колегиума на Съдийската колегия. Ето защо смятам, че по точка 1 ние трябва да отменим това решение. Какво съм направил до този момент - съгласно взетото решение на Съдийската колегия от 1.11.2016 г. мисля, че Комисията за дисциплинарна дейност изпрати на мен писмо, с което да сезирам Пленума, това съм го направил, с мое писмо съм сезирал Пленума да се произнесе, съобразно решението на Съдийската колегия. Днес обаче, с оглед на внесената точка от колегите е на дневен ред разглеждането на този спорен въпрос. Така че моето предложение е да отменим решението на Съдийската колегия от 1.11.2016 г., подкрепям колегите, които са изготвили това предложение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само един детайл защо се налага да се произнесем. Само бих искала да добавя още един мотив към нашето основание защо е наложително да се произнесем - до всички членове на ВСС постъпи едно отворено писмо от съдиите и служителите, работещи в Районен съд Раднево, който е съда, в който е работила колегата Люба Петрова. Там се съдържа два проблема, единият е, че колегите са засегнати от изложени в медиите твърдения

по отношение съда в Раднево, но на второ място и с доста повече мотиви колегите споделят за проблема си, че в момента работят в намален наполовина съдийски състав, тъй като щата на съда е от четирима съдии, в момента работят само административния ръководител Вълчанова и районния съдия Асен Цветанов. Писмото би следвало да е качено, но аз нещо не го намирам, но така или иначе то е изпратено на всеки един от членовете, надявам се всички да са се запознали с него и в него много подробно се говори затова как изключително се е увеличила натовареността на двамата колеги и те вече пряко сили работят, за да се справят със задълженията си, което е още един мотив, че ние все пак трябва да се произнесем, независимо от това как ще се произнесем, но трябва да се произнесем и по искането на колегата Люба Петрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още един важен детайл, а той е, че моето писмо е отправено до Пленума на ВСС и точката е включена в дневния ред за четвъртък, така че в зависимост от нашето решение дали днес ще решим да отменим нашето решение от 1.11.2016 г., ако ние решим да го отменим ще продължим да разискваме този въпрос сега и ще отпадне разглеждането от дневния ред за четвъртък. Ако разбира се ние решим да не отменим нашето решение от 1.11.2016 г. точката вече официално е включена в дневния ред, г-н Тончев беше така добър да ми го посочи това обстоятелство. Това е.

Имаме предложение по точка 53, ведно с приложение № 1 и приложение № 2, проектът е: отменя решение на Съдийската колегия по протокол № 22 от 1.11.2016 г. по точка 3 и по точка 4. Предлагам ви да гласуваме първо тази точка 1, защото тя е предопределяща за останалите две точки, защото ние ако отменим решението тогава вече ще разискваме по същество възстановяването или не на съдия Пенгезов и на съдия Петрова.

Колеги, други изказвания? Режим на гласуване по точка 1, а именно дали да отменим решение на Съдийската колегия по протокол № 22 от 1.11.2016 г. Който е "за", моля да гласува. 8 гласа "за", 4 гласа "против", т.е. отменяме решението на Съдийската колегия по протокол № 22 от 1.11.2016 г. по точка 3 и по точка 4.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Проект на решение за отмяна на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 22/01.11.2016 г., т. 3 и т. 4 за произнасяне по молби - временно отстранени от длъжност по чл. 230 от ЗСВ, за възстановяването им

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.1. ОТМЕНЯ решение на Съдийската колегия по протокол № 22/01.11.2016 г., по т. 3 и т. 4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега вече по същество разискваме точка 2 и точка 3, а именно възстановяване, респективно невъзстановяване на длъжност "съдия" г-н Пенгезов, временно отстранен от длъжност "съдия" в Апелативен съд София и точка 3 възстановяване, респективно невъзстановяване на длъжност "съдия" на Люба Петрова, временно отстранена от длъжност "съдия" в Районен съд Раднево.

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, само да напомня, че Комисията по "Дисциплинарна дейност" има решение по въпроса за съдия Пенгезов, не мога да се сетя в момента за съдия Петрова, защото решението не е пред мен, но така или иначе решението на комисията беше внесено до Колегията с предложение да бъдат възстановени. Аргументите са казани многократно, няма да ги повтарям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комисията беше внесла наистина решение, за Люба Петрова беше против възстановяването ѝ, а за Пенгезов беше да бъде възстановен, предвид изменението на чл. 230, ал. 2. За Люба Петрова още веднъж казвам, предложението на главния прокурор е било по чл. 230, ал. 1 да бъде отстранена, а за Пенгезов имаше решения на Върховния административен съд, които определяха основанието за неговото отстраняване като такива по чл. 230, ал. 2. Припомням само, но след като вие сте внесли в Пленума аз мисля, че тези материали са качени в дневния ред на Пленума, който иска може да ги види там.

И за да не вземам думата втори път категорична съм, че за случая с Люба Петрова, че не следва да бъде възстановявана, но аз изразявам становище, че ще бъде нарушение според мен на Етичните правила и норми да допуснем съдия, който е обвиняем, извинете, подсъдим, да правораздава. Така че въпреки решението на комисията аз ще гласувам против възстановяването на Веселин Пенгезов, т.е. връщането му на работа в Софийския апелативен съд. Смятам, че това ще създаде ситуация, която до момента ще е изключение в практиката, както на Съвета, а вероятно ще създаде и затруднения в работата на Софийския апелативен съд. Мисля си, че може би в такива случаи трябва да има становище на Етичната комисия и както каза г-жа Ковачева при предишния дебат няма как да създадем правила, но аз изразявам собственото си мнение и няма да подкрепя молбата на г-н Пенгезов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, знаете случаят с Люба Петрова, аз искам да акцентирам върху нейната молба. Първо не считам, че са налице основания за моя отвод, знаете, че тя ме уличава в склоняване към нейното лъжесвидетелстване, това е обект на

проверка, там ще бъде установено това нещо. Считам, че магистрат, който е обвинен в извършено престъпление по служба, който е обвинен в извършване на лихварска дейност, второ престъпление, който е обвинен в лъжесвидетелстване, трето повдигнато обвинение и четвъртото мисля, че е за склоняване към лъжесвидетелстване, няма място в съдебната система. Дали не е това целта да не участвам в тази молба тепърва ще се установява, защото при предходната си молба, когато беше предмет на разглеждане спомняте си на заседание на Съдийската колегия аз получих от нея един с-м-с, този с-м-с няма да го кажа кой е, но има колега, който го видя в какъв смисъл беше, с какъв текст и след няколко дни аз гласувах естествено против нейното възстановяване, тя в едно съдебно заседание е казала това, което излезе по медиите. Считам, че нейното основание за възстановяване е по ал. 1, с което изцяло си присъединявам към становището на г-жа Галя Георгиева. Тук е, мисля, че г-жа Карагъзова, тя присъстваше на проверката, която извършихме в Районен съд Раднево, нейните впечатления ми се струва, че са съвсем ясни, от това, което установихме при нашата проверка в този съд, тогава присъстваше и още един наш колега, който е член вече на другата колегия, Прокурорска колегия, този колега също е с преки, непосредствени впечатления от това, което установихме в нашата проверка. И сега спирам повече да правя каквито и да е изявления по този въпрос. Аз ще гласувам против нейното възстановяване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да уточним нещо, да отделим спорно от безспорно. Възстановяването по точка 3 на г-жа Петрова, самото отстраняване от длъжност по 230, ал. 1 ли е или по 230, ал. 2? Това е много важно, защото това е определящо за решението.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, нали точно заради това поискахме обвинителния акт, за да видим какви са фактите по обвинителния акт. Сега аз не разполагам в момента с него, но там има обвинение за престъпление по служба, което е свързано с пряката ѝ правораздавателна дейност, така че аз смятам, че точното основание е ал. 1 на чл. 230. Тя не е обжалвала нашето решение, не е минало на съдебен контрол, но в крайна сметка ние трябва да изходим пак от фактите като преценяваме дали да е валидно или не, и като преценяваме, трябва първо да изходим от основанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Несъмнено, г-жо Георгиева. Въпросът е в самото основание за отстраняването ѝ от длъжност по ЗСВ, на основание чл. 230, ал. 1 ЗСВ ли е, или на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В диспозитива нямаме посочено основание, но като се изходи от фактите, т.е. това, което пише в обвинителния акт и обвиненията, които са ѝ повдигнати за мен е ал. 1 на чл. 230. Предполагам, че трябва да сте го качили в дневния ред на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, спорът за правното основание за отстраняването на съдия Пенгезов го водихме когато обсъждахме искането на главния прокурор. Ще кажа и за Люба Петрова. Подредила съм си мислите по този начин, г-жо Георгиева. И там Пленума прие, че основанието е по ал. 2 и то беше потвърдено с мотивите на решението на Върховния административен съд по жалбата срещу него от отстраняване, която не беше уважена, беше отхвърлено оспорването. По отношение на колегата Люба Петрова видно от протокола когато е докладвано искането на главния прокурор за отстраняването ѝ, той самият изрично е заявил, че предложението на

Прокуратурата е Люба Михайлова да бъде отстранена временно от длъжност "съдия" в Районен съд гр. Раднево до приключване на наказателното производство спрямо нея. Една корекция, поради техническа грешка в предложението мисля, че правилното основание е чл. 230, ал. 2 от закона, а не ал. 1, тъй като престъпленията не са свързани с осъществяването на функциите ѝ като съдия, след което колегата Найденова е казала - това е предложението, с направената корекция, ако няма други изказвания, моля да гласуваме. След което е проведено гласуването. Колегата Петрова е отстранена по реда и на основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ. За какви престъпления е внесен обвинителния акт е въпрос, който е ирелевантен при решаването на днешния спор. От значение е текста от закона, въз основа на който ние сме я отстранили когато сме се произнасяли по искането на главния прокурор. Всичко, което се е случило след това, след като не е довело до изменение на искането, след като не е довело до преформулиране и приемане на ново решение от Пленума, съответно от колегията, няма значение, поне моето виждане е такова, при решаването на въпроса днес дали да бъде възстановена на длъжността.

Искам да кажа, че законът дава достатъчно инструментариум за предприемането на необходимите мерки когато Прокуратурата или Колегията решат, че има основание съдията да не бъде допускан да изпълнява временно функциите си. Към настоящият момент законодателя е преценил, че основанието на ал. 2, така както беше разписано в предишната редакция на чл. 230 на закона трябва да отпадне, текстът вече не съществува в предишния му вид. Нека не бъдем по-морални от законодателя. Нека да бъдем етични, морални и да прилагаме закона в неговите рамки и при прилагане на текстовете в точното им съдържание. Субективната ни оценка не мисля, че трябва да бъде водещия мотив когато вземаме решение да се произнесем по

искането на отстранените съдии. Субективната ни оценка е нещо съвсем различно от правното основание и от мотивите за прилагането му когато се произнасяме по тези искания. Категорично възразявам Етичната комисия да се занимава с въпроса за нравствените и етични качества на колегите. Няма такава процедура, няма такова основание в закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Почти дословно исках да кажа в това уточнение, което исках да направя тук това, което каза г-жа Ковачева, така че няма да го повтарям, ще се спра само на втория момент в уточнението, което исках да направя.

Една реплика към г-н Узунов - да, бях в състава на тримата членове, работната група, която проверяваше дейността в Районен съд Раднево, но държа дебело да подчертая, че дейността на съдия Люба Петрова ние не сме проверявали. Временната комисия беше създадена от Етичната комисия и имаше за цел единствено проверка на сигналите и действията по отношение съдия Евелин Драганов, всъщност той вече не е съдия. По отношение на Евелин Драганов. Така че няма как да се позоваваме в днешната преценка на каквито и да е констатации на тази работна група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз потърсих в дневния ред на Пленума обвинителните актове на двамата, защото това беше решението да ги приложим към материалите. Специално за Люба Петрова си спомням, че в т. 4 от обвинителния акт ставаше въпрос за престъпление по служба и умишлено постановяване на решение, което е във вреда на една от страните. Не мога да бъда сега точна във фактите, защото обвинителния акт не е пред мен, целта беше точно това, да се запознаете с материалите и да преценим /гласове - има ги, има ги/ Галя

Георгиева - добре тогава, вижте точка 4 от обвинителния акт. Вижте, потърсих мотиви затова защо трябва да отпадне разпоредбата на чл. 230, ал. 2 ЗСВ. Няма такива. Да, за себе си, размишлявайки си казах, кои и колко магистрати са отстранени по реда на чл. 230, ал. 2 от ЗСВ, преди неговото изменение и като си направих анализ откровено казано мисля, че отпадането на този текст не е в полза, в моите разсъждения, не е в полза на законодателя. Аз пак ще кажа, че няма да подкрепя нито възстановяването на Люба Петрова, нито на Веселин Пенгезов. Представяте ли си какво ще предизвикаме в магистратските среди ако възстановим точно тези двама магистрати. Колкото и възмущение моите думи да предизвикват в някои от колегите, които стоят на тази маса, аз за себе си съм оформила това вътрешно убеждение и ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, когато обсъждахме промените в ЗСВ новата редакция на текста на чл. 230 от ЗСВ не беше подложена на никакъв коментар, поне аз нямам спомен. (намесва се Г. Георгиева: аз нямам спомен, може ли?) Само да си довърша изречението, няма да прекалявам, г-жо Георгиева. Възможно е, проектът не е пред мен. Така или иначе .. (не се чува). Между другото наши представители са присъствали и в Правната комисия, когато е обсъждан законопроекта, ако приемем, че той е претърпял редакция в този текст, след като е бил на вниманието на ВСС, но отново не е изразена никаква позиция. Някак си да си споделим отговорността със законодателя за действащата редакция на закона или може би да я прехвърлим само на него, защото ние отказахме пък да съгласуваме закона и сега изведнъж законът се оказва виновен за всичките ни беди. Не съм изразявала никакви емоции, г-жо Георгиева, нито положителни, нито отрицателни, нито на възмущение, нито на възхищение по повод искането на колегите.

Единственото, за което аплодирам, и в каквата насока беше моето изказване, е да се опитаме да спазим закон поне така, както аз го чета. Разбира се, ако ние не възстановим колегите, спорът ще отиде в съда, съдът ще прецени кой е бил прав по аргументите, които изложих. Никой не е безгрешен. Аз не твърдя, че съм безгрешна, просто казвам моите виждания по приложението на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз нямам спомен за ...(не се чува) на предложителя за изменението на ЗСВ да ни е предложил такова изменение и да сме били наясно, че ще отпадне разпоредбата на чл. 230, ал. 2. Тук приказките за споделяне на отговорност не ги приемам, защото така или иначе законодателят е този, който изменя законите и след като ги е изменил, нека си поеме отговорността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Съвсем накратко. Уважаеми колеги, нека да не се връщаме към споровете по отношение качеството на измененията в ЗСВ. Колкото и да ни се струват недобри, ние сме длъжни да прилагаме закона такъв, какъвто е. Имаме влязъл в сила административен акт, с който отстраняването на колегата изрично е казано, че е по алинея 2 на чл. 230 в редакцията му, съществуваща към онзи момент. Мисля, че е съвсем излишно, извинявайте, повече да спорим. И двамата колеги на практика са отстранени по чл. 230 ал. 2 ЗСВ. Нормата я няма. Дайте да се произнесем един път законосъобразно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, този дебат се води за пореден път и поставя на разглеждане два аспекта. Единият разположен почти изцяло въз основа на доводи за морална оценка на качествата на отстранените колеги и как това ще повлияе върху

усещането за справедливост между колегите и в обществото и становището, което е излагано неколкократно пак по повод дебата за това какво предвижда закона и какво регламентира като изискване при оценка на фактите, подлежащи на подвеждане по нормата на чл. 230 от ЗСВ. Що се отнася до това какви мотиви има в новия законопроект от 2016 г. по повод нормата на чл. 230 от ЗСВ, няма мотиви изрично изложени в тази насока. Такива мотиви, които при обсъждането на законопроекта за неконституционосъобразността на нормата на алинея 2, са били изложени през 2011 г. Това, което е важно да се знае и това, което държа да припомня като част от изложението, което за пореден път правя по този повод е, че двамата колеги са отстранени от длъжност въз основата на законова норма, която към настоящия момент е отменена. В този аспект си спомням това, което каза г-жа Ковачева при предходното обсъждане на темата, че спорим върху текст, който вече го няма. Безспорно е, че и колегата Пенгезов, и колежката Петрова при исканията за отстраняване са били отстранени от Пленума на ВСС на основание нормата на чл. 230 ал. 2 от ЗСВ. Спомням си, че искането за отстраняването на съдия Пенгезов беше внесено без да бъде посочен по кой текст от закона – дали за престъпление по чл. 132 ал. 1 от Конституцията на Република България, т.е. за престъпление, свързано с издаване на акт на правосъдие с разпространяването или не, и в хода на дебатите и на изложението, което беше направено тогава, се прие, че искането е категорично на основание чл. 230 ал. 2 от ЗСВ. По отношение искането за отстраняване на съдия Люба Михайлова Петрова гледам пред себе си това искане – то е направено във връзка с чл. 230, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1 от ЗСВ и в хода на дебатите, както беше изложено преди малко, е уточнено, че по същество искането се разполага изцяло върху нормата на алинея 2 на цитирания текст от закона, тъй като касае извършването на твърдени престъпления

относно несвързани с издаване акт на правосъдие и в този смисъл неизвършване на престъпление от описаните в кръга на чл. 132 ал. 1 от Конституцията на Република България. Впрочем в мотивите, които бяха изложени и много по-рано, в мотиви, които аз съм излагал, в духа на закона съм подчертавал, че ние още при направените искания и конкретно по искането с отстраняване на съдия Пенгезов и съдия Петков към м.май 2014 г. не сме били длъжни да действаме в условията на обвързаност на компетентността ни и е следвало внимателно да оценим при условията на диспозитивност, защото сме могли, но не сме били длъжни да отстраним тези колеги по направеното искане, т.е. законът, разсъждавайки по спецификата на направено предложение във връзка с ал. 2 е приел, че няма никаква пречка магистрат, обвинен в извършване на престъпление вън от разписаното на чл. 132, ал. 1 от Конституцията на Република България и вън от разписаното в чл.230, ал. 1 ЗСВ в редакцията към тази дата да продължи да изпълнява функциите си на магистрат. Аз няма да давам морални оценки за това кое е справедливо, кое е морално, кое е укоримо или не. Смятам, че законът в тази му част и сме улеснени, отварям скоба, наистина в случаите по алинея 2 сме улеснени от прилагането му, прилагайки го да се произнесем с утвърдително решение на въпроса следва ли тези магистрати да бъдат възстановени на длъжността, която са заемали, защото за разлика от алинея 1, която ни дава право да преценяваме и да изследваме редица факти и обстоятелства, то нормата на чл. 230 от ЗСВ в сегашната му редакция е категоричен, поне по начина, по който аз го разчитам, поради което, приемайки, че колегите са отстранени на основание чл. 230 ал. 2 от ЗСВ в редакцията му към момента на постановяване акта на Пленума на ВСС, смятам, че трябва отговорът да бъде утвърдителен. Иначе още през май 2014 г. в едно становище съм изложил подробни съображения за оценката на деянията, за които се иска отстраняване, за

предполагаемите престъпления, за приложението на нормата на чл. 219 ал. 1, за това какви конкретни обстоятелства се поставят на оценка към момента, в който се иска отстраняване на магистратите и тях поне на прима това, че обосноваността следва да бъде налице. За всеки, който се интересува, ще му предложи това становище. То беше качено още тогава на вниманието на всеки един от колегите. Много важно е да бъде обсъдено от нас и следващото поставено на обсъждане обстоятелство дали след произнасянето при условията на чл. 230 ал. 2 ЗСВ се установят други обстоятелства, които променят правната квалификация на деянията, за които е поискано отстраняване. Смятам, че в този случай настъпилите последващи промени както в установените факти, така и в правната квалификация не следва да се поднасят към произнасянето ни в настоящия момент, а както се подчерта и от колегите, разполага се с инструментариум да бъде сторено произнасяне и в друга насока. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз наистина ще бъда пестелив към времето. За мен този разговор е абсурден. Законът е ясен. Трябва да бъдат възстановени съдиите, тъй като няма основание те да бъдат отстранени. Оттук нататък има в законите и процесуални, и други, ред, по който ако се приеме, че е неприемливо да продължава да изпълнява функциите си като член на наказателното производство, да бъде намерено решение, но е абсурдно ние да откажем да изпълним закона без да има аргументи затова. За мен този дебат наистина е абсурден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма искания за изказвания, режим на гласуване. Приема диспозитив

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма искания за изказвания, режим на гласуване. Приема диспозитив (намесва се Г.Карагьозова: и двата варианта са дадени) (намесва се К.Иванов: това исках да кажа. В

момента всичките сме уморени, ние трябва да гласуваме предложението на комисията по дисциплинарни производства) (намесва се С. Найденова: за възстановяване на г-н Пенгезов) Точка 2 – възстановява на длъжност съдия Точка 2 – възстановява на длъжност съдия Веселин Пенгезов временно отстранен от длъжност. Който е за възстановяването, гласува „за“, който е против възстановяването, гласува „против“ (намесва се С. Найденова: както беше предложението на Дисциплинарната комисия).

Предложението за възстановяване на длъжността съдия в АС – София, който е „за“, да гласува.

9 гласа „за“, 3 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

53. ОТНОСНО: Проект на решение за отмяна на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 22/01.11.2016 г., т. 3 и т. 4 за произнасяне по молби – временно отстранени от длъжност по чл. 230 от ЗСВ, за възстановяването им

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.1. ОТМЕНЯ решение на Съдийската колегия по протокол № 22/01.11.2016 г., по т. 3 и т. 4.

53.2. ВЪЗСТАНОВЯВА на длъжност "съдия" в Апелативен съд гр. София, Веселин Пенгезов – временно отстранен от длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3, а именно за съдия Люба Петрова, която е отстранена от длъжност съдия в РС – Раднево. (намесва се С. Найденова: предложението на Дисциплинарната комисия беше отказва да възстанови)

Предложението на комисията е да не бъде възстановена, така че подлагам на гласуване решението да не бъде възстановена на

длъжност съдия Люба Петрова, т.е. отказва да възстанови на длъжност. Който е за отказва, гласува „за“, който е против отказва, гласува „против“. Режим на гласуване.

5 гласа „за“, 7 гласа „против“, т.е. имаме решение, с което се отказва възстановяването на длъжност на съдия Люба Петрова, временно отстранена от длъжност .

(намесва се Г. Карагьозова: нали гласувахме не възстановява, щом повече са „против“, значи я възстановяваме). (намесва се С. Найденова: трябва да гласуваме възстановява. 5 души са гласували „за“ не възстановява)

5 души са гласували „за“ не възстановява, а 7 са гласували „против“, което означава, че сега ще подложим на гласуване възстановява на длъжност съдия Люба Петрова.

Колеги, режим на гласуване по т. 53 възстановява на длъжност съдия в РС – Раднево Люба Петрова, временно отстранена от длъжност. Който е за това Люба Петрова да бъде възстановена, моля да гласува.

7 гласа „за“, 5 гласа „против“.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.3. ВЪЗСТАНОВЯВА на длъжност "съдия" в Районен съд гр. Раднево, Люба Петрова – временно отстранена от длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Точка 54. Кой ще докладва т. 54? Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, т. 54 е по повод писмо на министъра на правосъдието във връзка и с писмо на председателя на СРС за това да бъдат увеличени заплатите на служителите в този съд с

мотиви накратко, че са свръхнатоварени. Подробните аргументи и на министъра, и на Лалов се намират в писмото, аз няма да ги повтарям. Искам да ви запозная с някои факти от състоянието на администрацията на този съд, тъй като обект на искането е ... (не се чува), за да може да се направят някакви изводи.

От Комисия „Съдебна администрация“, ВСС в предишния си състав, впоследствие и Съдийската колегия се проведе една последователна политика за кадрово обезпечаване на този съд както с магистрати, така и със съдебни служители, предвид ноторно известната свръхнатовареност на магистратите, съответно и на служителите. Ще ви кажа само, че в началото на 2013 г. магистратите са били 139, служителите 475. В началото на 2014 г. магистратите са 165, служителите 487. В края на 2014 г. имаме 171 магистрати, 498 служители. В края на 2015 г. имам 175 магистрати, 596 служители и в края на октомври 2016 г. имаме 188 магистрати и 596 служители, т.е. увеличението за тези 3,5 години на този съд откъм магистрати е 50 щата и 121 щата за съдебни служители. Видно от справките за натовареност на съда през този период е постигнато значително намаляване на месечната натовареност на съдиите. Ако тя е била в предходен период около 100 дела, в 2014-2013 г. е 68 дела на месец, 2014 г. 62,6 дела, а 2015 г. 65 дела средно месечно. Да, за първото полугодие на 2016 г. има средно 77 дела месечно, но трябва да ви кажа, че за първото полугодие на 2015 г. е имало средно 78 дела, т.е. обобщената справка за 2016 г. ще трябва да покаже действително една обновена, вероятно цифра. В същото време при тази натовареност, този щат от Комисия „Съдебна администрация“ поискахме информация от председателя на Софийския районен съд в няколко насоки, а именно колко незаети щата съдебни служители има в момента, каква част от тези незаети щатове са заети на срочен трудов договор от служители, обявявани ли са конкурси за

съдебни служители от 2015 г. и 2016 г. до момента. Отговорът е пристигнал днес и е приложен към т. 54, докладвам я преди малко. Установява се, че в този съд има непопълнен щат към момента изцяло и необявени конкурси за служители общо 31 щата, за които изобщо не е попълван по никакъв начин щата, свободни. Служители, които са назначени до провеждане на конкурс, преобладаващата част от които всички забележете колеги 125 служители са назначени по срочен трудов договор, въпреки императивната разпоредба на чл. 343 от ЗСВ, който задължава за служителите от специализираната администрация назначаването им да започне задължително от конкурс. Такъв конкурс не е провеждан, видно от справка, която ни изпраща председателят на СРС. Назначени по срочен трудов договор до провеждане на конкурс са 47 съдебни секретари.

Някои от тях са назначени в началото на 2015 г., не малка част; има и през 2016 г., и съдебни деловодители общо на брой 50, които също са назначени до провеждане на конкурс. За някои от тях датата на назначаване е м.февруари 2012 г., други - м.януари 2013 г., 2015 г. и 2016 г. Това са преобладаващата част от служителите, за които председателят на съда твърди, че има голямо текучество и то се дължи единствено и само на свръхнатовареността. Това са служители - съдебни секретари и съдебни деловодители.

Аз недоумявам как председателят на Софийски районен съд назначава по срочен трудов договор служители при факта, че на сайта на този съд от 2015 г., когато е имало обявен конкурс за 54 работни места - съдебен секретар; 52 работни места за деловодител; 7 призовкари и един архивар, и още през м.март 2015 г. - един ръководител сектор „Управление на имуществото, съдебно имущество“ и счетоводител, как е подбирал кадрите си. Няма на сайта, дори обява не е имало, че има свободни места и по някакъв начин да се проведе

някакво прозрачно търсене на кадри в съда, които да работят. Голямото текучество - пише той, - и тази динамика в щата и напусналите налагало един оперативен подход да се провежда събеседване и да се назначават на срочен трудов договор. Аз поставям въпроса какво е това събеседване, което не е регламентирано в Кодекса на труда; не е регламентирано и в Закона за съдебната власт, и навява, остава едно съмнение за странен начин на намиране на служители, които да работят на тези важни длъжности. Около 50 призовкари - също назначени на срочен трудов договор. Всичките тези от специализираната администрация съставляват всяка от тях - и секретарите, и деловодители, и призовкари - общо са около една трета от целия щат на съответния вид длъжност, т.е. възниква въпроса дали това текучество на кадри не се дължи и на липсата на прозрачност, липсата на ясни правила за провеждане на конкурси за намиране на подходящите и най-добри служители; дали фактът, че служители, назначавани на срочни правоотношения, демотивира да проявят своя професионализъм, или напротив - създава условия за административния ръководител да ги освобождава без ангажимент за някаква дългосрочност. Няма сигурност, с една дума, правоотношението.

За съжаление това състояние на непопълнен щат на тези служители, които казах, че са една трета от специализираната администрация, което изобщо не е малко, датира от 2015 г. до момента. Тогава следва логичният въпрос, ако щатът беше попълнен, щеше ли да има този дисбаланс в работната натовареност на служителите. Още малко да доуточня. Комисия „Съдебна администрация“ е изразила своето становище. Тя с решение (и на колегия миналото заседание ви запознахме) препоръча на председателя на Софийския районен съд да извърши функционален анализ на администрацията. Такава препоръка му е отправена и от работната група, създадена за изработване на

Класификатора на длъжностите в администрацията. Няма обратна информация по този въпрос, защото аз лично считам (а и комисия „Съдебна администрация“), че докато не бъде извършен функционален анализ на администрацията, който да даде отговор на правилното ѝ структуриране, на разпределението на работната натовареност, не могат да се правят каквито и да било обективни изводи за нейното състояние.

Искам само една скоба да отворя и да ви кажа, че, да, вярно е, че Софийският районен съд е мега съд. Числеността на администрацията е над 500 души. Другият такъв мега съд обаче е Софийският градски съд с администрация 400 души. Там в продължение на тригодини няма такива данни за липса на назначения на бройки от типа на 30, 40 и 50 непопълнени щата, или такива по срочно правоотношение, каквито цифри има в Районния съд. Има 2, 3 до 5 непопълнени щатни бройки, т.е. има една ясна кадрова политика. Тук обърнах внимание на фактите, изводите ще си ги направите сами.

В тази връзка и работната група в своята среща и заседание, което проведе последно на 14 ноември, се запозна и с писмото на министъра на правосъдието, и понеже протокола не е публикуван официално, ще ви пресъздам само становището в общи линии. А то е: работната група предлага на Съдийската колегия да обсъди възможността за диференцирано заплащане на възнагражденията изобщо на магистрати и съдебни служители, отчитащо критериите „натовареност“, „брой разгледани и свършени дела“ и други относими критерии при прилагане и след въвеждане на програмното бюджетиране в съдилищата, както и настоява (работната група) за извършване на функционален анализ на администрацията на Софийския районен съд. Така че единият вариант от писмото на министъра на правосъдието, което днес разглеждаме, и другото писмо - от колежата Лалов, по-скоро

навежда едно впечатление за популизъм. Не може да се твърди, че единствената причина за тежестта на хората е липсата на трудови възнаграждения, адекватни на натоварването, или свръхнатовареността. Оказа се, че има много други причини, които не са изследвани. Затова предлагам като решение отново - указва на председателя на Софийския районен съд да извърши функционален анализ на администрацията. И второ, да възложим вътрешен одит на този съд, съгласно чл. 5 от Закона за финансов одит в публичния сектор, който да идентифицира рисковете в тази организация, прилагането на закона, решенията на Висшия съдебен съвет във връзка с начина на назначаване на съдебните служители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-н Калин Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз наистина в един момент се чудех какво обсъждаме, защото ние сме сезирани с писмо от председателя на Софийския районен съд, подкрепен от министъра на правосъдието - възможността за увеличаване на възнагражденията на съдебните служители в Софийски районен съд съобразно степента на натовареност. Това е предметът на днешния разговор. Смятам, че има много аргументи, изложени и в писмото на председателя на съда, и на министъра на правосъдието за това, че в най-натоварените съдилища - Софийски районен съд и Софийски градски съд, така, както законът е определил за съдиите, съдебните служители трябва да получат възнаграждение, съответно на обема и сложността на тяхната работа. Смятам, че задължение на Висшия съдебен съвет е така, както направи за съдиите, за определи степен на натовареност за съдебните служители. Не смятам, че е разумно решение, че е решение, което е съобразено със спецификата на съда, да влизаме отново в ролята на началник (да кажа) на съдиите, като им указваме да си направят

функционални анализи, или пък им назначаваме одит, а всъщност не решаваме проблема. С какво решаваме проблема с това, че ще назначим одит? Може би ще докажем, или искаме да докажем, че тяхното искане е неоснователно.

Смятам, че ние трябва да поемем своята част от задълженията си. Напълно смятам, че е мислимо чрез промяна и в Класификатора, и в Правилника на администрацията на съдилищата да се предвиди възможност за съответно справедливо възнаграждение на служителите в най-натоварените съдилища. Смятам, че това е предметът на нашата дискусия. Затова предлагам да се възложи на комисия „Съдебна администрация“, чрез Класификатора и Правилника за администрацията, да предложи решение за обективно, справедливо възнаграждение на съдебните служители съобразно степента на тяхната натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз смятам, че в комисия „Съдебна администрация“ сме се занимали много детайлно със състоянието, в което е администрацията на Софийския районен съд. Също така смятам като г-жа Неделчева, че без функционален анализ там просто не може да се сложи някакъв необходим ред в работата на служителите. Виждате, че има несъответствие, да кажа нарушение и при назначаването на служителите. Един функционален анализ ще покаже на председателя и на ръководството на съда какво трябва да направи в тази администрация, пък след като бъде подредена администрацията и се прецени нейната натовареност, тогава нека да преценяваме как и по какъв начин ще увеличаваме възнагражденията, ако това се налага. Виждате, че дори във Върховния касационен съд (аз така си мисля), също направихте функционален анализ. Защо Софийският районен съд

да не направи функционален анализ? И защо, моля ви, ние да не препоръчваме? Ами за какво сме тук, ако не можем да видим... (реплика на К.Калпакчиев). Г-н Калпакчиев, може ли да не ме прекъсвате? Аз много търпеливо Ви слушах, каквото и да говорите. (К.Калпакчиев: Г-жо Георгиева, извинявам се.) Моля, приемам извиненията. След като сме видели недостатъци в работата на ръководството на този съд по отношение на администрацията, напълно съм съгласна с това, което каза г-жа Неделчева. Впрочем и Градският съд си е направил функционален анализ и си привежда администрацията към това, което се препоръчва в анализа. Как и по какъв начин, след като години наред е имало хаос в някои от съдилищата, може да се подреди? Ами има си хора, които се занимават точно с това - казват ти как да си подредиш администрацията, след като не можеш. Настина Районен съд-София е един огромен съд. Там се иска нова подредба и на администрацията, за да може тя да функционира нормално и не гражданите непрекъснато да се оплакват от поведението на служителите. Г-н Калпакчиев, много добре знаете, че там има пропуски в поведението на служителите. Нека сега да не ги коментираме тук, не сме на тази точка, за конкретни нарушения, които са допуснати. Моля ви да подкрепите решението на комисия „Съдебна администрация“. (Говорят помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че в аргументите, които изложи г-жа Неделчева, тя посочи първо какво е направила комисия „Съдебна администрация“, както и Висшият съдебен съвет и като пленум, ... изменението на ЗСВ, а също така и като колективен орган Съдийската колегия, за подобряване административния капацитет на Софийския районен съд. Нейните аргументи бяха и в посока на това, че изложените причини за текучеството на кадри се дължат и на проблеми от организационно естество - нещо, което беше посочено от г-жа Неделчева. Иначе принципно всички сме съгласни, никой няма да бъде

против всеки да получава според труда, който влага, а несъмнено Софийският районен съд е съд, който е натоварен; съдебните служители са натоварени дори в пъти повече отколкото в други съдебни институции. В този смисъл ще потвърдя наистина, че в тази календарна година Софийският градски съд и Върховният касационен съд направиха функционални анализи на администрацията. Последица от това е и проект на правилника, който съм внесъл в правната комисия на Висшия съдебен съвет.

Колеги, времето напредна. По отношение на предпоследната точка какъв диспозитив предлагате да се гласува?

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Аз предложих диспозитива. Само реплика към колегата Калпакчиев - стига вече с тези мантри; стига с тези говорения буквално популистки, колега! Никой не е отказал да реши проблема в Софийския районен съд. Казах какви действия са извършени за решаване на проблема с натовареността и обезпечаване на човешкия ресурс в този съд, за да се урегулира тази натовареност, и тя е спаднала. Но не може да твърдите, че ние не решаваме проблеми. А как ще решим проблема, ако не сме разбрали причините за него? Считате ли Вие, ако вземем решение за увеличаване на заплатите (въпреки че това е обвързано с финансова възможност и бюджет), че това абсолютно автоматично ще доведе до прекъсване на текучеството, липсата на обезпеченост кадрова и възстановяване на нормалния ритъм в работата? Аргументите, които изложих, бяха именно в насока, че дори не е запълнена администрацията откъм ресурс. Да се твърди като мантра - те са много натоварени, дайте да им увеличим заплатите - ама, много ви моля, нека да погледнем нещата, да изясним причините какви са и тогава, казах ви становището и на работната група, и на комисията, да, нека да бъде

диференцирано заплащането съобразно натовареността след въвеждане и с оглед въвеждане на това програмно бюджетиране, за което отдавна говорим. Но нека да не преиначаваме едни факти, когато не са ни в ущърб! И защо някой се плаши от един функционален анализ? Аз започвам да си мисля, че някой се плаши от извършване на функционален анализ, защото...може би знае защо.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: След функционалния анализ на ВСС, администрацията нарасна на 156 човека.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вие сам посочете бройка за Вашата...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че никаква мантра, никакъв популизъм няма.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Дадохте ли думата на г-н Калпакчиев?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не съм му дала думата и му обръщам внимание.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Взех си я сам. Аз предлагам диспозитивът да бъде този...(прекъснат).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев, отнема Ви се думата.

Г-жа Карагъзова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не можете да ми я отнемете, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Обръща Ви се внимание за поведението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Самият Вие си поискахте 4 бройки, г-н Калпакчиев! Вие самият помолихте за 3-4 бройки (размяна на реплики).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, аз си мисля, че между двете предложения - на колегата Неделчева и на колегата Калпакчиев, на практика няма противоречие. Както всички знаем, продължава работата и на работната група по отношение на класификатора, в която работна група е включен и представител на Софийския районен съд. От друга страна, и тези данни, които се изнесоха днес, са обективен факт. В искането си г-н Лалов априори приема, че служителите в Софийския районен съд са най-натоварени.

След като законът е признал на съдиите едно по-високо възнаграждение по отношение на ранга, той приема, че като цяло съдът е свръхнатоварен, т.е. всички негови звена, включително и съдебните служители са в еднакво положение. Няма как, преди да бъдат съобразени тези данни, които се установиха (не знам дали обърнахте внимание на цифрите) - 125 служители са назначени на временни договори. Ноторно известно се приема, че те са свръхнатоварени, но на мен ми се иска наистина комисията по съдебна администрация да обработи данните, да изпълни задълженията си, които и г-н Калпакчиев посочи, че ние трябва да кажем - да, наистина тези служители са свръхнатоварени, и когато направим този анализ, включително и чрез функционален анализ, едва тогава да приемем, че това действително е установено. При незавет щат, при служители, работещи на временен трудов договор, което може би действително е една от причините да има такова текучество, няма как да приемем априорното твърдение на председателя, че служителите извършват работа с обем, който значително надвишава този на останалите звена в съдебната власт. Действително на пръв поглед е точно така. Нека все пак да се приключи работата по класификатора. Нека все пак да се установи действителната натовареност на служителите в Софийския районен съд и тогава бихме могли да твърдим, че ще вземем наистина едно обосновано решение за повишаване на възнаграждението и даването на съответния по-висок ранг и на съдебните служители. Без тези неща няма как в момента да се произнесем и да кажем - да, трябва да се търсят съответните финансови възможности и трябва да бъде уважено искането на председателя на Софийския районен съд.

Аз на практика не виждам противоречие предвид това, което предлага г-н Калпакчиев. Да, работата ще бъде свършена от комисия „Съдебна администрация“. Да, работата ще бъде свършена от

работната група по класификатора. Дали ще приемем единия или другия диспозитив, всъщност точно тази цел ще се постигне в крайна сметка - да се направи един анализ; да се види действителната натовареност на тези служители, но трябва да се препоръчат (дебело подчертавам това) и съответните организационни мерки, които са в компетентността на административния ръководител да направи, и самият той да направи свои изводи и да създаде една по-добра организация.

При толкова много служители - 125, които работят на временни трудови договори, да твърдим, че там има една перфектна организация и натовареността идва действително от проблема на..., а не от нейното лошо разпределение по длъжности.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Г-жо Карагъзова, Вие давате ли си сметка, като член на комисия „Съдебна администрация“ по какъв начин ще извършите анализ на натовареността на служителите? Запознахте ли се с функционалния анализ, извършен на Софийски градски съд, който беше предоставен на комисията и който е искал го е прочел? Защото, ако бяхте, вероятно щяхте да видите, че именно в този функционален анализ, фирмата, която го е извършила, е направила точно това, изследвала е работната натовареност в различните ѝ звена, и е констатирала примерно, че, няма да Ви го цитирам, защото не е пред мен в момента, при едни кои си служители, няма да казвам кои, но са секретари, примерно, работната натовареност е на максимална степен, други съдебни служители са с работна натовареност на половина от дължимата в един осемчасов работен ден. Затова говорим.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Може ли и аз да кажа нещо?

Г-жо Неделчева, това което казах изобщо не противоречи на решението на комисията, което ние сме взели и аз съм гласувала положително да препоръчаме извършването на функционален анализ, но нашето решение няма никаква пречка да бъде съобразено с него.

Ние дължим анализ от своя страна. Ние сме органът, който е задължен по закон да направи това. А що се касае до работната натовареност, както знаете Висшият съдебен съвет ме е упълномощил и аз работя и по едно проектно предложение, финансирано от оперативна програма „Добро управление“ именно за това, за едно задълбочено изследване на работната натовареност на съдебните служители. Чела съм, разбира се, функционалния анализ на градския съд и затова съм гласувала положително по отношение решението на комисия „Съдебна администрация“ да препоръчаме такъв да бъде извършен и за Софийския районен съд. Аз не мога да разбера кое противоречи на нашето взето решение в комисия „Съдебна администрация“?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, ако няма други изказвания? Г-жо Неделчева, някакво заключение по точката? /К. Неделчева: Аз направих своето предложение./ Само да повторим за протокола точно предложението, за да го подложим на гласуване. Имате думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагам преди вземане на решение относно диференцирано заплащане на съдебните служители, съобразно натовареността им, конкретно Софийският районен съд, то да бъде предходено от извършване на функционален анализ на администрацията на Софийския районен съд, както и да бъде възложен вътрешен одит на Софийския районен съд.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли думата по проекта за решение?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние не можем да излезем от предмета на предложението, с което сме сезирани. Предложението, с което се определя предметът, в който ние можем да вземем решение, е писмото на председателя на районния съд, въз основа на което всъщност е отправено предложението на министъра на правосъдието. То беше за

пленум. Не беше прието да се разглежда. Сега се разглежда в колегията. Предметът е възможностите за увеличаване възнагражденията на служителите. Не можем ние сега от нищото да назначим одит или отново да препоръчаме извършване на функционален анализ. Доколкото знам такова решение вече е било взето, с което се препоръчва, така че втори път да го взимаме, смятам за излишно.

И отново искам да кажа, това което каза и г-жа Карагьозова, ние, Висшият съдебен съвет сме длъжни да изготвим степен на натовареност на съдебните служители, съобразно която степен да се определя възнаграждението им. Това е нашето задължение. И ние не можем да го прехвърлим на функционалния анализ на първи, втори, трети, четвърти съд. Ние трябва да имаме степен на натовареност на съдебните служители за цялата страна, за всички съдилища.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има предложение. Също така искам да добавя. Въпросът, който разглеждаме, е и във връзка с писмото на министъра на правосъдието в оставка, който подкрепя предложението на председателя на СРС и ни уведомява, че е отправила призив за търсене на възможност за увеличаване на възнагражденията на служителите. Този призив се повтаря още на едно място в материалите по преписката. Аз предлагам да се добави към това решение, което г-жа Неделчева каза, да се добави и решение - да се изиска или да се отправи до министъра на правосъдието в оставка, да ни уведоми за резултатите от призива, който е отправила за търсене на възможност за увеличаване на възнаграждението на служителите. Защото това е много важен въпрос - как всъщност, ще ги увеличим тези възнаграждения? Всички искаме да получат високи възнаграждения, но така или иначе трябва да имаме възможност за това. И затова какъв призив и резултатите от този призив.

Преди да пристъпим към гласуване, г-жа Карагьозова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Съвсем накратко. Уважаеми колеги, наистина е важно да определим предмета на произнасяне. Ако погледнете писмото на колегата Лалов, на две места има формулирани нещо като искания. Едното от тях звучи така: „...Няма съмнение, че трудовото възнаграждение на всички съдебни служители от администрацията на СРС, следва да бъде по-високо в сравнение с възнагражденията на всички останали служители в съдилищата, като бъде съответно на натоварването им, което е най-високо в съдебната система и това следва да намери ясно отражение в класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.“. И най-накрая той казва: „...С оглед на изложеното и предвид ежедневните негативни ефекти от неравномерното натоварване, респективно заплащане на служители в съдилищата, моля в качеството ми на председател на СРС да бъда изслушан от Съдийската колегия преди работна група за актуализиране на класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата да продължи своята работа.“.

Как от тези искания да извлечем предлаганите диспозитиви и от двамата предложители? И от колегата Неделчева, и от колегата Калпакчиев? За мене трябва да продължи работата, както в работната група по класификатора така и работата в комисия „Съдебна администрация“ по отношение анализиране на данните за натовареността, включително и чрез препоръчания функционален анализ.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, явно не се слушаме, което е нормално за този час на деня. Работната група за изработване на класификатора приключи работата си. Въпрос на редакционни детайли е корекцията на правилата. Според изискванията на Закона за

съдебната власт тя ще внесе и аз, като нейн ръководител, проекта за решение за класификатор и правила за прилагането му в комисия „Съдебна администрация“, която съобразно правилата за работа на колегията трябва да го направи, която от своя страна, комисия, ще внесе проекта за класификатор и правилата за прилагането му за приемане от Съдийската колегия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да преминем към гласуване.

Това, което предложи г-жа Неделчева. Аз предлагам и по двете предложения анблок да гласуваме. Ако няма съгласие може и по отделно. Има ли възражения анблок да бъдат гласувани предложенията? Няма.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Доколкото ми е известно препоръчано е на колегата в предходно решение да направи функционален анализ.
/говорят всички/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: То е на комисия, то не е на колегия. То няма задължителност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване по предложението на г-жа Неделчева и това, което добавих към министъра на правосъдието. /шум в залата - говорят всички/ В режим на гласуване сме.

/шум в залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Анблок се гласува в момента решенето.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защо анблок? Нали гласуваме за анализа?

/говорят всички/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предложението анблок е за моето предложение да препоръчаме на министъра на правосъдието да ни посочи резултатите от отправения призив за търсене на възможност за

увеличаване на възнагражденията на служителите в Софийски районен съд. Това, ако сте съгласни, да го гласуваме анблок с предложението на г-жа Неделчева.

Анблок или поотделно?

ГЛАСОВЕ: Поотделно.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Функционален анализ, одит, Вашето предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Първо за функционалния анализ. Режим на гласуване. Девет гласа „за“, един „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

54. ОТНОСНО: Обсъждане на писмо от Министерството на правосъдието относно предложение на председателя на Софийския районен съд за съобразяване на възнагражденията на съдебните служители с натовареността им

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.1. Препоръчва на административния ръководител на Софийски районен съд да извърши функционален анализ на администрацията на съда.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второто предложение е за извършване на одит на СРС.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Грешка, моля да анулирате гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ново гласуване. За одит. Пет гласа „за“, пет гласа „против“. Няма решение.

Третото предложение е моето. Да не го повтарям.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не можах да го запомня. Моля да го повторите.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И аз не можах да го разбера.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като в писмото на министъра на правосъдието се съдържа изявление, че подкрепя предложението на председателя на Софийски районен съд и /цитира/ „... и съм отправила призив за търсене на възможност за увеличаване на възнагражденията на служителите.". Моето предложение е да изискаме от г-жа Министъра на правосъдието в оставка да ни отговори за резултатите по отправения призив за търсене на възможност.

/шум в залата - говорят всички/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Освен към Висшия съдебен съвет, какви мерки е предприела тя за финансовото обезпечаване на бюджета на съдебната власт в тази връзка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, какви мерки са предприети за финансовото обезпечаване на това предложение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това е добре.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Седем гласа „за“, три „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.2. Предлага на министъра на правосъдието /в оставка/ да предостави информация относно това какви мерки са предприети за бюджетното обезпечаване на направеното предложение за съобразяване на възнагражденията на съдебните служители с натовареността им.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с т. 55. „Бюджет и финанси“. Кой ще докладва? Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, виждате на вашето внимание предложението на комисия „Бюджет и финанси“. Този е проектът на решение и мотивите, които са изложени. Ако нямате въпроси, да съгласуваме проекта на таблицата, която предлагаме и да отиде на обсъждане в пленарния състав.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания? Режим на гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли един въпрос? Искам вносителят да даде някакво пояснение и обяснение за параметрите, да, на увеличението. Иначе нямаме нищо против, но нека да се докладва, за да е ясно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Аз не очаквах, че ще имате въпроси. Това не касае увеличение на заплати. Това е с оглед промяна в Закона за съдебната власт. /Чува се: То касае ранг./ Да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да е ясно. Да не остане впечатление точно за обратното.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво впечатление?

ГЛАСОВЕ: Че променяме таблица 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ние всъщност я променяме таблица 1 и предвиждаме../Ю. Ковачева: Да, но я променяме за ранговете, а не я променяме за основните възнаграждения./...изрична колона за възможността съдии и прокурори в районна прокуратура и районен съд да притежават ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и „прокурор във ВКП и ВАП“. Всъщност за този ранг колегите ще получат сумата от 30 лв. към възнаграждението си. То е изчислено на база на коефициент, който предлагаме. Така че затова допълваме таблица № 1, съгласуваме в този вариант и ще я предложим на пленума за разглеждане.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Десет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Проект на таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, за съгласуване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55.1. СЪГЛАСУВА Проект на таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи.

55.2. ВНАСЯ Проекта на таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи за **разглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 19,10 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 01.12.2016 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА