

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 28  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 27 май 2015 г.

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радостин Димитров Радков** – административен ръководител – председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на **Радостин Димитров Радков** – административен ръководител – председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/П/ Светла Петкова**

Вярно с оригинала  
Адм. секретар: /П/ М. Петрова  
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН  
РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	РАДОСТИН ДИМИТРОВ РАДКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 1991 г. Висш институт на МВР Per.№4515
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ 1992 от Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител-председател с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	<b>Общ юридически стаж: 22 години, 09 месеца към 30.01.2015 г.</b> - Стажант-съдия – ОС Сливен 09.12.1991-09.06.1992 г. – 06м. - Районен съд Сливен– съдия 16.12.1992 – 20.09.1995 г. – 02 г.09м.05 д. - Районен съд Сливен– председател 20.09.1995 – 01.02.2007 г. – 11 г.04м.11 д. - Адм.съд Стара Загора – съдия – 15.02.2007 – 30.01.2012 – 04 г.11м.14д. - Адм. съд София-град- Административен ръководител - председател – 30.01.2012 г. – 3 години /към 30.01.2015 г./ <b>Юрид. стаж в органите на съдебната власт: 22 г.07 м.</b>  - Адвокатска колегия Сливен – адвокат 01.10.1992 -30.11.1992 – 2 м.
Допълнителни квалификации и специализации	- Текущо обучение „Административно правосъдие“ – НИП - „Ефикасно приложение на Новия АПК“ – 2006 г. - НИП - „Техническо обучение“ – Планет АД София АД, по програма PHAR BG - Сертификат за участие в семинар „Административно правосъдие“ от Асоциация на българските административни съдии - Актуални въпроси по прилагането на ЗОС и ЗДС“ – обучител ВАС - Работна среща на съдиите-координатори за учредяване на национална мрежа по проект „Създаване на мрежа от съдии-координатори на европейско право“ - „Актуални проблеми във връзка със социалното и пенсионно осигуряване. Актуални въпроси по прилагането на ЗУТ и по Закона за кадастъра и имотния регистър“ – ВАС - Обучение на тема „Основи на европейското право“ по проект „Създаване на мрежа от съдии-координатори по европейско право“ - Удостоверение за успешно проведен 24 часов курс по програма съгласувана с изискванията на Европейски сертификат за компютърни умения – ECDL

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Участие в семинар „Курс за административни ръководители в съдебната система – бюджет, обществени поръчки, човешки ресурси, класифицирана информация</li> <li>- Участие в семинар „Актуални въпроси по прилагането на ЗОС и ЗДС“ –ВАС – 2009 г.</li> <li>- Основи на европейското право – НИП по проект на ОПАК</li> <li>- Стресоустойчивост и управление на времето“ – НИП</li> <li>- Европейски изпълнителни основания в рамките на съдебното сътрудничество по граждански дела“ по проект „Създаване на мрежа от съдии-координатори на европейско право</li> <li>- Предотвратяване и разкриване конфликт на интереси. Съдебна защита срещу принудителни административни мерки ограничаващи свободата на движение и пребиваване на граждани в ЕС в границите на общността – НИП</li> <li>- Работа на информационната система EXTANET – НИП</li> <li>- Изборен кодекс – НИП</li> <li>- Участие в обучение по стратегическо планиране за административни ръководители – 2012 г. по ОП „Административен капацитет“</li> <li>- Участие в провеждано „Учебно посещение в Голямата камера на ЕСПЧ“ в Страсбург по проект „Повишаване на капацитета на съдебната система и обучение по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи“ на НИП</li> <li>- Участие в обучение за работа с медиите за представители на ВАС и администр.съдилища по проект на ВАС „Компетентно и прозрачно управление на административните съдилища в България“</li> <li>- Участие в обучение на тема „Актуални практически проблеми, свързани с предоставянето на убежище на бежанци – 2014 г. НИП</li> <li>- Участие в обучение на тема „Искове против държавата</li> <li>- В Съда на ЕС и Съда по правата на човека /ЕСПЧ/. Отговорност на държавата – разграничение. Основни решения против България в Съда в Страсбург. Пилотни решения против България – последици. Разумна продължителност на производствата – критерии и основополагащи решения“ по проект на ВАС „Компетентно и прозрачно управление на административните съдилища в България“</li> <li>- Обучение, специалност „Счетоводство и контрол-ДНДО“, ОКС Магистър, 5 курс през учебната 2014-2015 г., Икономически университет Варна.</li> </ul>
Повишаване на място в ранг и заплатата (последен ранг-решение на ВСС)	Повишен на място в ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ с решение на ВСС по Протокол № 46/16.12.2010 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Придобит статут на несменяемост по силата на чл.129 от ЗСВ, обн. в ДВ, бр.59/1994 /отм. ДВ. бр.64/2007/ след навършване на тригодишен стаж на длъжността «съдия» С решение на ВСС по Протокол № 46/16.12.2010 г. му е проведено периодично атестиране и му е определена комплексна оценка «много добра»
Период на атестацията:	15.02.2010 – 28.02.2014


Изготвил справката:  
Ст. спец. "Чов. ресурси"  
Е.Пашеева



Административен ръководител  
Председател  
Радостин Радков

*Jan. председател  
J. Stankova*

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
Административен ръководител	ГЕОРГИ КОЛЕВ
Становище: <p>Радостин Димитров Радков е завършил юридическото си образование във Висш институт на МВР.</p> <p>Същият е повишен на място в ранг "съдия в ВКС и ВАС" съгласно чл. 233, ал. 2 от ЗСВ.</p> <p>Със същото решение му е определена комплексна оценка „много добра”</p> <p>Към настоящия момент има повече от 22 години юридически стаж.</p> <p>Назначен с Решение на ВСС по протокол №3 от 19.01.2012 и встъпил в изпълнение на длъжността на 30.01.2012 година "Административен ръководител – председател" в Административен съд – София-град</p> <p>На тази длъжност работи и до настоящия момент.</p> <p>През атестирания период е разглеждал административни дела на първа инстанция, частни административни и касационни дела.</p> <p>Разглежданите от него административни дела се отличават както с фактическата си и правна сложност, така и с разнообразие по отношение на казусите.</p> <p>В работата си като административен ръководител се е доказал като отличен професионалист, носител на високи нравствени качества, стремящ се към непрекъснато повишаване на квалификацията си</p> <p>Същият е отговорен с колегите си и съдебните служители и се ползва с тяхното уважение.</p> <p>В професионалното си ежедневие проявява изключителна дисциплинираност.</p> <p>Съдия Радков изготвя съдебните си актове отлично мотивирани, правно обосновани и показват доброто познаване на правната материя, както и стремежа на съдия Радков за компетентното разрешаване на възникналите правни спорове.</p> <p>Предвид постоянно променящото се законодателство, въвеждането на европейски стандарти в правораздаването, съдия Радков проявява стремеж към непрекъснато повишаване на професионалната си подготовка което е видно от неговата кадрова справка.</p> <p>За периода на работа на съдия Радков не са налагани дисциплинарни наказания.</p> <p>С оглед цялостната оценка относно работата, трудовата и моралната характеристика на съдия Радков че притежава необходимите качества и отговаря на условията за атестиране.</p>	
Подпис:	
 (Административен ръководител)	



Становище на административния ръководител  
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Административен съд – Стара Загора
Административен ръководител	Бойка Табакова

Становище: за съдия Радостин Димитров Радков за периодично атестиране за периода 15.02.2010г. – 30.01.2012г.

Съдия Радостин Димитров Радков е израснал професионално последователно от съдия в Районен съд – Сливен, председател на Районен съд - Сливен, съдия в Административен съд – Стара Загора до административен ръководител – председател на Административен съд София – град.

Съдия Радостин Радков е назначен в Административен съд – Стара Загора от Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 49 от 28.11.2006 г. и е встъпил в изпълнение на длъжността на 15.02.2007 г. С Решение на ВСС по протокол №46 от 16.12.2010 г. е повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Общо разгледаните административни, частни административни и касационни административно наказателни дела от съдия Радков в АС Стара Загора за периода 15.02.2010г. – 30.01.2012г. са 291 броя, от които административни дела са 166 броя, частни административни дела 14 броя и касационни административно наказателни 111 броя. Разглежданите дела са от всички области на административното право. Правната и фактическата сложност на административните дела се определя както от приложимия материален закон, така и от броя на фактите, и от необходимостта от специални знания за тяхното установяване. Делата по ЗУТ, ЗКИР и ЗООС разкриват фактическа и правна сложност в почти всички случаи, тъй като релевантните факти се установяват посредством специални знания, а разрешаването на правния спор предпоставя умения за точно определяне на относимите норми и тяхното прилагане спрямо целта на закона. Извън този обективен критерий, всеки казус има своята правна специфика и конкретна фактология, тъй като административното правораздаване се състои в прилагане на множество разнообразни закони, от които в Административен съд Стара Загора не се разглеждат само онези дела, на които подсъдността се определя единствено от седалището на административния орган.

От посочените 291 броя дела са прекратени 72 дела, а останалите 219 са приключили със съдебно решение след съдебни заседания. За целия период на атестация 15.02.2010г. – 30.01.2012г. няма дела с продължителност на разглеждане повече от една година.

Проверката от Инспектората на ИВСС, извършена за периода 01.01.2010 год. – 29.02.2012 год. в Административен съд Стара Загора, не констатира нарушение от съдия Радков по отношение сроковете за администриране на делата и постановяване на съдебните актове. Няма констатирани забавяния при

преценката за допустимост и редовност на жалбите, при насрочване за съдебно заседание, както и при събирането на доказателствата. В тази връзка следва да се каже, че през периода на атестация няма отменени съдебни решения поради нарушение на съдопроизводствените правила. Липсата на отменени съдебни актове поради нарушение на съдопроизводствени правила сочи, че съдия Радков има много високо ниво на познаване на правилата на процесуалното право и на правилата за формиране на вътрешното убеждение. Отменените съдебни актове поради нарушение на материалния закон са довод в подкрепа на това становище, тъй като същият е издирен правилно, приложен е към установени от доказателствата по делото факти, но при различно разбиране на разпоредбата от това, което има съдебният състав на ВАС на РБ. Атестиращият магистрат няма съдебни решения, отменени поради неспазване на утвърдената практика посредством тълкувателни решения. Общият брой на отменените крайни актове, приключващи производството по делото /решения и определения/, за атестиращия период е 15. Съотношението между подлежащи на обжалване актове и отменени такива е 12.5. Липсват отменени актове поради необоснованост или липса на мотиви, което показва уменията на магистрата за разбираемо и мотивирано обосноваване на постановения съдебен акт.

Съдия Радостин Радков притежава висока професионална и правна подготовка, която е доказал, както с резултата от конкурса за административни съдии, така и с определената му през 2010 г. комплексна оценка „много добра“. В работата си като съдия в Административен съд – Стара Загора показва много добри професионални и морални качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд Стара Загора. През периода на работа в този съд старателно и задълбочено проучва, администрира, разглежда и решава делата. Компетентно, мотивирано и в срок постановява съдебните актове. Справя се с възложената му работа независимо от нейния обем и характер, реагира бързо и адекватно в случаи на натовареност. Следи съдебната практика и промените в законодателството и участва в обученията за повишаване на квалификацията си.

На съдия Радков не са налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива наказания. За периода на атестиране е получавал в пълен размер определените средства за допълнително материално стимулиране на магистратите.

Въз основа на изложеното считам, че на съдия Радков следва да се определи комплексна оценка „много добра“ за периода на атестация за работата му в Административен съд – Стара Загора.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АС-СТАРА ЗАГОРА: /Б. ТАБАКОВА/



### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

##### *Проверени дела:*

Адм.д.№ 385/2009 г.: решение № 79/25.03.2010 г. по описа на Административен съд – Стара Загора, производство по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с § 62., ал.3 от ПЗР на ПМС № 456/97 г. за изменение и допълнение на ППЗСПЗЗ, решение № 15770/21.12.2010 г. постановено по адм. дело № 6192/2010 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС), с което отменя решението на първоинстанционния съд;

Адм.д.№ 332/2010 г.: решение № 322/25.10.2010 г. по описа на Административен съд – Стара Загора, производство по реда на глава X, раздел I от АПК във вр. с чл. 79 от ЗБЛД, решение № 16799/19.12.2011 г. постановено по дело № 16155/2010 г. по описа на ВАС, с което отменя решението на първоинстанционния съд;

Адм.д.№ 161/2011 г.: решение № 138/15.06.2011 г. по описа на Административен съд – Стара Загора, производство с правно основание чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 118 от КСО, решение № 185/06.01.2012 г. по дело № 10375/2011 г. по описа на ВАС, с което отменя решението на първоинстанционния съд и връща преписката за ново произнасяне;

Адм.д. № 8203/2011 г.: решение № 2555/11.05.2012 г. по описа на Административен съд – София – град (АССГ), производство по реда на 145 – 178 от АПК във вр. с чл. 53, ал.4 от ЗДС, решение № 5026/10.04.2013 г. постановено по дело № 8966/2012 г. по описа на ВАС, с което отменя решението на първоинстанционния съд;

Адм.д. № 8158/2011 г.: решение № 2510/08.05.2012 г. по описа на АССГ, производство по реда на ДОПК и ЗВНАУА вр. с чл. 145 – 178 от АПК, решение № 3725/18.03.2013 г. по дело № 7575/2012 г. по описа на ВАС, с което отменя решението на първоинстанционния съд;

Адм.д. № 1984/2012 г.: решение № 6816/11.12.2012 г. по описа на АССГ, производство по реда на чл. 145 – 178 от АПК във вр. с чл. 124 от ЗДСл, решение № 17134/18.12.2013 г. по дело № 4196/2013 г. по описа на ВАС, с което допълва решението на първоинстанционния съд;

Адм.д. № 8414/2012 г.: решение № 6002/09.11.2012 г. по описа на АССГ, производство по реда на чл. 145 – 178 от АПК във вр. с чл. 124 от ЗДСл, решение № 13917/24.10.2013 г. по дело № 185/2013 г. по описа на ВАС, с което отменя решението на първоинстанционния съд;

Адм.д. № 1636/2012 г.: решение № 2040/17.04.2012 г. по описа на АССГ, производство по реда на чл. 145 – 178 от АПК във вр. с чл. 124 от ЗДСл, решение № 13315/24.10.2012 г. по дело № 7122/2012 г. по описа на ВАС, с което отменя решението на първоинстанционния съд;

Адм.д. № 5596/2011 г.: определение № 1092/02.03.2012 г. по описа на АССГ, определение № 7605/30.05.12.2012 г. постановено по дело № 5090/2012 г. по описа на ВАС, с което обезсилва определението на първоинстанционния съд и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия;

Адм.д. № 339/2013 г.: решение № 6962/12.11.2013 г. по описа на АССГ, производство по реда на чл. 126 и сл. от АПК във вр. с чл. 215 от ЗУТ, решение № 11862/08.10.2014 г. постановено по дело № 4582/2014 г. по описа на ВАС, с което оставя в сила решението на първоинстанционния съд;

Адм.д. № 856/2011 г.: решение № 6624/01.11.2013 г. по описа на АССГ, производство по реда на чл. 220 от ЗМ, във вр. с чл. 145 – 178 от АПК, решение № 15638/19.12.2014 г. постановено по дело № 11/2014 г. по описа на ВАС, с което оставя в сила решението на първоинстанционния съд;

Адм.д. № 8108/2013 г.: решение № 7858/13.12.2013 г. по описа на АССГ, производство по реда на чл. 145 – 178 от АПК, във вр. с чл. 80, ал.3 от ЗДС, решение № 12771/28.10.2014 г. постановено по дело № 3715/2014 г. по описа на ВАС, с което оставя в сила решението на първоинстанционния съд;

Адм.д. № 7293/2012 г.: решение № 5452/16.10.2012 г. по описа на АССГ, производство по реда на чл. 145 – 178 от АПК, във вр. с чл. 124 от ЗДСл, решение № 13585/18.10.2013 г. постановено по дело № 175/2013 г. по описа на ВАС, с което оставя в сила решението на първоинстанционния съд;

Адм.д. № 5218/2012 г.: решение № 3817/05.07.2012 г. по описа на АССГ, производство по реда на чл. 145 – 178 от АПК, във вр. с чл. 40 от ЗОДОИ, решение № 8804/18.06.2013 г. постановено по дело № 12057/2012 г. по описа на ВАС, с което оставя в сила решението на първоинстанционния съд;

**Проверени дела:**

Адм.д. № 10581/2013 г.: определение № 7086/21.11.2013 г. по описа на АССГ, производство по реда на чл. 126 и сл. от АПК, определение № 530/15.01.2014 г. постановено по дело № 315/2014 г. по описа на ВАС, с което остава в сила определението на първоинстанционния съд;  
Адм.д. № 1570/2014 г.: определение № 924/20.02.2014 г. по описа на АССГ, производство по реда на чл. 126 и сл. от АПК, определение № 5475/22.04.2014 г. постановено по дело № 5204/2014 г. по описа на ВАС, с което остава в сила определението на първоинстанционния съд;  
Адм.д. № 5417/2010 г.: определение № 1091/02.03.2012 г. по описа на АССГ, срещу решение на ВКП, с което му е отказан достъп до обществена информация, определение № 10438/16.07.2012 г. постановено по дело № 5027/2012 г. по описа на ВАС - пето отделение, тричленен състав с което остава в сила определението на първоинстанционния съд, решение № 14982/27.11.2012 г. постановено по дело № 12532/2012 г. по описа на ВАС, петчленен състав, с което остава в сила определението на ВАС – пето отделение;  
Адм.д. № 2876/2013 г.: определение № 2995/27.03.2013 г. по описа на АССГ, производство по реда на чл. 126 - 178 от АПК;  
Протоколи от съдебни заседания по адм.дела №№: 6091/2014 г., 4701/2011 г., 6607/2014 г., 344/2014 г.;  
Протоколи от проведени заседания на 18.03.2015.

**Посетени съдебни заседания:**

Не са посетени съдебни заседания, проверени са изпратените и допълнително изискани съдебни актове.

**Събеседвания:**

При осъществения разговор в свободна форма, впечатление направиха притежаваните личностни качества, установи се определено позитивно, отговорно отношение и желание за повишаване на квалификацията си. Прояви комуникативност и способност за аргументирано излагане на доводите си. Впечатление направи инициативността и способността на магистрата да поема отговорност, качествата, които допринасят за осъществяване на професионалните му задължения и намират отражение в отличната организация, в условията на високата натовареност на работа на Административен съд – София - град. Притежава добра професионална подготовка, желание за самоусъвършенстване и повишаване на квалификацията. Обсъдени бяха въпроси, свързани както с приложението на процесуалния и материалния закон и противоречива съдебна практика, така и по отношение организация и нормалното функционирането на АССГ.

**Достоверна писмена информация:**

Запознати с материалите по преписката за атестиране:  
Част I, II и IV;  
Ксерокопия на съдебни актове, включително резултатите от институционния контрол;  
Становище на КПЕ към Върховния административен съд;  
Актове на ИВСС;  
Допълнително изискани материали.



## Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране  
**А. Съдии – граждански и административни**  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СТАРА ЗАГОРА**  
**СЪДИЯ РАДОСТИН РАДКОВ**

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.
					166	14
	1.2	Въззивни дела				
		граждански		търговски		
	1.3	Касационни дела				
		граждански	търговски	администр.	ч.адм.	
				98	13	
	2.	Спазване на сроковете				
2.1		Брой висящи дела /от датата на образуване/				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		1	1			
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година					
	гр.д.					
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.					
	в.ч.гр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.трг.д.					
	фирм.д.					
	година – 15.02.2010-31.12.2010					
	адм. д.	97	70			
	ч.адм.д.	4	4			
	кас.адм.дела	50	48			
	ОБЩО за годината:	151	122			
	година - 2011					
	адм. д.	69	72			
	ч.адм.д.	9	8			
	кас.адм.дела	61	59			
	ОБЩО за годината:	139	139			
	година – 01.01.2012-30.01.2012					
	адм. д.		3			
	ч.адм.д.	1	1			
	кас.адм.дела					

	ОБЩО за годината:	1	4			
	ОБЩО за периода на атестация	291	265			
<i>Констатации: /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година					
	гр.д.					
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.					
	в.чгр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.тр.д.					
	фирм.д.					
	година – 15.02.2010- 31.12.2010					
	първоинстанц. адм. д.	70	70			
	ч.първоинст. адм.д	4	4			
	кас.адм.д.	46	46			
	ч.кас.а.д.	2	2			
	ОБЩО за годината:	122	122			
	година - 2011					
	първоинстанц. адм. д.	72	70	2		
	ч.първоинст. адм.д	8	8			
	кас.адм.д.	54	54			
	ч.кас.а.д.	5	5			
	ОБЩО за годината:	139	137	2		
	година – 01.01.2012- 30.01.2012					
	първоинстанц. адм. д.	3	3			
	ч.първоинст. адм.д	1	1			
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
	ОБЩО за годината:	4	4			
	ОБЩО за периода на атестация	265	263	2		
<i>Констатации: / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година										
гр.д.										
ч.гр.д.										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч.търг.д.										
фирм.д.										
година – 15.02.2010- 31.12.2010										
първоинстан ц. адм. д.	70	2010	59	22	16	4	2	1		2
ч.първоинст. адм.д	4	2010								
ОБЩО за годината:	122	2010	59	22	16	4	2	1		2
година - 2011										
първоинстан ц. адм. д.	72	2011	60	34	19	7				3
ч.първоинст. адм.д	8	2011								
ОБЩО за годината:	139	2011	60	34	19	7				3
година – 01.01.2012- 30.01.2012										
първоинстан ц. адм. д.	3	2012	1	5	3	2				
ч.първоинст. адм.д	1	2012								
ОБЩО за годината:	4	2012	1	5	3	2				
година – 30.01.2012 – 31.12.2012										
първоинстан ц. адм. д.		2012			9	2				1
ч.първоинст. адм.д		2012								
ОБЩО за годината:		2012			9	2				1
ОБЩО за периода на атестация	265	2010 - 2012	120	61	47	15	2	1		6
<b>Забележка:</b> В брой потвърдени и в брой отменени актове не са включени съдебни актове по движението/хода на делото, а само крайният съдебен акт.										

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини.

**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански, административни**  
**Съдия Р. Радков**  
**Председател на Административен съд София-град**  
**от 30.01.2012г. до 28.02.2014г.**

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
						240	54
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
	1.3	Касационни дела					
		граждански		търговски	администр.	ч.адм.	
					201		

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	30.01.2012г.- 28.02.2014г.			
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.трг.д.				
	фирм.д.				
	вдм. д.				
	2012	189	163	5	
	2013	14	63	4	
	2014	7	10	2	
	ч.адм.д.				
	2012	24	24	0	
	2013	27	27	0	
	2014	8	3	0	
	кас.адм.де- ла				
	2012	98	80	0	
	2013	87	89	0	
	2014	16	18	0	

	2015	4	1	0	
	ОБЩО за годината:				
	2012	310	267	5	
	2013	158	179	4	
	2014	26	29	2	
	ОБЩО за периода на атестация	496	475	11	
	Забележка: В постъпилите за 2012г. са включени всички дела за разглеждане, в т.ч. и останалите несвършени от предходни години.				

**Констатации:**

*При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

**Дела с продължителност над 1 година, описани от съдия Радков:**

АД № 5126/2008 г., АД № 5133/2008 г., АД № 5134/2008 г. и АД № 5136/2008 г. по описа на АССГ

Делата са образувани в периода 28.08.2008 г. - 29.08.2008 г. С определения от закрити съдебни заседания от 21.04.2009 г., производството по делата е спряно, поради наличие на преюдициалност на съдебно производство по АД № 2362/2008 г. по описа на АССГ, I отделение, 17 състав, до приключване с влязъл в сила съдебен акт. С определение от 16.12.2011 г., съдебното производство по делата е възобновено. Делото е поето от съдия Радостин Радков през м. февруари 2012 г., след встъпването му в длъжност в АССГ. След проведено едно съдебно заседание на 07.03.2012 г., по делата са постановени решения на 04.04.2012 г. Делата са били на доклад пред съдията постановил решението за период от 2 месеца.

АД № 224/2010 г. по описа на АССГ

Делото е образувано на 11.01.2010 г. Като причини за забавяне на делото, наред с останалите процесуални действия, може да се посочат, изслушването на Съдебно-счетоводна експертиза /ССЕ/, допълнителна ССЕ, както и Съдебно-техническа експертиза /СТЕ/. Делото е поето от съдия Радостин Радков през м. февруари 2012 г., след встъпването му в длъжност в АССГ. След проведени две съдебни заседания на 21.03.2012 г. и 16.05.2012 г., през който е период е давана възможност за представяне на становища на страните, във връзка с искане за отправяне на преюдициално запитване до съда на ЕО в Люксембург, по делото е постановено решение на 25.06.2012 г. Делото е било на доклад пред съдията постановил решението за период от 4 месеца и половина.

АД № 4453/2010 г. по описа на АССГ

Делото е образувано на 15.06.2010 г. С определение от закрито съдебно заседание от 12.05.2011 г., производството по делото е спряно, поради отправено преюдициално запитване по АД № 5873/2010 г. по описа на АССГ, до постановяване на решение на Съда на Европейския съюз /СЕС/. С решение от 04.10.2012 г. по дело С-249/2011 г., СЕС, Втори състав, се е произнесъл по преюдициалното запитване. Делото е поето от съдия Радостин Радков през м. февруари 2012 г., след встъпването му в длъжност в АССГ. Решението на СЕС е постъпило по делото на 14.03.2013 г., като с определение на съда от 18.03.2013 г., съдебното производство по делото е възобновено. След проведено едно съдебно заседание на 05.04.2013 г., по делото е постановено решение на 25.04.2013 г. Делото е било на доклад пред съдията постановил решението за период от 3 месеца.

АД № 224/2011 г. по описа на АССГ

Делото е образувано на 13.01.2011 г. След поредица отводи на съдия-докладчици, на 09.04.2013 г., делото е разпределено на доклад на съдия Радостин Радков. След три проведени съдебни заседания на 05.06.2013 г., 17.07.2013 г., 25.09.2013 г., по делото е постановено решение на 21.11.2013 г. Като причини за забавяне на делото, наред с останалите процесуални действия, може да се посочат, множеството доказателствени искания от страна на жалбоподателя, искания за отвод на съдии, инициирани от страна на оспорващия, както и изслушване на СТЕ. Делото е било на доклад пред съдията постановил решението за период от 7 месеца и половина.

АД № 8252/2012 г. по описа на АССГ

Делото е образувано на 29.08.2012 г. Като причини за забавяне на делото, наред с останалите процесуални действия, може да се посочат, удължаването на срока за изготвяне СТЕ изслушването на същата. Първоначално делото е било разпределено на съдията водещ 11 състав от I отделение на АССГ. Делото е поето от съдия Радостин Радков през месец октомври 2013 г., след командироването на съдията-докладчик във ВАС. След проведено съдебно заседание през месец октомври 2013 г., по делото е постановено решение на 12.11.2013 г. Делото е било на доклад пред съдията постановил решението за период от 1 месец.

АД № 856/2011 г. по описа на АССГ

Делото е образувано на 02.02.2011 г. Делото е поето от съдия Радостин Радков през м. февруари 2012 г., след встъпването му в длъжност в АССГ. В проведено съдебно заседание на 22.02.2012 г., във връзка с искане за спиране на делото и искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, е дадена възможност за представяне на становища от страните. С определение от съдебно заседание проведено 12.12.2012 г., искането за спиране и отправяне на преюдициално запитване до СЕС е оставено без уважение, като е дадена възможност за поставяне на въпроси, във връзка с искане за назначаване на съдебно-фармацевтична експертиза /СФЕ/.

В периода до следващото съдебно заседание на 17.07.2013 г., по делото е назначена СФЕ, извършвана е замяна на вещо лице, като в съдебно заседание на 02.10.2013 г., е изслушано заключението на вещото лице. По делото е постановено решение на 01.11.2012 г.

АД № 4191/2012 г. по описа на АССГ

Делото е образувано на 27.04.2012 г. Като причини за забавяне на делото, наред с останалите процесуални действия, може да се посочат, изготвянето на СТЕ, допълнителна СТЕ, както и удължаването на срока за изготвяне СТЕ изслушването на същата. Първоначално делото е било разпределено на съдията водещ 11 състав от I отделение на АССГ. Делото е поето от съдия Радостин Радков през месец октомври 2013 г., след командироването на съдията-докладчик във ВАС. След проведено съдебно заседание през месец октомври 2013 г., делото е обявено за решаване. С определение от 07.11.2013 г. е отменен хода по същество. След проведено съдебно заседание през месец декември 2013 г., по делото е постановено решение на 15.01.2014 г. Делото е било на доклад пред съдията постановил решението за период от 3 месеца.

АД № 5629/2012 г. по описа на АССГ

Делото е образувано на 12.06.2012 г. Като причини за забавяне на делото, наред с останалите процесуални действия, може да се посочат, изготвянето на СТЕ, СТДЕ, ССЧЕ, както и допълнителна ССЧЕ и изслушването на същите. Първоначално делото е било разпределено на съдията водещ 11 състав от I отделение на АССГ. Делото е поето от съдия Радостин Радков през месец октомври 2013 г., след командироването на съдията-докладчик във ВАС. След проведени 3 съдебни заседания на 07.10.2013, 04.12.2013 и 18.12.2013 г., делото е обявено за решаване. По делото е постановено решение на 27.01.2014 г. Делото е било на доклад пред съдията постановил решението за период от 3 месеца.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	30.01.2012г.- 28.02.2014г.					
гр.д.						
ч.гр.д.						
в.гр.д.						
в.ч.гр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.търг.д.						
фирм.д.						
първоинста нци.адм. д.						
2012	163	161	2			
2013	63	57	6			
2014	10	9	1			
ч.първоинст .адм.д						
2012	24	24	0			
2013	27	27	0			
2014	3	3	0			
кас.адм.д.						
2012	80	75	5			
2013	89	89	0			
2014	16	9	7			
ч.кас.адм.д.						
ОБЩО за годината:						
2012	267	260	7			
2013	179	173	6			
2014	29	21	8			
ОБЩО за периода на атестация	475	454	21			
<b>Констатации:</b> / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постан овени актове	Го ди на	Подлежа щи на обжал- ване	Обжа лвани	Потвъ рде- ни	Изцяло отмене- ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
година	30.01.2012г.- 28.02.2014г.									
гр.д.										
ч.гр.д.										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										



в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
2012	163	2012	155	9	3	2	0		3
2013	63	2013	51	21	16	4	0		1
2014	10	2014	7	4	3	0	0		1
ч.първоинст. адм.д									
2012	24	2012	3	0	0	0	0		0
2013	27	2013	1	0	0	0	0		0
2014	3	2014	0	0	0	0	0		0
кас. адм.д									
2012	80	2012	2	0	0	0	0		0
2013	89	2013	0	0	0	0	0		0
2014	16	2014	0	0	0	0	0		0
ОБЩО за годината:									
2012	267	2012	160	9	3	2	0		3
2013	179	2013	52	21	16	4	0		1
2014	29	2014	7	4	3	0	0		1
ОБЩО за периода на атестация	475		219	34	22	6	0		5

*Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини.*

*Забележка: Не са включени актове, които са по хода на делото.*

*Отменени актове, описани от съдия Радков:*

АД № 8/2011 г. по описа на АС Стара Загора

Решението е отменено като неправилно, постановено в противоречие с правилата на АПК.

АД № 265/2011 г. по описа на АС Стара Загора

Решението е обезсилено частично, като е прието, че съдът се е произнесъл по жалба на лице без правен интерес от оспорване.

АД № 161/2011 г. по описа на АС Стара Загора

Решението е отменено като неправилно, поради наличие на касационно основание по чл. 209, т. 3 от АПК – противоречие с материалния закон.

АД № 476/2010 г. по описа на АС Стара Загора

Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

АД № 332/2010 г. по описа на АС Стара Загора

Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон.

АД № 110/2011 г. по описа на АС Стара Загора

Решението е отменено като неправилно, като не са посочени касационни основания.

АД № 155/2011 г. по описа на АС Стара Загора

Решението е отменено като неправилно като краен резултат, но постановено при обосновани и отговарящи на изяснената по делото фактическа обстановка изводи за компетентността на органа. Прието е, че производството е лишено от предмет и съответно е недопустимо.

АД № 531/2010 г. по описа на АС Стара Загора

Решението е отменено като неправилно, като не са посочени конкретни касационни основания.

АД № 525/2010 г. по описа на АС Стара Загора

Решението е отменено като неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон.

АД № 208/2011 г. по описа на АС Стара Загора

Определението, с което е прекратено производството по делото поради просрочие на жалбата, е отменено като неправилно. ВАС приема, че жалбата е подадена в срок.

АД № 381/2010 г. по описа на АС Стара Загора  
Решението е отменено като неправилно, като не са посочени касационни основания.

АД № 385/2009 г. по описа на АС Стара Загора  
Решението е отменено, поради неправилно приложение на материалния закон. Споделени са мотивите за разграничаване на порока нищожност от незаконосъобразност, с изключение на извода водещ до нищожност на административния акт – несъществуващ адресат, довело до отмяна на решението.

АД № 497/2009 г. по описа на АС Стара Загора  
Решението е отменено като неправилно, като не са посочени конкретни касационни основания.

АД № 463/2009 г. по описа на АС Стара Загора  
Решението е отменено като неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон.

АД № 107/2010 г. по описа на АС Стара Загора  
Решението е обезсилено, при наличието на отменително основание по чл. 209, т. 2 от АПК. Прието е, че съдът се е произнесъл по процесуално недопустимо искане.

АД № 8203/2011 г. по описа на АССГ  
Решението е отменено като неправилно, поради наличие на касационно основание по чл. 209, т. 3 от АПК – противоречие с материалния закон.

АД № 8158/2011 г. по описа на АССГ  
Решението е отменено като неправилно, поради наличие на касационно основание по чл. 209, т. 3 от АПК – противоречие с материалния закон.

АД № 1984/2012 г. по описа на АССГ  
Решението е отменено като неправилно, като не са посочени конкретни касационни основания.

АД № 1636/2012 г. по описа на АССГ  
Решението е отменено като неправилно, поради наличие на касационно основание по чл. 209, т. 3 от АПК – противоречие с материалния закон.

АД № 5596/2011 г. по описа на АССГ  
Определението, с което е прекратено производството по делото поради неизпълнение на дадени указания, е обезсилено. ВАС връща делото за произнасяне по редовността на жалбата и допустимостта на производството, след уточняване предмета на оспорване.

АД № 8414/2012 г. по описа на АССГ  
Решението е отменено като неправилно, поради допуснати нарушения на съдопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон.

#### 4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запознава със съд с фактите

/Радомир Радев/

5.	<p><b>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</b></p> <p>Съдебните актове на съдия Радков се отличават със задълбочен анализ на доказателствените източници и правилната им преценка. Релевантната фактология е изяснена в пълнота. Умее да отделя спорното от безспорното в процеса и да прилага правилата за разпределение на доказателствената тежест. Подробно и аргументирано се обсъждат становищата и възраженията на страните, като изказът е правно издържан и достъпен за страните. Правните изводи са обосновани в съответствие със закона и съобразени със задължителната за съдилищата практика. Представените съдебни актове показват много добри правни познания и способност за адекватното им приложение при разрешаване на конкретните казуси.</p>
6.	<p><b>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</b></p> <p><i>Констатации:</i> Извършена проверка на дейността на Административен съд – Стара Загора за периода 01.01.2010 – 29.02.2012 г. с обхват по образование, движение и приключване на административните дела. В Акта от извършената проверка не се съдържат негативни констатации по отношение дейността на съдия Радков (15.02.2010 – 30.01.2012 г. съдия в Административен съд – Стара Загора). Проверки на Административен съд – София – град: Тематична проверка по заповед № ТП-01-2/16.05.2013 г. на главния инспектор на ИВСС по приложението на чл. 189, ал.1 от ЗДвП, за налагане на административно-наказателна отговорност с електронен фиш и уеднаквяване на практиката. Констатирани са незначителни различия в практиката на СРС и АССГ „Съществуващите и констатирани противоречия не са нито многобройни, нито непреодолими.” Препоръчано е същите да бъдат обсъдени на ОС на съдиите. Проверка по сигнал, относно допуснати нарушения при разглеждане на административен характер дело по описа на СРС и противоречива практика на АССГ по приложението на чл. 57, ал.1, т.2 от ЗАНН. Отправени са препоръки към председателя на съда, да свика ОС на съдиите с оглед уеднаквяване на практиката на съда по приложението на чл. 42,, т.3 и чл. 57, ал.1, т.2 от ЗАНН. В изпълнение на отправените препоръки са предприети конкретни мерки, издадена е заповед от 18.09.2014 г., в резултат на която е изготвен доклад и становище, които са обсъдени и приети на ОС на съдиите на 09.10.2014 г. и констатираните слабости са отстранени.</p>
7 (а)	<p><b>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</b></p> <p><i>Констатации:</i> Няма поощрения.</p>
7 (б)	<p><b>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</b></p> <p><i>Констатации:</i> Няма дни за наложени наказания.</p>
8.	<p><b>Спазване правилата за професионална етика</b></p> <p><i>Констатации:</i> От приложените становищата на Комисиите по професионална етика към Върховния административен съд и Административен съд – Стара Загора е видно, че съдия Радков подхожда професионално и обективно към задълженията си на съдия, административен ръководител. Притежава необходимите нравствени качества залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ползва се с авторитет и безукорна репутация, проявява висок морал и почтеност. Не е давал повод за съмнение, за нарушение на правилата за независимост и безпристрастност. С поведението си е пример за въздържание от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на професията.</p>

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>В периода на атестиране, магистратът е работил при различен процент натовареност. За периода 15.02.2010 – 30.01.2012 г. в качеството на съдия в Административен съд Стара Загора, магистратът е работил при 100 % натовареност по всички видове дела, съответно при индивидуална натовареност 11.52, по-висока от органа и по-ниска от средната за страната. От 30.01.2012 г. до 28.02.2014 г. като административен ръководител на Административен съд – София - град е работил с натовареност от 40 %, съответно 19.8 по-ниска от органа и по-висока от средната за страната. Натовареността на магистрата към свършени дела, за целия период е 15.41.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	14678	19661	12646	403	50	46
Натовареност на отделението	7070	9716	6824			
Натовареност на атестираня магистрат	255	311	267			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	12575	19590	14370	338	50	47
Натовареност на отделението	6796	9966	7215			
Натовареност на атестираня магистрат	158	209	179			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	12615	17835	12576	367	53	51
Натовареност на отделението	7087	9859	6805			
Натовареност на атестираня магистрат	129	159	120			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>..... година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

**Забележка:** По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: Справката обхваща период от 30.01.2012г. до 28.02.2014г. Натовареност - 40 %.  
Изготвил: М. Иванова, тел.02/42 15 712

Част V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	След преглед на предоставените материали, включително протоколи, определения, разпореждания се констатира, че съдия Радков спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата и воденето на съдебните заседания. На страните са давани своевременни и ясни указания за изясняване предмета на спора. Не се установяват случаи на закъснения в графика по вина на атестирания.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	Атестираният магистрат показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, те отразяват съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Умее да отделя спорното от безспорното, познава и прилага правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на исканията на участниците в процеса, на които своевременно и мотивирано е даван отговор с постановените в съдебно заседание определения.

## Част VI

### Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Отлични умения за работа в екип, придобити от професионалния опит като съдия и административен ръководител. Атестираният притежава необходимата организационна и ръководна компетентност, способност за определяне на ясно дефинирани стратегически цели, които осъществява чрез издаване на разпореждания и заповеди с конкретни задачи, отговорници и срокове. При осъществяване на ръководните функции съумява правилно да разпределя задълженията и да координира работата на изпълнителите на задачите за постигане на поставената цел. Редовно провежда общи събрания и събрания по отделения, като предоставя възможност за обсъждане на различни идеи и изслушване на мнения на колеги с цел прилагане на добри практики и засилване ролята на съдийското самоуправление. Осъществява ежеседмични срещи със заместник - председатели те на съда и със служителите с ръководни функции, за обсъждане на проблеми и вземане на навременни и адекватни решения. Организира изнесени обучителни семинари за съдиите и съдебните служители, които са полезни за по-ефективна организация на работа и подобряване на комуникацията между отделните членове в екипа. Мотивира съдиите и служителите и създава атмосфера на доверие сред екипа, който ръководи. Умение за създаване на атмосфера на колегиалност и взаимно уважение между съдиите.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Съдия Радков притежава способност за вземане на самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин. В работата си проявява инициативност, подхожда отговорно и професионално при организиране дейността на АССГ. След анализ на натовареността на съда неколкратно е иницирал увеличаването на щата за съдии и съдебни служители. По повод увеличени щат и необходимостта от нови работни места, своевременно е предприел действия за обособяване на нови работни помещения с цел създаване на по-добри условия за работа. За по-лесен достъп до сградата на съда за хора с увреждания е осигурил паркомясто за инвалиди.</p>

<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Стриктно спазва нормите за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Ползва се с репутация на компетентен съдия, честен, почтен и коректен в отношенията си с колегите. Притежава умения за работа с обществеността с цел повишаване авторитета на съдебната власт. Приема, изслушва и при възможност съдейства в рамките на закона на представители на различни държавни органи, граждани и юридически лица. Организацията на работата на съдебната администрация е насочена към улесняване на гражданите, които са се обърнали към съда и получаване на навременна и компетентна информация и обслужване. По този начин повишава достъпа на гражданите до правосъдие, с което издига авторитета на съда и съдебната власт като цяло.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Поддържа коректни взаимоотношения с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност. Съблодава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица съобразно правомощията си като съдия и административен ръководител. Съдия Радков своевременно отговаря на всички запитвания, молби, жалби, заявления и други въпроси на граждани и юридически лица, които са отправени към него лично или към ръководения от него съд, независимо дали те са свързани с правораздавателната и административна дейност на съда. Утвърдил е правила за работа с медиите и държи за стриктното им спазване. Под негово ръководство съдът работи в условията на пълна прозрачност, като предоставя информация по дела от висок обществен интерес и при поискване от конкретен журналист или медия. Ежегодно организира Ден на отворените врати, в който гражданите се запознават с дейността и структурата на съда. Присъства в медиите с интервюта, в които разяснява професионално, компетентно и обективно дейността на съда и защитава доброто име на българския съдия и конкретно на колегите си.</p>



### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20	<p>От проверените актове се установява, че съдия Радков притежава много добри теоретични правни познания, които са съобразени със съдебната практика. Същите му дават възможност за правилен анализ на правнорелевантните факти по делата и правилното им подвеждане към приложимия закон. За периода на атестиране броят на постановените актове е 740, от тях подлежащи на обжалване - 339, обжалвани са 95 бр. или 28.02 % от подлежащите на обжалване, който процент отразява качеството на съдебни актове, доколкото същите са израз на волята и възприемането им от страните по делата и тяхната удовлетвореност от начина на разрешаване на правния спор. При определяне на оценката бе съобразено и съотношението между потвърдени, отменени, изменени съдебни актове към обжалвани, поради неоспоримия факт, че един акт може да бъде потвърден, отменен, съответно изменен, единствено и само ако е обжалван, т.е. действително той е бил оспорен. От върнатите от инстанционен контрол, 69 акта са потвърдени и 11 недопуснати до касационно обжалване или същите съставляват 84.21 %. Данните, сочат, че от атакуваните актове, значителното мнозинство са потвърдени, в сравнение с отменените или изменените (предимно за времето в Административен съд – Стара Загора) и същите не показват наличие на пропуски и дефицити у познанията на атестирания магистрат по отношение процесуалното и материално право.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	<p>Съдебните актовете на атестирания магистрат съответстват на законовите изисквания за съдържание, отличават се със задълбоченост и правна аргументираност. Умее да разграничава правнорелевантните от неотноситимите факти, да ги анализира и систематизира в хода на производството, което показва познаване на правната материя, съответно води до правилен изход на делото. Качеството на постановените актове, изразяващо се в съотношение на обжалвани и потвърдени е атестат за качеството на работа.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>Умее ефективно да организира и планира работата си по образуването, разглеждането и приключването на делата. Не допуска неоправдано забавяне при администрирането на делата и постановяване на съдебните актове. За периода на атестиране общият брой дела постъпили на доклад на магистрата са 786, от тях 474 бр. първоинстанционни и 312 касационни дела, като 740 са приключени в законоустановените срокове. Показател за добрата организация на работа е малкият брой останали несвършени дела. Съдебни актове по 96.89 % от делата са изготвени в срок до един месец и 3.10 % до три месеца. Видно от предоставената информация, в качеството си на административен ръководител съдия Радков е работила с натовареност 40%, в Административен съд – Стара Загора – 11.52 и индивидуална за периода на атестиране 15.41 към свършени дела, обстоятелство коментирано в т.9.</p> <p>Процентното съотношение на разгледани – свършени дела за периода на атестиране е 94.14 %, което е добър показател за бързото им приключване, предвид и ангажиментите на магистрата в качеството на административен ръководител на най-натоварения административен съд в страната.</p>
---	---------------------------------------------	----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4	Експедитивност дисциплинираност	и 20	<p>Извършена проверка на дейността на Административен съд – Стара Загора за периода 01.01.2010 – 29.02.2012 г. с обхват по образуване, движение и приключване на административните дела. В Акта от извършената проверка не се съдържат негативни констатации по отношение дейността на съдия Радков (15.02.2010 – 30.01.2012 г. съдия в Административен съд – Стара Загора).</p> <p>Проверки на Административен съд – София – град:</p> <p>Тематична проверка по заповед № ТП-01-2/16.05.2013 г. на главния инспектор на ИВСС по приложението на чл. 189, ал.1 от ЗДвП, за налагане на административно-наказателна отговорност с електронен фиш и уеднаквяване на практиката. Констатирани са незначителни различия в практиката на СРС и АССГ „Съществуващите и констатирани противоречия не са нито многобройни, нито непреодолими.” Препоръчано е същите да бъдат обсъдени на ОС на съдиите.</p> <p>Проверка по сигнал, относно допуснати нарушения при разглеждане на административен характер дело по описа на СРС и противоречива практика на АССГ по приложението на чл. 57, ал.1, т.2 от ЗАНН. Отправени са препоръки за уеднаквяване практиката на съда. В изпълнение на отправените препоръки са предприети конкретни мерки, издадена е заповед от 18.09.2014 г., в резултат на която е изготвен доклад и становище, които са обсъдени и приети на ОС на съдиите на 09.10.2014 г. и констатираните слабости са отстранени.</p> <p>Извършена проверка за периода 2011 – 2012 г. на дейността на съда по образуването, движението и приключването на административните дела. Магистратът спазва правилата за етично поведение на българския магистрат. За периода на атестиране няма наказания и поощрения.</p>
---	------------------------------------	---------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Част IX

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съди

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	След преглед на предоставените материали, включително протоколи, определения, разпореждания се констатира, че съдия Радков спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата и воденето на съдебните заседания. На страните са давани своевременни и ясни указания за изясняване предмета на спора. Не се установяват случаи на закъснения в графика по вина на атестирания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Атестираният магистрат показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, те отразяват съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Умее да отдели спорното от безспорното, познава и прилага правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на исканията на участниците в процеса, на които своевременно и мотивирано е даван отговор с постановените в съдебно заседание определения.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	<p>Отлични умения за работа в екип, придобити от професионалния опит като съдия и административен ръководител. Атестираният притежава необходимата организационна и ръководна компетентност, способност за определяне на ясно дефинирани стратегически цели, които осъществява чрез издаване на разпореждания и заповеди с конкретни задачи, отговорници и срокове. При осъществяване на ръководните функции съумява правилно да разпределя задълженията и да координира работата на изпълнителите на задачите за постигане на поставената цел. Редовно провежда общи събрания и събрания по отделения, като предоставя възможност за обсъждане на различни идеи и изслушване на мнения на колеги с цел прилагане на добри практики и засилване ролята на съдийското самоуправление. Осъществява ежеседмични срещи със заместник - председатели те на съда и със служителите с ръководни функции, за обсъждане на проблеми и вземане на навременни и адекватни решения. Организира изнесени обучителни семинари за съдиите и съдебните служители, които са полезни за по-ефективна организация на работа и подобряване на комуникацията между отделните членове в екипа. Мотивира съдиите и служителите и създава атмосфера на доверие сред екипа, който ръководи. Умение за създаване на атмосфера на колегиалност и взаимно уважение между съдиите.</p>
2.Способност за вземане на решения	15	<p>Съдия Радков притежава способност за вземане на самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин. В работата си проявява инициативност, подхожда отговорно и професионално при организиране дейността на АССГ. След анализ на натовареността на съда неколkokратно е иницирал увеличаването на щата за съдии и съдебни служители. По повод увеличени щат и необходимостта от нови работни места, своевременно е предприел действия за обособяване на нови работни помещения с цел създаване на по-добри условия за работа. За по-лесен достъп до сградата на съда за хора с увреждания е осигурил паркомаято за инвалиди.</p>

<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт</p>	<p>10</p>	<p>Стриктно спазва нормите за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Ползва се с репутация на компетентен съдия, честен, почтен и коректен в отношенията си с колегите. Притежава умения за работа с обществеността с цел повишаване авторитета на съдебната власт. Приема, изслушва и при възможност съдейства в рамките на закона на представители на различни държавни органи, граждани и юридически лица. Организацията на работата на съдебната администрация е насочена към улесняване на гражданите, които са се обърнали към съда и получаване на навременна и компетентна информация и обслужване. По този начин повишава достъпа на гражданите до правосъдие, с което издига авторитета на съда и съдебната власт като цяло.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p>	<p>10</p>	<p>Поддържа коректни взаимоотношения с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност. Съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица съобразно правомощията си като съдия и административен ръководител. Съдия Радков своевременно отговаря на всички запитвания, молби, жалби, заявления и други въпроси на граждани и юридически лица, които са отправени към него лично или към ръководения от него съд, независимо дали те са свързани с правораздавателната и административна дейност на съда. Утвърдил е правила за работа с медиите и държи за стриктното им спазване. Под негово ръководство съдът работи в условията на пълна прозрачност, като предоставя информация по дела от висок обществен интерес и при поискване от конкретен журналист или медия. Ежегодно организира Ден на отворените врати, в който гражданите се запознават с дейността и структурата на съда. Присъства в медиите с интервюта, в които разяснява професионално, компетентно и обективно дейността на съда и защитава доброто име на българския съдия и конкретно на колегите си.</p>

## Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

.....  
Светла Петкова

### ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. Милка Итова

2. Светла Петкова

3. Магдалена Лазарова

4. Камен Иванов

5. Галя Георгиева

6. Румен Боев

7. Даниела Костова

8. Елка Атанасова

9. Ясен Тодоров

**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и**  
**следователи към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестиранния:

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 150 (сто и петдесет) точки на Радостин Димитров Радков – административен ръководител – председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 25/05.05.2015 г. т. А-1.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА**  
**И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МИЛКА ИТОВА**

Единият формуляр ми бе връчен на:

..... 11.05.2015г.  
(дата)

Радостин Радков  
(име и фамилия)

(подпис)



## СТАНОВИЩЕ

на

### КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА към Върховния административен съд

за

Радостин Димитров Радков  
административен ръководител -  
председател на Административния съд - София-град

Радостин Димитров Радков е съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с общ юридически стаж 22 години и 09 месеца, като с решение на ВСС по протокол № 46/16.12.2010 г. на съдия Радков е определена комплексна оценка „много добра“. От 30.01.2012 г. е избран за административен ръководител – председател на Административния съд – София-град.

През атестирания период няма извършени нарочни проверки от Етичната комисия относно съобразяването на атестирания съдия с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и няма подавани сигнали, и жалби за нарушение на правилата на Етичния кодекс.

Според данните, които се извеждат от съдебните актове, при изпълнение на служебните си задължения съдия Радков е независим, ръководи се единствено от вътрешното си убеждение и закона; не допуска влияние от представителите на която и да е власт на държавно управление, включително на съдебната власт, в защита на частен или публичен интерес. В работата си отстоява своята безпристрастност, като установява фактите единствено въз основа на събраните по делото доказателства и се абстрахира от евентуално създадените в обществото настроения и очаквания; не прави публични изявления или коментари по висящи производства, чрез които да се ангажира за крайния изход на делата и да създаде внушение за пристрастност и предубеденост.

Спазва принципа на равнопоставеност между страните, като осигурява условия за състезателен и справедлив процес; прилагайки служебното начало, съдия Радков избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност или предубеденост. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, съдия Радков се води от принципите на справедливостта, отчитайки особеностите на конкретния казус и съобразно критериите, основани на общочовешките ценности и на демократичната правна уредба. Няма данни при изпълнение на професионалните си задължения оценяваният магистрат да е приемал материални или нематериални облаги.

От съдържанието на постановените актове личи познаване на нормативната уредба и способност за тяхното конкретно прилагане; стреми се към повишаване на професионалната си подготовка и квалификация, като предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилно изпълнение на правомощията си в рамките на административния процес и участва в различни семинари и обучения.

Като административен ръководител съдия Радков е създал добра организация на работа в съда. През посочения период като председател на Административния съд - София-град, полага необходимите усилия за ефективната организация на дейностите в съда, показва добри организационни умения. Осигурява комуникация с другите държавни органи и работи за повишаване на общественото доверие към съда.

Не е конфликтен и не провокира напрежение в работата. Умее да работи в екип, да мотивира колегите си и да предлага правилни управленски решения. Във взаимоотношенията с колегите си е коректен и внимателен и отношението на работещите в съда магистрати и служители към него е позитивно.

Няма данни да е участвал в производства при наличие на конфликт на интереси. Своевременно изпълнява задълженията си, свързани с подаването на декларации по Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси и по Закона за публичност на имуществото на лица, заемачи висши държавни длъжности. В поведението си се въздържа от действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Заклучението на комисията е, че поведението на съдия Радостин Радков отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени в КЕПБМ.

Помощната атестационна комисия не разполага с други данни относно поведението на атестирувания съдия във и извън изпълняваната едновременно с нея административна длъжност, гледна точка на задълженията по КЕПБМ.

20.02.2015 г.

Гр. София

Председател:

/Йордан Константинов/

Членове: 1.

/Мариника Чернева/

2.

/Атанаска Дишева/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Административен съд - Стара Загора  
бул. "РУСКИ" №44, тел. 042/65 10 40 факс 042/65 10 40  
e-mail : info@adms-sz.com  
http://www.adms-sz.com

До Комисия  
„Професионална етика и превенция на корупцията”  
при Висшия съдебен съвет гр.София

## СТАНОВИЩЕ

на

Комисията по професионална етика  
при Административен съд Стара Загора,  
избрана с решение на Общото събрание  
на съдиите по протокол от 28.10.2014 год.

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от съдия РАДОСТИН РАДКОВ, по  
повод периодичното му атестиране

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

По повод периодичното атестиране на съдия Радостин Димитров Радков –  
председател на Административен съд – София град, ИЗРАЗЯВАМЕ СЛЕДНОТО  
СТАНОВИЩЕ за притежаваните от него нравствени качества, съобразно  
правилата за етично поведение на българските магистрати:

Съдия Радостин Радков е бил съдия в Административен съд Стара Загора през  
периода от 15.02.2007 год. до 30.01.2012 год., като през този период се е проявил като  
независим магистрат, който при изпълнение на служебните си задължения се  
ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на  
натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния, произхождащи от или извън  
съдебната система.

Съдия Радостин Радков е безпристрастен. Установява истината за фактите,  
единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото,  
открояващи се с дълбочина и прецизност. Създава условия за равнопоставеност  
между страните и техните процесуални представители, като проявява нетърпимост  
към всяко посегателство срещу правата на страните в процеса. Не допуска и не търпи

поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък.

Разрешава всеки разпределен му за разглеждане правен казус като отчита особеностите на случая при съобразяване с общите и абстрактни норми на закона, и въз основа на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Откроява се с бързина, отговорност, инициативност.

Действията и актовете му са израз на уважението, което всеки магистрат дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Радостин Радков притежава развито чувство за толерантност. Изразява становището си открито и мотивирано, като изслушва и възприема нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Поведението му е почитено в служебните и в личните отношения. Въздържа се от действия, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност, както и от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Съдия Радостин Радков е компетентен и квалифициран. Познава добре нормативната уредба на Република България и развива способности и умения за коректно прилагане правото на Европейския съюз.

Спазва правилата на Етичния кодекс за дискретност и конфиденциалност по отношение на фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения и представляващи служебна тайна.

В професионалните среди съдия Радостин Радков се ползва с безукорна репутация и авторитет, проявява висок морал и почитеност.

В Комисията по професионална етика при Административен съд Стара Загора не са постъпвали сигнали и други данни, представляващи основание за извършване на проверка.

#### КОМИСИЯ:

Председател:

1.  
/М. РУСЕВ/

Членове:

2.....  
/Г. ДИНКОВА /

3  
ЧР. ГОДЖОРОВА/