

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 22  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 30 април 2015 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Росица Радкова Цветкова – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росица Радкова Цветкова – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Христо Иванов и**

**Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

МГ/

М. Гуркова

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН  
РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,	РОСИЦА РАДКОВА ЦВЕТКОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността «Право» №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование по специалността «Право», серия А-97, рег. № , издадена на 1999 г. от Софийски университет «Жлимент Охридски»
Удостоверение за правоспособност №...дата	Удостоверение за правоспособност № / .2000 г
Орган на съдебната власт	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВАРНА
Длъжност (вкл. и адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ):	СЪДИЯ
Юридически стаж:  - в орган на съдебната власт    - извън органите на съдебната власт	Към 31.08.2014 г. вкл. – 15 години 6 месеца 25 дни  - 01.02.1999 г. – 31.01.2000 г. – съдебен кандидат - ОС-Търговище – 1 години 0 месеца 0 дни; - 20.08.2001 г. – 02.06.2003 г. – младши прокурор – ОП - Търговище – 1 година 9 месеца 13 дни; - 02.06.2003 г. – 15.02.2007 г. – съдия РС – Омуртаг – 3 години 8 месеца 13 дни; - от 15.02.2007 г. до 31.08.2014 г. и към настоящия момент – съдия в Административен съд – Варна – 7 години 6 месеца. 16 дни, като през периода от 01.03.2012 г. до 30.04.2012 г. вкл. – командирована в Административен съд – София - град - 01.02.2000 г. – 25.07.2000 г. – юрист – “Терен” ЕАД –Търговище – 0 години 5 месеца 24 дни; - 01.08.2000 г. – 20.08.2001 г. – гл.юрисконсулт в ИО на Министерството на образованието и науката- 1 години 0 месеца 19 дни;

<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Административно правосъдие;</li> <li>- Първоначално обучение на магистрати – гражданско право, вещно право;</li> <li>- Индустриално собственост;</li> <li>- Изменение в гражданския процес с новия ГПК;</li> <li>- Защита на класифицираната информация в съдебната система;</li> <li>- Актуални въпроси на административно правосъдие;</li> <li>- Граници за правото на личен и семеен живот (чл.8 и чл.5 от Протокол по ЕКПС). Гаранции за защита от дискриминация (чл.14 от Протокол 12 към ЕКПЧ);</li> <li>- Компетентни административни съдии – гаранции за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване;</li> <li>- Национална конференция “Единна система на наблюдение по приложението на новото законодателство, свързано със съдебната система”;</li> <li>- Административно правосъдие;</li> <li>- Чл. 9, 10 и 11 от ЕКПЧ.Протокол 4 и 7 : Гаранции за правото на свобода на придвижването;</li> <li>- Прилагане на общностното право в областта на убежището и имиграцията;</li> <li>- Туниинг проект по програма ФАР на ЕС</li> <li>- “Укрепване на единното прилагане на новото процесуално законодателство в България”, Българо – Германски семинар за административни съдии по проблеми на изграждането, организацията и мениджмънта на административни съдилища и въпроси на хармонизирането на административното право на държавите членки на ЕС;</li> <li>- Роля на националния съдия в ЕС;</li> <li>- Съдебна практика на съда на ЕО – преюдициално заключение, Специализирано обучение по ЕП за административните съдии;</li> <li>- Права на човека – чл.6 от ЕКПЧ (граждански аспекти), гаранции за справедлив съдебен процес;</li> <li>- Уволнения на държавни служители по ЗДС. Практика по КСО. Актуални проблеми в исковото и изпълнителното производство по АПК;</li> <li>- ЗПРКИ. Последни изменения по ЗУТ. Приложение и съдебна практика по Закона за акцизите и данъчните складове и Закона за митниците. Местни данъци и такси;</li> <li>- Нови моменти в приложението на ЗУТ. Изборен кодекс. Практически аспекти;</li> <li>- Изборен кодекс;</li> <li>- Европейско право за административни съдии;</li> <li>- Определяне на данъчната основа по ЗДДС.</li> </ul>
--	--

	<p>Ограничения на правото на данъчен кредит – чл.70 от ЗДДС. Последващ митнически контрол по реда на чл. 84а от Закона за митниците;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Хартата на основните права в Европейския съюз и присъединяването на ЕС към ЕСПЧОС;</li> <li>- Съдебно оспорване на актове издадени по ЗУ и ЗКИР;</li> <li>- Практика на Съда на ЕС по данъчни дела;</li> <li>- Обучение на обучители по дейност 7 на проект по ОПАК „Комплексна и устойчива програма за обучение на магистрати в контекста на пълноправното членство в ЕС“;</li> <li>- Европейско право относно равенството на половете – Германия;</li> <li>- Програма за обмен на магистрати от Европейския съюз, организирано от Европейска мрежа за съдебно обучение (EMCO) - Германия;</li> <li>- Производства пред касационни инстанции по дела от АНХ. Допустими доказателства за установяване на касационни основания. Забрана за фактически установявания пред касационната инстанция. Решения на касационно оспорване. Субсидиарно приложение на НПК, НК в производствата пред РС по НАХД;</li> <li>- Европейско данъчно право. Актуално развитие на европейското ДДС законодателство. Практика на Съда на ЕС. Борба с измамите с ДДС в ЕС;</li> <li>- Обучение на обучители „Защита правото на живот Гарантии за защита срещу нечовешко и унижително отнасяне (чл.2 и чл.3 от Конвенцията за защита срещу нарушение на правото на лична свобода и сигурност);</li> <li>- Обучение за обучители „Гарантии за справедлив процес в гражданското производство (чл.6 от Конвенцията). Гарантии за защита правото на собственост (чл.1, Протокол 1 от Конвенцията). Право на свобода на придвижването (чл.2 от Протокол 4 и чл.1 от Протокол 7 от Конвенцията);</li> <li>- Обучение за обучители „Гарантии за справедлив процес в гражданското производство (чл.6 от Конвенцията). Съдържание на гражданското право според ЕКПЧ. Критерии за определяне на правото на съд. Обхват на съдебния контрол;</li> <li>- Права на участие и процедура в екологичното право – Литва;</li> <li>- Право на лична свобода и сигурност(чл.5, ЕКПЧ). Право на справедлив процес в наказателното производство (чл.6, ЕКПЧ). Връзка с чл.13 ЕКПЧ.</li> <li>- Двуетичен дистанционен курс за самоподготовка „Прилагане на чл.101 и чл.102 от ДФЕС и други въпроси на правото в областта на конкуренцията на ЕС“;</li> </ul>
--	--

Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	С решение по Протокол №15 от 27.04.2011 г. на ВСС, повишена в ранг на място „съдия в АС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №15 от 27.04.2011 г. на ВСС, комплексна оценка от атестацията – „добра”  На осн. чл. 27, ал.1, т.19 от ЗСВ с решение по Протокол № 54 от 20.12.2006 г. на ВСС придобива статут на несменяемост
Период на атестацията:	01.09.2010 г. – 31.08.2014 г.

Изготвил :

Гл. спец. „Човешки ресурс”  
Мими Михнева

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АДМ. СЪД-ВАРНА



ТИНКА КОСЕВА



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД

**Становище на административния ръководител  
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**


Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Административен ръководител	Радостин Радков
Становище:	
<p>Госпожа Росица Радкова Цветкова е съдия в Административен съд Варна. По нейна молба и със съгласието на Административния ръководител-председател на Административен съд Варна, е била командирована от председателя на Върховния административен съд със заповед № 332/2012 г., считано от 01.03.2012 г. в Административен съд София-град на незаета бройка.</p> <p>По нейна молба, считано от 01.05.2012 г. със заповед № 449/2012 г. председателят на Върховния административен съд е прекратил предсрочно командироването ѝ в Административен съд София-град, съобразявайки се с изложените от нея лични причини.</p> <p>За двумесечния период на работа в Административен съд София-град, Росица Цветкова доказва, че притежава необходимия опит като съдия и могат да се направят изводи за организираност, компетентност и познаване на процесуалните закони.</p> <p>Не са ѝ налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива.</p>	

Радостин Радков



## Част II

### Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Административен съд - Варна
Административен ръководител	Тинка Косева
<b>Становище за Росица Радкова Цветкова</b> <p>Съдия Росица Цветкова е с дългогодишен юридически стаж около 15 години и половина, от които около 14 години само в съдебната система. Тя е с ранг „съдия АС”. Има и придобит статут за несменяемост.</p> <p>Като съдия в Административен съд – Варна, Росица Цветкова постъпва на 15.02.2014 г. и е разпределена в Трето отделение, а след трансформиране на две отделения в Административен съд – Варна е разпределена в Първо отделение. Делата, които е разглеждала и разглежда обхващат широк кръг от материални закони: ЗМИ, ЗИНП, ЗСПЗЗ, КСО, ЗМВР, ЗОС, ЗМ, ДОПК и др., прилагани от Административен съд – Варна и се характеризират със спецификата на тази материя, сложност и тежест. Същевременно разглежда и касационни административни дела, подсъдни на Административен съд- Варна.</p> <p>Росица Цветкова е отговорна и професионално изградена личност. Същата притежава много добра теоретична и практична подготовка, задълбочени познания в областта на правната материя - познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз. Завършила е в Германия магистратура по Право на Европейската интеграция.</p> <p>Съдия Цветкова е експедитивна и организирана. Приключва делата в предвидените законови и инструктивни срокове. Съдебните актове се изготвят своевременно в рамките на едномесечния срок по чл. 172, ал.1 от АПК. Същите са обстойно мотивирани, правно обосновани, съдържащи ясно изложение на установената фактическа обстановка и направените въз основа на нея правни изводи. Постановените от нея съдебни актове са с високо качество, свидетелство за което са големия брой потвърдени от по-горни инстанции.</p> <p>Съдия Цветкова поддържа много добри отношения с колегите си и съдебните служители, има коректно и етично отношение към тях. Спазва професионалните етични правила. Не ѝ са налагани дисциплинарни наказания.</p> <p>Росица Цветкова се стреми непрекъснато да повишава професионалната си квалификация като съдия, като се включва в различни курсове и семинари по проекти на МП, НИП и др. организации. Тя е с подчертан интерес към новостите в теорията и съдебната практика, което намира отражение и в участието ѝ в обучения и семинари, организирани в рамките на ЕС като: участие в програма за обмен на магистрати от ЕС на Европейската мрежа за съдебно обучение /EMCO/ в гр.Магдебург, Германия и гр.Рим, Италия. Участвала е в обучение „Практическа програма за съдии и прокурори от Централна, Източна и Югоизточна Европа” в гр.Бон и гр.Оснабрюк, Германия.</p> <p>Съдия Цветкова е ментор в стажантската програма за студенти по Проект „Студентски практики”, осъществявана с подкрепата на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” и Европейския социален фонд на ЕС.</p> <p>Въз основа на цялостния анализ на работата ѝ в Административен съд - Варна мога да дам много добра оценка за професионалната квалификация и лични качества на съдия Цветкова.</p> <p style="text-align: center;"><b>АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА:</b></p> <p style="text-align: center;"> <b>ТИНКА КОСЕВА</b></p>	



## АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВАРНА

Варна 9010 ул. "Никола Вапцаров", № 3 А тел: 052 712 805/факс: 052 712 142  
e-mail: [admcourt.vn@gmail.com](mailto:admcourt.vn@gmail.com) web: [www.admcourt-varna.com](http://www.admcourt-varna.com)

### Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

#### Проверени дела:

Адм. дело № 2825/2010 г.; Адм. дело № 2913/2010 г.; Адм. дело № 2964/2010 г.; Адм. дело № 1966/2010 г.; Адм. дело № 3026/2010 г.; Адм. дело № 3605/2010 г.; Адм. дело № 889/2011 г.; Адм. дело № 1379/2011 г.; Адм. дело № 1900/2011 г.; Адм. дело № 2154/2011 г.; Адм. дело № 2655/2011 г.; Адм. дело № 3093/2011 г.; Адм. дело № 3216/2011 г.; Адм. дело № 3379/2011 г.; Адм. дело № 3597/2011 г.; Адм. дело № 4225/2011 г.; Адм. дело № 7760/2011 г.; Адм. дело № 8772/2011 г.; Адм. дело № 10260/2011 г.; Адм. дело № 1493/2012 г.; Адм. дело № 1918/2012 г.; Адм. дело № 2364/2012 г.; Адм. дело № 2411/2012 г.; Адм. дело № 3034/2012 г.; Адм. дело № 2966/2012 г.; Адм. дело № 3855/2010 г.; Адм. дело № 2871/2012 г.; Адм. дело № 3041/2012 г.; Адм. дело № 3794/2012 г.; Адм. дело № 3920/2012 г.; Адм. дело № 3983/2012 г.; Адм. дело № 4226/2012 г.; Адм. дело № 399/2013 г.; Адм. дело № 721/2013 г.; Адм. дело № 733/2013 г.; Адм. дело № 2861/2013 г.; Адм. дело № 1052/2013 г.; Адм.д.№2730/2010 г.; Адм.д.№978/2013 г.; Адм.д.№2047/2013 г.; Адм.д.№2364/2011 г.; Адм.д.№4390/2011 г.; Адм.д.№1184/2012 г.; Адм.д.№2376/2013 г.; Адм.д.№3005/2013 г.; Адм.д.№2296/2013 г.; Адм.д.№2698/2012 г.; Адм.д.№6401/2011 г.; Адм.д.№3178/2013 г.; Адм.д.№6479/2010 г.; Адм.д.№9390/2010 г.; Адм.д.№2503/2011 г.;

#### Посетени съдебни заседания:

Проверени са протоколите от заседания по първоинстанционни дела, по които атестирият е бил председател, в това число: адм.д.№6479/2010 г., адм.д.№9390/2010 г., адм.д.№2503/2011 г. Проверката установи подробно и старателно протоколиране на съдебните заседания. Протоколите съдържат становищата на страните и мотивирани определения относно техни процесуални искания, както и даването на ясни указания на страните в съдебните производства. Правни впечатление изключително подробния доклад, осъществяван от председателя на състава, в който е определен предмета на оспорване и се съдържат твърденията на страните, отделянето на спорните от безспорните обстоятелства и разпределението на доказателствената тежест в процеса, което показва много добра предварителна подготовка на делата за разглеждане в съдебни заседания.

Събеседвания : Събеседването е проведено от съдия Милена Златкова на 27.11.2014 г. в Административен съд-Варна.



*Достоверна писмена информация:*

- Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.
- Справка за срочност за написване на съдебните актове
- Справка за натовареността на съдия Цветкова в Административен съд – Варна и Административен съд София - град през периода на атестация;
- Копия от съдебни решения и определения по административни дела, оставени в сила и отменени, с докладчик атестиран магистрат; протоколи от съдебни заседания, председателствани от съдия Цветкова;
- Становище на комисията по професионална етика към Административен съд - Варна;
- Данни, съдържащи се в писмо с изх.№ 11-11-384/14/23.10.2014г., изпратено от ВСС до Председателя на ВАС;

Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране  
А. Съдии – Росица Цветкова - административни

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		-	-	-	-	312	73
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
		-			-		
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	ч.адм.			
	-	-	229	13			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ - 28				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	19	3	1	5	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	01.09.2010г. – 31.12.2010г.			
	адм. д.	23	31	2	
	ч.адм.д.	2	2	-	
	кас.адм.дела	13	13	-	
	ОБЩО за годината:	38	46	2	
	година	01.01.2011г. – 31.12.2011г.			
	адм. д.	80	82	1	
	ч.адм.д.	20	20	-	
	кас.адм.дела	55	55	-	
	ОБЩО за годината:	155	157	1	
	година	01.01.2012г. – 31.12.2012г.			

адм. д.	72	52	5		
ч.адм.д.	20	19	-		
кас.адм.дела	57	59	-		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>149</b>	<b>130</b>	<b>5</b>		
година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.				
адм. д.	68	73	7		
ч.адм.д.	21	22	-		
кас.адм.дела	62	59	-		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>151</b>	<b>154</b>	<b>7</b>		
година	01.01.2014г. – 31.08.2014г.				
адм. д.	37	50	5		
ч.адм.д.	10	10	-		
кас.адм.дела	47	46	-		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>94</b>	<b>106</b>	<b>5</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>587</b>	<b>593</b>	<b>13</b>		
<b>Констатации:</b>					
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					
2.	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на				
3	съдебния акт /				
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	01.09.2010г. – 31.12.2010г.				
първоинстанц.адм. д.	37	37	-	-	-
ч.първоинстанц.адм.д	2	2	-	-	-
кас.адм.д.	14	14	-	-	-
ч.кас.адм.д.	1	1	-	-	-
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>54</b>	<b>54</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
година	01.01.2011г. – 31.12.2011г.				

първоинстанц. адм. д.	85	81	4	-	-
ч. първоинстанц. адм. д.	20	20	-	-	-
кас. адм. д.	50	50	-	-	-
ч. кас. адм. д.	4	4	-	-	-
ОБЩО за годината:	159	155	4	-	-
година	01.01.2012г. – 31.12.2012г.				
първоинстанц. адм. д.	52	49	3	-	-
ч. първоинстанц. адм. д.	19	19	-	-	-
кас. адм. д.	53	53	-	-	-
ч. кас. адм. д.	5	5	-	-	-
ОБЩО за годината:	129	126	3	-	-
година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.				
първоинстанц. адм. д.	74	73	1	-	-
ч. първоинстанц. адм. д.	22	22	-	-	-
кас. адм. д.	61	61	-	-	-
ч. кас. адм. д.	1	1	-	-	-
ОБЩО за годината:	158	157	1	-	-
година	01.01.2014г. – 31.08.2014г.				
първоинстанц. адм. д.	47	47	-	-	-
ч. първоинстанц. адм. д.	10	10	-	-	-
кас. адм. д.	41	41	-	-	-
ч. кас. адм. д.	2	2	-	-	-
ОБЩО за годината:	100	100	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация	600	592	8	-	-
<b>Констатации:</b> <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>					

Година/ Вид	Постановени актове	Г о д и на	Подл ежащ и на обжа л- ване	Об жал ван и	Потвърде ни	Изцяло отменени	Изме нени	Пре- кратени	Уваж е-ни жалб и за бавно ст	Недопу снати до касацио нно обжал- ване
година	01.09.2010г. – 31.12.2010г.									
първоинстан ц. адм. д.	31		28	20	9-реш. 7-опр.	3-реш.	-	1-реш.	-	-
ч.първоинст. адм.д	2		2	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	33		30	20	16	3	-	1	-	-
година	01.01.2011г. – 31.12.2011г.									
първоинстан ц. адм. д.	82		75	42	22-реш. 5-опр.	9-реш. 1-опр.	1-реш.	2-реш.	-	2-реш.
ч.първоинст. адм.д	20		4	1	-	-	-	1-опр.	-	-
ОБЩО за годината:	102		79	43	27	10	1	3	-	2
година	01.01.2012г. – 31.12.2012г.									
първоинстан ц. адм. д.	52		45	30	15-реш. 2-опр.	6-реш. 1-опр.	2-реш. 1-опр.	1-реш. 1-опр.	-	-
ч.първоинст. адм.д	19		5	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	71		50	30	17	7	3	2	-	-
година	1 брой обжалвано дело все още не е върнато от ВАС									
година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.									
първоинстан ц. адм. д.	73		66	51	20-реш. 4-опр.	10-реш. 1-опр.	2-реш.	2-реш.	-	-
ч.първоинст. адм.д	22		2	1	-	-	1-опр.	-	-	-
ОБЩО за годината:	95		68	52	24	11	3	2	-	-
година	12 броя обжалвани дела все още не са върнати от ВАС									
година	01.01.2014г. – 31.08.2014г.									
първоинстан ц. адм. д.	50		46	37	1-реш. 2-опр.	1-опр.	-	-	-	-
ч.първоинст. адм.д	10		2	1	1-опр.	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	60		48	38	4	1	-	-	-	-
година	33 броя обжалвани дела все още не са върнати от ВАС									
ОБЩО за периода на атестация:	361		275	183	88	32	7	8	-	2



при Община Варна. С Решение №6276/09.05.2011 г. по адм.дело № 3850/2011 г. ВАС е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на Административен съд - Варна, като е счел, че първоинстанционното решение е неправилно поради съществено нарушение на процесуалните правила.

*Адм. дело № 889/2011 г.* – Постановено е решение, с което е отхвърлена жалбата на Владислав Павлов Павлов от гр. Варна срещу решение на Директора на Дирекция „ПНО“ при Община Варна, в частта, с която му е отказан достъп до обществена информация. С Решение №8221/08.06.2012 г. по адм.дело № 9712/2011 г. ВАС е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че първоинстанционното решение е неправилно поради неправилно приложение на материалния закон. Съдът е приел също, че решението на АС – Варна е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като съдът не е указал доказателствената тежест на страниците и не е изяснил делото от фактическа обстановка, поради което е и необосновано.

*Адм. дело № 1379/2011 г.* – Постановено е решение, с което е отхвърлена жалбата на ЕТ „Надя – Надежда Илиева“ срещу заповед на Началника на Митница – Варна, с която на ЕТ е наложена ПАМ по чл. 124б от Закона за акцизите и данъчните складове. С Решение №2865/28.02.2013 г. по адм.дело № 12395/2011 г. ВАС е отменил решението и е отменил оспорената административна заповед, като е счел, че първоинстанционното решение е необосновано.

*Адм. дело № 1900/2011 г.* – Постановено е решение, с което е обявена нищожността на заповед на зам.началника на Митница – Варна, с която по отношение на „Нина 89“ ЕООД, представлявано от Величка Ангелова Пейчева е наложена ПАМ по чл. 124б от Закона за акцизите и данъчните складове. С Решение №8024/05.06.2012 г. по адм.дело № 10574/2011 г. ВАС е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че са налице нови обстоятелства – представени са нови доказателства, непредставени в първоинстанционното съдебно производство.

*Адм. дело № 2154/2011 г.* – Постановено е решение, с което е обявена нищожността на АУПДВ на зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с който на Свилен Фердинадов Ангелов са установени задължения, представляващи недължимо платена сума във връзка с подадено общо заявление за единно плащане на площ за 2009 г. С Решение №7928/09.06.2012 г. по адм.дело № 154/2012 г. ВАС е отменил решението и вместо него е отменил обжалвания АУПДВ, като е счел, че първоинстанционното решение е необосновано досежно изводът на съда за некомпетентност на органа – издател на акта.

*Адм. дело № 2655/2011 г.* – Постановено е решение, с което е изменена заповед на директора на РЗОК – Варна, с която на „Савоя 2001“ ЕООД, представлявано от Софка Динкова, е наложена финансова неустойка на основание чл. 35, ал. 1, т. 3, буква „а“ от договор сключен между административния орган, като Възложител, и търговското дружество, като Изпълнител, като е намалена финансовата неустойка до размера от 663, 53 лв. С Решение №5526/17.04.2012 г. по адм.дело № 16434/2011 г. ВАС е отменил решението и вместо него е отхвърлил жалбата на „Савоя 2001“ ЕООД срещу обжалваната административна заповед, като е счел, че първоинстанционното решение е неправилно поради неправилно приложение на материалния закон и е необосновано.

*Адм. дело № 3093/2011 г.* – Постановено е решение, с което е отхвърлена жалбата на Бисерка Цанкова Коларова от гр. София срещу заповед на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. С Решение № 13936/06.11.2012 г. по адм.дело № 8059/2012 г. ВАС е отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че първоинстанционното решение е необосновано и е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

*Адм. дело № 3216/2011 г.* – Постановено е решение, с което е отхвърлена жалбата на ЕТ „Тиризис – Димитър Павлов“ срещу Ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП – Варна, в частта, потвърден с Решение на Директора на Дирекция „ОУИ“ – Варна, в частта относно определения данък по ЗОДФЛ (отм.), ЗДДФЛ и ЗДДС. С Решение №14509/08.11.2012 г. по адм.дело № 772/2012 г. ВАС е отменил решението в обжалваната част и е върнал делото в тази част за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че първоинстанционното решение е неправилно поради допуснати съществени процесуални нарушения.

*Адм. дело № 3379/2011 г.* – Постановено е определение, с което на основание чл. 1589, ал. 1, т. 1 от АПК е оставена без разглеждане жалбата на „Бултранс – Ком“ ООД срещу произнасянето на Директора на Дирекция „ОУИ“ при ЦУ на НАП – Варна срещу РА. С определение №5953/25.04.2012 г. по адм.дело № 14357/2011 г. ВАС е отменил определението и е върнал делото на Административен съд – Варна за продължаване на съдопроизводствените действия, като е счел, че обжалваното определение е неправилно поради допуснати нарушения на процесуалните правила.

*Адм. дело № 3597/2011 г.* – Постановено е решение, с което е отхвърлена жалбата на „Билдингинвест“ ООД срещу Ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП – Варна, в частта, потвърден в обжалваната част с Решение на Директора на Дирекция „ОУИ“ – Варна. С Решение №1338/29.01.2013 г. по адм.дело № 6079/2012 г. ВАС е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че първоинстанционното решение е неправилно поради допуснати съществени процесуални нарушения.

*Адм. дело № 4225/2011 г.* – Постановено е решение, с което е отменена заповед на Командира на военно формирование 22580, с която на Младен Ивов Тарлъовски от гр. Варна е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, прекратено е правоотношението по изпълнение на военна служба, жалбоподателят е освободен от длъжност и от военна служба и е зачислен в мобилизационния резерв. С Решение № 10732/25.07.2012 г. по адм.дело № 5136/2012 г. ВАС е отменил решението и вместо него е отхвърлил жалбата на Младен Ивов Тарлъовски, като е счел, че първоинстанционното решение е необосновано.

*Адм. дело № 7760/2011 г.* – Постановено е решение, с което по жалбата на „Снежана Григорова - БГ“ ЕООД в качеството на правопреемник на ЕТ „Снежана Григорова“ е отменена заповед на кмета на район „Младост“, Столична община. С Решение № 13725/22.10.2013 г. по адм.дело № 7998/2013 г. ВАС е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че първоинстанционното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

*Адм. дело № 8772/2011 г.* – Постановено е определение, с което на основание юл. 159, ал. 1, т. 1 от АПК е оставена без разглеждане жалбата на „Дюпон България“ ЕООД срещу заповед, издадена от Изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните. С определение №10484/17.07.2012 г. по адм.дело № 7990/2012 г. ВАС е обезсиллял определението и прекратил производството, като е счел, че първоинстанционното определение е недопустимо, като постановено по недопустима жалба.

*Адм. дело № 10260/2011 г.* – Постановено е определение, с което на основание чл. 158, ал. 3 от АПК е оставена без разглеждане жалбата на „Отзвук прес“ ООД срещу решение на Комисията за защита на личните данни. С определение №8615/15.06.2012 г. по адм.дело № 7573/2012 г. ВАС е отменил определението и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, като е счел, че първоинстанционното определение е неправилно поради допуснати съществени процесуални нарушения.



*Адм. дело № 1493/2012 г.* – Постановено е решение, с което е отменена заповед на Началника на Митница – Варна, с която на ЕТ „Нико-Николай Желязов“ е наложена ПАМ по чл. 1246 от Закона за акцизите и данъчните складове. С Решение № 6588/15.05.2013 г. по адм.дело № 12349/2012 г. ВАС е отменил решението и вместо него е отхвърлил жалбата на ЕТ „Нико – Николай Желязов“ против оспорената административна заповед, като е счел, че първоинстанционното решение е необосновано и е постановено в противоречие с материалния закон.

*Адм. дело № 1918/2012 г.* – Постановено е решение, с което е отменен отказа на кмета на Община Варна да се отмени отчуждаването на недвижим имот, извършено със заповед на председателя на изпълнителния комитет на ГНС по искане на Тодор Панделиев Сараджалиев, и е върната преписката на административния орган за ново произнасяне съгласно дадените от съда задължителни указания. С Решение № 15201/19.11.2013 г. по адм.дело № 14811/2012 г. ВАС е отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че първоинстанционното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон и съществени процесуални нарушения.

*Адм. дело № 2364/2012 г.* – Постановено е определение, с което на основание чл. 151, ал. 2 АПК е оставена без разглеждане жалбата на „Тинком инвест“ ЕООД срещу Ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП – Варна, потвърден с Решение на Директора на Дирекция „ОУИ“ – Варна. С определение №11980/01.10.2012 г. по адм.дело № 10871/2012 г. ВАС е отменил определението и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия, като е счел, че е налице доказано непредвидено обективно обстоятелство, което налага отмяна на обжалваното определение.

*Адм. дело № 2411/2012 г.* – Постановено е решение, с което по жалбата на „Месокомбинат Варна“ ООД е отменен ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП-Варна, потвърден с Решение на директора на Дирекция „ОУИ“ Варна. С Решение № 17111/18.12.2013 г. по адм.дело № 606/2013 г. ВАС е отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че първоинстанционното решение е необосновано и е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

*Адм. дело № 2966/2012 г.* – Постановено е определение, с което на основание чл. 159, ал. 1, т. 5 от АПК е оставена без разглеждане жалбата на Елисей Асенов Кръчмаров срещу отказа на областен управител на област София по ЗПГРРЛ. С определение №9355/28.06.2012 г. по адм.дело № 5916/2012 г. ВАС е отменил определението и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, като е счел, че първоинстанционното определение е неправилно поради допуснати съществени процесуални нарушения.

*Адм. дело № 3034/2012 г.* – Постановено е решение, с което е отхвърлена жалбата на „Реал Метал“ ЕООД против ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП-Варна, потвърден с Решение на директора на Дирекция „ОУИ“ Варна. С Решение № 9950/02.07.2013 г. по адм.дело № 378/2013 г. ВАС е отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че първоинстанционното решение е необосновано и е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

*Адм. дело № 3855/2010 г.* – Постановено е решение, с което са отхвърлени предявените от „БГ Маркет“ ЕООД срещу Община Варна искиове с правно основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. С Решение № 3312/10.03.2014 г. по адм.дело № 9768/2013 г. ВАС е отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че първоинстанционното решение е необосновано и е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

*Адм. дело № 2871/2012 г.* – Постановено е решение, с което по жалбата на Шон Лакин, поданик на Великобритания със статут на продължително пребиваващ в Република България чужденец е отменен акт за регистрация по ЗДДС, издаден от органи по приходите при ТД на НАП

– Варна, потвърден с Решение на директора на Дирекция „ОУИ“ Варна. С Решение № 9011/27.06.2014 г. по адм.дело № 2863/2013 г. ВАС е отменил решението и е отхвърлил жалбата срещу оспорения акт за регистрация по ЗДДС, като е счел, че първоинстанционното решение е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон.

*Адм. дело № 3041/2012 г.* – Постановено е решение, с което по жалбата на ЕТ „Венелин Николов Мирчев - 99“ е отменен ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП-Варна, потвърден с Решение на директора на Дирекция „ОУИ“ Варна. С Решение № 1938/12.02.2014 г. по адм.дело № 8503/2013 г. ВАС е отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че първоинстанционното решение е необосновано и е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

*Адм. дело № 3794/2012 г.* – Постановено е решение, с което по жалбата на Росица Радева Гълчалова е отменен ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП-Варна, потвърден с Решение на директора на Дирекция „ОУИ“ Варна. С Решение № 6283/13.05.2014 г. по адм.дело № 12444/2013 г. ВАС е отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че първоинстанционното решение е необосновано и е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

*Адм. дело № 3920/2012 г.* – Постановено е решение, с което е отхвърлена жалбата на „Варт“ ЕООД против ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП-Варна, потвърден с Решение на директора на Дирекция „ОУИ“ Варна. С Решение № 5701/25.04.2014 г. по адм.дело № 1088/2013 г. ВАС е отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като е счел, че първоинстанционното решение е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

*Адм. дело № 3983/2012 г.* – Постановено е решение, с което по жалбата на „Валимар“ ЕООД е отменен ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП-Варна, в частта, потвърдена с Решение на директора на Дирекция „ОУИ“ Варна. С Решение № 2999/04.03.2014 г. по адм.дело № 10006/2013 г. ВАС е отменил решението и вместо него отхвърлил жалбата на „Валимар“ ООД против оспорения РА, като е счел, че първоинстанционното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

*Адм. дело № 4226/2012 г.* – Постановено е решение, с което е отхвърлена жалбата на „Волга – К7“ ООД против ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП-Варна, потвърден с Решение на директора на Дирекция „ОУИ“ Варна. С Решение № 15203/19.11.2013 г. по адм.дело № 3592/2013 г. ВАС е отменил решението и вместо него е постановил отмяна на оспорения РА, като е счел, че първоинстанционното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

*Адм. дело № 399/2013 г.* – Постановено е решение, с което по жалбата на „Асто Метал“ ЕООД е отменен ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП-Варна, потвърден с Решение на директора на Дирекция „ОУИ“ Варна. С Решение № 6726/20.05.2014 г. по адм.дело № 13217/2013 г. ВАС е отменил решението и вместо него отхвърлил оспорването срещу РА, като е счел, че първоинстанционното решение е необосновано и е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

*Адм. дело № 721/2013 г.* – Постановено е решение, с което е отхвърлена жалбата на „Рубикон Шипинг“ ООД срещу ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП-Варна, потвърден с Решение на директора на Дирекция „ОУИ“ Варна. С Решение № 4308/18.03.2014 г. по адм.дело № 10642/2013 г. ВАС е отменил решението и вместо него отменил оспорения РА, като е счел, че първоинстанционното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

*Адм. дело № 733/2013 г.* – Постановено е определение, с което на основание чл. 159, ал. 1, т. 1 от АПК е оставена без разглеждане жалбата на Красимир Колев Костадинов от гр. Ген. Тошево против заповед на Директора на ОД на ДФЗ – гр. Варна. С определение №8785/18.06.2013 г. по адм.дело № 6738/2013 г. ВАС е отменил определениято и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, като е счел, че първоинстанционното определение е неправилно поради неправилно приложение на материалния закон.

*Адм. дело № 1052/2013 г.* – Постановено е решение, с което по жалбата на „Обзор Бийч ресорт Ш“ЕООД – в ликвидация, е отменен ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП-Варна, потвърден с Решение на директора на Дирекция „ОУИ“ Варна. С Решение № 5799/29.04.2014 г. по адм.дело № 11212/2013 г. ВАС е отменил решението и отхвърлил жалбата на дружеството срещу РА, в една част, и отменил решението и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, в останалата част, като е счел, че първоинстанционното решение е необосновано, постановено е при съществени нарушения на процесуалните правила и при неправилно приложение на материалния закон.

*Адм. дело № 2861/2013 г.* – Постановено е определение, с което е оставена без разглеждане жалбата на ЛСХ Медикъл Продъктс Бенелюкс – Белгия срещу решение на Началника на МП „Варна Запад“, потвърдено с решение на Началника на Митница Варна. С определение №9637/09.07.2014 г. по адм.дело № 7373/2014 г. ВАС е отменил определениято и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, като е счел, че първоинстанционното определение е неправилно, поради необоснованост.

#### **ИЗМЕНЕНИ АКТОВЕ:**

*От 01.09.2010 г. до 31.08.2014 г.*

*Адм.д.№2730/2010 г.* – С постановеното решение е изменена заповед на кмета на район „Приморски“ при Община Варна, с която е одобрена оценката на подобренията в частта от поземлен имот в землището на кв. Винаца, Община Варна, извършени от ползвателя Димитър Димов Димитров от гр. Варна, като е определена оценка на подобренията в размер на 1984.22 лв. С Решение №3633/13.03.2012 г. по адм.д.№8134/2011 г. ВАС е изменил решението на Варненския административен съд, като е увеличил общото подобрение на имота със сумата 243 лева, или общо в размер на 2227,22 лв. ВАС е счел, че в случая следва да намерят приложение и разпоредбите на § 4в ПЗР на ЗСПЗЗ досежно правата на лицата, извършили подобрения върху имотите, подлежащи на връщане и § 31, ал. 2, т. 3 от ПМС № 234 от 1999 г. за изменение на допълнение на ПЗСПЗЗ.

*Адм.д.№978/2013 г.* – С постановеното решение по жалба на „Мел 66“ ЕООД е отменен ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП – Варна, потвърден с Решение на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, в частта, с която на дружеството са определени допълнителни данъчни задължения в резултат на непризнат данъчен кредит по ЗДДС по 1 бр. фактура издадена от „Конкорт“ ООД, и е отхвърлена жалбата срещу РА в останалата част. С Решение №6310/13.05.2010 г. по адм.д.№12619/2013 г. ВАС е отменил решението на Варненския административен съд в частта му, в която е била отхвърлена жалбата на „МЕЛ 66“ ЕООД против РА, в частта, в която на „Мел 66“ ЕООД са определени допълнителни данъчни задължения в резултат на непризнато право на данъчен кредит по фактури, издадени от „Конкорт“ ЕООД и „Дана 2009“ ЕООД, като вместо него ВАС е отменил оспорения РА, в частта, в която на „Мел 66“ ЕООД са определени допълнителни данъчни задължения в резултат на непризнато право на данъчен кредит по фактури, издадени от „Конкорт“ ЕООД и „Дана 2009“ ЕООД. ВАС е счел, че решението на Административния съд – Варна е неправилно в обжалваната му отхвърлителна част, като постановено при неправилно приложение на материалния закон.

*Адм.д.№2047/2013 г.* – С постановеното решение по жалба на ЕТ „Меги Плам – Станчо Станчев“ ЕООД е отменен ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП – Варна, потвърден с Решение на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, в частта, с която на ЕТ са определени допълнителни данъчни задължения за ДДС за данъчен период 12,2007 г. за сумата над 14 043,05 лв. и лихви нар размера от 8 370,35 лв., и е отхвърлена жалбата срещу РА в останалата част. С Решение №7903/10.06.2014 г. по адм.д.№13591/2013 г. ВАС е отменил решението на Варненския административен съд в частта, фактура № 215/03.07.2007 г., разглеждана като предмет на последваща доставка и е върнал делото в тази му част за ново разглеждане от друг състав на същия съд. ВАС е счел, че решението на Варненския административен съд е неправилно в тази част, като постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. В останалата обжалвана част първоинстанционното решение е оставено в сила.

*Адм.д.№2364/2011 г.* – С постановеното решение по жалба на Росен Асенов Ников от гр. Добрич е отменен ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП – Варна, потвърден с Решение на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, с който за 2009 г. е определен данък върху дохода на Росен Ников по чл. 48 от ЗДДФЛ. С Решение №14732/22.11.2012 г. по адм.д.№3340/2012 г. ВАС е отменил решението на Варненския административен съд в частта, с която е отменен РА, в частта, с която на Росен Асенов Ников е определен данък върху дохода за 2009 г., и вместо него в тази част постановил отхвърляне на жалбата на Ников против РА, като оставил в сила решението на АС – Варна в останалата част. ВАС е счел, че първоинстанционното решение в обжалваната част е неправилно, поради неправилно тълкуване на материалния закон.

*Адм.д.№4390/2011 г.* – С постановеното решение по жалба на „Жигс Транс Експрес“ ЕООД е отменен ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП – Варна, потвърден с Решение на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, в частта, с която на дружеството жалбоподател е установено данъчно задължение на основание чл. 177 от ЗДДС за заплащане на задължение за ДДС на „Вики 2005“ ЕООД. В останалата част АС – Варна е отхвърлил оспорването срещу РА. С Решение №5687/23.04.2013 г. по адм.д.№10267/2012 г. ВАС е отменил решението на Варненския административен съд в частта му, с която е отменен РА в частта, с която е ангажирана солидарната отговорност на „Жигс Транс Експрес“ ЕООД на основание чл. 177 ЗДДС, като вместо него ВАС е отхвърлил жалбата на „Жигс Транс Експрес“ ЕООД срещу РА в тази част. Касационната инстанция е приела, че решението на Административен съд – Варна е неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон и е необосновано.

*Адм.д.№1184/2012 г.* – С определение, постановено в закрито съдебно заседание съдът е оставил без разглеждане исканията на Пенка Василева Величкова за прогласяване на нищожността на изпълнителен титул, представляващ наказателно постановление на директора на дирекция „Областна инспекция по труда“ – гр. Варна и на съобщение за доброволно изпълнение, направено по реда на ДОПК от частен съдебен изпълнител и е прекратил производството по делото в тази му част, като е изпратил делото като преписка в тази част по компетентност на Директора на ТД на НАП – Варна за произнасяне по жалбата. Със същото определение са оставени без разглеждане предявените от Пенка Василева Величкова срещу Главна инспекция по труда – гр. София иск за обезщетение на имуществени вреди в размер на 100 лв. и частичен иск за обезщетение на неимуществени вреди в размер на 2000 лв., като е прекратил производството в останалата част. С Определение №12345/08.10.2012 г. по адм.д.№10873/2012 г. ВАС е отменил определението в първата част и е потвърдил определението в останалата част, като е счел че съдебният акт в отменената част е неправилен поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

*Адм.д.№2376/2013 г.* – С определение, постановено в закрито съдебно заседание съдът е изпратил жалбата на ЕТ „Марин Стоянов – Софи“ срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки на Публичен изпълнител при ТД на НАП – Русе по компетентност на директора на ТД на НАП – Варна. С Определение №12542/30.09.2013 г. по адм.д.№12247/2013 г.

ВАС е отменил определеннето на Административен съд Варна и върнал делото на същия съд за последващи процесуални действия, като е счел, определеннето в обжалваната част е неправилно, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

4.	<b>Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV</b>  Съдия Росица Цветкова: 29.01.2015г. /подпис/ <i>Ирина Георгиева</i>
5.	<b>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</b> <b>Констатации:</b> Подробно основанията за отмяната на съдебните актове са посочени в т. 3 от част IV-а.
6.	<b>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</b> <b>Констатации:</b> В периода на атестирането е извършена една проверка от Инспектората на ВСС през м.юни 2011 г., която е приключила с Акт за резултати за извършена планова проверка, като за работата на съдия Цветкова са направени следните изводи: Съдия Цветкова прилага нормативно определените разпоредби, досежно императивните срокове в административния процес, но следва да бъде подобрена подготовката на делата преди насрочването им. Преценката за допустимост на жалбите следва да бъде всестранна и при стриктно спазване разпоредбите на чл. 159 от АПК. Определението за насрочването е необходимо да съдържа и разпореждане по чл. 154, ал.1 от АПК за конституиране на страните, както и детайлизирани указания, относно разпределението на доказателствената тежест по чл. 171, ал.4 от АПК. Това ще допринесе за съкращаване времето на процеса и протичането му в малко на брой съдебни заседания, както и за намаляване броя на постановените определения за отменен ход по същество. Следва да се изтъкне добрата работа на съдия Цветкова по срочното постановяване на съдебните актове, както и професионалното им качество.
7 (а)	<b>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</b> <b>Констатации:</b> През 2010 г., 2011 г. и 2013 г. съдия Цветкова е получила допълнително трудово възнаграждение.
7 (б)	<b>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</b> <b>Констатации:</b> Няма данни в личното досие на магистрата за образувани дисциплинарни производства и наложени наказания през периода, за който се извършва атестирането.

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В Комисията за професионална етика не са постъпвали сигнали срещу съдия Цветкова, относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Тя е принципен и почтен човек, с висок личен морал и поведение, съответстващо изцяло на изискванията на Етичния кодекс на българските магистрати.</p>
----	--

Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии – граждански, административни

Съдия Росица Цветкова

Административен съд София-град, за периода 01.03.2012-31.04.2012г.

1	Брой и вид на преписките и делата							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.	
						47		
	1.2	Въззивни дела						
		граждански			търговски			
	1.3	Касационни дела						
		граждански		търговски		администр.		ч.адм.
						4		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете						
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ - не е възможно да се извлекат данни от деловодната система за висящност на състава към 2012г.					
		до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/							
2.2	Дела през периода на атестиране						
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
				брой		причини за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година	01.03.2012-31.04.2012г.					

гр.д.					
ч.гр.д.					
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
адм. д.	47	47	3		
ч.адм.д.	0	0	0		
кас.адм.дела	4	4	0		
ОБЩО за годината:	51	51	3		
ОБЩО за периода на атестация	51	51	3		
<b>Констатации:</b>					
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се отишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					
6479/2010, 9390/2010, 2503/2011					
Касае се за разпределени на състава висящи, продължили повече от година дела. За периода на командироване - 2 месеца, делата са разгледани в открито съдебно заседание, обявени са за решаване и са постановени решенията по тях.					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	01.03.2012-31.04.2012г.				
гр.д.					
ч.гр.д.					
в.гр.д.					



в.чгр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.трг.д.						
фирм.д.						
първоинстанц. адм. д.	47	47				
ч. първоинст. адм. д.	0	0				
кас. адм. д.	4	4				
ч. кас. а. д.						
ОБЩО за годината:	51	51				
ОБЩО за периода на атестация	51	51				
<b>Констатации:</b>						
<i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	01.03.2012-31.04.2012г.									
гр.д.										
ч.гр.д.										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										

в. търг. д.									
в. ч. търг. д.									
фирм. д.									
първоинстанц. адм. д.	47	2012	38	23	14	5	0		4
ч. първоинстанц. адм. д.	0	2012	0	0	0	0	0		0
насан. д.	4	2012	0	0	0	0	0		0
ОБЩО за годината:	51	2012	38	23	14	5	0		4
ОБЩО за периода на атестация	51	2012	38	23	14	5	0		4

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV  
*Задължително при всяка фирма, посочена в част IV на заповедта*  
*Възвръщане:*  
 16.03.2015г. *Ришче Радика Ушевска*

9. Обща изтовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и изтовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	14678	19661	12646	403	50	46
Натовареност на отделението	7608	9945	5822			
Натоявеност на атестирания магистрат	51	51	51			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

..... година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натоявеност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

..... година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натоявеност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

..... година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натоявеност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Констатации: Справката обхваща периода от 01.03.2012-31.04.2012г.

Изготвил: системен администратор М. Иванова тел. 02/42 15 712

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>01.09.2010г. до 31.12.2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1320	2700	1485	124	34	32
Натовареност на отделението	613	1104	606	48	13	13
Натовареност на атестирания магистрат	38	78	46	4	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	4676	5914	4831	375	34	32
Натовареност на отделението	2977	3712	3092	236	22	20
Натовареност на атестирания магистрат	155	188	157	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	5029	6112	4774	376	34	32
Натовареност на отделението	3043	3660	2888	232	22	20
Натовареност на атестирания магистрат	149	177	130	10	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	4549	5887	4872	367	32	32
Натовареност на отделението	2861	3630	2913	229	20	20
Натовареност на атестирания магистрат	151	199	154	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
<b>01.01.2014 – 31.08.2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2950	3965	2802	251	32	32
Натовареност на отделението	1831	2548	1822	155	20	20
Натовареност на атестирания магистрат	94	139	106	8	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

**Забележка:** По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

**Констатации:**

През целия период на атестиране съдия Цветкова е имал индивидуална натовареност по-висока от средната спрямо останалите административни съдилища.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> При извършване на процесуални действия при администриране на делата и провеждане на открити и закрити заседания, съдия Цветкова се ръководи от действащите процесуални норми, като спазва и прилага същите в съответствие с утвърдената съдебна практика.
-----	---

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> От представените актове на съдия Цветкова се установява, че атестираният ясно и точно определя относимите факти и обстоятелства в съдебното производство и проявява умение за тяхното систематизиране. Съдебните актове са подробно и професионално обосновани – ясно формулирани, мотивирани и правно издържани.
-----	---

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

<b>А. Съдии</b>	
<b>Констатации</b>	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Помощната атестационна комисия установи дисциплинираност, експедитивност, добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Спазва се графикът за провеждане на съдебните заседания. Не се констатира забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяване на делата за решаване.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Атестираният съдия показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, отразяващи съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Вижда се яснота относно страните в процеса, умение за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Протоколите са изчерпателни, подробни и прегледни.</p>

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20т.	Съдия Цветкова притежава много добра правна подготовка в областта на административното право. Проверката на представените на ПАК актовете на магистрата показват, че са разглеждани дела от различна правна материя, като е показана способност да се разглеждат дела с правна и фактическа сложност. Постановените от съдия Цветкова съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. Написани са на разбираем и достъпен стил.
2	Умение за анализ на правкорелевантните факти	18т.	Атестираният съдия притежава много добри умения за прилагане правилата за логическо мислене, което води до формиране на верни фактически констатации.
3	Умение за оптимална организация на работата	18т.	Умее рационално да разпределя и групира служебните задачи и ангажименти съобразно тяхната значимост и тежест, както и бързото им и законосъобразно решаване в сроковете, предвидени в АПК и ГПК
4	Експедитивност и дисциплинираност	20т.	Въз основа на уменията си да разпределя и групира служебните си ангажименти, съдия Цветкова постановява съдебните си актове в законоустановените срокове, като бързо и качествено се справя с решаване на служебните задачи.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10т.	Комисията установи експедитивност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Почти всички образувани дела се приключват в края на същите години, липсват данни за неспазване на графика за провеждане на съдебните заседания. Не се констатират забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяване на делата за решаване.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	8т.	Атестираният съдия показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право. Тези констатации се основават на проверката, извършена от ПАК по избраните за проверка дела на случаен принцип. Действията на съдия Цветкова по подготовката на делото за съдебно заседание и в провеждането му, показват старание за постигане на яснота при отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. В протоколите се докладват и са записани точно становищата на страните, техните доказателствени и други искания.



## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94т.	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия /ПАК/, определена със Заповед № 1450 от 28.10.2014 г. на Председателя на ВАС, установи адекватна натовареност на Росица Радкова Цветкова по брой, вид и сложност на възложените преписки и дела на съответния съдебен район.

В работата си съдия Цветкова показва много добри професионални и морални качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд-Варна и Административен съд София – град. Спазва правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. Непрекъснато се стреми към повишаване на професионалната си квалификация.

При изпълнение на служебните си задължения, съдия Цветкова е показала много добро познаване на материалното и процесуалното административно право; разбираемо и обосновано мотивиране на съдебните си актове; спазване на сроковете за образуване и разглеждане на делата, както и тези за постановяване на съдебните актове по съществото на споровете. Атестираният съдия заслужава висока оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия наблюдава изключително изпълнение на работата й като съдия и предлага **МНОГО ДОБРА** комплексна оценка на атестирания съдия по общите и специфични критерии, съгласно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. *Нанежа Петрова* .....

(име и фамилия)

(подпис)

2. *Силвана Златева* .....

(име и фамилия)

(подпис)



3. Георги Георгиев

(име и фамилия)

(подпис)



**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към**  
**ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Росица Радкова Цветкова – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки на Росица Радкова Цветкова – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №17/24.03.2015 г. т. С-4.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА**  
**И АТЕСТИРАНЕТО:**

|  
**МИЛКА ИТОВА**

Единният формуляр ми бе връчен на:

...26.03.2015.....

(дата)

Росица Цветкова  
.....  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

Нелия Вържева.

## СТАНОВИЩЕ

### На КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА Към АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА

относно РОСИЦА РАДКОВА ЦВЕТКОВА

съдия в Административен съд гр.Варна

Росица Радкова Цветкова е съдия в Административен съд – гр.Варна от създаването му през 2007г.

Комисията счита, че магистратът е независим по смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Впечатлението на членовете на комисията е, че съдия Цветкова не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да било друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Магистратът установява истината за фактите единствено въз основа на обективния анализ на доказателствата по делото, ръководи се от принципа на равнопоставеност между страните и избягва поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност или предубеденост, основани на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия или друг признак.

Съдия Цветкова отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерий, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба, което я определя като справедлив магистрат.

Росица Цветкова е вежлив и толерантен магистрат. Чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Същата е търпелива и открита за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки.

При работата си съдия Цветкова спазва изискванията за благоприличие и почтеност. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да я компрометират в професията и в обществото. В комисията не са постъпвали сигнали, съдия Цветкова да е приемала материални и нематериални облаги, които биха могли да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

Постановените от съдия Цветкова съдебни актове сочат за нейната висока квалификация и компетентност.

Съдия Цветкова е дискретна и пази като служебна тайна фактите, които са ѝ станали известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/Ирена Обретенова – Симеонова/**

**ЧЛЕНОВЕ: 1**

**/Борислав Милачков/**

**2.**

**/Марияна Баждева/**