

ВНСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Ракобпраниянен индекс	Датум
11-03-182	11-09-2013

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ТИХОМИР КОСЕВ ТОДОРОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура гр.Разград
Длъжност:	Зам.окръжен Прокурор в Окръжна прокуратура гр.Разград
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	ВИ "Г.Димитров", МВР – гр.София № / 1991г. магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	№ / 1997г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	- в органите на съдебната власт- 18год.02м. 19дни 1.От 01.01.1995г. до 01.05.1997г. – 2г. 4м. 0дн. Следовател в Окръжна следствена служба-Разград. 2. От 12.05.1997г. до 31.05.2001г. – 4г. 0м.19дн.прокурор в Районна прокуратура гр.Разград. 3. От 01.06.2001г. до 26.07.2010г. – 9г. 1м.25дн.-прокурор в Окръжна прокуратура гр.Разград От 26.07.2010г. до 01.04.2013г. – 2г. 8м. 5дн. – Зам.окр.прокурор в ОП-Разград
Допълнителни квалификации и специализации	- Английски език – април – 2004г. и № 24918 юли -2005г. -„Проблеми на пробацията",организиран от Американското посолство,МП САЩ – 2006г. -“Проблеми при прилагането на

	<p>наказанието „Пробация“, организатор НИП-2006г.</p> <p>- "Подобряване на гражданското и наказателно производство, НИП София – 2006г.</p> <p>- "Защита на застрашени лица във връзка с ДП" – 2006г.</p> <p>- Европейска заповед за адържане,разследване под рикритие,отнемане на незаконно придобити ечалби и имущество,организатор Германска фондация за МПС БОН/ IRZ И ПРБ – 2007г.</p> <p>- Укрепване на капацитета на Комисията по превенция и противодействие на корупцията с оглед подобряване на борбата с корупцията в държавната администрация и съдебната власт, НИП – София -2008г. С-6 ВГ/В/ЈН/01 по програма ФАР</p> <p>- Борба с трафика на хора 2009г.</p> <p>- "Теоретични и практически аспекти при разследване на престъпления, извършени от организирана престъпна група" – Удостоверение от НИП - 18.03.2011г.</p>
<p>Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)</p>	<p>- Решение по протокол № 20/16.05.2001г. на ВСС, ранг „Прокурор в ОП“</p> <p>- Решение по протокол № 4/16.02.2005г.- ранг „Прокурор в АП“.</p> <p>- Решение по протокол № 8/18.02.2009г. на ВСС повишен на място в ранг "Прокурор във ВКП и ВАП"</p> <p>- Решение от протокол № 1/7.01.2010г. на ВСС "Прокурор във ВКП и ВАП"</p>

Дата, място и резултати от предходните атестации	Протокол № 27/9.07.2010г. на ВСС и оценка "много добра "
--	--

Изготвил:

Даринка Петкова Петкова-адм.секретар
/име, презиме, фамилия – длъжност/

25.04.2013г.

Гр.Разград

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	
Административен ръководител	

Атестиращият прокурор Тихомир Тодоров притежава умения за целенасочено планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство. Той създава оптимална организация в работата си с органите на досъдебното и съдебно производство. Същият се отнася отговорно към работата си и изпълнява писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор, много добре организира работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство, като умело съгрудничи, оперативно ръководи и контролира действията им.

Колегата Тодоров много добре работи в екип, като умее правилно да разпределя задачите при формирането му, както и взема правилни управленски решения в работата си.

Изключително организиран и комуникативен.

Атестиращият прокурор Тодоров правилно възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения.

Същият има поведение, което издига авторитета на съдебната власт. Той се стреми към подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт.

Колегата Тодоров притежава умения, помагачи му при взаимодействието му с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса по правораздаване, същият има принос в осигуряването на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт.

Предлагам атестиращият прокурор Тихомир Косев Тодоров-заместник на административния ръководител-заместник окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр.Разград да получи от атестационната комисия на АП Варна оценка „МНОГО ДОБРА“ за цялостната му дейност през атестиращия период.

Подпис:

(О.ДАМЯНОВ-
Адм.ръководител
Окръжен прокурор

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

- 1 пр. № 1028/2012 год. - постановлението за потвърждаване на такова на РП-Разград, с което е прекратено досъд. производство е отменено след постъпила в АП-Варна жалба от пострадалия от престъплението по чл.129 от НК, извършено в Германия. Прокурорът от РП неправилно е решил, че е задължен да прекрати воденото в България ДП, след като такова е било водено в Германия. Това производство в Германия е било прекратено там по целесъобразност с оглед наличието на такава процесуална възможност, поради което при прекратяване и на делото в България извършителят би останал ненаказан.
2. пр. № 65/2011 год.- постановлението за потвърждаване на такова на РП-Исперих, с което е прекратено досъд. производство е отменено след постъпила в АП-Варна жалба на гражданин. Неизяснената фактическа обстановка е довела до неправилия извод за липса на данни за престъпление.
3. пр. № 62/2011 год. - постановлението за отказ да се образува ДП за длъжностни престъпления е отменено след служебна проверка, разпоредена от ВКП, поради непълна проверка.
4. пр. № 12/2011 год. - постановлението за отказ да се образува ДП за длъжностни престъпления е частично отменено след жалба до АП-Варна от директора на АДФИ, поради непълна проверка.
5. пр. № 156/2010 год.- постановлението за отказ да се образува ДП е отменено с постановление на АП-Варна от 23.03.2010 г. Предмет на проверка по преписката са евентуално извършени престъпления по служба. Изводът за липса на данни за престъпление в постановлението за отказ не е бил мотивиран, като за него е ползван резултат от проверка по надзора за законност, извършена в предходен период.
6. пр. № 15/2011 год. - постановлението за изпращане на преписка по компетентност е отменено след повдигнат спор за подсъдност. Предмет на преписката е данъчно престъпление, а причина за отмяна на постановлението е неправилна преценка на обстоятелствата по преписката при определяне на подсъдността.
7. пр. № П.-22/2012 год. – Присъдна преписка на Оп-Разград. Отменено постановление за отлагане изпълнение на наказание „лишаване от свобода“.Отмяната е по сигнал на ОП-Ловеч. При произнасянето на прок.Тодоров не са били съобразени медицински документи, предоставени от лишения от свобода.
8. пр. № 228/2012 год. /ПД – а-1/2013 г. – постановлението за отказ да се образува ДП по чл.248а от НК е отменено след служебна проверка от АП-Варна. АП е отменила постановлението като е намерила, че в съдържащите се в преписката материали има достатъчно данни за престъпление по чл.248а от НК и е наредила образуването на ДП.
9. пр. №744/2009 год. – постановлението за прекратяване на ДП е отменено от Апел. съд-Варна като е коментирала непълнота на воденото разследване и необходимост от допълнителни проц.-следствени действия.
10. пр.№699/2008 год./споразумение 7/2011 г./ - постановлението за прекратяване на ДП е отменено от Апел. прокуратура-Варна като е коментирала неправилна преценка и тълкуване на наличните по делото доказателства, както и недостатъчно изяснена фактическа обстановка.
11. пр. №838/2010 год - постановлението, с която е бил потвърден отказ на РП-Варна да се образува ДП е отменено след проверка от АП-Варна по жалба на пострадал. АП е отменила постановлението като е намерила, че в материалите се съдържат данни, по които следва да се направи преценка относно евентуално извършено престъпление от компетентност на окръжната прокуратура.
12. пр. №741/2011 год – резолюцията за изпращане на преписка по компетентност на СГП не е уважена, тъй като преписката е изпратена там предвид желанието на жалбопродателката, а не по правилата на подсъдността!?
13. пр. №838/2010 год – постановлението за отказ да се образува ДП е отменено след проверка от АП-Варна по жалба на пострадал. АП е отменила постановлението като е

намерила, че извършената проверка по преписката е непълна, като са дадени указания за продължаване на проверката.

14. пр.№329/2006 год./ПД14/2013 г./ - постановлението за прекратяване на ДП е отменяно два пъти от ОС-Разград поради непълно разследване и неправилна преценка и тълкуване на наличните по делото доказателства.

15. пр.№175/2010 год. - постановлението за прекратяване на ДП е отменяно два пъти от ОС-Разград поради непълно разследване, неправилна преценка и тълкуване на наличните по делото доказателства и проц. нарушения.

16. пр.№114/2008 год. – Оправдателна присъда по внесен от прок.Тодоров обв. акт за прест. по чл.283 от НК.Съдът е съобразил становището и изводите си с Постановление №2 от 09.06.1980 г. на Пленума на ВС, а именно т.6 от същото.

Лично подс.Й. е нарушил задължение по служба с оглед заеманата от него длъжност, като е следвало да си направи отвод. С извършване на това нарушение не би могло да се приеме, че е осъществил състава на чл.283 от НК. Не е налице „противозаконна облага“.Основанието да бъдат получени въпросните суми е съобразено със съответните законови норми и не е неправомерно.

17. пр.№209/2009 год. – Оправдателна присъда по внесен от прок.Тодоров обв. акт за прест. по чл.124, ал.1 от НК. Съдът е приел, че установената фактическа обстановка сочи на неизбежна отбрана и деянието не е общественоопасно.

18. пр.№241/2010 год. – Оправдателна присъда по внесен от прок.Тодоров обв. акт за прест. по чл.123, ал.1 от НК и чл.302, т.2 във вр. с чл.301, ал.1 от НК. Съдът е приел, че установената фактическа обстановка не сочи на събрани безспорни и категорични доказателства за осъществяване на посочените престъпления.

19. пр.№456/2010 год. – Върнато от ОС-Разград ДП по внесен от прок.Тодоров обв. акт за прест. по чл.212, ал.V от НК. Съдът е приел, че е налице непълнота на обстоятелствената част, както и противоречие между тази част и заключителната част на обв. акт.

20. пр.№488/2009 год. – Върнато от ОС-Разград ДП по внесен от прок.Тодоров обв. акт за прест. по чл.212, ал.V от НК. Съдът е констатирал допуснати съществени процесуални нарушения.

21. пр.№678/2008 год. – Върнато от ОС-Разград ДП по внесено от прок.Тодоров обв. акт за прест. по чл.212, ал.V от НК. Съдът е констатирал допуснати съществени процесуални нарушения.

Освен това ПАК изиска и провери / репрезентативно / и следните актове, изготвени от атестирания :

- **постановления за отказ да се образува ДП** : преписки № 297/2009 год., 908/2009, 532/2011, 729/2012

Извод: Постановленията съдържат обстоятелствена част с изяснена фактическа обстановка, като след анализ на събраните по преписката материали и съдържащите се в тях факти и обстоятелства е формулиран мотивиран правен извод. Във всички случаи са били уведомявани заинтересуваните лица.

- **изготвени споразумения** по реда на чл. 381 и сл. от НПК – пр. № 678/2008 год., 82/2011, 82/2009, 293/2011

Извод: Прокурорските актове са изготвени в съответствие с процесуалните изисквания, не се установиха необосновано занижени наказания, не се установиха и откази от страна на съда да одобри сключени споразумения.

- **изготвени обв. актове** – пр. № 927/2009, 527/2008, 551/2010, 570/2010 год.

Извод: Обв. актове са добре аргументирани с достатъчно подробно изложена фактическа обстановка, даваща възможност да се направи извод за правната квалификация на съответното деяние. Съдържат необходимите реквизити.

- **постановление за спиране на нак. производство** – пр.- № 580/2009 год., 635/2008,

15/2011

Извод: Постановленията съдържат необходимите реквизити, посочено е правното основание за спиране на производството и са уведомен интересуваните лица.

- постановление за прекратяване на пак. производство – пр. № 227/2009 год., 527/2009, 550/2011, 1038/2011

Извод: Обосновани прокурорски актове с посочване на правното основание за прекратяване на производството. Изпратени преписи до интересуваните лица.

Посетени съдебни заседания:

Не са посещавани съдебни заседания, но са придобити впечатления от участие на прокурор Тодоров в такива от протоколите на съдебни заседания по въззивни общ характер дела и такива за разглеждане на молби или протести за изменение на мярка за неотклонение.

Събеседвания:

По въпроси свързани с предмета на атестирането бе проведено събеседване с :

Председателят на О-Разград,

Адм. ръководител на ОП-Разград,

Непосредствените впечатления на колегите на атестирания прокурор – г-н Т.Тодоров са изцяло положителни.

В работата си по преписки, досъдебни производства, надзор за защита на общественния интерес и правата на гражданите, изпълнява възложените му задачи в срок, качествено и с чувство на отговорност.

Достоверна писмена информация:

Формирайки своето становище настоящата ПАК ползва съответната информация съдържаща се в : годишните доклади на ОП – гр.Разград за дейността на прокуратурата през съответните периоди, становището на комисията за професионална етика при РОП, писмената оценка на административния ръководител на РОП, данните за участие на прокурор Тодоров в обучения, семинари и други професионални квалификации, непосредствени впечатления от дейността на атестирания, въз основа на проверени актове, в рамките на планова ревизия, която в момента ОП – гр. Варна извършва върху дейността на ОП – гр. Разград./ период 01.01.2012 год. – 31.04.2013 год. /

Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата							
	Наказателни преписки и дела от общ характер	Наказателни преписки и дела от частен характер	Административни дела			Граждански дела	
	2009-28	2009-15	2009-32			2009-9	
	2010-40	2010-22	2010-24			2010-8	
	2011-33	2011-36	2011-60			2011-2	
	2012-50	2012-20	2012-75			2012-4	
	2013-12	2013-8	2013-37			2013-3	
	Общо: 163	Общо:101	Общо:228			Общо:26	
1.1	Общ брой възложени преписки- 2009-79 2010-132 2011-101 2012-93 2013-44 Общо:449						
1.2	Предмет						
	Изготвени обвинителни актове	Предложения за споразумение	Приключени бързи и незабавни полицейски производства	Изпълнение на присъди	Дежурства и извършване на лични проверки	Постановления за спиране и прекратяване	Прекратени наказателни производства от съд
	2009-6	2009-2	2009-0	2009-24	2009-9	2009-18	2009-0
	2010-2	2010-4	2010-1	2010-23	2010-12	2010-20	2010-0
	2011-10	2011-9	2011-1	2011-28	2011-12	2011-24	2011-0
	2012-6	2012-4	2012-2	2012-20	2012-12	2012-13	2012-0
	2013-8	2013-1	2013-0	2013-6	2013-3	2013-3	2013-0
	Общо:32	Общо:20	Общо:4	Общо:101	Общо:48	Общо:78	Общо:0
1.3	Брой досъдебни производства, взети на специален отчет- 2009-1 2010-1 2011-0 2012-0 2013-0 Общо:2						
1.4	Брой проведени и приключени разследвания- 2009-0 2010-0 2011-0 2012-0 2013-0 Общо:0						

Забележка: за периода от 01.04.2009г. до 01.04.2013г.

Констатации:

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за приключване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Взложени преписки	Приключени в 1-месечен срок	Приключени с разрешение до 2 месеца	Приключени в срок над 3 месеца	Приключени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	2009-0	2009-79	2009-79	2009-0	2009-0	2009-0	2009-0
	2010-0	2010-132	2010-131	2010-0	2010-0	2010-0	2010-1
	2011-1	2011-101	2011-101	2011-0	2011-0	2011-0	2011-0
	2012-0	2012-93	2012-93	2012-0	2012-0	2012-0	2012-0
	2013-0	2013-44	2013-44	2013-0	2013-0	2013-0	2013-1
	Общо:1	Общо:449	Общо:448	Общо:0	Общо:0	Общо:0	Общо:2
2.2 Изпълнение на присъди							
2009-24							
2010-23							
2011-28							
2012-20							
2013-6							
Общо:101							
В 7-дневен срок			В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
2009-24			2009-0		2009-0		
2010-23			2010-0		2010-0		
2011-28			2011-0		2011-0		
2012-20			2012-0		2012-0		
2013-6			2013-0		2013-0		
Общо:101			Общо:0		Общо:0		

Забележка: за периода от 01.04.2009г. до 01.04.2013г.

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това					
година	потвърдени	изцяло отменени	изменени	оправдателни присъди по внесени обвинителни актове	дела, върнати от съда за доразследване
2009г.	4	0	0	2	2
2010г.	14	4	0	0	0
2011г.	11	7	0	0	0
2012г.	5	6	0	1	1
2013г.	4	0	0	0	0
Общо:	38	17	0	3	3

Забележка: за периода от 01.04.2009г. до 01.04.2013г.

Констатации:

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> В изготвените актове личи стремеж към правна аргументираност, на достъпен и съпвременен професионално издържан език. В същото време по отношение на мотивирането на прокурорските актове, /предвид броя на отменените такива/, за пълнота и коректност следва да се посочи и наличие на изключения, свързани с произнасяния при неизяснена фактическа обстановка, или изводи, които не се подкрепят от доказателствата по делото.

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> Извършвана е една проверка в атестиращия период през 2007 г. в ОП-Разград, но не са направени констатации за работата на прокурор Тодоров.

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> - Решение по протокол № 8/18.02.2009г. на ВСС повишен на място в ранг "Прокурор във ВКП и ВАП" - Решение от протокол № 1/7.01.2010г. на ВСС "Прокурор във ВКП и ВАП"

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма наложени наказания.

7.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Спазва правилата от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Коректен и толерантен към колеги, граждани и участниците в процеса.

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p>
	<p><i>Констатации: за периода в ОП Разград</i></p>
	<p>Обща натовареност на съдебен район – Разград:</p>
	<p>01.04.2009г. – 31.12.2009г. – 8933 бр. общо прокурорски актове и участия в съдебни заседания</p>
	<p>01.01.2010г. – 31.12.2010г. – 9766 бр.</p>
	<p>01.01.2011г. – 31.12.2011г. – 7621 бр.</p>
	<p>01.01.2012г. – 31.12.2012г. – 7896 бр.</p>
	<p>01.01.2013г. – 01.04.2013г. – 1453 бр.</p>
	<p>Обща натовареност на съответния орган на съдебната власт (ОП Разград):</p>
	<p>01.04.2009г. – 31.12.2009г. – 1445 бр. общо прокурорски актове и участия в съдебни заседания</p>
	<p>01.01.2010г. – 31.12.2010г. – 1466 бр.</p>
	<p>01.01.2011г. – 31.12.2011г. – 1200 бр.</p>
	<p>01.01.2012г. – 31.12.2012г. – 1612 бр.</p>
	<p>01.01.2013г. – 01.04.2013г. – 240 бр.</p>
	<p>Обща натовареност на атестираните:</p>
	<p>01.04.2009г. – 31.12.2009г. – 289 бр. – 20%</p>
	<p>Реално работили прокурори – 5</p>
	<p>01.01.2010г. – 31.12.2010г. – 275,05 - 19%</p>
	<p>Реално работили прокурори – 5,33</p>
	<p>01.01.2011г. – 31.12.2011г. – 266,67 - 22%</p>
	<p>Реално работили прокурори – 4,5</p>
	<p>01.01.2012г. – 31.12.2012г. – 322,4 - 20%</p>
	<p>Реално работили прокурори - 5</p>
	<p>01.01.2013г. – 01.04.2013г. – 60 - 25%</p>
	<p>Реално работили прокурори – 4</p>
	<p>При сравнение между натовареността на атестирания прокурор и усреднената натовареност на неговите колеги в ОП – гр. Разград, по съответни показатели, е видно, че резултатите на г-н Тодоров са около средните.</p>
9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p>

	<p><i>Констатации:</i> В изготвените от атестирания прокурорски актове и при участието му в съдебни заседания почти не се констатират нарушения свързани с процедурните правила.</p>
--	--

10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p>
	<p><i>Констатации:</i> Проявява стремеж за изясняване на фактическата обстановка при търсене на пряка причинно-следствена връзка между деянието и причинения обществено опасен резултат въз основа на наличния доказателствен материал , като и тук разбира се следва да се подчертае наличието на изключения от това обобщение, доколкото се има предвид броя на отменените актове.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираня за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	При упражняване на ръководство и надзор върху разследването атестираня се отличава с отговорност, инициативност и добра теоретична подготовка, като на тази основа съумява да планира и организира работата на разследващите органи.. В с. з. активно и аргументирано отстоява позицията на обвинението.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираня към работата му</i>	Стриктен и отговорен при изпълнение на възложените и задачи. Качествено и в срок изпълнява писмените указания на по-горестоящия прокурор.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираня за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	В работата с разследващите органи проявява професионализъм и се ползва с авторитет. Умее да организира работата на разследващите органи, за което сочат и добрите резултати като брой приключени досъдебни производства през годините.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	В работата си в екип прокурор Тодоров проявява необходимата способност за разпределение на задачите между участващите, за тяхното мотивиране и организиране с цел ефективно изпълнение на нареденото. Освен необходимата компетентност в работата си той проявява и комуникативност.
Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	В работата си като заместник на адм. ръководител прокурор Тодоров се справя успешно и оправдава доверието, гласувано от окръжния прокурор, като в случаите, когато се налага да го замества успява да взема правилните управленски решения, като реагира своевременно на възникналите ситуации, изискващи неговата намеса.
Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Прокурор Тодоров в атестирания период няма прояви, които да са уронвали престижа на съдебната власт. Не може да се посочи конкретно поведение, с което той конкретно е способствал за издигане авторитета на съдебната власт, но по-скоро той съдейства за това с ежедневното си поведение, съобразено с правилата от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	В работата на прокурор Тодоров не са констатирани конфликти или каквито и да е проблеми при взаимодействието с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване. Умее да комуникира на нужното ниво, създавайки атмосфера на доверие към органите на съдебната власт.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	Притежава нужната компетентност, но в отделни случаи недооценява значението на факти и обстоятелства или не изисква достатъчно от извършващите предварителните проверки за изясняване на фактическата обстановка, което води до необоснованост на изготвените актове.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Като следствие от горния коментар макар и инцидентно, не преценява обективно значимостта на правнорелевантни факти.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Организиран и мотивиран за постигане на оптимални резултати в своята работа.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Проявява нужната експедитивност и висока дисциплина, за което сочи и незначителен на брой, решени преписки в срок над един месец.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	По отношение на уменията за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство ПАК няма забележки.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Качествено и в срок изпълнява писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	9	Проявява активност в упражняването на ръководство и надзор върху органите на разследването, с афенитет към екипния принцип на работа търсейки максимален, положителен ефект.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	10	Справя се отлично с работата в екип, като в случаите, когато замества адм. ръководител успява да разпределя задачите в колектива, така че да гарантира тяхното навременно и качествено изпълнение.
2.Способност за вземане на решения	10	Умее да се справя с необходимостта от вземане на управленски решения в ситуации, изискващи своевременно реагиране.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10	Поведението на прокурор Тодоров е съобразено с правилата от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и с това съответно съдейства за издигане авторитета на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	В немалкия стаж в съдебната система прокурор Тодоров е изградил умения за комуникация с държавните органи и юридически лица, като не са ни известни проблеми или сигнали в обратния смисъл.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	134	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Пламен Костадинов

(име и фамилия)

.....

(подпис)



2. Светла Курновска- Младенова

(име и фамилия)

.....

(подпис)

3. Стефка Якимова

(име и фамилия)

.....

(подпис)

Е.
17-29

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	131 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ** на Тихомир Косев Тодоров – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки, с оглед показателя за оценка по чл. 31 т.1 от Методиката за атестиране „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“ и данните в Част III от Единния формуляр за атестиране за броя на отменените актове (17 акта от общо проверени 55 акта) и основанията за отмяна – непълнота на проверката, немотивираност, неправилна преценка на доказателствата и непълнота на разследването, посочени подробно за всеки от отменените актове в Част III на Единния формуляр за атестиране.

В Част VIII, т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, с оглед показателите за оценка по чл. 32 т.1 и т.2 от Методиката за атестиране „разбираемо и обосновамо мотивиране на актовете“ и „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството“, и констатациите на ПАК, посочени в Част III от Единния формуляр за атестиране, относно обосновамото мотивиране на актовете и основанията за постановяване на 3 влезли в сила оправдателни присъди.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 131(сто тридесет и една) точки на **Тихомир Косев Тодоров** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 35/18.06.2013 г. т. П-4.

9.07.13

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА,
И АТЕСТИРАНЕТО:

КАМЕН СИТНИЛСКИ

Единният формуляр ми бе връчен на:

.....
(дата)
Камелин Пенчев
.....
(име и фамилия)

(подпис)