

ПРОТОКОЛ № 05

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 14.02.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров - председател, Васил Петров, Румен Боев и Юлиана Колева

ОТСЪСТВАЩ: Незабравка Стоева

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна“, Диана Стоянова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна“, Диляна Янкова, старши експерт – юриконсулт в дирекция „Правна“ и Юлиана Николова, младши експерт-юриконсулт в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедура за избор за заемане на длъжността **административен ръководител** в органи на съдебната власт.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедура за избор за заемане на длъжността **административен ръководител** в органи на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Иво Николаев Йолов**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен - *докладва г-н Ясен Тодоров.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Иво Николаев Йолов**, заместник-административен ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иво Николаев Йолов**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Снежана Методиева Георгиева-Блажева**, прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен - *докладва г-н Ясен Тодоров.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Снежана Методиева Георгиева-Блажева**, прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Снежана Методиева Георгиева-**

Блажева, прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Георги Методиев Асенов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Георги Методиев Асенов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Методиев Асенов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.4. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Чавдар Любенов Мънев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Левски, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП,

Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Чавдар Любенов Мънев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Левски, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Чавдар Любенов Мънев**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Левски, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.5. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Делян Аркадиев Димитров**, прокурор в Окръжна прокуратура – Шумен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Шумен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Делян Аркадиев Димитров**, прокурор в Окръжна прокуратура – Шумен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Делян Аркадиев Димитров**, прокурор в Окръжна прокуратура – Шумен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен.

1.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.6. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Маргарита Георгиева Георгиева**, и.ф.административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Маргарита Георгиева Георгиева**, и.ф.административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Маргарита Георгиева Георгиева**, и.ф.административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен.

1.6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.7. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Красимир Димитров Първанов**, прокурор в РП – Перник и и.ф.административен ръководител-районен прокурор на РП – Трън, по повод участие в процедура за избор за заемане на

длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Трън - докладва г-н Ясен Годоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Перник, становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Красимир Димитров Първанов**, прокурор в РП – Перник и и.ф.административен ръководител-районен прокурор на РП – Трън, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Трън.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Красимир Димитров Първанов**, прокурор в РП – Перник и и.ф.административен ръководител-районен прокурор на РП – Трън, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Трън.

1.7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-н ...:

1. Отговор от Окръжна прокуратура – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-836/16/24.01.2017 г., образувана по молба от адв.... – /Общ сигнал-т.1/

Становище от извършена проверка от прокурор ... от Окръжна прокуратура - ... във връзка с изпратен им сигнал от жалбоподателя, в който се съдържаха твърдения, че повече от година не се извършват никакви процесуално – следствени действия по досъдебно производство №.../2015г. по описа на ОД МВР гр. ... и пр.пр. .../2015г. по описа на Районна прокуратура В хода на проверката не се установяват твърденията от жалбоподателя

обстоятелства. Става ясно, че на 25.11.2016г. в Районен съд - ... е внесен обвинителен акт и е образувано НОХД №.../2016г.

Жалбоподателят е уведомен за резултата от проверката.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Жалбоподателят е уведомен за резултата от проверката. Приема за сведение становището на ОП – ... и отнася „към дело“ преписка № 94-00-836/2016 г.

2. Преписка № ВСС-666/18.01.2017 г., образувана по жалба от л.св. ... – */Общ сигнал-т.1/*

Недоволство от предприети процесуални действия от страна на прокурор от ... прокуратура, както и от постановени прокурорски актове – постановления. Твърди се, че магистратът има негативно лично отношение към жалбоподателя и обратното такова към други затворници, което водело до злоупотреба с власт. Иска се извършването на проверка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК жалбата следва да се препрати на административния ръководител – ... прокурор на ... прокуратура, по компетентност с молба при извършване на проверка, КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС да бъде уведомена за нейния резултат.

Да се уведоми жалбоподателят.

3. Преписка № ВСС-681/18.01.2017 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Жалбоподателят, като бивш член на ..., приложено е изпратил предложение от ... на основание чл.145, ал.1, т.6 от ЗСВ, за предприемане на мерки от председателя на ... за обновяване чрез жребий на членовете от квотите на ... в изпълнение на правомощията му по чл.... от Правилника за устройство и дейността на Жалбоподателят твърди, че до настоящия момент ... не е изпълнил предложението на

Отправя искане към ВСС да разпорежи да бъдат изпълнени изричните изисквания на ... за обновяване на състава на

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК сигналът да се изпрати на административния ръководител на ... прокуратура, по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

4. Преписка № 94-00-814/16/24.01.2017 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Пореден сигнал. Искане за извършване на проверка на наказателно производство по описа на ... РУ СДВР, като се твърди, че два месеца разследващият полицаи не изпълнява дадените указания от ...

На жалбоподателя е отговорено със стандартния отговор на 22.11.2016г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, сигналът не следва да се препраща, тъй като е изпратен и до компетентния орган. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-814/2016 г.

5. Преписка № ВСС-928/24.01.2017 г., образувана по жалба от ..., получена чрез кутията за „Сигнали за корупция до ВСС“ в РП – ... – */Общ сигнал-т.1/*

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от магистрати.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-928/24.01.2017 г., образувана по Ваша жалба, препратена от РП – ..., в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове съдиите и прокурорите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорски актове подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет, Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да извършват проверки и да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет, Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

6. Преписка № ВСС-1063/26.01.2017 г., образувана по искане от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Пореден сигнал от лицето с нов номер. Жалбоподателят редовно пише до КПЕ с идентични оплаквания от действия и актове на магистрати от РС и ОС-.... Настоящият сигнал е срещу окръжния прокурор на

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На жалбоподателя е отговаряно, поради което и на основание чл. 124 от АПК искането не следва да се разглежда. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № ВСС-1063/2017г.

7. Преписка № ВСС-1493/02.02.2017 г., образувана по жалба от адв.... – АК ... – */Общ сигнал-т.1/*

Изразява се недоволство от бездействието на ОП – Отправя се молба за съдействие. ВСС е пореден адресат.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

ВСС е пореден адресат. Жалбата е адресирана до компетентния орган, поради което и на основание чл.112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № ВСС-1493/2017г.

8. Преписка № ВСС-1526/16/31.01.2017 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Пореден сигнал от лицето. Изпраща постановление на РП – ... за отказ да се образува досъдебно производство. Няма съпроводително писмо с конкретни искания.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема постановлението на РП –... за сведение и отнася „към дело“ преписка № ВСС-1526/2017г.

9. Преписка № ВСС-1534/03.02.2017 г., образувана по сигнал от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на прокурор ... – административен ръководител на ОП – Излага се твърдение, че същият, в качеството си на председател на ... „...“ – гр...., е сключил договори за построяване на Излагат се твърдения за допуснати нарушения от ... – ... и „закрила“ от страна на окръжния прокурор. Отправят се конкретни въпроси до ВСС.

От получената справка от ОД МВР – ... е установено, че на територията на гр.... и страната не съществува лице с имена

От получените обяснения от окръжния прокурор на гр.... – ... става ясно, че през ... г. е подал молба да бъде освободен като член на Управителния съвет на ... „...“ и като негов председател. Прокурор ... се е срещал с ... веднъж, служебно в присъствието на представители на различни институции.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Сигналът е анонимен, поради което и на основание чл.111, ал.4 от АПК не следва да се разглежда. Приема за сведение анонимния сигнал и отнася „към дело“ преписка № ВСС-1534/2017 г.

10. Преписка № ВСС-1753/07.02.2017 г., образувана по жалба от ... – */Общ сигнал-т.1/*

Жалбоподателят отправя молба за възобновяване на наказателно производство, образувано по жалба от покойната му вече съпруга, набедена за присвояване на сума пари. Твърди, че са правени множество графологични експертизи, които доказали, че подписа върху ведомостта за получаването на сумата не е на съпругата му, но въпреки това прокурор ... от РП-... е прекратил производството като е преценил, че съпругата на жалбоподателя не е потърпевша. Твърди, че не му е позволено като наследник на съпругата си да се запознае с ДП № .../2015 г., а там според него се крие истината, но „правораздавателните органи, които се занимават с преписката зорко прикриват истината“.

Сигналът е адресиран до ИВСС, но е входен в деловодството на ВСС. Молбата му е да се разпореди ново разследване за разкриване на истината.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Жалбата да се препрати на адресата – Главния инспектор на Инспектората към ВСС, по компетентност.

Докладва г-н ...:

11. Преписка № 94-00-1059/15/2017 г. – общо 9 бр. (23.01.2017г. - 2 бр, от 25.01.2017г., от 02.02.2017г. – 4 бр., от 08.02.2017г. и от 10.02.2017г.), образувана по жалби от ... и от ..., получени по електронната поща – */Общ сигнал-т.1/*

- 1) Сигнал от ... - 23.01.2017г. Отправя молба прикаченото писмо, отнасящо се до пр.пр. №.../2012г. и до пр.пр.№.../2013г. по описа на ... да бъде препратено до компетентните длъжностни лица.
- 2) Сигнал от ... - 23.01.2017г. Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от факта, че все още не е получила копие от прокурорско постановление от 03.01.2017г., постановено по ДП № .../2013г., както и, че няма отговор по депозирана от нея молба в РП-... от2016г.
- 3) Сигнал от - 25.01.2017г. В този сигнал се изразява недоволство от получен отговор от административния ръководител на РП-.... Със сигнала се отправя поредна молба за проверка на забавеното разследване по цитираното по-горе досъдебно производство. Същият е адресиран до компетентният орган. ВСС е пореден адресат.
- 4) Сигнали от ... - 02.02.2016г. Съдържат писмо до административния ръководител на РП-... – идентично на писмото, в сигнал от 25.01.2016г. Към писмото е приложена хронология на писмата ѝ по нейния казус. Другият сигнал е молба до ВСС за „отключване“ на преписката. Следващият сигнал е адресиран до ... по пр.пр./14г. С писмото се иска информация по ДП №.../13г. по описа на РП-.... В последния сигнал за пореден път посочва, че все още не е получила постановлението за спиране на цитираното досъдебно производство.
- 5) Сигнал от ... -08.02.2017г. Пореден сигнал, в който се изразява недоволство от липсата на информация по ДП №.../2013г. по описа на РП-....
- 6) ... – 10.02.2017г. Изразява недоволство от получен отговор от административния ръководител на РП-... по повод на нейна жалба срещу действията на прокурор Отправя молба до административния ръководител на РП-... да разгледа депозирана от нея жалба от 27.12.2016г. срещу прокурор ... и да изпълни задълженията си по ЗСВ. Сигналите са адресирани до компетентните органи. ВСС е пореден адресат.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК сигналите не следва да бъдат препращани. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № 94-00-1059/15/20017 г.

Докладва г-жа ...:

12. Отговор от ... прокуратура във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-849/16/25.01.2017 г., образувана по сигнал от бивши служители на ... (подател ...) – /Общ сигнал-т.1/

Отговор от ..., в който се посочва, че във връзка със сигнала е била образувана пр.пр. №.../2016г. по описа на На 20.12.2016г. наблюдаващият прокурор е разпоредил проверка, която към момента на отговора не е приключила.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-849/11.11.2016г., образувана по Ваш сигнал, с който отправяте молба за проверка до ВСС, Ви уведомяваме следното:

По отношение на изложените от Вас твърдения е извършена проверка, при която е установено, че е образувана пр.пр. №.../2016г. по описа на ... срещу следовател при На 20.12.2016г. наблюдаващият прокурор е разпоредил проверка, със срок на извършване 30 дни, която към 25.01.2017г. не е приключила.

ОТНОСНО:Т.3. Разни.

Докладва г-н ...:

3.1. Извлечение от протокол № 7/09.02.2017 г. от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС относно предоставяне на обоснована информация за нови дейности на КПЕ към ПК на ВСС за периода 2018 – 2020г., които до сега не са предвиждани в бюджета на ВСС.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

3.1.1. Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС не предвижда нови дейности за периода 2018 – 2020г.

3.1.2. Решението по т.3.1.1. да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС, по компетентност.

3.2. Писмо от Министерство на правосъдието с вх. № ВСС-1240/31.01.2017 г., относно Отчет по Плана за действие за 2016г. и изготвяне на план за действие за 2017г. в изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия (ЕК) за напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка (МСО) от 27 януари 2016г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмо от МП с вх.№ ВСС-1240/31.01.2017г., относно Отчет по Плана за действие за 2016г. и изготвяне на план за действие за 2017г. в изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия (ЕК) за напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка (МСО) от 27 януари 2016г.

3.3. Писмо от Министерство на правосъдието с вх. № ВСС-1241/31.01.2017г., относно изготвянето на Отчет за 2016г. по изпълнението на целите от Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

3.3.1. Приема за запознаване писмо от МП с вх. № ВСС-1241/31.01.2017г., относно изготвянето на Отчет за 2016г. по изпълнението на целите от Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

3.3.2. Отлага за следващото заседание разглеждането на мерките по Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ЯСЕН ТОДОРОВ