

## ПРОТОКОЛ 08

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 01.03.2017 г.

**ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:** Даниела Костова – председател и членовете: Галя Георгиева, Димитър Узунов, Мария Кузманова и Юлия Ковачева.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проект на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества от Сара Христова Николова – Стоева, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, във връзка с предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново за назначаване на длъжността заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Велико Търново.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

**ОТНОСНО: Т.1.** Проект на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества от Сара Христова Николова – Стоева, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, във връзка с предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново за назначаване на длъжността заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Велико Търново.

1. Проект на становище за притежаваните нравствените качества от Сара Христова Николова - Стоева, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, във връзка с предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново за назначаване на длъжността заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Велико Търново – *Докладва 2-жа Даниела Костова.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Специализирано звено „Антикорупция“ при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС .

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че Сара Христова Николова - Стоева, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността заместник на административния ръководител – заместник – председател на Окръжен съд – Велико Търново.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

**1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от Сара Христова Николова - Стоева, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, във връзка с предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново за назначаване на длъжността заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Велико Търново.

**1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.2.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**1.** Преписка № ВСС-671/18.01.2017 г. и от 19.01.2017 г. – идентични, образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Излага се твърдение, че на определените 3 (три) дати за провеждане на общи събрания за изслушване на предложен кандидат за заместник на административния ръководител не са се явили съдиите от съда. Съдия ... изразява съмнение, че съдиите от съда „селективно” присъстват на общите събрания като по този начин се стремят да „осуят настъпването на промяна в съда”. В жалбата се твърди, че административният ръководител на съда не предприема никакви мерки по отношение на неизписването на делата в срок от определени съдии. Отправя се молба за предприемане на действия.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

---

Преписка № ВСС-671/2017г., образувана по сигнал от ..., съдия в РС – ... да се изпрати на административния ръководител – председател на Окръжен съд – ..., по компетентност, с молба да се уведоми Комисията за резултата от извършената проверка.

2. Отговор от председателя на ... във връзка с извършена проверка по преписка № 04-01-065/18.11.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

В сигнала се съдържат твърдения за наличие на конфликт на интереси. Изпраща се становище от извършената проверка.

В хода на проверката е извършена проверка на случайното разпределение на делото и са изискани писмени обяснения от съдия – докладчика по делото във връзка с твърденията на жалбоподателя.

По отношение разпределението на т.д. №.../15г. се установява следното: Във ... на 29.09.2015 г. е постъпило гр. дело по описа на ..., по което са образувани две дела във ... – частно търговско дело №.../2015г. и търговско дело №.../2015г. Гражданското дело по описа на ... и приложенията към него частна жалба от ... и касационна жалба от ... са получени в служба „Регистратура“ на ... на 29.09.2015г. под последователни входящи номера.

Съгласно Правилата за разпределение, образувание и подреждане на делата в Гражданската и Търговската колегия на ..., деловодител е подредил книгата по частното производство, образувано по частната жалба в отделно дело и приложил към касационното дело, като първо е извършил разпределението на частната жалба. Автоматичното компютърно разпределение е извършено на 07.10.2015 г. в 08:56 ч. видно от съхранените данни в деловодната система на съда и от приложения в кориците на делото протокол за случайно разпределение на делото. Деловодната система е определила за докладчик съдия ...

В съответствие с указанията в Правилата за разпределение, образувание и подреждане на делата в Гражданската и Търговската колегия на ..., при едновременно постъпили касационна и частна жалба по едно и също дело, касационното дело се разпределя на докладчика по частното дело при използване на опцията „определен избор“ в програмата за случайно разпределение на делата. По тази причина деловодителят, непосредствено след като е извършила автоматичното случайно разпределение на частното търговско дело №.../2015г., е извършила и компютърно разпределение на търговско дело № .../2015г. на 07.10.2015г. в 09:02ч., като е използвала опцията „определен избор“ и така делото е разпределено отново на съдия .... Всичко това се потвърждава отново от съхранените данни в деловодната система на съда и от приложения в кориците на делото протокол за случайно разпределение на делото.

По отношение твърденията за наличие на конфликт на интереси се установява следното: Съпругът на съдия ... е адвокат от 1991г. В периода 1995 – 2001г. е обслужвал на граждански договор ... с мажоритарни акционери .... През 2001г. договърът му с ...е прекратен, като е сключил граждански договор с ... – дружество, собственост на посочените лица, което обслужва и в момента. От 2001г. ... не е имал никакво отношение към правната дейност на банката, както и не е сключвал трудов договор с банката или търговското дружество. Обстоятелството, че в извлечението от интернет е вписан като „ръководител на правен отдел”, не отговаря на действителните факти.

.... са били акционери в .... През периода 2007 – 2009г. те са продали всички свои акции, представляващи 100% от капитала на ..., на унгарската банка ..., която е собственост на .... .... е продължила дейността си под наименованието ...

Според съдия ... след 2009г... няма отношение към дейността на .... След 2009г.... не е извършвала нито пряко, нито косвено банкова дейност. Дружеството, чрез своите дъщерни дружества ... и ... се занимава с покупка, строителство, стопанисване и продажба на недвижими имоти; чрез дъщерното си дружество ... – с производство на ел. енергия от възобновяеми източници, и чрез ... – с туристическа дейност с кораби по р. Дунав.

При продажбата ...през 2014г. с продавачи по сделката ... и ... и ... не е имало никакво отношение.

Във връзка с гореизложеното съдия ... счита, че не са съществували никакви пречки от етично или процесуално естество да участва в съдебния състав по т.д. № .../2015г.

## **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следният текст на писмо:

Във връзка с преписка № 04-01-065/29.09.2016г., образувана по Ваш сигнал, в който се съдържаха твърдения за наличие на конфликт на интереси по т.д. № .../2015 г. по описа на ... и отправяте молба до Висшия съдебен съвет за извършване на проверка, Ви уведомяваме следното:

По подадения от Вас сигнал е извършена проверка от председателя на .... В хода на същата е извършена проверка на случайното разпределение на делото и са изискани писмени обяснения от съдия – докладчика по делото във връзка с твърденията Ви.

По отношение разпределението на т.д. №.../15г. се установява следното: Във ... на 29.09.2015г. е постъпило гр. дело по описа на ..., по което са образувани две дела във ... – частно търговско дело №.../2015г. и

търговско дело №.../2015г. Гражданското дело по описа на ... и приложените към него частна жалба от ... и касационна жалба от ... са получени в служба „Регистратура“ на ... на 29.09.2015г. под последователни входящи номера.

Съгласно Правилата за разпределение, образуване и подреждане на делата в Гражданската и Търговската колегия на ..., деловодител е подредил книгата по частното производство, образувано по частната жалба в отделно дело и приложил към касационното дело, като първо е извършил разпределението на частната жалба. Автоматичното компютърно разпределение е извършено на 07.10.2015г. в 08:56ч. видно от съхранените данни в деловодната система на съда и от приложения в кориците на делото протокол за случайно разпределение на делото. Деловодната система е определила за докладчик съдия ....

В съответствие с указанията в Правилата за разпределение, образуване и подреждане на делата в Гражданската и Търговската колегия на ..., при едновременно постъпили касационна и частна жалба по едно и също дело, касационното дело се разпределя на докладчика по частното дело при използване на опцията „определен избор“ в програмата за случайно разпределение на делата. По тази причина деловодителят, непосредствено след като е извършила автоматичното случайно разпределение на частното търговско дело №.../2015г., е извършила и компютърно разпределение на търговско дело № .../2015г. на 07.10.2015г. в 09:02ч., като е използвала опцията „определен избор“ и така делото е разпределено отново на съдия .... Всичко това се потвърждава отново от съхранените данни в деловодната система на съда и от приложения в кориците на делото протокол за случайно разпределение на делото.

По отношение твърденията за наличие на конфликт на интереси се установява следното: Съпругът на съдия .... е адвокат от 1991г. В периода 1995 – 2001г. е обслужвал на граждански договор ... с мажоритарни акционери .... През 2001г. договорът му с ... е прекратен, като е сключил граждански договор с ... – дружество, собственост на посочените лица, което обслужва и в момента. От 2001г. г-н ... не е имал никакво отношение към правната дейност на банката, както и не е сключвал трудов договор с банката или търговското дружество. Обстоятелството, че в извлечението от интернет е вписан като „ръководител на правен отдел“, не отговаря на действителните факти.

.... са били акционери в ... През периода 2007 – 2009г. те са продали всички свои акции, представляващи 100% от капитала на ... АД, на унгарската банка ..., която е собственост на .... .. е продължила дейността си под наименованието ...

Според съдия ... след 2009г...няма отношение към дейността на .... След 2009г. ... не е извършвала нито пряко, нито косвено банкова дейност. Дружеството, чрез своите дъщерни дружества ... и ...се занимава с

покупка, строителство, стопанисване и продажба на недвижими имоти; чрез дъщерното си дружество ... – с производство на ел. енергия от възобновяеми източници, и чрез .... – с туристическа дейност с кораби по р. Дунав.

При продажбата на ... през 2014г. с продавачи по сделката ... и ... и купувач .... не е имало никакво отношение.

Във връзка с гореизложеното съдия ... счита, че не са съществували никакви пречки от етично или процесуално естество да участва в съдебния състав по т.д. №.../2015г.

Копие от отговора да се изпрати ....

3. Отговор от председателя на ... във връзка с преписка № 94-00-619/2016 г., образувана по сигнал от ..., председател на Производствена, пласмента и търговска кооперация ...

В сигнала се излагат твърдения за неоснователни и немотивирани отводи на съдии от Районен съд - ... по дела, по които член-кооператори и кооперацията са страни.

По повод сигнала председателят на ... се е запознал с Акт за резултати от извършена тематична проверка на ИВСС, вследствие на която са отправени конкретни препоръки към административните ръководители на съдилищата в района на Окръжен съд гр. ..., във връзка с констатацията, че част от постановените отводи са неоснователни.

Възложено е и извършването на проверка по сигнала на административния ръководител – председател на Окръжен съд - .... В хода на същата е получено становище по сигнала от председателя на Районен съд - .... Назначена е и комисия от съдии от Окръжен съд - ... да провери изложените твърдения.

*Изводите от проверката са, че по всички дела с малки изключения отводите са мотивирани, макар и с еднотипни мотиви. Това обаче е обяснимо, тъй като отводите се коренят в едни и същи факти, свързани с поведението на самия жалбоподател. Следва да се отбележи и, че преобладаващата част от отводите са поискани от самия него, след като докладчиците по делата са давали указания за отстраняване на недостатъци по исковите молби. Това е считано от жалбоподателя за тенденциозно отношение и са следвали редица нападки за „политическа пристрастност, некомпетентност и корупция”. Посоченото процесуално поведение е съпроводено и с извънпроцесуално такова, чрез отправяне на многобройни жалби до ИМП, ВСС, ВСК и др.*

Председателят на Окръжен съд - ... изпраща към становището от извършената проверка и свое предложение за преодоляване на случаите на неоснователни и немотивирани отводи на магистрати, изготвено в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 42/25.07.2015 г.

Предвид направените констатации и отправените предложения председателят на ... ни изпраща цялата преписка за преценка относно възможността поставените въпроси да се внесат и обсъдят в Комисия по правни и институционални въпроси към ВСС.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-619 от 14.11.2016г., образувана по Ваш сигнал, в който изнасяте данни за неоснователни и немотивирани отводи на съдии от Районен съд гр. ..., по които член-кооператори и кооперацията са страни, Ви уведомяваме следното:

По случая са извършвани проверки от Инспектората на Висшия съдебен съвет и административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. .... Изводите от проверките са, че по всички дела с малки изключения отводите са мотивирани, макар и с еднотипни мотиви.

4. Отговор от КПЕ към ОС – ... във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-795/24.01.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отговор от КПЕ към ОС-... за извършена проверка. Взето е решение от Комисията да остави без разглеждане сигнала от съдия ... в частта за тълкуване на КЕПБМ относно това дали представлява нарушение разгласяването на установени етични нарушения пред трети лица, по повод възникнали отношения между тях и магистрата, нарушил КЕПБМ. Комисията приема, че с писмото си с изх. № 94/27.02.2015г. до административния ръководител-председател на ..., съдия ..., в качеството ѝ на административен ръководител- председател на РС-... не е направила опит за опетняване на името на съдия ... и не се е отнесла с неуважение или незачитане на личното ѝ достойнство. Проверката е установила липса на нарушения на етичните правила и норми, регламентирани в КЕПБМ.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведомят .... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с вх. № 94-00-795/17.10.2016г., образувана по Ваш сигнал, с който отправяте молба до ВСС да извърши проверка, Ви уведомяваме за следното:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висш съдебен съвет е изпратила Вашия сигнал на Комисия по професионална етика при Окръжен съд-... по компетентност да извърши проверка.

Комисията по професионална етика при Окръжен съд – ... е извършила проверка по изложеното във Вашия сигнал. В резултат от извършената проверка е установено, че с писмото си с изх. № 94/27.02.2015г. до административния ръководител-председател на ..., съдия ..., в качеството си на административен ръководител- председател на РС-... не е направила опит за опетняване на името Ви на магистрат и не се е отнесла с неуважение или незачитане на личното Ви достойнство. Проверката е установила липса на нарушения на етичните правила и норми, регламентирани в КЕПБМ от страна на съдия ...

В частта на сигнала, в която искате тълкуване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, относно това дали представлява нарушение на същия разгласяването на установени етични нарушения пред трети лица, по повод възникнали отношения между тях и магистрата, нарушил Етичният кодекс, Комисията е оставила Вашия сигнал без разглеждане.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че при извършената проверка не се установи съдия ..., в качеството ѝ на административен ръководител-председател на Районен съд – ... да е нарушила правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, изпращайки по-горе цитираното писмо до административния ръководител-председател на ...

**5. Преписка № ВСС-956/24.01.2017 г., образувана по писмо от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

Председателят на АС – ... изпраща копие на писмо от ... – съдия в РС – ... до председателя на ОС – ... В писмото се излага твърдение, че в РС – ... е налице заобикаляне на принципа на случайното разпределение на делата. Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на съдия ... от РС – .... Излага се твърдение за оказан „безпрецедентен натиск” от страна на съдия ..., в качеството ѝ на административен ръководител на съда до подаването ѝ на оставка. Съдия ...изразява недоволство от бездействието, „пасивността и лисата на реакция” от страна на председателя на ОС – ...

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

**Р Е Ш И:**

---

Преписка № ВСС-956/2017г., образувана по сигнал ..., съдия в РС – ... да се изпрати на ИВСС, по компетентност, с молба да се уведоми Комисията за резултата от извършената проверка.

**6. Преписка № ВСС-1217/2017г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

Сигналът, след получаването му във ВСС на 30.01.2017г., е препратен на председателя на ... с писмо, подписано от главния секретар, от 31.02.2017г. Той го връща на КПЕ към СК на ВСС с резолюция от 08.02.2017г.

Сигналът е срещу съдия ... по повод кандидатурата му за председател на .... Оплакванията са за самоуправни действия от страна на ... съдия от ..., за недвижими имот, който е собственост на жалбоподателя. Твърдения за нарушаване на етичните правила и използване на служебното си положение.

През 2008г. по същите оплаквания Комисия „Борба с корупцията и професионална етика“ към ВСС е изслушвала жалбоподателя и магистрата, като с решение по протокол № 32/13.10.2008г. преписката е прекратена.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-1217 от 30.01.2017г., образувана по Ваш сигнал, в който изнасяте данни за самоуправни действия от страна на ..., съдия в ..., по отношение на недвижим имот Ваша собственост, Ви уведомяваме следното:

През 2008г. по същите оплаквания Комисия «Борба с корупцията и професионална етика» към ВСС се е произнесла с решение по протокол № 32/13.10.2008г. Поради което и на основание чл. 124 от АПК сигналът Ви се приема за сведение и се отнася към дело.

**7. Отговор от председателя на Административен съд - ... във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС-805 /16 - 17 г., образувана по сигнал от .... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/**

При извършване на проверката по изнесените в сигнала факти, председателят на адм. съд .... е описал подробно всички извършени процесуални действия. Издаденият срещу жалбоподателя изпълнителен лист е за сумата от 97.42 лв, с която сума е увеличено възнаграждението на вещото лице. Изпълнителният лист е изпратен на ТД НАП Пловдив – офис

Хасково и от там поради това, че вземането не попада в чл. 162 от ДОПК е изпратено на ЧСИ, избран на случаен принцип.

Жалба, подадена до ... от лицето на 24.10.2016 г. е препратена на ОС ..., от там на РП ... и от там на .., който на 15.12.2016 г. ги е върнал на адм. съд .... с писмо, съгласно което липсват основание за разглеждане на документите от ...

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми .... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-805, образувана по Ваш сигнал от 2016 г., Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република Българи и в Закона за съдебната власт.

Съгласно разпоредбата на чл. 37,ал.9 от ЗСВ, Комисията по професионална етика към съответната колегия на ВСС извършва проучвания, събира необходимата информация и изготвя становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник административни ръководители. От своя страна органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им подлежи на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:/П/**

**ДАНИЕЛА КОСТОВА**