

ПРОТОКОЛ 02

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 18.01.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Даниела Костова — председател и членовете: Галя Георгиева Димитър Узунов, Мария Кузманова и Юлия Ковачева.

На заседанието присъства и: Мая Атанасова и Диана Стоянова, главни експерти - юрисконсулти в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Разни.

По предложение на г-жа Даниела Костова за включване на допълнителна точка към дневния ред за изпращане на писмо до КПЕ към Апелативния специализиран наказателен съд относно изготвяне на становище за притежаваните нравствени качества от Даниела Росенова Иванова, и.ф.административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

РЕШИ:

Включва като допълнителна точка към дневния ред за изпращане на писмо до КПЕ към Апелативния специализиран наказателен съд за изготвяне на становище за притежаваните нравствени качества от Даниела Росенова Иванова, и.ф.административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд.

ОТНОСНО: Изпращане на писмо до КПЕ към Апелативния специализиран наказателен съд за изготвяне на становище за притежаваните нравствени качества от Даниела Росенова Иванова, и.ф.административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до членовете на КПЕ към Апелативен специализиран наказателен съд, с копие до КПЕ към ВКС и председателя на ВКС, със следния текст:

Във връзка с обявен конкурс за административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд и с цел изготвяне на становище по чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е изпратила писмо до КПЕ към ВКС с искане за изготвяне становище по чл.9, ал.3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

Събирайки информация за подготвяне на становището, КПЕ към ВКС двукратно е изисквала от КПЕ към АСНС справка относно Даниела Росенова, кандидат в процедурата. Съответно двукратно е получила отказ от КПЕ към АСНС.

Най-учтиво молим колегите от КПЕ към АСНС да изготвят и изпратят исканата справка в кратък срок, тъй като неизпълнението на молбата на КПЕ към ВКС би довело до пречка в провеждането на конкурса, насрочен за 14.02.2017 г.

Обръщаме внимание на КПЕ към АСНС, че е единствената комисия в досегашната практика на ВСС, която е отказала изпращане на поискана от КПЕ към ВКС справка.

Молим да се подходи с нужната колегиалност и разбиране при решаване на възникналия проблем.

По аналогия в случая би могла да се приложи нормата на чл.9, ал. 1 и 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

ОТНОСНО: Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Отговор от председателя на ОС -..., във връзка с извършена проверка по преписка № 11-12-079/2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на ОС – ... уведомява КПЕ към СК на ВСС, че към момента на запитването на комисията за упражняване на правомощията му по чл. 312 от ЗСВ е при изтекъл 6-месечният срок по чл.310, ал.1 от ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство. Твърди също, че активната страна е следвало да бъде Апелативен съд– ..., а не ОС – Откриването на извършените от съдия ... нарушения би следвало да се свържат с констатациите на комисията от Апелативен съд – ... и изразеното въз основа на тях становище на административния

ръководител от 07.04.2016 г. Без значение остава факта, че председателят на ОС – ... е запознат на по-късен етап със становището на председателя на Апелативен съд – Варна.

Г-жа Д. Костова:.... Предлагам да изпратим на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС сигналът на ИВСС по чл.54, ал.1, т.5 от ЗСВ и проверката, извършена от съдии от Апелативен съд – ... по отношение на съдия ... с цел да бъдат взети предвид при изготвяне на атестационния ѝ формуляр.

Г-жа Ю.Ковачева предложи да се изпрати писмо на административния ръководител – председател на ОС – ... с препоръка да предприеме необходимите административни и организационни мерки за подобряване работата на съдия ... с оглед на констатираните нередности.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Сигналът на ИВСС по чл.54, ал.1, т.5 от и проверката, извършена от съдии от Апелативен съд – .. по отношение на съдия ... да се изпрати на КАК към Съдийската колегия с цел да бъдат взети предвид при изготвяне на атестационния ѝ формуляр.

2. Да са изпрати писмо до административния ръководител-председател на ОС – ... с указания да предприеме необходимите административни и организационни мерки за подобряване работата на съдия ... с оглед на констатираните нередности.

2. Преписка № ВСС – 1110/15.12.2016 г., образувана по сигнал от- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Сигналът е изпратен на КПЕ към ..., с копие до председателя на ...и на ВСС.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Копие от преписка № ВСС – 1110/15.12.2016 г., образувана по сигнал от, да се изпрати по компетентност на КПЕ към ..., с молба за отговор до КПЕ към СК след извършване на проверка.

3. Преписка № 94-00-821/2016 г., образувана по жалба на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният секретар на ... изпраща копие на определение № 15873 от 22.12.2009 г. по адм. дело № 15704/2009 г. по описа на ..., второ отделение; копие на протокола за случайното разпределение на делото; 2 броя заповеди на председателя на ... и Инstrukция за организацията и реда за използване на програмните продукти на делата в съдилищата на случаен принцип.

С решение по протокол № 01/11.01.2017 г. КПЕ към СК на ВСС отложи разглеждането на преписка № 94-00-821/2016 г. за запознаване от г-жа Ковачева.

.....

Г-жа Костова: Аз съм за изпращане на Инспектората, по компетентност на основание на основание чл. 54, ал.1, т.8 от ЗСВ.

Предложението преписката да се изпрати на ИВСС по компетентност, на основание чл. 54, ал.1, т.8 от ЗСВ се подлага на гласуване.

За – предложението гласуват: г-жа Д.Костова, Г.Георгиева, М.Кузманова и Ю.Ковачева.

Против – г-н Д.Узунов.

Г-жа Д. Костова: По второто предложение - преписката да се изпрати на прокуратурата.

За - предложението гласуват г-н Д.Узунов и г-жа Г.Георгиева.

Против – г-жа Д.Костова, Ю.Ковачева и М.Кузманова.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 54, ал.1, т.8 от ЗСВ преписка № 94-00-821/2016 г., образувана по жалба нада се изпрати на ИВСС, по компетентност

4. Преписка № ВСС-1029/14.12.2016 г., образувана по писмо от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Министърът на ... изпраща на ВСС писмо по повод решение на ... относно прилагане на Регламент за изпълнение 791/2011г. /ЕС/ на Съвета. .. е отменил решение на митнически орган, определящо задължение за антидъмпингови мита и е оставил без разглеждане искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

Във връзка с Решението на ..., в ... е получено писмо от Генерална дирекция „Бюджет“ на ЕК, с което Комисията приканва България да преведе в бюджета на ЕС сума от 59841лв., отнасяща се до окончателно антидъмпингово мито и временно мито върху вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна с произход Китай, чието налагане е

било отменено с решението на Тъй като службите на ЕК смятат мотивите на .. за неоснователни РБ е задължена да изплати посочената сума.

От своя страна ... обръща внимание на ВСС, че цитираният случай не е единствен, като към средата на 2016 г. по идентични случаи задълженията на РБ са над 1,7 млн. лева. Според ... е налице необходимост от предприемане на спешни мерки за недопускане на негативни последици върху бюджета, произтичащи от решенията на съдилищата в РБ – в частност

ЕК е обърнала внимание, че съгласно установената практика на съда на ЕС, когато решенията на националната юрисдикция /като .../ не подлежат на обжалване съгласно националното право, тази юрисдикция е длъжна да сезира съда на ЕС, ако пред нея е повдигнат въпрос относно тълкуването на правото на Съюза.

Писмото на ... е изпратено на компетентния орган - председателя на ..., с копие до ВСС и копие на министъра на правосъдието.

Няма данни за етични нарушения, регламентирани в КЕПБМ, поради което

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Прекратява преписка № ВСС-1029/14.12.2016 г., образувана по писмо от ..., тъй като е изпратена до компетентния орган и няма данни за етични нарушения, регламентирани в КЕПБМ. Отнася същата „към дело“.

5. Преписка № ВСС-1724/27.12.2016 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Твърдения за нерегламентирани назначения на съдебни служители в Административен съд – ..., както и наличие на обвързаности между съдиите в същия съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № ВСС-1724/27.12.2016 г., образувана по сигнал от ... да се изпрати на КПЕ към ..., по компетентност, с молба за отговор след извършване на проверката.

6. Преписка № 94-00-1041/15 от 21.12.2016 г., образувана по сигнал - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Сигналът се препратен от отдел 06 „Административен“ на ВКП.

Твърди се за несъвместимост по чл. 195, ал.1, т.3 от ЗСВ от ..., съдия от Апелативен съд – ..., тъй като същият е съдружник в дружеството и към момента не е заличен в Търговския регистър. Посочени са още две търговски дружества, в които съдия ... е съдружник и не го е декларирал. Според жалбоподателя съдията е подал декларации с неверни данни.

След разисквания,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка № 94-00-1041/15 от 21.12.2016 г., образувана по сигнал ..., представлявано от управителя ... за събиране на допълнителна информация от Агенцията по вписванията относно последните вписвания по отношение на цитираните в сигнала дружества. Към преписката да се приложат разпечатани всички относими актове от търговския регистър.

7. Преписка № 11-06-1446/2016 г., образувана по молба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Предлагам да внесем в Съдийската колегия предложение да се спре преписката на основание чл. 54, ал.1, т.5 от АПК, до приключване на дисциплинарното производство по дисциплинарното дело срещу

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Предлага на Съдийската колегия на ВСС да приеме следното решение:

СПИРА, на основание чл.54, ал.1, т.5 от АПК, производството по преписка № 11-06-1446/14.10.2016 г. на ВСС за установяване на несъвместимост по чл.195, ал.1, т.6 от ЗСВ на ..., до приключване на дисциплинарното производство по дисциплинарно дело № ... г. по описа на ВСС.

Мотиви: *Административното производство по преписка № 11-06-1446 от 14.10.2016 г. на ВСС е образувано от КПЕ към СК на ВСС за установяване на несъвместимост на заеманата длъжност от съдия*

След събиране на необходимите документи за решаване на въпроса относно установяване на несъвместимостта на съдия ..., Комисията по

професионална етика към Съдийската колегия на ВСС с решение по протокол № 1/11.01.2017 г. е отложила окончателното приключване на преписката за изготвяне на мотивирано становище и внасянето му за разглеждане в Съдийската колегия на ВСС.

Същевременно в Съдийската колегия на ВСС е внесено за разглеждане решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № г. по описа на ВСС за ангажиране на дисциплинарна отговорност на съдия.....

~~С решение по протокол № 2 от заседание на 17.01.2017 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет съдия Решението на Съдийската колегия на ВСС подлежи на съдебен контрол и не е влязло в сила.~~

Приемането на решение от Съдийската колегия на ВСС по преписка № 11-06-1446/14.10.2016 г. на ВСС за установяване на несъвместимост на съдия ... не може да стане преди приключване на дисциплинарното производство с окончателен акт.

Поради това и на основание чл.54, ал.1, т.5 от АПК, Комисията по професионална етика към Съдийската колегия намира, че следва да предложи на Съдийската колегия на ВСС да спре образуваното производство по цитираната преписка до приключване на производството по дисциплинарно дело № по описа на ВСС.

8. Отговор от административния ръководител – председател на ОС - ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-819/2016 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

След пълна и обстойна проверка е изразено становище за липса на извършени нарушения от страна на съдията-докладчик и съдебния състав в производство по реда на чл.270 от НПК по НОХД № 2395/2015 г. Действията на съда са съобразени с всички предписани нормативни правила.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следният текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-819/27.10.2016 г., образувана по Ваша жалба, в която искате от ВСС да извърши проверка по изложените от Вас твърдения, Ви уведомяваме следното:

КПЕ към СК на ВСС е изпратила Вашата жалба на административния ръководител - председател на ОС – ... по компетентност.

В изпълнение на решението на Комисията е извършена пълна и обстойна проверка, при която е установено, че Вашите многобройни искания за промяна на мярката за неотклонение са били своевременно разглеждани. Определенията на съда, с които Ви е отказвано промяна на мярката за неотклонение са били проверявани по реда на инстанционния контрол, като същите са били потвърждавани от компетентните по-горестощи органи. По отношение на Вашето здравословно състояние са били предприети своевременно съответните мерки, които предвижда закона. ~~Назначавани са многократни съдебно-медицински експертизи,~~ които Вие не сте отказвал, но сте поставяли условия, които са в нарушение на предвидените законови разпоредби. Отказите на съда за промяна на мярката Ви неотклонение от “задържане под стража” в полка са били мотивирани като в тях е взето под внимание Вашето здравословно състояние и медицинските препоръки. От проверката е установено, че спрямо Вас са създавани нужните условия за провеждането на адекватно лечение.

Законът е предвидил един и същи ред относно изпращането на лечение на всички граждани, намиращи се в пенитенциарно заведение, както и местата, на които това лечение може да се проведе. Законът следва да се прилага еднакво спрямо всички граждани с оглед разпоредбата на чл.11 от НПК. Създаването на привилегии за отделни лица е недопустимо. Многократно съдът Ви е предоставял възможност да проведете необходимото и предписано Ви лечение във водещо за страната медицинско заведение, съобразно оплакванията Ви. Въпреки това, Вие сте направил избор да не се възползвате от предоставената Ви възможност по Ваше собствено желание и сте отказвал да бъдете лекуван чрез оперативна интервенция. Такива откази от Ваша страна са декларирани многократно.

Проверката установява, че съдът е последователен в действията си и съответно, съгласно компетенциите си и законовите разпоредби е оставял Вашите искания без уважение. Мотивите на съда са съобразени с разпоредбите на ЗИНЗС, ППЗИНЗС, НАРЕДБА № 2 от 22.03.2010 г. за реда и условията за медицинско обслужване в местата за лишаване от свобода и Закона за здравето. По отношение на Вас е оказвана необходимата медицинска грижа. Имайте предвид, че възможността за подобряването на здравословното Ви състояние освен от медицинската намеса, зависи и от Вашата воля и съдействието Ви в тази насока.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че при извършената проверка не са констатирани данни за извършени нарушения по НОХД № 2395/2015г. по описа на ОС - ... от страна на съдията - докладчик.

С копие до административният ръководител – председател на ОС – ... за уведомяване на съдията-докладчик.

9. Отговор от председателя на КПЕ към САС, във връзка с извършена проверка по преписка № 11-06-946/2016 г., образувана по сигнали от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съгласно изпратеното становище на КПЕ към .., съдия ... е депозирал пред комисията становище, с което заявява, че направените оплаквания не следва да се разглеждат от КПЕ, тъй като не става въпрос за нарушаване на етични правила, а за упражняване на правомощия и оперативна самостоятелност при осъществяване на общото ръководство на Застъпено е становище, че не е нарушил КЕПЪМ. Пред КПЕ е постъпило и възражение от съдия ..., с което поддържа първоначалните си твърдения, че е налице нарушение на етичните правила, тъй като след прекратяването на командироването му в ... не е бил възстановен на работа в, където има дългогодишен стаж, а са били предпочетени командировани съдии от ... без опит в материята.

В становището си КПЕ счита, че е извън правомощията ѝ да преценява дали са спазени законовите изисквания за разпределения на съдиите в .. по отделения, същото следва да се извърши еднолично от председателя или от общото събрание. Не е установено при преместването на съдияв друго отделение да са нарушени етични правила и норми.

Заклучението на КПЕ е, че не са налице данни за нарушения на етични правила и норми от страна на съдия

Препис от становището е изпратено на съдия ... и на съдия

По оплакването за върната от ... молба за отпускат на, КПЕ се е произнесла с отделно становище, заключението по което е идентично с първото становище.

Магистратите са уведомени, поради което

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ... във връзка с извършена проверка по преписка № 11-06-946/2016 г., образувана по сигнали от ..., съдия в ... и отнася същата „към дело“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/**

ДАНИЕЛА КОСТОВА