

## **ПРОТОКОЛ 10**

### **ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 22.03.2017 г.**

**ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:** Даниела Костова – председател и членовете: Мария Кузманова и Юлия Ковачева.

**ОТСЪСТВА:** Димитър Узунов и Галя Георгиева

**На заседанието присъства и:** Мая Атанасова и Диана Стоянова, главни експерти - юрисконсулти в дирекция „Правна”, Диляна Янкова, старши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна” и Юлиана Стойнева, младши експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Изслушване на Тодор Тодоров, съдия в Апелативен съд – София, във връзка с преписка № 94-00-1041/2015 – 2016 г.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

**ОТНОСНО: Т.1.** Изслушване на Тодор Тодоров, съдия в Апелативен съд – София, във връзка с преписка № 94-00-1041/2015 – 21.12.2016 г., образувана по сигнал от „УЕСТ ЛИГЪЛ“ ООД, представлявано от управителя Брайън Конийли - докладва г-жа Мария Кузманова.

Провежда изслушването на Тодор Тодоров, съдия в Апелативен съд – София и след разисквания,

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **РЕШИ:**

1. Отлага разглеждането на преписката за следващото заседание на комисията.
2. Да се изпрати напомнително писмо до СП или да се направи справка по телефона кога ще бъде изпратен отговор.
3. Преписката да се сканира и да се предостави на членовете на комисията за запознаване на следващото заседание на комисията.

**ОТНОСНО: Т.2.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Отговор от председателя на ..., във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС - 266/2017 г. – 17.02.2017 г., образувана по жалба-сигнал от ...и поредни молби от същия подател от 27.02.2017 г., 27.02.2017 г., 02.03.2017 г. и 10.03.2017 г. - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на ... е извършил проверка по сигнала, при която е установено, че дело № 10588/15г. е образувано на 17.08.2015 г. и е разпределено на състав с председател съдия .... С мотивирано определение от 08.10.2015 г. целият състав се е отвел и делото е разпределено чрез Централизираната система за случайно разпределение на делата на нов състав с председател ... и членове .. ... Делото е насрочено за 08.04.2016 г. и в това заседание обявено за решаване. В съдебното заседание не се е явил нито въззивника ..., нито негов адвокат. Съдът се е произнесъл по всички искания на ..., като на 28.04.2016 г. е постановено решение, с което е потвърдено решението на .... В момента делото е във .... по касационна жалба от ....

Ч.гр.д.14131/16г. е образувано на 16.11.2016 г. по частна жалба на ... срещу определение на ... Чрез Централизираната система за случайно разпределение на делата, делото е разпределено на доклад на съдия ..., която от 25.05.2016 г. е председател на състава. С определение от 16.12.2016 г. частната жалба на Димов е оставена без уважение. Определението не подлежи на обжалване.

От извършената проверка не са установени нарушения при разпределението на двете дела, делата са разпределени чрез Централизираната система за случайно разпределение, съставите са сформирани при спазване изискванията на ЗСВ. Не е установено забавяне при разглеждането на делата. Всички останали оплаквания касаят правилността на постановените актове и извършените процесуални действия, които подлежат на инстанционен контрол. Относно оплакването за липсата на отвод на Господинова от разглеждането на първото дело, следва да се има предвид, че преценката на обстоятелствата, обосноваващи отвода е на самия докладчик по делото.

С молба от 27.02.2017 г. жалбоподателят отправя молба да му бъде предоставено копие от отговора на председателя на .. за резултата от извършената проверка.

Следват две поредни молби от 28.02.2017 г. и 02.03.2017 г., в които отправя идентични искания.

С поредна „писмена защита“ лицето се оплаква от поведение на съдия ... от ... Оплакванията са идентични с тези, по които е извършена проверката.

**Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС****Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следният текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-266/2017 г., образувана по Ваш сигнал от, в който се съдържат оплаквания от действия и постановени актове от съдия ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал е извършена проверка от председателя на ..., при която е установено, че дело № 10588/15г. е образувано на 17.08.2015 г. и е разпределено на състав с председател съдия .... С мотивирано определение от 08.10.2015 г. целият състав се е отвел и делото е разпределено чрез Централизираната система за случайно разпределение на делата на нов състав с председател ... и членове . и .. . Делото е насрочено за 08.04.2016 г. и в това заседание обявено за решаване. В съдебното заседание не сте се явил нито Вие, нито Ваш адвокат. Съдът се е произнесъл по всички Ваши искания, като на 28.04.2016 г. е постановено решение, с което е потвърдено решението на ... В момента делото е във .. по касационна жалба.

Ч.гр.д. № 14131/16г. е образувано на 16.11.2016 г. по Ваша частна жалба срещу определение на .... Чрез Централизираната система за случайно разпределение на делата, делото е разпределено на доклад на съдия Диляна Господинова, която от 25.05.2016 г. е председател на състава. С определение от 16.12.2016 г. частната жалба е оставена без уважение. Определението не подлежи на обжалване.

От извършената проверка не са установени нарушения при разпределението на двете дела, делата са разпределени чрез Централизираната система за случайно разпределение, съставите са сформирани при спазване изискванията на ЗСВ. Не е установено забавяне при разглеждането на делата. Всички останали оплаквания касаят правилността на постановените актове и извършените процесуални действия, които подлежат на инстанционен контрол. Относно оплакването за липсата на отвод на ... от разглеждането на първото дело, следва да се има предвид, че преценката на обстоятелствата, обосноваващи отвода е на самия докладчик по делото.

В заключение не са установени нарушения на етични правила и норми от страна съдия ..., което становище се споделя и от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

С копие да се уведоми съдия.....

2. Преписка № 94-00-818/16 – 01.03.2017 г., образувана по поредна жалба „...“, чрез юрисконсулт ....., препратена от Министерство на правосъдието - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Отново се изразява недоволство от постановени съдебни актове и предприети процесуални действия от страна на съдия от ОС – .... Иска се налагане на дисциплинарно наказание на магистрата.

По идентична жалба е извършена проверка от председателя на Апелативен съд – ..., за резултата от която жалбоподателят е уведомен.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми .....със следният текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-818/2016 г. от 01.03.2017 г., образувана по Ваша поредна жалба, препратена от Министерството на правосъдието, в която изразявате недоволство от постановени съдебни актове на Окръжен съд гр. ... и предприети процесуални действия от страна на магистрата, постановил акта и отправяте молба до Висшия съдебен съвет за извършване на проверка и налагане на дисциплинарни наказания, Ви уведомяваме следното:

По предходен Ваш сигнал с аналогични оплаквания е извършвана проверка от Апелативен съд - ..., при която не са установени нарушения и за резултата, от който сте уведомен.

Имайте предвид, че ограничените на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на ВСС и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

**3.** Отговор от председателя на КПЕ към ..., във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-807/16 – 21.12.2016 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

КПЕ към ... изпраща становище по молбата.

При извършването на проверката КПЕ към ... е изисквала протокола от проведеното на 19.10.2016 г. съдебно заседание по гр.д. 69196/16г., копие от звукозаписа, както и е приела писменото становище на съдия .... В становището си съдията твърди, че фактите в сигнала са неистински и недоказани.

В становището на КПЕ е отбелязано, че именно председателят на състава следва да следи за реда в залата и своевременно да реагира по предвидените в ГПК начини – чрез налагане на глоба или отстраняване от залата. Законосъобразността на действията на съда при упражняване на процесуалните му правомощия, както и на тези по движението на делото подлежат на инстанционен контрол. Изрично е изразено мнение, че в хода на тази проверка следва да се преценява единствено това дали действията на съда са в противоречие с етични правила и норми.

КПЕ счита, че твърденията в сигнала за неетично отношение на съда към страните са недоказани. От събраните доказателства не са установени твърденията на жалбоподателя. При изслушването на записа също не се установява неетично поведение от страна на съдията. Действително съдията е оставил без уважение доказателствените искания и е преформулирал задачите на експертизата, но това са оплаквания за допуснати процесуални нарушения, които подлежат на инстанционен контрол. Констатирано е напрежение между съдията и страните от звукозаписа, съдията е прекъснал изявлението на адв. ..., но едва чак след като тя е била към своя край и е поискала отвод на съдията. Председателят е бил в правомощията си да прекъсне страната и нейния адвокат, за да се избегне повтаряне и многословие. Неговото правомощие произтича от разпоредбата на чл. 141, ал.1 от ГПК, според която заседанието се ръководи от председателя и всички негови разпореждания са задължителни за всички лица присъстващи в съдебната зала. Констатирано е, че самият процесуален представител на жалбоподателката със своето поведение е допринесъл за покачването на напрежението в залата. Направените в жалбата квалификации по отношение на председателя на състава представляват обида към съда и могат да са основание за налагане на глоба и за ангажиране на дисциплинарна отговорност по ЗА, тъй като адвокатът също дължи уважение към съда и спазване на правилата за професионално поведение.

В заключение КПЕ не установява нарушения на правилата за етично поведение от страна на съдия ..., като отново подчертава, че той е изпълнявал задълженията.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-807/2016 г., образувана по Ваш молба, в която се съдържат оплаквания от поведението на съдия ..., в съдебно заседание по гр.д. 69196/16г., проведено на 19.10.2016 г., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал беше извършена проверка от КПЕ към .... При извършването на проверката КПЕ е изисквала протокола от проведеното на 19.10.2016 г. съдебно заседание по гр.д. 69196/16г., копие от звукозаписа, както и е приела писменото становище на съдия .... В становището си съдията твърди, че фактите в сигнала са неистински и недоказани.

В изготвеното становище на КПЕ е отбелязано, че именно председателят на състава следва да следи за реда в залата и своевременно да реагира по предвидените в ГПК начини – чрез налагане на глоба или отстраняване от залата. Законосъобразността на действията на съда при упражняване на процесуалните му правомощия, както и на тези по движението на делото подлежат на инстанционен контрол.

КПЕ счита, че твърденията в сигнала за неетично отношение на съда към страните са недоказани. От събраните доказателства не са установени Вашите твърдения. При изслушването на записа също не се установява неетично поведение от страна на съдията. Действително съдията е оставил без уважение доказателствените искания и е преформулирал задачите на експертната, но това са оплаквания за допуснати процесуални нарушения, които подлежат на инстанционен контрол. Констатирано е напрежение между съдията и страните, действително съдията е прекъснал изявлението на адв. ..., но едва чак след като тя е била към края на изявлението си и е поискала отвод на съдията. Председателят е бил в правомощията си да прекъсне страната и нейния адвокат, за да се избегне повтаряне и многословие. Неговите правомощия произтича от разпоредбата на чл. 141, ал.1 от ГПК, според която заседанието се ръководи от председателя и всички негови разпореждания са задължителни за всички лица присъстващи в съдебната зала. Констатирано е, че Вашият процесуален представител със своето поведение е допринесъл за покачването на напрежението в залата. Направените в жалбата квалификации по отношение на председателя на състава представляват обида към съда и могат да са основание за налагане на глоба и за ангажиране на дисциплинарна отговорност по ЗА, тъй като адвокатът също дължи уважение към съда и спазване на правилата за професионално поведение.

В заключение КПЕ не установява нарушения на правилата за етично поведение от страна на съдия ....

С копие да се уведоми ..., съдия от ....

4. Отговор от КПЕ към ... във връзка с преписка № ВСС-792/2016 – 27.02.2017 г., образувана по сигнала на ....., съдия в ... и писмо от 10.03.2017 г. на председателя на СГС по сигнала на ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакванията са за неетично поведение на председателя на ... във връзка със споровете за отпуските на ....

Становището е, че при извършването на проверката, КПЕ към ... е обърнала внимание на заповед № 137 от 2016 г. на председателя на ..., съгласно която при ползване на отпуск съдията, който депозира молба за отпуск следва да посочи свой заместник. Констатирано е, че в сигнала на съдия ... са развити подробни съображения за незаконосъобразността на заповедта. Съгласно становището сигналът не съдържа твърдения за нарушения на етични правила за поведение, а съдържа такива за нарушение на трудовото законодателство и Конституцията на РБ.

Председателят на ... уведомява, че в .. все още не са приети правила за заместване на съдиите при ползване на отпуск, но същите са в процес на изготвяне. Редът, по който се осъществява заместването е регламентиран в заповеди на адм.ръководител, копия от които се прилагат към писмото. Този режим се нуждае от промяна. Няма данни за нарушение на етичните правила.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Да се уведоми ..., съдия в ..., със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-792/2016 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал е извършена проверка от КПЕ към ... и съгласно представеното становище, сигналът не съдържа твърдения за нарушения на етични правила за поведение, а съдържа такива за нарушение на трудовото законодателство и Конституцията на Република България.

Съгласно отговор на председателя на .., в .. все още не са приети правила за заместване на съдиите при ползване на отпуск, но същите са в процес на изготвяне. Редът, по който се осъществява заместването е регламентиран в заповеди на административния ръководител.

КПЕ към СК на ВСС споделя становището, че не са налице данни за нарушения на етични правила и норми от страна на председателя на ... –  
...

**ОТНОСНО: Т. 3. Разни**

**Докладва г-жа Даниела Костова:**

Справки за броя на разгледаните и решени преписки от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за месеците януари и февруари 2017 година

**Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия****Р Е Ш И:**

**1.1 Приема за сведение** справките за броя на разгледаните и решени преписки от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за месеците януари и февруари 2017 г.

**1. 2.** Справките за разгледаните и решени преписки от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за месеците януари и февруари 2017 г. да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/

ДАНИЕЛА КОСТОВА