

ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВ	
Регистрационен индекс	Да
ВСС - 728 / 14.03.2017	20-03-2017

ОТНОСНО: Поставени въпроси с вх. № ВСС – 728/14.03.2017г. и
вх. № ВСС-3714/13.03.2017г., съгласно чл. 194, ал. 6 от ЗСВ

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Предоставям на Вашето внимание отговори на поставени въпроси от Фондация „Български институт за правни инициативи” с вх. № ВСС – 728/14.03.2017г. и от Сдружение за осъществяване на общественополезна дейност „СПИНОК”, представлявано от Ангел Иванов Ангелов, с вх. № ВСС-3714/13.03.2017г., публикувани на сайта на ВСС по повод участието ми в процедура по избор на административен ръководител – председател на Административен съд Кюстендил.

Приложение : съгласно текста

С УВАЖЕНИЕ:

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА

ОТГОВОРИ

на поставени от Сдружение за осъществяване на общественополезна дейност „СПИНОК”, представлявано от Ангел Иванов Ангелов

въпроси с вх. ВСС – 3714/13.03.2017г.

от Даниела Любомирова Петрова – кандидат за административен ръководител – председател на Административен съд Кюстендил

Отговор на въпрос № 1:

Да, служебно ми е известна регистрацията и представителството на сдружение СПИНОК

Отговор на въпрос № 2:

Въпросът пресъздава една част от мотивите на съдебните актове по отводите на съдиите от Административен съд Кюстендил по дела с участието на Ангел Иванов Ангелов.

Изброените във въпроса, са многократно изразявани от Ангел Иванов Ангелов по десетки дела с участието на това лице, както в качеството му на адвокат, така и в качеството му на представител на сдружение СПИНОК.

Съдържат се протоколите от откритите съдебни заседания по тези дела, в многобройни молби, подавани от лицето в закрити съдебни заседания, както и в десетки искания за отводи.

Могат да бъдат открити и в издания на местни печатни и електронни медии.

Отговор на въпрос № 3:

По 14 бр. дела с жалбоподател СПИНОК, съдиите от Административен съд Кюстендил са си направили отводи.

Отговор на въпрос № 4:

Отводите на съдиите от Административен съд Кюстендил са постановени с оглед поведението, крайно непочтителното отношение и демонстрацията на недоверие в безпристрастността на съда от страна на лицето Ангел Иванов Ангелов, участващ като адвокат на страна или представител на сдружение СПИНОК.

Отговор на въпрос № 5:

По всяко конкретно дело, в зависимост от доказателствената нужда, включително и по изборни дела, Съдът се произнася с мотивирани определения, с които допуска или не съответно доказателствено средство, определя вида му и т.н.

Отговор на въпрос № 6:

Оценката ми за специализираното административно правосъдие в България е висока. Тя се основава на обективни данни и резултати от работата на административните съдилища за периода от създаването им през 2007г. до настоящия момент и на високата оценка на нашата работа на европейско равнище.

Считам административното правосъдие за ефективно – качествено и своевременно.

В тези насоки предстои още много работа. Аз съм формулирала в концепцията си стратегически цели за постигане от Административен съд Кюстендил. Считам, че те са общоважими и общозначими и за останалите съдилища в системата на административното правосъдие. Постигането им е предизвикателство за всички нас.

Отговор на въпрос № 7:

Отговорът на този въпрос се нуждае от предварителен задълбочен анализ.

Отговор на въпрос № 8:

Като човек и съдия, работещ вече десет години в системата на административното правосъдие в България и общо 16 години като съдия, аз считам своите и на колегите ми съдии достижения за достойни.

Участвах в конкурса, който визирате, честно и почтено, а показаните от мен резултати на този конкурс защитавам ежедневно в работата си като съдия.

Отговор на въпрос № 9:

Вътрешно убеждение съдията формира въз основа на доказателствата и закона по разглежданите от него дела.

Не смятам, че притежавам експертиза за оценка престижността на едно или друго висше учебно заведение.

Отговор на въпрос № 10:

Въпросът е непълен и неясен. Липсват цитираните в него приложения.

С УВАЖЕНИЕ:

ДАНИЕЛА ПЕТРОВА