

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 3
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 22 януари 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитринка Христова Стаматова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Димитринка Христова Стаматова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:
/ М. Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Димитринка Христова Стаматова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ от 1995 г. Бургаски Свободен Университет
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ от 1996 г.
Орган на съдебната власт	Административен съд - Ямбол
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Зам.председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<u>В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ:</u> <ul style="list-style-type: none"> • 12.12.1995 г. – 12.12.1996 г. – Окръжен съд Ямбол – съдебен кандидат • 05.03.1997 г. – 18.01.1998 г. – Окръжен съд Ямбол – младши съдия • 19.01.1998 г. – 03.12.2003 г. Районен съд Ямбол – съдия • 04.12.2003 г. – 14.02.2007 г. – Районен съд – Ямбол – заместник-председател • 15.02.2007 г. – 03.04.2007 г. – Административен съд Ямбол – съдия • от 04.04.2007 г. до момента – Административен съд Ямбол – заместник председател <u>ИЗВЪН ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ:</u> няма
Допълнителни квалификации и специализации	2007 г. - семинар „Административно правосъдие“; - семинар „Повишаване икономическата квалификация на Председателите“; - семинар „Проблеми на изграждането, организацията и мениджмънта на административните съдилища, както и въпроси на хармонизирането на административното право в държавите членки на ЕС“; - семинар “Закрила на индустриалната собственост и Закрила на марката и дизайна на общността”. 2008 г. - семинар “Защита на класифицираната информация в съдебната система“; - семинар “Влияние на ГПК върху административния процес”

	<p>- участие в изнесено обучение на ВСС по апелативни райони; - семинар „Актуални въпроси по приложение на ЗУТ, ЗКИР и КСО”.</p> <p style="text-align: center;">2009 г.</p> <p>- работна среща “Повишаване общественото доверие в работата на съда”; - семинар „Практически аспекти по ЗПП”; - семинар “Административно правосъдие и развитие на гражданското общество”; - семинар „ЗОДОВ, КСО, Национален рамков договор и ЗСПЗЗ”; - семинар “Компетентни административни съди-гарант за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване; - работна среща „Съдилища – модели и съдилища - партньори”; - семинар “Изпълнение на административни актове и съдебни решения. Административно-наказателни разпоредби”.</p> <p style="text-align: center;">2010 г.</p> <p>- работна среща “Практически аспекти по ЗПП”; - семинар “Данъци, мита и акцизи. Последни изменения по ЗУТ. Оспорване на актове по ЗСПЗЗ. Приложение на ЗОП и ЗПРКИ”; - регионално обучение “Съдебна етика”; - семинар “Предотвратяване и разкриване конфликт на интереси. Съдебна защита срещу принудителни административни мерки, ограничаващи свободата на движение и пребиваване на граждани на ЕС в границите на общността”.</p> <p style="text-align: center;">2011 г.</p> <p>- семинар “Изборен кодекс”.</p> <p style="text-align: center;">2012 г.</p> <p>- семинар „Актуални промени в ЗУТ. Съдебни спорове във връзка с одобряване и изменение на кадастралните карти по реда на ЗКИР.”</p> <p style="text-align: center;">2013 г.</p> <p>- семинар „Нови моменти в съдебната практика относно ЗДСл и нормативните актове по приложението му”; - семинар „Прилагане на ЗАНН”; - регионално обучение „Състояние на системата за управление на делата в Административен съд – Ямбол. Мерки за усъвършенстването ѝ”. - регионално обучение „Възможности за оптимизиране на информационната система в Административен съд – Ямбол. Мерки за усъвършенстването ѝ”.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобила статут на несменяемост след навършване на тригодишен стаж на длъжността /предвид приложението на чл.129, ал.1 от ЗСВ /ДВ, бр.59/1994 г., отм. ДВ, бр.64/2007 г./
Повишаване на място в по-горен	Решение по протокол №36 от заседание на ВСС,

ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	проведено на 06.10.2010 г. – повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.
Дата, място и резултати от предходната атестация	06 октомври 2010 г., Административен съд - Ямбол, комплексна оценка – „Много добра”
Период на атестацията:	06.10.2010 г. – 27.05.2014 г.

Част II

Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Административен съд - Ямбол
Административен ръководител	Диана Тонева Петкова
<p>Становище:</p> <p>Съдия Димитринка Христова Стаматова работи в Административен съд - Ямбол от 15.02.2007 г. Участва изключително активно в унифицирането на процедури и практики, свързани с дейността на съда. Притежава умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата. Участва в административни и касационни състави на 100 % натовареност по отношение на всички дела, разглеждани в Административен съд - Ямбол и разглежда различни по сложност дела, разпределени на принципа на случайния избор. Съдия Стаматова притежава отлична теоретична подготовка, способност за убедително устно и писмено изразяване, както и умения за правилен, задълбочен и логически обосновен анализ на правнорелевантните факти, компетентно анализиране и разрешаване на фактически и юридически въпроси в съдебната зала. Не допуска неоснователно отлагане на делата, като спазва и законовите срокове за изготвяне на съдебните актове по възложените ѝ дела. Точно и обосновано мотивира съдебните си актове, с оглед процента на отменяемост на постановените от съдия Стаматова делата.</p> <p>От общо разгледаните в съда 181 бр. дела през периода 06.10.2010 г. – 31.12.2010 г. съдия Стаматова е разгледала общо 38 бр. дела, свършила е 25 бр. дела, от които 22 бр. дела - в срок до 3 месеца, 3 бр. дела - в срок над 3 месеца, Няма отменени дела.</p> <p>От общо разгледаните в съда 824 бр. дела през 2011 година съдия Стаматова е разгледала общо 127 бр. дела, свършила е 117 бр. дела, от които 106 бр. дела - в срок до 3 месеца, 11 бр. дела - в срок над 3 месеца и 5 бр. дела са отменени.</p> <p>От общо разгледаните в съда 669 бр. дела през 2012 година съдия Стаматова е разгледала общо 100 бр. дела, свършила е 91 бр. дела, от които 87 бр. дела - в срок до 3 месеца, 7 бр. дела - в срок над 3 месеца и 3 бр. дела са отменени.</p> <p>От общо разгледаните в съда 618 бр. дела през 2013 година съдия Стаматова е разгледала общо 94 бр. дела, свършила е 82 бр. дела, от които 76 бр. дела - в срок до 3 месеца, 6 бр. дела - в срок над 3 месеца, 2 бр. дела са отменено и 1 бр. дело – частично отменено.</p> <p>От общо разгледаните в съда 282 бр. дела през периода 01.01.2014 г. – 27.05.2014 г. съдия Стаматова е разгледала общо 43 бр. дела, свършила е 32 бр. дела, от които 29 бр. дела - в срок до 3 месеца, 3 бр. дела - в срок над 3 месеца и 1</p>	

бр. дело – частично отменено.

Основна причина за отмяна на съдебните актове е нарушение на материалния закон.

За проверявания период съдия Стаматова стриктно е спазвала разпоредбата на чл.172, ал.1 от АПК, като съдебните актове са постановени на 100 % в едномесечния срок.

Съдия Стаматова спазва и правилата за професионална етика в и извън службата, от гледна точка на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма налагани дисциплинарни наказания.

Общата оценка за работата на съдия Стаматова, предвид изложените по-горе данни, касаещи натовареност, свършени дела, срокове за приключване на делата и за постановяване на съдебните актове, резултати от касационната проверка, е много добра.

АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ:

/Д. ПЕТКОВА/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p>Проверени дела: решения: адм. дело № 147/2013 г.; адм. дело № 1/2013 г.; адм. дело № 139/2010 г.; адм. дело № 144/2010 г.; адм. дело № 291/2010 г.; адм. дело № 365/2010 г.; адм. дело № 373/2010 г.; адм. дело № 48/2011 г.; адм. дело № 158/2011 г.; адм. дело № 309/2011 г.; адм. дело № 295/2012 г.; адм. дело № 64/2013 г.; определения: адм. дело № 513/2011 г.; адм. дело № 283/2012 г.; адм. дело № 61/2013 г.; адм. дело № 123/2013 г.; адм. дело № 288/2013 г.; адм. дело № 60/2013 г. решения по к.н.а.х. дело № 106/2012 г.; к.н.а.х. дело № 117/2012 г.; к.н.а.х. дело № 169/2012 г.; к.н.а.х. дело № 222/2012 г.; к.н.а.х. дело № 10/2013 г.; к.н.а.х. дело № 204/2013 г.; к.н.а.х. дело № 225/2013 г.; к.н.а.х. дело № 240/2013 г.; к.н.а.х. дело № 249/2013 г.</p>
--

<p>Посетени съдебни заседания: Проверени са протоколите от съдебни заседания, председателствани от атестирания съдия. Прави впечатление изключително подробния доклад, осъществяван от председателя на състава, както и компетентното водене на протокола.</p>
--

<p>Събеседвания: Проведено е събеседване с атестирания магистрат на 08.10.2014 год.</p>

<p>Достоверна писмена информация:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ; - Становище на Комисията за професионална етика към Административен съд Ямбол; - Копия от съдебни решения и определения по административни дела, с докладчик атестираният магистрат, както и копия на разпореждания и протоколи от проведени съдебни заседания; - Копие на Акт за резултатите от извършена планова проверка на Административен съд Ямбол от Инспектората към Висшия съдебен съвет; - Заповеди за изплащане на ДМС и целеви персонални награди за цялостен принос и постигнати конкретни резултати.
--

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – административни

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.	
					181	21	
1.2	Въззивни дела						
	граждански			търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.		ч.адм.	
				147		9	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете						
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/						
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
	11		0		0		0
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране						
	Година/ Вид	Вис	пост.	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
					брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година						
	06.10.2010 - 31.12.2010						
	адм. д.	9	13	12			
	ч.адм.д.		2	2			
	кас.адм.дела	5	9	11			
	ОБЩО за периода:	14	24	25			
	2011 г.						
	адм. д.	10	73	79			
	ч.адм.д.		6	6			
	кас.адм.дела	3	35	32			
	ОБЩО за годината:	13	114	117			
	2012 г.						
	адм. д.	4	37	36			
	ч.адм.д.		6	6			

	кас. адм. дела	6	47	49		
	ОБЩО за годината:	10	90	91		
	2013 г.					
	адм. д.	5	38	37		
	ч. адм. д.		6	6		
	кас. адм. дела	4	41	39		
	ОБЩО за годината:	9	85	82		
	01.01.2014 - 27.05.2014					
	адм. д.	6	11	14		
	ч. адм. д.		1	1		
	кас. адм. дела	6	19	17		
	ОБЩО за периода:	12	31	32		
	ОБЩО за периода на атестация	14	344	347		
Констатации: НЯМА ТАКИВА						
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
<i>Забел.: В началото на атест. период висящите дела са 14 бр., постъпилите са 344, свършилите са 347, а висящите за края на атест. период са 11 броя.</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година					
	06.10.2010 - 31.12.2010					
	първоинст анц. адм. д.	12	12			
	ч. първоин ст. адм. д.	2	2			
	кас. адм. д.	11	11			
	ч. кас. а. д.					
	ОБЩО за периода:	25	25			
	2011 г.					
	първоинст анц. адм. д.	79	79			
	ч. първоин ст. адм. д.	6	6			
	кас. адм. д.	26	26			
	ч. кас. а. д.	6	6			
	ОБЩО за годината:	117	117			

първоинстанц. адм. д.	79		63	48	14	5				3
ч.първоинстанц. адм. д.	6									
ОБЩО за годината:	85		63	48	14	5				3
2012 г.										
първоинстанц. адм. д.	36		24	13	39	3				
ч.първоинстанц. адм. д.	6									
ОБЩО за годината:	42		24	13	39	3				
2013 г.										
първоинстанц. адм. д.	37		35	19	13	2	1			
ч.първоинстанц. адм. д.	6									
ОБЩО за годината:	43		35	19	13	2	1			
01.01.2014-27.05.2014										
първоинстанц. адм. д.	14		12	7	5		1			
ч.първоинстанц. адм. д.	1									
ОБЩО за периода:	15		12	7	5		1			
ОБЩО за периода на атестация	199		144	89	73	10	2			3

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

1. адм. дело № 139/2010 г. - решение – отменено. В производство по реда на чл. 118 от КСО Ямболският административен съд е постановил решение, което е отменено от Върховния административен съд поради нарушение на материалния закон и необоснованост, като вместо него е постановено друго по съществото на спора.

2. адм. дело № 144/2010 г. - решение – отменено. Пред административния съд е оспорена заповед на кмета на община за определяне на участника, спечелил търг с явно наддаване за отдаване под наем на обект. Решаващият състав е отменил заповедта като незаконосъобразна, като е приел, че търгът е проведен при съществено нарушение на процедурните правила. Върховният административен съд е приел решението за неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон и необоснованост, като отменил същото и се е произнесъл по същество с отхвърляне на жалбата.

3. адм. дело № 291/2010 г. - решение – отменено. В производство по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 96, ал. 3 от ЗМДТ съдът е отменил АУПОВ за такса битови отпадъци, издаден от кмета на община Ямбол. Върховният административен съд е отменил първоинстанционното решение като незаконосъобразно и е пререшил спора.

4. адм. дело № 365/2010 г. - решение – отменено. В производство по реда на чл. 145 и сл. от АПК административният съд е отхвърлил оспорването срещу отказа на кмета на общината да издаде заповед по чл. 49, ал. 4 от ЗУЕС. Върховният административен съд е приел, че оспореното решение е неправилно и постановено при непълнота на доказателствата, поради което изводите на решаващия състав са необосновани, с оглед на което е отменил съдебния акт и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

5. адм. дело № 373/2010 г. - решение – отменено. Производството е по реда на глава Единадесета от АПК и е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ срещу община Ямбол. Административният съд е приел, че са налице всички материално-правни предпоставки съгласно цитираната разпоредба и е осъдил община Ямбол да заплати на ищеца обезщетение за причинените му неимуществени вреди. Върховният административен съд е приел, че решението е незаконосъобразно, отменил е същото и като е пререшил спора, е отхвърлил като неоснователен предявения иск.

6. адм. дело № 48/2011 г. - решение – отменено. Административният съд е отхвърлил жалбата срещу заповед за прекратяване на служебно правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., както и предявения иск за заплащане на обезщетение за времето през което служителката не е била на служба. Върховният административен съд е приел решението за неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон, допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост, поради което е отменил същото и го е върнал за ново разглеждане от друг състав.

7. адм. дело № 158/2011 г. - решение – обезсилено. Производството пред първоинстанционния съд е образувано по жалба срещу АУПОВ на зам.-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, като административният съд е отменил същия като незаконосъобразен. Върховният административен съд е приел, че издателят на акта не е бил конституиран като страна по делото пред административния съд и не е участвал в съдебното производство, поради което е обезсилвил решението и е върнал делото за ново разглеждане на друг състав на Административен съд Ямбол.

8. адм. дело № 309/2011 г. - решение – отменено. В производство по реда на чл. 146 и сл. от АПК решаващият състав е прогласил нищожността на заповед на директора на дирекция „Социално подпомагане“, с която на жалбоподателката е отказано отпускане на еднократна помощ и е върнал делото като преписка за ново произнасяне. Върховният административен съд е приел, че решението е постановено в нарушение на процесуалните правила и необоснованост, поради което го е отменил и върнал за ново разглеждане на друг състав при спазване на дадените указания.

9. адм. дело № 295/2012 г. - решение – отменено. В производство по реда на чл. 203 и сл. от АПК във вр. с чл. 1 от ЗОДОВ административният съд е отхвърлил като неоснователен предявения против ГД „Изпълнение на наказанията“ иск за обезщетение за причинени неимуществени вреди. Върховният административен съд е приел решението за неправилно поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и го е отменил, като е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

10. адм. дело № 1/2013 г. - решение – частично отменено. В производство по реда на чл. 226, ал. 1 от АПК съдът е отменил протокол за въвод във владение, извършен трасирани масиви за ползване на земеделски земи в землището на с. Маломир, в частта, касаеща масиви 12 и 38. Върховният административен съд е приел решението на административния съд за незаконосъобразно в частта му относно масив 38, отменил е същото в тази му част, като е пререшил спора по същество с отхвърляне на жалбата.

11. адм. дело № 64/2013 г. – определение – отменено. Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК във вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Административният съд е приел исковата молба за недопустима, като е оставил същата без разглеждане и е прекратил производството по делото. Върховният административен съд е приел определението за неправилно, тъй като съдът превратно и в противоречие с целта на закона е тълкувал разпоредбата на чл. 204, ал. 1 от АПК. Мотивиран по този начин тричленният състав на Върховния административен съд е отменил определението и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

12. адм. дело № 147/2013 г. – решение – частично обезсилено. Предмет на оспорване пред първоинстанционния съд е заповед за задържане за срок от 24 часа на дадено лице N 24-T-29/26.04.2013 год., като решаващият състав е отхвърлил като неоснователна жалбата на лицето и е оставил без уважение искането на ответната страна за присъждане на разноски. В диспозитива на решението си административния съд е отхвърлил оспорването и срещу заповед N 27/12.03.2013 год. Върховният административен съд е приел, че решението, в частта с която е отхвърлено оспорването на заповед N 27/12.03.2013 год. следва да се обезсили, тъй като съдът не е бил сезиран с жалба срещу този административен акт.

	<p>4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV</p> <p><i>Запознат съм с данните в част IV, съгласно А. Стаматов</i></p>
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/ Подробно основанията за отмяна са посочени в т. 3 на част IV-а.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> Извършена проверка за периода месец януари 2011-месец октомври 2012 г. В хода на извършената комплексна проверка проверяващият екип намира, че съдиите, както и съдебните служители от АС-Ямбол полагат необходимите усилия при образуването, движението и приключването на административните дела, както и са изпълнявали задълженията си точно, срочно и отговорно. Няма конкретни забележки и препоръки към дейността на атестирания магистрат.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Заповеди за изплащане на ДМС и целеви персонални награди за цялостен принос и постигнати конкретни резултати, както следва: 1. Заповед № РД-17-228 от 10.12.2013 год. 2. Заповед № РД-17-216 от 29.11.2011 год. 3. Заповед № РД-17-239 от 29.11.2010 год.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> На съдия Стаматова няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ, както и няма наложени наказания по чл. 327 от ЗСВ.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> В Комисията за професионална етика към АС-Ямбол не са постъпвали сигнали срещу съдия Стаматова за корупция, противообществени прояви или грубо отношение на работното място. При професионалната си дейност е показала висока нравственост и култура на общуване. Коректна е към участниците в процеса, както и към колегите си.</p>
9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</p>

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглежда не	Брой свършени дела	Отработен и човеко месеци	Утвърдена шатна численост	Заема шатна численост
06.10.2010 - 31.12.2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	167	238	150	21	7	7
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	24	38	25	3	7	7
Натовареност на паяни по степен органи на съдебната власт						
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	736	824	746	84	7	7
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	114	127	117	12	7	7
Натовареност на паяни по степен органи на съдебната власт						
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	591	669	601	84	7	7
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	90	100	91	12	7	7
Натовареност на паяни по степен органи на съдебната власт						
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	550	618	547	84	7	7
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	85	94	82	12	7	7
Натовареност на паяни по степен органи на съдебната власт						
01.01.2014 – 27.05.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	211	282	224	35	7	7
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	31	43	32	5	7	7
Натовареност на паяни по степен органи на съдебната власт						

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Стаматова прилага стриктно нормативно определените разпоредби, касаещи императивните срокове в административния процес.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Атестиращият съдия притежава умения за правилна преценка и анализ на правнорелевантните факти. Съдебните актове се отличават с ясно изложение на установената фактическа обстановка и направени въз основа на нея правни изводи.</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

Констатации	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	Помощната комисия прегледа подробно делата, които са описани по номера в част III. От констатираното по тези дела се установява, че атестираният магистрат спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата и воденето на съдебните заседания. На страните са давани своевременни и ясни указания за изясняване предмета на спора. Не се установяват случаи на закъснения в графика, или замествания от друг съдия, по вина на атестирания.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	Атестираният съдия показва високо ниво на познаване на съдопроизводствените правила, които прилага точно при разглеждане на делата. Вижда се умението за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на исканията на участващите в процеса страни, на които своевременно и мотивирано е отговаряно със съдебни актове по хода на делото. Протоколите са точни и ясни и отразяват надлежно извършените в зала съдопроизводствени действия.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Стаматова притежава необходимата комуникационна способност за ръководство на работа в екип и разпределение на задачите в него, обусловени от професионалния опит и задълбочените практически и теоретични познания в съдийската дейност. Умее да мотивира съдиите и служителите и да създава атмосфера на доверие сред колектива.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Притежава организаторски способности, проявява решителност и бързина при вземане на решения, работи с чувство за отговорност, притежава необходимите умения да изпълнява ръководни функции на съда, реагира своевременно и адекватно във всички ситуации, възникнали през периода на атестиране. Има способности за вземане на самостоятелни и законосъобразни управленски решения по обективен и прозрачен начин.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Съдия Стаматова е отговорна, стреми се към самоусъвършенстване в работата си и непрекъснато повишаване на квалификацията си с цел повишаване доверието в съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Има име на почтен човек, с личен морал и благопристойно поведение. Ползва се с доверието на колегите си в Административен съд – гр. Ямбол.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	В контактите си с колеги, в съдебната зала и сред обществеността спазва общоприетите норми за вежливост, толерантност и дискретност, за почит и благоприличие. С поведението си не е дала повод за съмнения за нарушаване на правилата за независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност. Атестираният съдия взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност, съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20 т.	Съдия Стаматова притежава много добра правна подготовка в областта на административното право и усвояемост на многостранната правна уредба, като показва умения при прилагането ѝ. Постановените от атестирания съдия съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. Написани са на разбираем и достъпен стил. В работата си проявява висок професионализъм, отлично познава материалното и процесуалното законодателство и показва постоянен стремеж към повишаване на квалификацията си.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20 т.	Атестираният магистрат решава делата си след задълбочено проучване. Притежава много добри умения за прилагане правилата за логическо мислене, което води до формиране на верни фактически констатации.
3	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	Умее рационално да разпределя и групира служебните задачи и ангажменти съобразно тяхната значимост и тежест, както и бързото им и законосъобразно решаване в сроковете, предвидени в АПК и ГПК.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	Въз основа на умението си да разпределя и групира служебните си ангажменти, съдия Стаматова постановява съдебните си актове в законоустановените срокове, като бързо и качествено се справя с решаване и на служебните задачи.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Комисията установи експедитивност и добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Атестираният съдия се отличава с мотивираност, стремеж към бързо разглеждане и приключване на делата в кратки срокове. Липсват данни за неспазване на графика за провеждане на съдебните заседания. Не се констатира забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяване на делата за решаване.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Атестираният съдия показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право. Тези констатации се налагат при проверката, извършена от ПАК по избраните за проверка дела на случаен принцип. Съдия Стаматова умело води съдебното заседание. Подготовката на делото за съдебно заседание и провеждането му, показват старание за постигане на яснота при отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. В протоколите се докладват и са записани точно становищата на страните, техните доказателствени и други искания.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15 т.	В периода, в който съдия Стаматова е зам.-председател на Административен съд гр. Ямбол същата показва, че притежава управленска, организационна и комуникативна компетентност. Показва висок професионализъм и организационни умения. Притежава нужните умения за работа в екип.
2.Способност за вземане на решения	15 т.	Атестираният съдия притежава умения за правилно възприемане и анализиране на ситуации, свързани с изпълнение на професионални задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10 т.	Атестираният съдия се отличава с висок професионализъм, изпълнява коректно служебните си задължения. Притежава активно и убедително поведение, което допринася за издигане авторитета на съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10 т.	Атестираният съдия взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа на законосъобразност, съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150 т.	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия /ПАК/, определена със Заповед № 822 от 24.06.2014 г. на Председателя на Върховен административен съд, установи адекватна натовареност на атестираната Димитринка Стаматова по брой, вид и сложност на възложените преписки и дела на съответния съдебен район.

Съдия Стаматова се ползва с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд гр. Ямбол. В работата си показва много добри професионални и морални качества. Спазва правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. Непрекъснато се стреми към повишаване на професионалната си квалификация, което намира отражение в участието ѝ в семинари и обучения на разнообразна тематика. Показва подчертан интерес към новостите в правната теория и практика. Отличава се с професионализъм, обективност и добросъвестност.

При изпълнение на служебните си задължения, съдия Стаматова е показала много добро познаване на материалното и процесуалното административно право; разбираемо и обосновано мотивиране на съдебните си актове; спазване на сроковете за образуване и разглеждане на делата, както и тези за постановяване на съдебните актове по съществото на споровете. Атестираният съдия заслужава висока оценка по общите, специфичните и допълнителните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия наблюдава **изключително** изпълнение на работата ѝ като съдия и заместник-административен ръководител и предлага **МНОГО ДОБРА** комплексна оценка на атестирания съдия по общите, специфични и допълнителни критерии, съгласно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Татяна Хинова

(име и фамилия)

(подпис)

2. Таня Вачева

(име и фамилия)

(подпис)

3. Кремена Хараланова

(име и фамилия)

(подпис)



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

Единният формуляр е изготвен на: 05.11.2014г.
(дата)

Единният формуляр ми бе връчен на: 05.11.2014г.
(дата)

Димитър Стаилов
(име и фамилия)

(подпис)

Няма възражения
(има/няма възражения)

(подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	146 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Димитринка Христова Стаматова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, счита че оценката следва да се намали с една (1) точка в ч. VIII, т. 1 „Правни познания и умение за прилагането им“ по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“ и с още една (1) точка в ч. VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ по показателя „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“. За периода на атестиране са постановени 199 акта, подлежащи на обжалване са 144, обжалвани 89, потвърдени 73, изцяло отменени 10, изменени 2 и 3 не са допуснати да касационно обжалване. В процентно отношение изцяло отменените съдебни акта (с.а.) са: 5% от общия брой постановени, 7% от подлежащите на обжалване и 11% от обжалваните с.а. В процентно отношение изменените с.а. са: 1% от общия брой постановени, 1% от подлежащите на обжалване и 2% от обжалваните с.а.

Комисията по предложенията и атестирането, като взе предвид количествените и качествените показатели на атестиращият магистрат, счита че оценката следва да се намали с още по една (1) точка в ч. VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“ и ч. VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“ на основание чл. 77 от Методиката за атестиране, с оглед ниската натовареност на Административен съд гр. Ямбол.

С оглед на това определя комплексна оценка от атестирането "Много добра" – 146 (сто четиридесет и шест.) точки на Димитринка Христова Стаматова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №69/02.12.2014 г. т. С-2.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

(дата)

Димитрина Стаматова
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Иван Върбанов