

| | |
|----------------------|------------|
| ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ | |
| Информационен индекс | Дата |
| BCC-872 | 03-04-2017 |

ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Отговор на поставените въпроси от Фондация „Български институт за правни инициативи“, вх. № BCC-872/27.03.2017г. и на въпроси от „Сдружение за осъществяване на обществено полезна дейност СПИНОК“, вх. №BCC-4481/27.03.2017г.

Относно въпросите на Фондация „Български институт за правни инициативи“:

Отговор по въпрос 1.

Тук не може да се отговори напълно еднозначно, но за да мотивирам отговора си, се налага да направя кратък анализ на социалните мрежи. Самото наименование и ролята, която те имат говорят за едно-това са мрежи, чрез които се създават лични профили, те служат за общуване и обмяна на информация, но основно между физически лица. Все още рядко институции/в Р България/ ползват социалните мрежи, по начина и с ролята, която те имат към настоящия момент. Административният съд е орган в съдебната власт, има много добре направена интернет страница, на която се качва и обновява постоянно важна информация, както за страните по споровете, така и общодостъпна такава, за събития, за дела с обществен интерес и др. Съдът има и служител за връзки с обществеността и на този етап определено не е належащо и нужно да се прави профил на съда в социалните мрежи, но може да се помисли за страница в тези мрежи, която да препраща към интернет страницата на съда.

Трябва да се мисли и над друго. Все пак социалните мрежи, както пише и в Комуникационната стратегия на ВСС, и както се доказва и на практика, са новите медии в обществото ни. В Комуникационната стратегия, приета от ВСС, има идеи за развитие и синхронизиране на комуникационните политики на органите на съдебната власт. В тази стратегия се говори и за единен Медиен център и за общ подход към социалните мрежи и използването на Facebook, Twitter, YouTube.

Отговор по въпрос 2.

Административните съдилища в структурата на съдебната система, за период от 10 години се утвърдиха като гарант за **безпристрастно правосъдие по административни дела**. Те работят с **бързина и качество на разглеждане и решаване на делата**, което призвание идва не от къде да е, а съобразно данните на информационното табло на ЕК, отчитащо ефикасността, качеството и независимостта на правосъдните системи на 28-те държави-членки на ЕС. Достиженията на българските

административни съдилища са оценени на едно от първите места, като по показателя време, необходимо за разрешаване на административните дела на първа инстанция, Република България се нарежда на трето място в Европейския съюз. Много бе направено в тези 10 години, но предстои още работа, за затвърждаване доверието в съдебната власт, в нейната независимост, и в постигане на все по-високо качество в правораздаването, все повече прозрачност и откритост, за достигане на максимална удовлетвореност от дейността на АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА.

Отговор по въпрос 3.

Не мисля, че 100% натовареност би ми попречила на работата като административен ръководител. Не се плаша от много работа, през 2012-2013г. работих едновременно като командирован съдия в АС Русе, където разглеждах всички видове дела, а същевременно участвах в разглеждането на дела от к.а.н.х. в съда, от който бях командирован-АС Разград. Разбира се, ако в течение на времето усетя, че по някакъв начин тази 100% натовареност ми пречи на работата като административен ръководител, то тогава ще свикам ОС на съда с оглед промяна на натовареността, която да се редуцира малко под 100%, а в процеса на работа ще се разбере дали избраният % е правилният. Разбира се той трябва да е съобразен и с правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС. Обичам работата си като административен съдия и бих направил всичко възможно да работя на максимално висок процент, за да чувствам и лична удовлетвореност от свършеното от мен при разглеждане на повдигнатите пред съда спорове, защото освен доброто познаване на теорията/материалните закони, практиката/процесът/ е това, която прави един съдия **добър съдия.**

Отговор по въпрос 4.

Считам, разбира се това е мое лично мнение, че законодателят в чл.170 от ЗСВ, и конкретно в разпоредбата на 170, ал.4 и ал.5 доста изчерпателно е изложил качествата, на които следва да отговаря кандидат за председател на ВАС и ВКС и главният прокурор: високи професионални и нравствени качества, способност за придържане и налагане на висок етичен стандарт; задълбочени знания в областта на правото, богат практически опит в съответната област на правото, ръководни и административни умения, изявени аналитични способности; изявена независимост, воля за налагане на законността, решителност при изпълнение на служебните задължения и с принос за утвърждаването на правовата държава; умения за работа в екип, за мотивиране на колеги, за търсене и носене на отговорност.

Отговор по въпрос 5.

Не е задължително кандидатите за председател на ВАС да са изразявали и защитавали позиции по актуални теми и проблеми на съдебната власт и реформата в нея, в частност в административното правораздаване, но няма и пречка дори да не са

го правила, да се чуе тяхното мнение по вече повдигнати такива въпроси/теми или проблеми, съответно да се изслуша тяхно лично становище, дори и досега да не е било на дневен ред пред погледа на обществото.

Отговор по въпрос 6.

Би било хубаво да е така, както се посочили във Вашия въпрос, защото един административен съдия, особено работещ в структурата на ВАС много добре би познавал организацията, начина на работа, проблематики, наясно ще е като цяло с дейността на съда, с цели, задачи и приоритети. Това обаче не може да е пречка за лице, неработещо като административен съдия, също да се впише добре в ролята на подходящ председател на ВАС, особено и при положение, че има заложени у себе си високи професионални и нравствени качества и отговаря на всички онези критерии, които изисква чл.170, ал.5 от ЗСВ.

Относно въпросите на „Сдружение за осъществяване на обществено полезна дейност СПИНОК“:

Отговор по въпрос 1.

АС Русе не може да има нито конформистка, нито корекционна настройка. Такава не следва да заема нито един Административен съд в Р България. Работата на съда следва да е подчинена само и единствено на върховенството на закона. Както съм посочил и в концепцията си, чрез административните съдилища се постигна дисциплинираност на администрацията и органите в нея, които съблюдают и се ръководят в своята дейност от Административно-процесуалния кодекс, принципите и правилата, залегнати в него.

Отговор по въпрос 2.

Трима, като всички са били студенти редовно обучение.

Отговор по въпрос 3.

Реформа в юридическото образование трябва да има. В момента в България има 9 юридически факултета, в които годишно учат около 11 000 човека. Това означава, че годишно завършват около 2500 човека. За 5 години това прави 12 500 юристи, а за 10 - 25 000. Когато бъде открито място за юрист някъде, често се явяват по 100-200 човека кандидати. Министерството на правосъдието именно с цел реформа в тази сфера на висшето образование е пунало за обществено обсъждане изцяло нова НАРЕДБА за придобиването на юридическа правоспособност.

Така че, да, промяна трябва да има и такава промяна е заложена именно в цитираната Наредба.

Отговор по въпрос 4.

Отговор на този въпрос се съдържа в отговора на въпрос №2, зададен от Фондация „Български институт за правни инициативи“.

Отговор по въпрос 5.

Като съдия, работещ вече десет години в системата на административното правосъдие в България, аз считам достиженията- своите и на колегите ми съдии, работещи в останалите административни съдилища за достойни.

Участвах в проведения през 2006г. конкурс за назначаване на 268 съдии в Административните съдилища, който бе показателен и без аналог при изграждане на действащата система на правосъдието в страната. Участвах честно и почтено, а показаните от мен резултати на този конкурс защитавам ежедневно в работата си като съдия, за която говорят две поредни много добри атестации. Нямам виждания и позиция, не съм запознат с наследството, касаещо В. Марковска.

Отговор по въпрос 6.

Нямам съмнения в компетентността и качествата на ръководител, които има председателят на ВАС, ако въобще правилно съм разбрал малко неясния въпрос.

Отговор по въпрос 7.

Няма такава.

Отговор по въпрос 8.

На този етап административното правосъдие не се нуждае от реформа, особено радикална. Единственото, което следва да се прави е в посока промяна на подсъдността по видовете дела, за да се постигне равномерна натовареност на всичките 28 регионални административни съдилища, и съответно- в насока намаляване делата на ВАС.

Отговор по въпрос 9.

Не считам за правилен подхода за такъв избор. Говорим за реформа в юридическото образование/виж т.3/, и на този етап поетата посока с поставената за обществено обсъждане Наредба е достатъчна.

Отговор по въпрос 10.

Не смятам, че е „банкрутирал“ моделът за самоуправление на съдебната власт. Втората част от въпроса/изр. 2/ е твърде неясен.

Отговор по въпрос 11.

Не е болна, не е разпространена.

Отговор по въпрос 12.

Да, доведе до позитивен резултат, ако правилно съм разбрал въпроса Ви. Досежно административните дела, решавани на една инстанция-постигна се и още по-голяма бързина на производствата. А забавата по касационните дела-липсва уточнение за кои точно касационни дела става въпрос- к.а.х.дела определено не се бавят, решенията и определенията по тях са постановени при спазване на процесуалните срокове, а дали питащите имат предвид някой други видове касационни дела, на производство пред ВАС или ВКС, мога само да гадая, затова и няма как да дам отговор.

Отговор по въпрос 13.

Допустимо е, такива са към настоящия момент правилата, но не само критерият „отменени от горната инстанция актове“ се взема предвид при оценка на работата на един съдия.

Отговор по въпрос 14.

Висшият съдебен съвет е постоянно действащ орган, който представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване. В своята работа той се ръководи от ЗСВ и подзаконовите актове и правила, които приема.

гр. Русе, 03 април 2017 г.

С уважение: